

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 februari 2023

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Ja, kijk. Dit stemt vrolijker. Dank u wel, mijnheer Aynan. Nogmaals, dames en heren, van harte welkom bij de commissie Ontwikkeling. Welkom aan het publiek op de tribune, welkom bij de mensen thuis, welkom commissieleden uiteraard. We gaan weer beginnen voor een nieuwe maand. Enige vergadering van deze maand februari. Maar goed, desalniettemin is het stilte voor de storm inderdaad, daar zocht ik naar. Want in maart staan er genoeg stukken op de planning. We hebben twee berichten van verhindering, van mevrouw Timmermans van GroenLinks, of één bericht sorry, van mevrouw Timmermans GroenLinks. Maar ik zie mevrouw Klazes ook niet. De heer Wiedemeijer is er wel maar ja, die heeft geen spreekrecht voor GroenLinks dus dat, ja houdt het op. Wellicht komen ze nog. Dan een aantal mededelingen: op donderdag 9 februari, dus volgende week, is er een bijeenkomst voor het nieuwe integriteitsbeleid van de gemeenteraad. Mocht u zich nog niet hebben opgegeven, doe dat alsnog als u daarvoor bij aanwezig kunt zijn. Uiteraard een belangrijke bijeenkomst. Daarnaast wordt er gewerkt momenteel aan een tweede bijeenkomst met Haarlemse woningcorporaties die op korte termijn zal plaatsvinden en we zullen binnenkort ook met een datumvoorstel naar u toekomen. En de voorbereiding is daarvan al gestart door de heer Amand van Trots Haarlem en de heren Heinis van de PvdA. Uitgaande van de tijdige aanlevering van de ontwikkelstrategieën. Ja, ze komen toch wel. Er komt een ontwikkelzone Oostpoort en een ontwikkelzone Zeilweg zal er, indien mogelijk dus onder voorbehoud, een technisch sessie op maandag 6 maart plaatsvinden over deze twee ontwikkelstrategieën die dan vervolgens op 9 dan wel 23 maart behandeld zullen worden in de commissie, van uitgaande op 9 maart want we hebben met elkaar afgesproken dat we de adviseringstukken in de eerste commissie behandelen, maar we moeten de agenda daar nog van opmaken. Dan staat er op donderdag 16 maart, dag na de verkiezingen, ook onder voorbehoud een bijeenkomst gepland voor de raadsgroep van de Omgevingswet van half zeven tot acht. Daar wordt u bijgepraat over de laatste stand van zaken, over de Omgevingswet en alles wat daarmee te maken heeft. Dus noteer die ook alvast in uw agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda voor vanavond. Zijn er punten van, ja waar u niet over wil praten, ga ik niet zo van uit, er zijn twee punten. Dan hebben we nog een andere mededeling die staat hier ook nog en dat is inderdaad waar. Er komt nog een raadsinformatiebrief aan. Dat hebben we in overleg met de wethouder of met de bestuursadviseurs gedaan over de herprioritering van onderwerpen in de commissie. U heeft ongetwijfeld gemerkt dat er veel vooruit is geschoven in de tijd. Daarom vanavond ook een korte vergadering, over twee weken niet. En dat is, ja dat heeft te maken met capaciteit, heeft te maken met alles wat er mogelijk is binnen het ambtelijk apparaat. Maar er komt even een brief naar u toe waarin deze herprioritering ook voor u als commissie geduid wordt, zodat u ook een idee heeft wat dat voor betekenis heeft. En dat roept vragen op bij mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus ja, ze heeft tijd zat. Nee, we hebben net commissie Bestuur gehad en gisteren een vergadering in de regio over asiel, eventueel een AZC hier in de stad of in de regio. En het voorstel was in Bestuur om dat 16 februari te agenderen en de vraag is omdat we nu natuurlijk op zoek zijn naar locaties of eventueel de commissie Ontwikkeling daar ook bij aan zou kunnen sluiten. Maar dat lijkt me een zaak voor

presidium. Het is in ieder geval aan de orde geweest bij Bestuur en voor u ter overweging of wij dat ook aan deel moeten nemen. Sasha die praat maar door.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders staat nog op het scherm ...

Mevrouw Van Zetten: Heeft dus helemaal niks gezegd de vorige vergadering.

De voorzitter: Maar goed, mevrouw Van Zetten, logt u mevrouw Schneiders even uit en dan kunt u onder uw eigen naam nogmaals het woord doen maar we hebben u begrepen. Die, inderdaad mevrouw van Zetten, we hebben in de presidium appgroep zoals dat dan heet, hebben we hier al inderdaad even contact over gehad en we gaan ervan uit dat het in commissie Bestuur plaats zal vinden waarbij het mogelijk kan zijn dat leden van de commissie Ontwikkeling daarbij aansluiten. Maar goed, dat moet nog besproken worden en daar komen we nog op terug. Ja, Ja, het is heel vers. Zeker. Ja.

Wethouder Roduner: Ja, binnen het college ben ik in ieder geval portefeuille verantwoordelijkheid dus het is ... we zien het vooral als een ruimtelijk vraagstuk omdat het gaat inderdaad om de inpassing van één of meerdere AZC's in de stad. Dus dat is eigenlijk het enige wat ik dacht hè, het is ... we zitten niet meer in een crisissituatie die ik natuurlijk had toen ik bij de commissie Bestuur zat maar het is gewoon een inpassing van een functie in de stad dus kan me ook goed voorstellen dat de commissie Ontwikkeling daarbij, nou handig is om daar in ieder geval ook gedeeltelijk samen aan deel te nemen of dat het presidium besluit het hierin te agenderen.

De voorzitter: Precies wat we net hebben geconcludeerd, dat we inderdaad de commissie Ontwikkeling zeker niet het alleen overlaten aan de commissie Bestuur, want er zijn ruimtelijke vraagstukken en die horen gewoon in Ontwikkeling thuis. Mevrouw Klazes heeft daar ook een vraag over.

Mevrouw Klazes: Ja, zou het dan ook niet passen dat we dan ook met de commissie Samenleving daarover zouden spreken en misschien ook met de commissie Beheer wat betreft de beheersmaatregelen in de openbare ruimte? Ja ik bedoel we kunnen ... het is een beetje arbitrair hè, wat we doen of ruimtelijke inpassing of ... dus graag een antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Nou, gelukkig doen we niet iedere ruimtelijke ontwikkeling in de stad ook met de commissie Beheer en ook met de commissie Samenleving want dan zou iedereen horendol worden. A het publiek, en B u als commissieleden en raadsleden. Maar bij grootse onderwerpen zoals een Domus+ of een turnhal ligt het eerst in de Ontwikkeling of eerst in de Samenleving en dan wordt er ook gezamenlijk vergaderd. Zo ook bij dit onderwerp zou ik me dat goed voor kunnen stellen en de wethouder deed dat net ook als voorstel dus dat laten we dat uitzoeken verder en laten we ook even het advies van het college afwachten.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de mededelingen van commissieleden. Zijn er commissieleden met mededelingen? Niemand. Gaan we snel door naar de wethouder, want de wethouder heeft er vier. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou misschien goed, ik heb ... het zijn geen hele zware mededelingen, maar als u nog af en toe op Facebook zit dan krijgt u misschien weleens een advertentie langs van Elan wonen die bezig is met het, nou het grondgebonden woningenproject in de Thomas Morestraat, dus dat is iets wat

langskomt. Daar ligt een bestemmingsplan, daar Elan wonen bezig met 22 eengezinswoningen toevoegen. Uiteindelijk in de koopsector om uiteindelijk ook, nou wel ook doorstroming te genereren. Dus dat is gewoon iets, een project wat speelt, maar misschien een beetje buiten uw gezichtsveld zit. Er gebeurt in Meerwijk meer hè, dus u bent volgens mij als Raad daar ook op bezoek geweest bij het optoppen van een aantal, het optoppen van een aantal flats daar, dus dat zie je ook dat in andere delen van de voorraad Elan wonen bezig is om woningen toe te voegen en uiteindelijk ook bij te dragen aan een, nou het toevoegen van woningen in Meerwijk in een gedifferentieerder aanbod. Dus dat deel één. Deel twee is, nou mooi nieuws. We hebben hier een discussie gehad over de Fietsnfabriek, zou daar wel een corporatie instappen? Ja dat is gebeurd. Ymere en de EVI Groep hebben overeenstemming bereikt over de Turn-key ontwikkeling en afname van de sociale huurwoningen in het plan. Dus dat is mooi dat dat gelukt is. Nou, dat is toch weer even ... was een '...' voor ons hè, dus weer even, hebben we al een tijdje niet gehad op deze manier. Maar fijn dat de corporaties en marktpartijen elkaar steeds beter weten te vinden, zeker in een tijd van stijgende bouwkosten. Volgens mij geen ... gebruiken we niet een specifieke doelgroep, maar dat laten we ook een beetje aan Ymere. En dan over de bouwkosten, nou daar horen we natuurlijk wel eens wat over in de krant hè. De stijgende bouwkosten. Krijgen wij in ieder geval van de media ook veel vragen over en ik dacht: het is goed om u in ieder geval daarin een klein beetje mee te nemen. Op dit moment verwachten wij dat we in 2022 een circa duizend woningen worden toegevoegd aan onze woonvoorraad en ook in 2023 verwachten we dat aantal, misschien wel 1200 te zullen opleveren in de stad. Maar inderdaad, daarna is het even onzeker van hoe de bouwkosten, hoe de rente zich ontwikkelt. Je ziet een aantal ontwikkelingen, de bouwkosten waren gestegen, zie je inmiddels weer een klein beetje terugzakken. Maar goed, we leggen onze oren ook te luisteren bij de ontwikkelaars. Wat speelt er, gaan het gesprek aan, en ik wilde alvast aankondigen dat we wat meer zullen rapporteren op dit vraagstuk in de rapportage woningbouw 2023 die uiteindelijk in juni op de commissieagenda staat. Dus dan weet u in ieder geval dat we daar wat verder over dit thema kunnen spreken. En de vierde mededeling, dat ging over het atelier van knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid, dat was volgens mij een prachtig atelier met heel veel mooie plaatjes, ideeën, en daarin heb ik ook gezegd voor degenen die daar aanwezig waren, dat wilde ik hier herhalen: het aanbod om een keer wat verder te praten ook over de mobiliteitskeuzen die daar gemaakt worden. En dan is het misschien verstandig om daar uiteindelijk een technische sessie over te organiseren en dan gaat het met name over, nou het aantal het hoofdverkeer over de Schipholweg en hoe zich dat dan verder door de stad begeeft. Dus dat is een wat technische sessie.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roduner. Dat bericht wachten we af en dan, ja zullen we u als commissie informeren uiteraard en dan kunt u daar, ja zich op inschrijven, daarnaartoe gaan dan wel bijwonen, iemand afvaardigen, noem het allemaal op. Maar dat volgt later.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door richting de agenda van de commissie van de volgende commissie. Die zijn dus op 9 en 23 maart, over 2 weken dus niet nogmaals. Er zijn nog geen stukken ontvangen bij de griffie, maar er staan wel zeven adviesstukken en vijf stukken ter bespreking op de planning. Daar gaan we binnenkort met de ambtenaren over in gesprek of dat daadwerkelijk komt, de verwachting is van wel want ze hebben alles keurig op orde, dus bereid u voor dat dat daadwerkelijk ook, dat u dat voor moet bereiden en dat we 9 en 23 maart gewone commissievergaderingen hebben die, nou goed gevuld zal zijn. Die zal nog verder gevuld worden door een tweetal agenderingsverzoeken, namelijk van de VVD en de Partij van de Arbeid over de brief inzake de foodhall in Schalkwijk. Ja, ik durf bijna niet vragen, maar is daar voldoende steun voor? Ja. Vrijwel raadsbreed is er steun ter agendering van dat stuk. Dan zullen wij dat op de agenda meenemen en dan komen we daarover te spreken in één van de twee vergaderingen.

5. Transcript commissie d.d. 12 januari 2023

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 12 januari, heeft iemand naar leiding van dat transcript vragen dan wel opmerkingen? Niet, prima.

6. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter: Dan gaan we snel door naar de spreektijd voor belangstellenden, maar er is niemand om in te spreken. Dus dat houdt al snel op.

7. Aankoop percelen grasland Poelpolder tbv natuurontwikkeling - lichte voorhangprocedure (ER)

De voorzitter: En dan gaan we toch echt naar mevrouw de Raadt, want mevrouw de Raadt is aangeschoven voor de aankoop van twee percelen grasland, ja dat doen we ook als gemeente, de aankoop van twee percelen grasland, natuurontwikkeling in de Poelpolder. Het zijn dus twee stukken grond en het college stuurt dit voorgenomen besluit ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling nu er sprake is van een lichte voorrang procedure waar u iets over mag zeggen. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven? Mevrouw van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, van dit soort agendapunten wordt de Partij voor de Dieren blij. Dat zult u begrijpen. De Poelpolder is één van de schaarse stukken groen die echt ecologische potentie hebben. Vanmiddag kon ik er vanuit het Ringvaartpad nog een torenvalk in actie zien op jacht naar muizen. Hoe mooi. Investeren in de natuur betaalt zich dubbel en dwars uit. Niet alleen versterken we zo de biodiversiteit, maar we werken ook aan een gezonde leefomgeving voor de inwoners van Haarlem. Van harte steun dus voor deze aankoop ter realisatie voor het natuurnetwerk Haarlem. Nog twee kleine vragen: kunnen we nog met de ecooloog in gesprek over de aanleg van het geplande Struinpad? Het Ringvaart pad is al behoorlijk struinig van karakter en biedt al prachtig overzicht over de polder en ook in het uitvoeringsprogramma wordt gezegd dat dit gebied kwetsbaar is voor vervuiling en te veel bezoek. Dus ik zou zeggen: laten we er gewoon lekker omheen wandelen, maar laten we de kern van het gebied ook echt over aan de natuur. En ten tweede werd ik nog even getriggerd door de volgende zin, dat is een beetje detailvraag, maar wellicht dat u er iets over kunt zeggen. Er wordt gezegd: er wordt op dit moment voorbereid een compensatievoorstel en een globaal kostenplaatje voor de ontwikkeling van de eco-ruggengraat, en ik vroeg me af waar dat compensatievoorstel precies op slaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van den Broek. Mijnheer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, Actiepartij leeft in de veronderstelling dat de jubelton was afgeschaft. Maar wij hadden een jubelton. Want we gaan een mooi stuk grond kopen voor een geweldige doelstelling: natuurontwikkeling, natuurversterking, en wij willen ook langs deze weg zeker het compliment aan de verkoper geven dat zij bereid zijn deze gronden aan de gemeenschap van Haarlem te verkopen. Want dat brengt ons in de gelegenheid om die beleidsdoelstellingen te realiseren. Dus fantastisch.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, vanuit mijn eerste en tweede woning in Schalkwijk heb ik die omgeving veel gewandeld vroeger met heel veel plezier, dus ik ben blij met deze aankoop en dat geldt zowel voor mij als voor mijn hele fractie, dus akkoord.

De voorzitter: De hele fractie heeft daar gewandeld, dus dat komt goed uit. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Nou, hele fractie van CDA heeft daar nog niet gewandeld, ik moet nog eventjes bekennen dat ik dat nog niet gedaan heb. Dus dat is een goeie reden om daarheen te gaan. Maar de hele fractie van het CDA is wel verheugd om te zien dat de gemeente werk maakt van de natuurontwikkeling in de Poelpolder. En die vergroting van die biodiversiteit kunnen we natuurlijk gewoon alleen maar toejuichen. Dus vanuit het CDA, dit keer geen vragen en geen opmerkingen.

De voorzitter: Perfect, dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, groen kopen om het nog groener te maken daar worden wij ook heel vrolijk van. Wij waren eigenlijk wel blij met dat Struinpad, want we denken toch dat het goed is dat Haarlemmers er ook echt actief van kunnen genieten zodat Haarlemmers ook kunnen zien hoe belangrijk die Groene Zoom is. We zijn wel heel benieuwd naar het antwoord op de vraag van de Partij voor de Dieren, want het moet natuurlijk geen massatoerisme worden, maar die kans achten wij vrij klein.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. De heer van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem is helemaal niet zo blij als de Partij van de Dieren, want wij willen graag even refereren aan de aanleiding waarom dit gekocht wordt en even de bevestiging van de wethouder: dit is omdat in het NN-gebied daar die zonnepark wordt aangelegd en dat er toen werd gezegd: dan kopen we ergens anders een stukje natuur en dan compenseren we dat. Is dit nu een nieuw beleid dat u elke keer ergens bij NN-gebied iets gaat weghalen en het dan ergens anders gaat terugkopen? Het valt ons op in het stuk zelf dat daar de gemeente praat over gereformeerd Burgerweeshuis Haarlem, maar dat de stichting zelf per 16 november 2021 de term 'gereformeerd' heeft laten vallen. Dus we vragen ons af of het koopcontract straks wel geldig is als de verkeerde naam wordt gebruikt. Wij lezen ook in de statuten van het jaarverslag van het Burgerweeshuis dat ze regionaal overleg hebben met de gemeente Haarlem. Wat wordt daar precies besproken? Is het daarom dat dit zo vrij goedkoop van de hand wordt gedaan? Zijn er kennissen, kent de burgemeester iemand van het bestuur, hoe zit dat precies?

De voorzitter: Mijnheer van den Raadt, zullen we niet dit soort insinuaties doen over collegeleden ...

De heer Van den Raadt: Nou, dat zijn oprechte vragen hoor voorzitter.

De voorzitter: Nee, mijnheer van den Raadt ...

De heer Van den Raadt: Dat zijn oprecht vragen.

De voorzitter: Mijnheer van den Raadt, we gaan niet dit soort insinuaties de wereld in slingeren waar u collegeleden dan wel andere commissieleden over iets beticht. Dus houdt uw woorden voor u, alstublieft.

De heer Van den Raadt: Oké. Dan wil ik graag vragen waarom dat hier zo goedkoop is. 5,70 euro per vierkante meter terwijl de normale prijs rond 7, 7,50 ligt. Dat is toch wel een flink percentage hoger. Maar de belangrijkste vraag blijft in ieder geval: als u dit aankoopt als grasland, kunt u dan ook beloven zwart op wit in een contract schrijven dat dit altijd grasland zal blijven? Wij zien ook niet helemaal de toegevoegde waarde. Het is daar al fantastisch. Je kijkt van schitterend over de weilanden uit, ik loop daar elke dag, ik kijk liever naar die weilanden dan dat er straks iets anders mee gebeurt. Dus als hij precies hetzelfde blijft is er niks aan de

hand. Maar dan snap ik ook niet dat sommige mensen heel blij zijn dat dit zogenaamd een verbetering voor de natuur is. En je kan daar inderdaad over dat wandelpad lopen. Dus belangrijk, ik hoop dat u alle vragen gaat beantwoorden, anders stel ik in de tweede termijn nog een keer.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, PvdA vindt het een hartstikke goeie aankoop. En we vonden het ook interessant om meer te leren over het Burgerweeshuis want eigenlijk hè, we kopen het aan maar dat geld wat wij uitgeven dat kan het Burgerweeshuis weer heel goed gebruiken om allerlei initiatieven bij voorkeur in de regio voor kinderen in achterstandssituaties om ze een duwtje in de rug te geven. Dat is ook mooi.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijn bijdrage zal, zoals u zult begrijpen, zonder enige vorm van cynisme of wantrouwen zijn. Soms komt er iets voorbij en dat mag ik rustig zeggen. Dat noemen wij een hieper de piepje, dit vind ik een hieper de piepje. We zijn blij voor de torenvalken van mevrouw van den Broek, maar we zijn ook blij voor de weidevogels die straks in het drassig gebied weer volop aan de gang kunnen om hun populatie te vermeerderen. Dus alleen maar hulde en blijheid.

De heer Van den Raadt: Ik zie een interruptie van de heer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja maar, beste GroenLinks. Dat is nu toch ook al zo? Er verandert toch qua structuur aan dat stuk niks?

Mevrouw Klazes: Wat ik begrepen heb, is dat het nu op dit moment nog in gebruik is als agrarisch gebied, op het moment dat dat niet langer zo is, kan het grasland verdrast worden en dat geeft meer mogelijkheden voor weidevogels om daar hun gang te gaan. Een verbetering dus.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is natuurlijk hartstikke leuk. Het is nog geen twee hectare, dus we moet ook niet overdrijven, zo groot is dat stukje niet. Een ton is natuurlijk een mooi bedrag om zoiets leuks te kopen. Daar ben ik het eens met iedereen die positief erover is. Ik heb wel inderdaad ... ik vroeg me inderdaad wel af: is dit een compensatie voor iets anders? Nou misschien kan de wethouder erop antwoorden want in feite, het was natuurlijk groen hè, blijft groen en dat is positief maar als er groen verdwijnt en dit is de compensatie dan is het weer een ander verhaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, misschien verwacht u het niet, maar wij gaan ook akkoord. Goed om dit aan te kopen en ecologisch op te waarderen. En daarnaast kan, nou direct ernaast, misschien iets verder, gebouwd worden en dan hebben de bewoners een prachtig uitzicht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moest het even opzoeken. Ik ben als Haarlemmer daar nog nooit geweest, ik heb er nog nooit gewandeld, dus het was voor mij nieuw. Dan moet je toch even gaan nadenken: hoeveel is dit stuk je groen ons waard, maar fijn een stukje meer groen in Haarlem, daar kunnen we alleen

maar heel blij mee zijn. Ik heb nog even gekeken of het een plek was voor een nieuw voetbalstadion of een nieuwe haven voor pleziervaartuigen, maar lijkt me niet heel realistisch op die plek. Dus vooral lekker groen zijn gang laten gaan en mensen een stukje recreatie aanbieden lijkt mij een uitstekend idee. Het draagt ook bij aan Natuurnetwerk Haarlem en het groen beleidsplan wat al besloten is, dus goed dat die lijn dan wordt gevolgd. Alleen de prijs. Ja, vergelijkbare stukken grond gingen voor 5,5 euro per vierkante meter weg. Of nee, deze gaat voor 5,5 euro per vierkante meter weg en vergelijkbare stukken grond voor 5,2. Dus misschien kan daar nog even scherp naar worden gekeken dat wel de juiste prijs gaan betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een aardig technisch vraag, maar wellicht heeft wethouder daar een goed antwoord op zo meteen waarom er dertig cent per vierkante meter verschilt. Volgens mij hebben we iedereen gehad. Dus dan gaan we naar mevrouw de Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja nou ja, als eerste leuk dat eigenlijk het merendeel van jullie zo enthousiast reageert. Dat was ook precies de bedoeling van het college met aankoop van dit stuk grond. Zo'n 17.500 vierkante meter in de Poelpolder. Om maar meteen even misschien met één van jullie belangrijkere vragen te beginnen hè. Het grasland blijft dus ook niet, het agrarisch grasland blijft dus ook niet hetzelfde. Als we dit aankopen, dan biedt het ons inziens juist een unieke kans om die extra natuurontwikkeling mogelijk te maken. Nou, volgens mij zei GroenLinks het ook al even. Nou, ik ben natuurlijk de wethouder Vastgoed niet de wethouder Groen of de wethouder Duurzaamheid, maar u kunt zich wellicht indenken dat hij hier ook erg tevreden mee is. En we kunnen op deze manier, heb ik mij laten vertellen, ook het kwetsbare rietmoeras aan de Ringvaart extra beschermen. En dat zal weer de biodiversiteit vergroten. Nou, en daarnaast is het ook nog eens een keer goed voor de ringslang en een heel aantal vogels en flora en fauna. Nou, en daarnaast ook de mogelijkheid om extra recreatie toe te voegen.

De voorzitter: Mevrouw de Raadt? Ik hoor de interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Of die ringslang giftig is?

Wethouder De Raadt: Dat is wel een hele technische vraag aan de wethouder Vastgoed. Ja, maar ik heb de ringslang niet tot in den treure bestudeerd. Het is overigens wel een, nee laat maar. Ik ga daar ook niet verder uitspraken over doen die ik niet kan onderbouwen. Nou ja, we gaan ook een recreatie toevoegen dus er kan inderdaad nu al een stukje worden gewandeld, maar dat zullen we dan vervolgens wat verbreden. We nemen het gebied in eigen beheer. En nou ja, dat is dan als antwoord op de vraag van de Partij van de Dieren hè. Het wandelpad en de uitvoering daarvan, dat komt later in ons eigen beheer en alles onder toezicht oog van onze stadsecoloog en ik vermoed niet dat het zal leiden tot het massatoerisme. Even kijken, nog een paar vragen. Ja, over de kosten, ik krijg niet zo heel vaak de vraag waarom we minder betalen. Wel eens de vraag waarom we meer betalen. Nee, de taxatie die is uitgekomen op 96.000 euro. We hebben onderhandeld met de stichting waarvan we het gebied mogen kopen en omdat we het vrij van pacht kunnen kopen zijn we uitgekomen op 100.000 euro. Dus zo is de berekening tot stand gekomen. Wat ons betreft een hele mooie prijs. Ja, of we compenseren. De regel is: ja, we doen het graag. En op het moment hè, en dat is denk ik ook een beetje het compensatievoorstel waarnaar verwezen wordt, er zijn wel een aantal plannen om wellicht een zonneweide toe te voegen op Schoterog, zo heb ik begrepen. Dat gaat overigens om een veel kleiner stukje hoor, maar duizend vierkante meter. Daar zal in de toekomst compensatie voor moeten komen. Nou, die hebben we dan bij deze al aangekocht. Ik bedoel, het is ... het staat er ook wel weer los van hoor, want we hadden het sowieso aangekocht. Maar in die zin is het wel alvast gecompenseerd. Dus ik denk dat dat alleen maar mooi is en dat we daar uiteindelijk dan in totaal nog eens een keer 16.000 vierkante meter extra groen toevoegen aan Haarlem. Nou ja, het blijft dus ook niet helemaal hetzelfde. We gaan het gedeeltelijk onder

water zetten. Nou, dan komen die ringslangen weer om de hoek kijken. Ja, het koopcontract. U was nog even bang dat daar misschien de verkeerde naam op zou komen te staan. Nou ja, ik kan u geruststellen: het wordt 6 maart getekend en ik ga ervan uit onder leiding van een hele kundige notaris. Maar ik zal uw zorg alvast even doorgeven nog dat daar nog goed naar gekeken wordt. Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee eigenlijk, ja alle vragen beantwoord. En ik wil nogmaals afsluiten met ... nou, ik vond het leuk hier te zijn en met enthousiasme te zijn ontvangen. En het lijkt ons een hele mooie kans om mooi groen aan Haarlem toe te voegen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Raadt. Even als bijstand voor u, ik lees hier: de ringslang is niet giftig en hij bijt zelfs niet. Nou, mijnheer Aynan, wat komt u goed weg maar ja, toch kan je schrikken van een slang van 1,2 meter dat ... maar goed. Dat daargelaten. Hij kan heel goed zwemmen, hoor ik. Maar goed, mijnheer van den Raadt, die wil zijn tijd gelijk opmaken want we hebben iedereen extra tijd geven. Mijnheer van den Raadt gebruikt die uiteraard volledig. Gaat uw gang, mijnheer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, van den Raadt. Op het laatste moment zei u het toch nog goed. Inderdaad, nou ik ben heel blij dat de wethouder zegt dat we dus natuurgebied van het NN-niveau kunnen compenseren door ergens anders een stukje te kopen. Ik wilde vragen of u alvast een plan kunt maken, want de Skaeve Huse en de Domus+ kon niet in Schoteroog omdat het NN-gebied was. Nu u deze rode lijn nu hier neerlegt dat het dus wel kan als je iets wil en het ergens anders gaat compenseren, of u met een plan kan komen dat het nu daar toch mogelijk is en dan nog een extra stukje Poelpolder te kopen.

De voorzitter: Mevrouw de Raadt, en ... oh excuus, wacht nog even want we hebben ook nog een vraag van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, korte interruptie want ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat mijnheer van den Raadt nou eigenlijk zegt. Kunt u het nog wat duidelijker uitleggen?

De heer Van Den Raadt: Nee, dit was superduidelijk voorzitter.

Mevrouw Klazes: Nou, niet voor mij, ik hoop voor de wethouder wel maar mij is volstrekt onduidelijk wat mijnheer van den Raadt bedoelde.

De voorzitter: Dan gaan we kijken of mevrouw de Raadt wel heeft begrepen wat de heer van den Raadt wel heeft bedoeld.

Wethouder De Raadt: Nee, ik sluit me in dit geval geheel aan bij mevrouw Klazes. U zult de vraag iets moeten verduidelijken.

De heer Van den Raadt: Oké, nou u geeft daarnet toe dat vanaf nu kennelijk het beleid geldt dat u stukken uit het NN-gebied voor iets anders gebruikt en dat compenseert door ergens anders natuurgebied te kopen. Daarvoor kon Domus+ niet in de Schoteroog bouwen, want het was NN-gebied. Daar kon niks, mocht alleen natuur blijven. Dus nu u deze regel op tafel legt kunnen we dus ook verwachten dat we bijvoorbeeld Domus+ in de toekomst daarnaartoe kunnen verplaatsen door een extra stukje Poelpolder erbij te kopen.

Wethouder De Raadt: Ja, met alle respect mijnheer van den Raadt, maar u knoopt hier allemaal zaken aan elkaar die volgens mij niet ter zake doende zijn.

De heer Van den Raadt: Dus wat is nou precies uw antwoord? Nee? Terwijl u daarnet zegt dat het wel kan.

Wethouder De Raadt: U ... nogmaals, u knoopt zoveel zaken aan elkaar die niks met elkaar te maken hebben en u maakt de vraagstelling zo onduidelijk dat ik hier eigenlijk verder ook helemaal geen antwoord op durf te geven. U moet het echt even schriftelijk stellen, maar ik vraag me af of u het wel voldoende serieus neemt allemaal.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: De heer van den Raadt, laatste interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, dat soort opmerkingen vind ik natuurlijk een beetje vervelend. Ik constateer in ieder geval, en ik merk ook de bevestiging van de wethouder dat als er zonnepanelen in het NN-gebied worden gelegd, dat je dat kan compenseren door ergens anders een stuk groen te leggen. Laten we het daarbij houden dan komen we er verder op terug.

De voorzitter: Toch nog antwoord van mevrouw de Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja. Even voor de zekerheid, dat u geen woorden in mijn mond legt: ik heb niks toegegeven, ik heb gezegd: mocht, en volgens mij is de beslissing nog helemaal niet gevallen en is de omgevingsvergunning ook nog helemaal niet verleend, maar mocht het in de toekomst zo zijn dat er een zonneweide komt op Schoterog. Ja, dat zou dan over een aantal vierkante meters gaan, dan kan ik in ieder geval hierbij stellen dat met deze aankoop we dat stukje grasland, wat eigenlijk minder waarde groen is, ruimschoots gecompenseerd hebben met dit veel hoogwaardigere groen. En dan ook nog eens een keer bijna twintig keer zoveel. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Heldere verduidelijking, dank u wel mevrouw de Raadt. Zou er iemand anders nog over dit stuk verder willen spreken? Niemand. Dan concludeer ik dat het voldoende besproken is en dan danken we mevrouw de Raadt voor haar aanwezigheid. En dan lassen we een korte pauze in. Nu al? Ja, nu al. Want we moeten heel even wachten op portefeuillehouder de heer Wienen voor het volgende agendapunt. We zijn zo bij u terug.

8. Motie 31.4 BIS Haal De Parade naar Haarlem BIS (JW)

8.1 Beantwoording art. 38 vragen van de PvdA m.b.t. openluchtfestival De Parade

De voorzitter: Dames en heren, portefeuillehouder de heer Wienen is gearriveerd, dus we kunnen verder met de vergadering van de commissie Ontwikkeling 2 februari 2023. Op de agenda staat nog: de behandeling van een, nou ja een motie eigenlijk van de Partij van de Arbeid en vele anderen, motie 34-1: haal De Parade naar Haarlem. Daar is beantwoording op gekomen vanuit het college van burgemeester en wethouders en die antwoorden zijn geagendeerd door de Partij van de Arbeid. Dus ik wil mevrouw Verhoeff graag het woord geven.

Mevrouw Verhoeff: Ik drukte op het verkeerde knopje, en dat na een paar jaar ervaring, dat is ernstig. Dank u wel voorzitter dat ik het woord krijg. De Parade, een motie die gedragen werd door, nou zeg maar bijna de hele Raad, misschien zelfs wel de hele Raad. Ik ben het vergeten even na te zoeken. En die vroeg om het maximale te doen aan het college om De Parade uiterlijk 2022 naar Haarlem te halen. Natuurlijk is er corona gekomen, dus iedereen snapte dat dat helemaal ingewikkeld en moeilijk werd. Maar de teleurstelling bij onze fractie, en ik hoor dat ook wel bij een aantal anderen, daarom hebben we het ook waarschijnlijk gedragen

mogen agenderen, is best wel groot omdat wij met zijn allen dachten: De Parade vindt het leuk, wij vinden het met zijn allen leuk. Het college reageerde ook enthousiast, we gaan daar echt ons best voor doen. En nu is dan toch wel het gevoel: is dan wel echt het maximale gedaan?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u wordt in uw introductie al geïnterrupteerd door de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Als het mag van u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Krouwels: Wanneer is de laatste keer dat u met dit idee contact heeft gehad met de organisatie van De Parade?

Mevrouw Verhoeff: Ik niet zelf. Dit was ook een initiatief van mijn commissie ... ja, mijn commissie, bij het PvdA-lid de heer Oomkes, en in dit geval weet ik ... wij dachten eerst dat het alleen ambtelijk was geweest, maar ook de burgemeester zelf heeft contact gehad en ik betwijfel ook niet dat dat wat de burgemeester zegt niet juist is. Maar zij hebben nu een andere mening dan toen, want toen is er wel direct contact geweest. Dan ga ik nu weer verder. De Parade organisatie was eerst enthousiast. Dat zei ik net al en ja, nu dan niet. Dat kan. Of, en dat kan alleen de burgemeester denk ik beantwoorden, aangezien die dit gesprek zelf gedaan heeft, is het nu gezien corona zijn hun reserves wat minder, als ze al geld ergens insteken begin je ergens anders in. Het is natuurlijk toch vrij commercieel geworden op het moment dat het goed draait zo'n Parade en dus is het hard to get of een onderhandelingspositie. Ziet u nog ruimte als wij wel zouden besluiten op een ander moment? Dat kan niet anders als bij de kadernota denk ik zo, wat middelen om de opstart te betalen zouden kunnen ophoesten? Wat ons betreft is het niet zo dat De Parade an sich per se zou moeten, maar het is wel heel belangrijk, vinden wij, om midden in het zomerseizoen, als er weinig andere culturele activiteiten zijn. Er zijn wel wat muziekfestivals. Heel fijn hè voor verschillende doelgroepen. Maar het zou wel heel fijn zijn als in de zomer als alternatief en niet alleen vanuit het cultuurperspectief, maar ook vanuit het perspectief van de theatermakers. Want er is ... je hebt seizoensarbeid en je hebt seizoenswerkloosheid, en drie vier maanden in het zomerseizoen is er bijna geen werk. Niet alleen voor de artiesten, maar ook voor geluidstechnici, mensen die het beeld doen. Kortom, en daar heb ik ook ... dat kwam ook voort uit ons gesprek wat we bij de Toneelschuur hadden. Dat is niet dat zij alleen onze bron zijn, maar het is altijd wel fijn als je in je beelden wordt bevestigd. Ja, ook hun theatermakers, hun medewerkers zijn bijna allemaal ZZP'ers. Iedereen heeft het door corona nog moeilijker gehad. Mijn eigen broer was geluidstechnicus. In de zomer was het pakketjes bezorgen of je had het geluk dat je met een artiest mee op tournee mocht. Wij zouden graag willen dat wij toch kijken als het al niet De Parade wordt, maar ik vraag u nog of er nog uw kansen ziet burgemeester, of ook de andere leden in de Raad het een goed idee vinden om wel wat druk te zetten op: is er niet in de zomer in Haarlem iets cultureels te doen, te organiseren. Tenslotte is ook heel nieuw in januari omdat het een Boring periode is, het Boring voor een hele nieuwe doelgroep heel groot geworden. Misschien kunnen we daar nog iets meer mee doen. Een tweede schrik die wij hadden, maar ook dat ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, voordat u eraan begint, ik zag de hand van de heer Aynan en ...

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even een interruptie, want u begint van: de PvdA vindt het een leuk idee, maar uit de beantwoording blijkt dat de cultuursector het niet leuk vindt, het college vindt het niet leuk, De Parade zelf vindt het niet leuk. Ja, waarom neemt u uw verlies niet en zegt u: joh, het is gewoon niet haalbaar?

Mevrouw Verhoeff: Nou, de cultuursector vindt het niet leuk. Dat was ook wel een verbazing want die paar mensen die wij wel gesproken hebben die zeiden: ja, ons gaat het niet helpen. Maar bijvoorbeeld de laatste die ik gesproken heb, dat was dus bij de Toneelschuur, of bij de Schuur, en die zeiden: ja voor ons maakt het niet uit of het er wel of niet is, maar voor onze medewerkers wel want dat zijn die ZZP'ers die in de zomer ook culturele activiteiten zouden kunnen organiseren of kunnen optreden. En voor hen is het wel van belang. Dus ja, of het wel zo is dat ze niet vinden ... het heeft vaak iets te maken met de manier waarop je het vraagt hè, wil je zelf daarin gaan participeren? Als je dat vraagt is misschien de kans klein, als je een wat bredere vraag stelt, is de kans misschien juist wel groot.

De voorzitter: Ik zag er inderdaad nog veel meer handen. Maar eerst de vervolgvraag van mijnheer Aynan. Oh, die komt niet meer. Dan gaan we naar mevrouw van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Nee, is al beantwoord. Ging inderdaad over van hoe de Schuur er instond.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, heeft u ook al antwoord of?

De heer Bruch: Nee, nog niet en ik vraag me eigenlijk af, want mevrouw Verhoeff heeft het over de zomer, maar De Parade begint dit jaar op 23 juni in Eindhoven en eindigt 3 september in Amsterdam. Dus als wij nu in Haarlem een concurrerend iets gaan organiseren denk ik dat we in ieder geval de naam Parade niet zullen mogen gebruiken. Hoe ziet u dat?

Mevrouw Verhoeff: Ja nee, kijk als je iets doet wat exact hetzelfde is, dan heb je inderdaad een groot probleem want dan is het concurrentievervalsing. Alhoewel het meer een kwestie is van: dan is de koek al verdeeld. Maar je kunt natuurlijk wel iets doen wat meer specifiek op de Haarlem maar even ... dat is niet uw portefeuille volgens mij, burgemeester, dat is dan echt meer cultuur. Wat wel, en dat is ook iets wat ik graag aan de andere commissieleden wil voorleggen: als je iets wilt hier. Ik ben even van mijn à propos. Oh ja, als je de evenementenkalender en de budgetten die daar nu voor zijn, dat moet binnenkort weer heroverwogen worden. Wij zouden er heel warm voorstander van zijn en we hopen meerdere dat daarbinnen, binnen de evenementen ook een specifiek deel bestemd zal worden voor cultuurevenementen. Want nu moet je bij een aanbesteding bijvoorbeeld, moet je concurreren met commerciële evenementen en dan wordt het wel heel erg zwaar, zeker als er iets moet worden opgestart. En daarom gaan wij in bredere zin ook vragen, en ik hoop dat daar meer draagvlak ook bij anderen voor is, bij de invulling van de meerjarige incidentele middelen dan zou je iets als De Parade of een meer lokaal initiatief ook eenmalig of tweejaarlijks met een flinke bijdrage kunnen laten opstarten, of met een garantie, zodat het mogelijk wordt om meerjarig op eigen kracht door te gaan met een goed initiatief. Maar dat betekent wel dat je daar dan ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, voordat u het volgende linea aansnijdt eerst een interruptie van mevrouw van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, u anticeerde net al even op misschien een verhoging van het evenementenbudget. Stel dat het nou niet kan, dat er niet komt, zou u dan ook bereid zijn om bijvoorbeeld samen met de Partij voor de Dieren te kijken of we dan de subsidie die nu naar het bloemencorso gaat, toch ook een ton per jaar, dat we die inruilen voor de opstart van een openlucht cultureel festival?

Mevrouw Verhoeff: Dat is wel even een vraag, eenmaal zo uit ... Kijk, ik vind dat je, zeker als je het beleid gaat herijken altijd moet kijken, maar of je dan gelijk het bloemencorso in zijn nek moet grijpen, of misschien andere zaken die zich allang commercieel bewezen ... ik heb anderen hier ook wel eens horen noemen:

moeten wij nog steeds betalen aan de Kerstmarkt nu het een groot commercieel succes is? Ja, misschien wel misschien niet. Dat moeten we dan gezamenlijk afmeten. Maar waar ik wel voor pleit is: zorg dan dat er binnen de dingen die je zou willen faciliteren, en dat zijn ook festivals hè, want we moeten ook kijken naar Bevrijdingspop en het Haarlemmerhout, die hebben het ook door corona hun reserves opgebruikt. Daar moeten we ook naar kijken of we voor één of twee jaar extra middelen bij moeten. Kijkt dan ook naar waar we nu subsidie naar geven. Maar ik wil het dus niet zeggen: haal het uit het huidige evenementenbudget zomaar, want ja ik weet niet wat er gebeurt als wij daar geld uit halen, maar we willen er wel over nadenken. Dat is logisch in dat beleid. Ik wilde eigenlijk ... ik ben één ding vergeten bij die seizoenswerkloosheid zeg maar hè, als je daar wat organiseert in die zomer, bedenk dan dat wij ook hier een vmbo hebben die theatertechniek geeft. Ik bedoel, als je iets doet hier in de stad, doe gewoon dingen in die zomer zodat ook die technici die daar worden opgeleid kansen krijgen om daarmee aan te schuiven. En is het niet de Parade, Parade lijkt zo makkelijk hè als zij mee willen werken. Dat is een bewezen concept. Maar ja, wie een ander initiatief weet aan te slingeren dan kunnen we daar mogelijk ook blij van worden. Maar eerst wil ik graag van de burgemeester weten: ziet hij nog mogelijkheden, en ik hoor graag van de anderen, ja vinden jullie het wel de moeite waard om daar capaciteit op te zetten? Want dan moet het misschien wel uit de cultuursector komen in plaats vanuit de evenementensector. Maar dat is wel waarom we het geagendeerd hebben. Dat was het even voor het moment.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw Verhoeff, maar u brengt mij ook nogal in verwarring, want u heeft het geagendeerd als zijnde: haal De Parade naar Haarlem. U heeft de beantwoording van het college gezien. En daar had u vragen over, en daar begon u mee. En vervolgens hield u vijf minuten pleidooi voor eigenlijk een nieuw cultureel festival. En dat is niet hoe we inderdaad omgaan met een vergaderorde om op die manier iets nieuws te pitchen. Maar u heeft een toelichting.

Mevrouw Verhoeff: Ja, een korte toelichting. Eén: is het maximale gedaan of denkt de burgemeester: als wij willen nadenken voor een bijdrage voor de opstart dat De Parade alsnog te bewegen zou zijn, en als dat niet zo is. Je hebt ... er is heel veel losgemaakt door het feit dat dit geagendeerd is, en dan heb ik eigenlijk daarop geanticipeerd en sorry voorzitter, als ik daarmee te ver ben gegaan.

De voorzitter: Ja het was een vurig pleidooi, maar het is ook aan de commissie om daarop te reageren. Maar het is niet helemaal ... Ik zal de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Bevrijdingsfestival, Boring festival is net geweest, Tapfestival, Veerplaatsfestival, de events van Lola, en toekomstig misschien een nieuw Queer-event of iets anders voor de LHBTQ-community. We vragen echt een hoop van de capaciteit als het gaat om evenementen. En als doorgewinterde Haarlemse horecamaan weet ik maar al te goed dat deze events het heel erg moeilijk hebben door heel het land. En reken maar, ook als het gaat om extra middelen, dat zij de bestaande evenementen die we al hebben, bij ons als Raad en als gemeente gaan aankloppen die we in de stad willen hebben en houden. Iets wat Bevrijdingsfestival bijvoorbeeld al doet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar dan bent u het vast wel met de PvdA eens dat we niet moeten afsnoepen van het bestaande evenementenbudget maar dat we, want net zei ik dat zelf ook: bent u het met me eens dat we dan ook Bevrijdingspop en het Haarlemmerhoutfestival als voorbeelden hè, wat extra steun nu moeten geven in deze lastige tijd?

De heer Krouwels: Ik heb het niet alleen over budget, mevrouw Verhoeff, maar dank u wel voor de vraag. Ik heb het ook over de ambtelijke capaciteit en dat kunt u ook zien in mijn technische vragen. Als we alles wat we nu hebben, en ik denk dat we heel veel gave initiatiefnemers in de stad al hebben, die dolgraag evenementen willen laten plaatsvinden in deze stad. Als we dat doelmatig kunnen faciliteren, dan verdient die afdeling wat ons betreft al een pluim. Dus D66 Haarlem wil de ambtenaren erg bedanken voor de antwoording van de motie. De beantwoording van mijn vragen. De motie is wat ons betreft hartstikke goed afgedaan. Er is meer dan genoeg gedaan en moge één ding duidelijk zijn: laten we focussen op de bestaande initiatieven uit de stad, daar hebben onze handen vol aan en onze portemonnee al leeg. Laten we niet trekken aan een dood Parade. Precies.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mijnheer Procee zag ik, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Doel van deze bespreking is om prominent op de agenda van het college te zetten dat er binnen afzienbare termijn een voorstel moet komen om De Parade naar Haarlem te halen. De PvdA stelt in haar agenderingsverzoek dat ze een uitspraak van de commissie vraagt of De Parade een cultureel waardevolle culturele uiting. Let wel, dit is belangrijk: een cultureel waardevolle culturele uiting is, die wij als Raad in Haarlem willen ontvangen. Dat vindt OPHaarlem niet zo nodig. We zijn natuurlijk niet tegen De Parade, maar als blijkt dat het lastig en of duur wordt, dan moeten we een zinnige afweging maken. Als niet-coalitiepartij heeft OPHaarlem natuurlijk geen volledig inzicht in de werklust van het college, maar we kunnen ons voorstellen dat andere onderwerpen een hogere prioriteit moeten krijgen. Wij denken ook dat de Parade eerder een cultureel waardevolle commerciële uiting is en een recreatief waardevolle culturele uiting, dan zoals gesteld een cultureel waardevolle culturele uiting. Ik kom nu tot mijn eigen verrassing wel weer dichter bij het voorstel van de PvdA van mevrouw Verhoeff, en eigenlijk ook wel bij D66. Want het kan ook anders. In het gehucht Hongerige Wolf in Oost-Groningen ten noordoosten van Finsterwolde, voorbij Ganzedijk, wordt sinds 2011 een eigen cultureel festival georganiseerd. In Het Stift in Twente, ruim voorbij Almelo, vlak voor Weerselo, hebben ze sinds 2005 een eigen klassieke muzikfestival. Zou Haarlem met al zijn culturele instellingen dan geen cultureel festival van formaat kunnen ontwikkelen? Haarlem kan toch ook wat Hongerige Wolf en Het Stift kunnen. Is het niet beter zelf iets moois te bouwen dan met een zak overheidsgeld een festival te huren? En we hebben nu al festivals die misschien prima kunnen groeien zoals het Houtfestival, Parksessies, nou ik heb er al meer gehoord en zo meteen komen er vast nog meer. OPHaarlem denkt dat nu gebleken is dat er praktische nadelen aan de komst van De Parade kleven, we de ruimte moeten scheppen voor een echt Haarlems mooi en laagdrempelig cultureel festival van hoog niveau opdat over een paar jaar heel Nederland de woorden Hongerige Wolf, Het Stift, en Haarlem vol bewondering in één adem noemt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Poëtische avond, dank u wel mijnheer Procee. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb met belangstelling geluisterd naar het betoog van mevrouw Verhoeff, en zolang ze niet voorstelt om de Floriade naar Haarlem te halen, zijn we niet meteen negatief. Maar ik krijg de indruk dat de PvdA meer zoekt naar iets Parade-achtigs in plaats van De Parade. En dat is toch iets anders, dat vraagt om een andere benadering. Het zou leuk zijn als daar vanuit de cultuursector initiatieven voor kwamen. De Parade zoals die nu bestaat in andere plaatsen, krijgt geen subsidie en dat is mooi, daar houdt de VVD van, dat weet u. Maar als wij extra geld aan culturele evenementen uit gaan geven. En het is vanavond eerder gezegd, dan moeten we ons ook wel afvragen of we dat besteden aan het binnenhalen van De Parade, of bijvoorbeeld aan het redden van Bevrijdingspop of één van de vele andere evenementen die al genoemd zijn. Ik heb hier ook een lijst staan, maar de helft is al genoemd. Dus ik laat het


erbij. Natuurlijk ook, en D66 gaf dat ook al aan, waar halen we de menskracht vandaan om dit in goede banen te leiden? Locatie is ook een dingetje. Het festival duurt in andere gemeenten ongeveer twee weken en omdat entree wordt geheven, is een afgesloten locatie nodig. Ik zie niet één twee drie waar dat zou kunnen, maar misschien is dat gewoon gebrek aan creativiteit van mijn kant. Maar de VVD is benieuwd wat de portefeuillehouders voor mogelijkheden zien, zowel op het gebied van financiën als voor een locatie. En we zijn als VVD niet in principe tegen het binnenhalen van de Parade, maar dan zijn we bereid om te faciliteren waar mogelijk, maar we staan niet te springen om met een zak geld te rinkelen. Ons ben zunic, en anders geef ik het toch liever uit aan de bestaande evenementen. En daar laat ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bruch. De heer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, dank u wel voorzitter. De Parade naar Haarlem. Het leuke van het hebben over een theaterfestival is dat je je betoog dan ook een beetje theatraal kan brengen. Dus De Parade komt naar Haarlem. Ja of nee. Mijn eerste reactie was enthousiast, maar als je even de eerste emotie laat zakken, komen er toch een aantal zaken aan het licht. Waarom besteden we een opdracht voor een theaterfestival uit aan een partij uit een andere stad, terwijl we zoveel goede lokale organisaties hebben, zoveel talenten. Nota bene één van de beste evenementenopleidingen van het land zit in Haarlem, de MEM: de Media en Entertainment Management, wat tegenwoordig Creative Business heet. Geef nieuw talent de kans en maak ruimte voor bestaande initiatieven als Vier Haarlem, dat is een stadsbreed cultuurfestival willen ze realiseren dat over het beleg gaat. Ja, en waarom moet het Haarlem zoveel geld gaan kosten? Uit welk potje moet het worden bekostigd? De PvdA heeft hier een oplossing voor aangedragen door het geld uit een ander potje te halen. En die kunnen we steunen. Wat absoluut niet kan is als dat het naar Haarlem halen van De Parade het ten koste gaat van alle Haarlemse evenementenambacht die we hebben. Veel Haarlemse partijen vragen om een extra financiële injectie, en het is echt buitensporig dat de gemeente Haarlem dit niet kan faciliteren. Ik heb gesproken met oud burgemeester en tevens bestuursvoorzitter van Bevrijdingspop, Bernt Schneiders, en hij noemde het een klap in het gezicht van de 350 vrijwilligers die elk jaar het grootste burgerinitiatief van Haarlem dragen. Er zijn dus alternatieven te bedenken voor De Parade. Bijvoorbeeld door lokaal talent de kans te geven zich te ontplooiën. Haarlem heeft een cultuurrijke ...

De voorzitter: De heer Moore? U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u misschien uitleggen waarom als je ergens extra geld voor uit wil trekken en zelfs Bevrijdingspop ook aangeeft, dat dan daar de directeur, voorzitter, ik weet niet hoe de beste man heet. Ja, ik weet dat het Bernt Schneiders is, maar wat zijn functie is, het dan een klap in zijn gezicht noemt als je allebei kan bestaan, hoe kan het dan een klap in je gezicht zijn?

De heer Moore: Het ging in dit geval ook over het feit dat als 300.000 euro wordt uitgegeven aan De Parade uit de evenementen , dat gaat ten koste van Bevrijdingspop en de Haarlemse evenementen, noemt hij het een klap in het gezicht van alle vrijwilligers.

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar dat is toch nooit ...

De heer Moore: Zodra het uit een ander potje komt en we kunnen elkaar met zijn allen in leven houden, is dat natuurlijk een ander verhaal. Dank u wel. Om af te sluiten. Haarlem heeft een cultuurrijke geschiedenis met de prachtige locaties en theaters. We hebben echt geen Parade nodig om ons te profileren. Wel zou De Parade een prachtig paradepaardje zijn voor de stad als een extraatje. Haal het dus niet uit de evenementenpot, maar uit de pot die de PvdA heeft aangedragen, een cadeautje voor de Haarlemmers en een stimulans voor nieuwe

generaties om op een mooie manier in aanraking te komen met de theatercultuur. Dus ik zou iedereen graag willen horen voor De Parade. Ja of nee. Bedankt en een fijne voorzetting. Mijn zangtalent is nog tot daaraantoe, maar dat ...

De voorzitter Dank u wel, de heer Moore. Mijnheer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Ja, vinden wij de Parade een toevoeging aan het totale palet aan cultuuruitingen? Uiteraard, maar vinden we daarom ook de steun voor de motie destijds ongetwijfeld? Ik heb het niet nagezocht, maar als De Parade zelf geen prioriteit stelt, en als de theaterwereld in Haarlem herstellende van twee jaar lockdowns met kopzorgen zit, we weten dat in november de Schuur ons nog heel veel vragen heeft gesteld omdat ze in problemen zitten, dan denk ik niet dat we inderdaad aan dat spreekwoordelijke dode paradepaard moeten gaan trekken. Maar we zouden het natuurlijk graag zien komen. Maar als we alles overzien dan besteden wij drieënhalve ton per jaar aan evenementen. Daar is, wat mevrouw van Partij voor de Dieren zegt terecht, zitten daar grote verschillen in. Een ton voor een bloemencorso, een 50.000 voor Bevrijdingspop, wat de noodklok heeft geluid. Een Houtfestival dat zich al jaren moet bedruipen met rond de 25.000 euro. En dan hebben we nog inderdaad als het goed is vanmiddag geagendeerd. Ik ga ervan uit met al jullie steun, als ik dat zou hoor. De vragen op de Kerstmarkt die wij hebben gesteld, daar steken we tweeënhalve ton in. Zit niet in het evenementenpotje van die drieënhalve ton. Dus wat zijn we aan het doen? Wij zouden het graag met elkaar gaan hebben over de totale bekostiging maar ook de totale, het palet aan evenementen, wat draagt het bij? Elk evenement heeft zijn eigen voetprint, heeft een bepaalde impact op onze stad. Of het nou de plantjes en de in de diertjes zijn in de Hout bij een Bevrijdingsfestival, of het nou de binnenstad is, laten we dat nog eens met elkaar bekijken. Laten we ook niet het tapijt onder al die festivals wegtrekken, ze hebben die steun heel hard nodig, dus wij pleiten met name volmondig ja: steun voor die hele culturele sector en een goed initiatief mevrouw Verhoeff om te stellen: laten we binnen die evenementen ook vooral kijken naar die culturele evenementen, dat we daar echt iets goeds gaan doen. Maar laten we ook, want we gaan als gemeente ook over onze openbare ruimte. Haarlem Jazz werd Haarlem Jazz and more, de oude Groenmarkt was een locatie waar een podium stond. Als er nu een man met een schuiftrompet staat, dan steekt hij die in een gasheater die er op een terras staat, of in de spaken van een voorbijkomende fietser. Maar wij gaan over die openbare ruimte, wij kunnen die evenementen faciliteren. Dat moeten we denk ik echt van harte doen. En we weten ook dat de externe financiering makkelijker wordt voor evenementen op het moment dat wij als gemeente langjarig ons verbinden aan deze evenementen. Maar ik vind de culturele armoede die, waarschijnlijk was dat het krantenartikel, ik heb het u nu net niet horen zeggen, maar culturele armoede in de zomer daar is natuurlijk geen sprake van. Bij Actiepartij begint de zomer op 5 mei, dan hebben we Bevrijdingspop. Dan kun je je afvragen of een Nederlandse artiesten ensemble wat met een helikopter rondgevlogen wordt nog het onderscheidend vermogen heeft ten opzichte van Bevrijdingspop van 25 jaar geleden, het is ook duurder geworden. We hebben daarnaast in juni de Houtnacht en het Houtfestival. We hebben de Parksessies, nou het is allemaal al genoemd. Elke maand is er wel wat. Het is niet het theater wat u met De Parade beoogd, maar laten we daar voorlopig even een pas mee op de plaats maken en eerst eens kijken of we het bestaande goed kunnen inbedden langjarig in Haarlem. En daar is een nieuw beleid voor nodig.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel voorzitter. Ja, dat ik het allereerst hoorde dacht ik nou, De Parade naar Haarlem is hartstikke leuk, want ja ik ben er zelf ook heel vaak geweest. Hartstikke mooi festival. Maar later dacht ik: ja wacht eventjes. De timing is niet zo gunstig, is al aangegeven. Parade wil zelf eigenlijk liever niet.

Heeft het ook dat als ze al willen dat ze dan richting een noordelijker gelegen locatie wil, nou dan zou je kunnen nadenken en dan kun je denken van goh, misschien wil De Karavaan dan naar Haarlem toe, want De Karavaan die zit in de kop van Noord Holland en die wil misschien wel zuidelijker maar ja, eigenlijk is de allerbelangrijkste reden om niet te steunen dat de cultuursector van Haarlem zelf aangeeft er niet helemaal bovenop te zijn na de maatregelen van covid. Dus het CDA stelt voor om juist de Haarlemse cultuursector te steunen. Nou eigenlijk, uit alle bewoordingen van anderen hoor ik dat ook. Misschien zien zij het zelf wel zitten om naast al die festivals en evenementen die ze al doen nog een extra festival te doen, te organiseren. Maar in ieder geval is de strekking van mijn woorden: laten wij als gemeente Haarlem vooral de cultuursector van Haarlem zelf steunen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik kan het heel kort houden. Wij hebben wel eens meer gepleit voor The Passion naar Haarlem te halen. Dus waarom komt dat ook niet eens een keertje weer eens een keer wat anders, wat frisser. En we hebben natuurlijk andere ideeën. Maar ik hoop dat de burgemeester hier eens antwoord op kan geven. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft een interruptie van de heer Moore.

De heer Moore: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij was het geen pitchavond. Ik hoorde net ook al heel veel ideeën maar ik heb ook nog wel een paar die ik anders zou willen bijdragen. Oké.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de termijn van mevrouw van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, het meeste is al gezegd. Ik sluit mij aan bij de woorden van de Actiepartij. Volgens mij is er heel erg een behoefte aan een bredere benadering hoe we omgegaan met openluchtfestivals en evenementen, en niet zozeer een strakke focus op het binnenhalen van De Parade. We staan op zich positief tegenover een cultureel openluchtfestival, maar wel de lead bij Haarlemse initiatiefnemers. En dan kun je altijd nog ook hè, stel dat je er niet mee uitkomt, kan ik me niet voorstellen, maar dan zijn er ook nog andere partijen zoals bijvoorbeeld De Karavaan uit Alkmaar, die ook hele mooie voorstellingen maakt. Dus ik zou zeggen: kijk, laten we er gewoon breed naar kijken. En daar een wat, ja uitgebreidere sessie over houden.

De voorzitter: We hebben bijna bingo met evenementenorganisatoren, maar we gaan door. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan het heel kort houden, want ik sluit me ook inderdaad aan bij de woorden van de Actiepartij. En ook de heer Bruch had het erover om het in eigen beheer, de eigen culturele instellingen, zelf te laten nadenken over een mogelijke invulling van een eventueel festival. Verder wil ik daar alleen nog aan toevoegen dat ik De Parade superleuk vind en warme herinneringen bewaar aan de zweefmolen en de spiegeltent. Dus daar lag het niet aan. Maar het is ... maar ik denk dat we beter af zijn door gewoon onze eigen organisatie te laten nadenken hoe wij hierop in kunnen spelen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Dan gaan we naar mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij piept en kraakt het cultuurbeleid en het evenementenbeleid aan alle kanten, vooral als het om de financiën gaat. Ik denk dat je ook wel iets bescheidener kan zijn als hier als politiek, of zeker als Partij van de Arbeid, om hier nou weer een voorstel voor te doen. Ben het ook van harte

eens met de rede van D66. En ja, wat zal ik er nog meer ... kijk ik hoor alleen maar over crisissen in de wereld, juist van deze aan de overkant, hoe erg het allemaal niet is en hoe slecht wij daar als mensen voorstaan en dan denk ik: ja en dan nu, gaan we weer over De Parade waarvoor je ook naar Amsterdam kan rijden of weet ik veel. Waarom moet het allemaal per se hier? Het belast de stad ook enorm, ook al is het leuk. Ja, alles wat leuk is. Ja, dat hoeven we niet allemaal te doen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. U heeft een interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, gewoon een korte vraag. Mevrouw van Zetten, bent u het met me eens dat cultuur juist ook verlichting kan brengen in donkere dagen op het moment dat we allemaal lijden onder hoe de wereld er op dit moment aan toe is, dat een beetje cultuur misschien wel een beetje zou kunnen helpen om het iets lichter te maken?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik lijd absoluut niet en ik denk heel veel mensen ook niet en ik vind dat er ontzettend veel te beleven is hier in Haarlem. Hè, dat waar je gewoon elke dag nog blij kan voor zijn. Ook al ben je nog zo somber, zoals u soms in de media verspreidt. Dus een donkere wolk. Ik zeg ja, misschien knapt u ervan op, maar je kan ook naar de bioscoop gaan denk ik dan.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, nog vervolgvraag.

Mevrouw Klazes: Ja, heel kort dan nog. Ik dacht ... mijn excuus, mevrouw van Zetten, ik meen toch echt dat ik u net hoorde zeggen dat de PvdA, die het altijd het wereldleed zo naar voren brengt, zich nu bezig houdt met de luchtigheid van cultuur en dat dat eigenlijk geen pas geeft. Maar waarschijnlijk heb ik dat verkeerd begrepen in uw bijdrage.

Mevrouw Van Zetten: Geen pas. Ik ben niet ... zo ben ik helemaal niet, ik vind het gewoon hartstikke leuk. Het was natuurlijk het leuke idee van John Oomkes. Hij zit niet in de in de Raad meer tot zijn verdriet en het is heel te prijzen dat mevrouw Verhoeff zijn pleidooi heeft overgenomen en dat hij hier met verve toch minutenlang heeft zitten verspreiden deze boodschap. Ja, wat ons uiteindelijk toch allemaal heel veel geld zou gaan kosten als wij naar de ideeën van John Oomkes zouden luisteren hè, dan hadden we hier de boel ook al overkapt en een nieuwe raadszaal gehad. Dat is dus allemaal nog niet doorgegaan maar misschien de volgende periode. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de laatste spreker. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik begin, ja bijna een beetje medelijden te krijgen met de PvdA want die staan hier blijkbaar helemaal alleen in en dan ben je nota bene de grootste coalitiepartij. Maar voorzitter even serieus, we hebben net boven bij commissie Bestuur hebben we het gehad over bestrijding van criminaliteit en daar lopen we op vast vanwege capaciteitsproblemen. Laten we daar alsjeblieft onze focus op richten, want dat is echt even iets belangrijker. En als je het hebt over cultuur inderdaad, er zijn hier echt onze Haarlemse spelers die alle hulp nodig hebben. Inderdaad Houtfestival, maar denk ook aan de Pletterij die al jaren een andere locatie zoeken. En het zou u sieren om daar inderdaad de focus op te leggen ook bij het herverdelen van de dertig miljoen die op de plank is blijven liggen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie van de heer Moore, forum voor Democratie.

De heer Aynan: Ah, mooi.

De heer Moore: Ja, ik hoor een argument dat je wil snijden in cultuur vanwege veiligheid of een ander puntje, maar ik denk dat er ... cultuur valt altijd in het verdomhoekje. Er wordt altijd in gesneden, er wordt altijd in gekort. Ik denk dat het daar een keertje afgelopen mee moet zijn.

De heer Aynan: Nee zeker, absoluut niet. Als u ons verkiezingsprogramma leest dan weet u dat wij juist hartstikke voor cultuur pleiten, ook zeg maar richting de dertig miljoen die we te herverdelen hebben. Maar dat is een ander moment. Want nu had ik verwacht dat we het echt alleen maar over De Parade zouden hebben, en drie ton voor één voorstelling van de Parade. Jouw Haarlem zegt: nee, dat is ... dat moet je echt gewoon niet willen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, voordat u eindigde had u ook nog interruptie van mevrouw Verhoeff, van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Aynan, bent u wel medestander zeg maar als wij pleiten zeg maar bij het evenementenbeleid om daar wel ook specifiek op de stroming cultuur en mogelijkserwijs nog een onderverdeling in te maken om daar bij het evenementenbeleid te evalueren hoe we dat zouden kunnen benoemen zodat je niet hoeft te concurreren met andere commerciële evenementen?

De heer Aynan: Wij zien uw concrete plannen met interesse tegemoet. Maar daar ging het vanavond niet over.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Zijn er vanuit de commissie toch nog anderen die het woord wensen? Niemand. Dan gaan we naar portefeuillehouder de heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. De concrete vraag van mevrouw Verhoeff was: is er het maximale gedaan? Ik denk eerlijk gezegd dat dat zo is. Al voordat de motie was ingediend, is er een gesprek geweest met de Parade om te kijken van zijn er mogelijkheden om ook naar Haarlem te komen? En in dat gesprek waren ze redelijk positief, maar tegelijkertijd afhoudend. Dus dat was, dat heb ik zelf met ze gevoerd. Zij gaven toen aan van nou ja, onze prioriteit is een aantal plekken waar we al bezig zijn en wij willen niet iets wat tegelijkertijd is, dat kunnen we niet aan en dat dat is ook tegen onze filosofie, want dan gaan we onszelf beconcurreren dus dat willen we sowieso niet. Dus het moet in onze kalender passen en het moet een eigen karakter hebben want wij willen niet een herhaling van wat we elders doen maar als we het doen, dan moet het een heel typisch Haarlems gebeuren worden. Nou, dat vonden wij juist mooi. Toen kwam de motie van de Partij van de Arbeid, die onderstreepte nog eens een keertje en die unaniem door de Raad werd aangenomen zou heel fijn zijn. Dus wij hebben de culturele instellingen gevraagd om mee te denken want dan moeten zij vooral ook trekker zijn en aan de Parade gevraagd om mee te denken en vervolgens merkten we dat aan beide kanten het eigenlijk ingewikkeld werd. Het was de covidperiode, die kwam opnieuw op, men was met andere dingen bezig, dus toen hebben we het even laten rusten en toen zijn we daarna er weer op teruggekomen en gezegd: nou, het is toch de moeite waard om te kijken of we dat zouden kunnen ontwikkelen. De Parade had gezegd: wij willen expertise ter beschikking stellen. Als dan vooral in Haarlem de daadwerkelijke invulling komt dan ja, dan zien wij wel mogelijkheden. Dat was de oorspronkelijke inzet. Maar toen wij daar uiteindelijk weer opnieuw het gesprek over begonnen, toen bleek dat De Parade was eigenlijk nog veel afhoudender dan ze geweest was. Van ja, onze prioriteit ligt eigenlijk elders dus wij zullen er geen geld in stoppen, wij hebben daar eigenlijk ook geen tijd voor omdat we andere prioriteiten hebben. Dus eigenlijk Haarlem moet het zo'n beetje zelf doen. En de culturele instellingen zeiden: dit heeft voor ons nu ook geen prioriteit, wij zijn heel druk bezig om te proberen onze eigen programmering weer op te zetten dus wij gaan dit nu niet doen. We hebben daar echt een aantal keren op aangedrongen: het zou toch de moeite waard zijn, eigenlijk dingen die u nu ook

aandraagt. En geconstateerd dat er geen trekkende partij is die dit wil doen. De Parade niet en ook de Haarlemse cultuurinstellingen niet. En daarop hebben wij geconstateerd: als dat zo is, dan is het financiële probleem, dus ook benoemd overigens in onze beantwoording. Dat is zelfs nog de minor problem. Niet onbelangrijk, want daar hebben we ook absoluut geen zicht op, want er is geen partij die er geld in wil stoppen. De Parade wil er geen geld in stoppen, de culturele instellingen willen er geen geld in stoppen, en wij hebben het zelf ook niet in ieder geval in de budgetten die er zijn. Dan zegt u: nou, daar zouden we misschien een oplossing voor kunnen bieden door het ergens vandaan te halen, door het beschikbaar te stellen. Maar dat is niet het grootste probleem. Het grootste probleem is dat er geen partij is die bereid is om hieraan te trekken en te zeggen: wij gaan hierin investeren, wij willen dit. En dan bedoel ik niet in de eerste plaats het geld, maar tijd en creativiteit. En als je dat constateert, dan hebben wij gezegd: ja, dan moet je als gemeente ook niet ... het is hier al een paar keer gezegd, aan een dood paard gaan trekken. Tegelijkertijd snap ik dat u zegt: het zou interessant zijn om toch iets te doen met een cultureel festival. Ik wil wel tegen de Raad zeggen als het gaat om evenementen. Ons budget is, relatief gezien voor een stad van deze omvang, niet groot. Ik constateer dat er vraagtekens zijn bij sommige bijdragen, maar alle bijdragen staan onder enorme druk. Bijna alle evenementen die we hebben hier in Haarlem die kunnen niet, komen niet uit en dat is niet vanwege de covid in de eerste plaats, dat hebben we gehad en daar hebben we ze in ondersteund en dat hebben ze kunnen overleven. Maar er is ook structureel iets aan de hand. En dat maakt dat we opnieuw met elkaar moeten kijken: op welke basis is er voor deze evenementen toekomst, ook financieel? En nou ja, ik denk dat het uitstekend is dat we deze discussie opnieuw met elkaar hebben. Dat is ook goed. Dat doen we om de zoveel jaar en dan praten we er weer met elkaar over, ik denk dat het goed is dat we dat doen. Maar ik zeg bij voorbaat dat het onder een zware financiële druk staat. Want met het budget dat we nu hebben denk ik dat je op termijn niet alles wat we nu hebben overeind kunt houden, en daar zullen wij dus heel goed ons rekenschap van moeten geven en dat beperkt de mogelijkheden om te zeggen: we gaan echt iets anders waar structureel geld bij moet ernaast zetten. Goed. Kort en goed: voor De Parade denk ik dat dat inderdaad geen realistische koers is. Er is geen trekker, er is geen geld, er is geen enthousiasme bij degenen die het moeten doen en wij vinden dat heel erg jammer. Het is niet zo dat het college het niet wilde, sterker nog ik zei u al: het college was er al mee bezig en dat is door de motie eigenlijk nog ondersteund, maar wij constateren dat het niet lukt.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Wienen. Mevrouw Verhoeff, Partij voor de Arbeid, reactie.

Mevrouw Verhoeff: Eén verhelderende vraag die nu wat meer naar boven komt. Als dit niet doorgaat hè, de Parade zelf, het komt op niet al te lange termijn heb ik begrepen, een herijking van het evenemententerrein. Of, terrein, van het beleid. Terrein was al nog discussie genoeg. Kunt u zich wel voorstellen dat er dan ook, kijk welke evenementen heeft ook iets natuurlijk is het cultuur of zijn er dan andere typen evenementen, dat dat wel duidelijk gelabeld kan worden binnen het beleid. Zou u dat mee willen nemen? Daar heeft u misschien andere vakwethouders bij nodig.

Burgemeester Wienen: Nou ja, wat ik constateer en dat merk ik ook bij de discussie die hier plaatsvond, die op zich wel heel interessant is. Daarom, u had ook gevraagd om een gesprek met de portefeuillehouder Cultuur. Dat is natuurlijk een ander budget. Dat is ook een andere benadering. Er is ook een apart onderdeel evenementen, daar ben ik verantwoordelijk voor, en omdat het op die basis daaraan gewerkt is, en ik ook de gesprekken gevoerd heb, zit ik hier nu. Maar ik zal zeker met de wethouder Cultuur ook contact hebben om nog eens even te kijken van of wij in die afbakening wellicht nog wat extra mogelijkheden voor cultuur kunnen creëren, maar de evenementenbudget en die discussie moeten we ook maar met elkaar voeren. Die had natuurlijk een ander uitgangspunt.

De voorzitter: Dat roept meerdere vragen op. Ik ga een rondje doen, zodat u de vragen in één keer kunt noteren en dan ook in één keer kunt beantwoorden. We beginnen bij mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u voorzitter. Nou, het verbaast mij toch wel zeer dat we hier bijna een uur praten over een onderwerp wat toch betrekkelijk weinig draagvlak heeft en dat is te danken aan partijen die hier toch bewust zijn van de krappe marges die er zijn financieel, het cultuurbeleid en het evenementenbeleid, en ik vind het echt merkwaardig mevrouw Verhoeff, dat u als Partij van de Arbeid maar door blijft drammen en dan ook nog een gesprek wil hebben met de wethouder Cultuur. Terwijl als u als geen ander moet weten hoe moeilijk die portefeuille is en hoeveel druk er op staat op de uitgaven van de komende jaren, en dat we dan weer maar eindeloos over die Parade doorgaan. Ik vind, daar is dan ook wel een grens. En dat is helemaal geen vraag aan de burgemeester, ik dank de burgemeester heel hartelijk voor uw beantwoording en het inzichtelijk maken van de problemen eigenlijk waar we voor staan. Hè, wat iedereen die de krant leest, mensen spreekt, gewoon ook al weet en ja, het doet mij van harte ... ik vind het jammer dat u daar niet iets meer verantwoordelijkheid in toont als grootste partij.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u mag daarop reageren.

Mevrouw Verhoeff: Ik zal het netjes houden, maar waarom is het drammen als je iets aan het hart gaat en je daar je woorden over hier in deze commissie deelt? Dat u het niet met me eens bent, wilt toch niet zeggen dat ik een drammer ben? U hebt toch ook gehoord dat ik uiterst vriendelijk tegen de burgemeester kan blijven? Kunt u dat misschien ook tegen mij?

Mevrouw Van Zetten: U hoeft het niet persoonlijk op te vatten want ik zie gewoon de hele tijd vragen, maar al ik kan ook naar andere partijen kijken. Hè, van een heleboel dingen gaan ons heel erg aan het hart. Hè, als het over groen gaat, over milieu, weet ik veel wat. Iedereen heeft dan zijn emoties. Iedereen verwacht dat de gemeente maar gaat betalen voor alles. Ja, nou u valt nu, want ik heb genoeg spreektijd, ik kan er nu wat van zeggen tegen de Partij van de Arbeid. Ik erger me vaker aan hoe gemakkelijk hier wordt gedacht over geld uit te geven van de mensen die het gewoon op moeten brengen in deze stad.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u het tegen de verkeerde.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan mijnheer Heinis die naast u zit.

De heer ...: Nou, misschien is die van GroenLinks.

De voorzitter: Goed. Dat was een kort debat. We gaan door naar mijnheer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nou burgemeester, dank voor de heldere toelichting. En volgens mij delen wij de analyse dat het structureel goed bekeken moet gaan worden, dat het financieel inderdaad krap an is, om het maar zo te zeggen, in de breedte van wat we hier in deze stad willen doen. Het verzoek van mevrouw Verhoeff snap ik ook, en dat onderschrijf ik in die zin ook, als ik het evenementenlijstje van onze gemeente erbij pak. Wat hangt aanéén van de vele begrotingen die we de afgelopen jaren hebben gehad, dan loopt toch cultuur en niet-cultuur, laat ik het maar even zo zeggen, door elkaar heen. En is dan ook niet compleet als we weten dat een aantal andere evenementen Dus daar hebben wij echt behoefte aan om dat zo snel mogelijk, en ik weet niet, ik kijk ook naar de voorzitter, naar de griffie. Ik heb het niet scherp wanneer we het over het

evenementenbeleid gaan hebben, maar het zou toch prachtig zijn als we dat in dit begrotingsjaar, nou ja gaan stutten en vorm gaan geven, en dat we die onduidelijkheid weg gaan nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Leeuwen. We gaan even uitzoeken wanneer en of er begonnen is met het evenementenbeleid, en wanneer dat dan uw kant opkomt. Daar komen we ... nou ik denk volgende vergadering op terug. Dan zag ik mijnheer Moore nog met een verduidelijkende vraag.

De heer Moore: Ja, dit is mijn tweede termijn hè, begrijp ik. Daar heb ik nog nooit gebruik van gemaakt. Ja, dan schiet ik op want ik heb 45 seconden. Evenementen, ja als paradepaardje voor de stad. Hè, het woord zit er al in natuurlijk. Maar events zijn eigenlijk de marketing van de stad en dan gaat er gigantisch veel geld naar een falende Haarlem marketing. Die een Haarlem Convention Bureau hebben opgezet, die volgens mij nog geen enkel groot project naar stad hebben gehaald. De heer Amand gaf net aan dat ik in mijn tweede termijn mocht pitchen. Ik zeg: theaterfestival, maak er een Haarlems Ambachtenfestival van, waar veel breder wordt getrokken dan alleen maar het theaterambacht. Haarlem zit vol met mooie ambachten, noem het dan ook de gouden bocht. Klinkt prachtig. Mijnheer de burgemeester, een vraag aan u: als u wenst, zou ik graag een commissie willen opzetten om nieuw en bestaand talent te spotten, dit soort dingen kunnen dragen, en ook de ideeën eventueel te pitchen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moore. Mijnheer Amand, Trots Haarlem. Geen nieuwe initiatieven alstublieft.

De heer Amand: Nee, nou ik vroeg enkel over The Passion. Ik heb geen antwoord van de burgemeester gehad dus ik wil eens weten of hij er ook eens mee bezig gaat.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen voor de burgemeester voor deze tweede termijn? Nee, dan geef ik het woord aan de heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dat ... Ja, dat is wel weer een hele andere kant uit. Er is een keer contact geweest met de organisatie van The Passion, en dat zou zeker mogelijkheden bieden maar daar moet ook flink voor betaald worden. Er moet dus een forse financiële bijdrage bij en wij kwamen tot de constatering dat in ieder geval op dat moment voor dat jaar die middelen niet beschikbaar waren en we zijn daar dus ook niet verder mee gegaan. Maar je zou dat op enig moment weer kunnen oppakken want ze gaan iedere keer naar een andere stad.

De heer Amand: Een korte vraag nog. Nou, ik hoop dat u dit gaat doen, anders moeten we misschien een motie maken.

Burgemeester Wienen: De andere vraag was een commissie van talenten die kunnen denken over: hoe zou je een festival kunnen gaan opzetten? Ik denk eerlijk gezegd als je dat doet, wat op zich misschien best een aardig idee is, maar dan moet je het wel wat verder hebben uitgewerkt. Ik bedoel, om nou willekeurig aan een aantal mensen te gaan vragen: denk maar eens na en dan straks te gaan vertellen: ja nou ja, eigenlijk hebben we verder geen geld en geen mogelijkheden. Dat lijkt me nou niet een goed idee. Dus de volgorde lijkt me dan andersom, dan zou de volgorde zijn: eerst eens even kijken: hebben wij een wat beter beeld van zowel wensen als middelen? En dan zou je kunnen kijken van wie kunnen we erbij betrekken om daar verdere invulling aan te geven? Want op zichzelf kan ik me er van alles bij voorstellen. En overigens als ik dan toch nog op u reageer distantieer ik me van wat u gezegd hebt over marketing. Ik denk dat het gewoon te kort door de

bocht is, dat u te makkelijk oordeelt over een aantal zaken. Dus misschien dat we het daar op een ander moment nog een keer over kunnen hebben.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, burgemeester Wienen. Mijnheer van Leeuwen, ik kan nog op uw vraag terugkomen. De raadsadviseur heeft dat al zo snel uitgezocht. 29 juni staat in op dit moment geagendeerd. Echter in de commissie Bestuur bij burgemeester Wienen de herijking van het evenementenbeleid. Maar we komen er nog op terug als dat zover is en dan ontvangt uiteraard ook de stukken ervoor. Ja, ik zie mensen opstaan, inpakken. Dus volgens mij kan ik concluderen dat dit agendapunt voldoende besproken is en dat u met elkaar voldoende evenementen heeft kunnen wisselen. Een zomer vol zou ik zeggen, en het hele jaar ook goed gevuld.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik het agendapunt af en daarmee sluit ik ook deze vergadering af. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en betrokkenheid. Mensen op de tribune, mensen thuis, dank u vriendelijk en we zien elkaar op 9 maart weer terug. Dank u wel.