

**TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 2 februari 2023**

---

**Vragen voor het vragenuur**

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Welkom allemaal. Hierbij open ik de vergadering van de commissie Beheer van 2 februari 2023. Welkom aan iedereen die hier aanwezig is en natuurlijk ook aan iedereen die thuis nu of later meekijkt. Vanuit mij heb ik een aantal mededelingen: op 9 februari, dat is volgende week om half 8 vindt de bijeenkomst Nieuw Integriteitsbeleid Gemeenteraad Haarlem plaats. En voor degenen die zich nog niet hebben opgegeven: meldt u zich vooral aan. Even kijken. Dan heb ik berichten van verhindering en ik heb de indruk sowieso dat er nog wat mensen ontbreken die normaal altijd zijn. Ik begrijp dat de heer Hulster van de actiepartij ziek is. Mijn indruk is dat de heer Baars van de VVD nog met vakantie is en ik weet niet waar de heer Aerssens is. Maar we zien wel of die nog binnenkomen. Maar verder geen berichten van verhinderingen en ... Hebben jullie nog berichten van verhindering? Oh, mevrouw Snijders. Dank u wel, mevrouw Barten is ook niet aanwezig van GroenLinks.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan de agenda, kunnen we die zo vaststellen? Zo te zien wel.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: En dan mededelingen commissieleden en wethouders. Zijn er vanuit de commissieleden nog mededelingen? Dat lijkt niet zo te zijn. Van het college begreep ik ook niet. Gaat lekker snel.

**4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan we door naar de agenda van de komende commissievergaderingen: de Jaarplanning en Actielijst, en dat heeft betrekking op donderdag 16 februari, 9 maart, en 23 maart. U kunt vragen stellen naar aanleiding van de actualisering van de Actielijst en Jaarplanning. U kunt melden dat er onderwerpen niet meer actueel zijn en van de lijst kunnen worden geschrapt, of er kunnen nog andere zaken zijn waarover u opmerkingen heeft. Is daar sprake van? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Toch zo beter. Nou ja, ik wil eigenlijk iets algemeen meer opmerken dat wij nu de tweede vergadering hebben in ... of de tweede maand hebben waarin we eigenlijk zelf maar één inhoudelijke vergadering hebben en ik begreep dat één van de dingen die daarmee te maken heeft is dat de stukken door het college ook moeten worden aangeleverd altijd twee weken voor de eerste vergadering, terwijl je zou zeggen dat we twee vergaderingen hebben om te zorgen dat de tijd tussen de vergadering en de en de Raad korter wordt en dat dus die tweede vergadering ook inhoud zou moeten hebben. Dus misschien dat juist onze voorzitter daar antwoord kan geven hoe dit komt en of dat gaat veranderen.

De voorzitter: Dit gaat niet veranderen en dat komt omdat, nou ja in die zin is de situatie niet anders dan voorheen toen er ook één vast inlevermoment per maand was. En onze indruk is dat als we zeggen dat stukken later mogen worden aangeleverd dat we vermoedelijk bomvolle tweede vergaderingen krijgen omdat

dan makkelijk wordt doorgeschoven. Dus we hebben gewoon één vast moment voor aanlevering net als hiervoor, alleen het wordt verdeeld over twee vergaderingen.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, maar is dat dan niet ... gaan we er dan wel op vooruit eigenlijk door deze twee vergaderingen? Want nou ja goed, mijn indruk was altijd dat dat het probleem was van ons vorige systeem, dat er dus zo weinig tijd zat en dat er dus maar een inlevermoment was, dus het is de vraag wat we dan eigenlijk geholpen zijn met de verdeling in twee vergaderingen?

De voorzitter: Dat is een goede vraag, en die kunt u denk ik zeker ook met uw fractie, met andere fracties bespreken, maar het lijkt me op dit moment niet het moment. In dit geval, ja we hebben gewoon voor deze maand deze stukken aangeleverd gekregen en die wikkelen we vandaag af. Ja. Dank u wel. Verder nog mensen met opmerkingen? Nee. Dan wil ik nog zeggen dat, nou ja dat 16 februari inderdaad niet doorgaat. Hebben we het net al over gehad en dat de verwachting is dat het adviseringstuk Vaststellen Actie Agenda Invoering Gereguleerd Parkeren op de agenda zal staan in maart en er zal dan een aparte inspraakavond worden gepland, vermoedelijk op 14 maart. En hopelijk kunt u daar alvast rekening mee houden in uw agenda en voor mensen die dit horen thuis of hier aanwezig kunnen daar wellicht ook al rekening mee houden. Er zijn geen agenderingsverzoeken binnengekomen, dus dat gaat ook soepel.

#### **5. Transcript commissie d.d. 12 januari**

De voorzitter: Zijn er nog vragen naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 12 januari? Mevrouw de Goede, SP, gaat uw gang.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Op bladzijde twintig is in de eerste alinea op regel tien, en die begint met: 'nu al kunnen we arme mensen herkennen aan hun gebied', en dat gebied, ja het zal heus wel waar zijn, maar ik heb toch echt gezegd gebit, dus ...

De voorzitter: We zullen zorgen dat dat nog gewijzigd wordt. Dank u wel. Verder nog opmerkingen bij het transcript? Dat denk ik niet.

#### **6. Vaststellen Wijzigingsverordening beheer gemeentelijke begraafplaatsen gemeente Haarlem 2023 (RB)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste adviespunt dat is de Vaststellen Wijzigingsverordening beheer gemeentelijke begraafplaatsen gemeente Haarlem 2023. In 2014 is de huidige beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen gemeente Haarlem vastgesteld, en vanuit rechthebbenden en uitvaartondernemers is de wens om particuliere graven ook voor een termijn van tien jaar uit te geven, in plaats van twintig jaar zoals het nu is. Want daardoor wordt het te betalen bedrag beter betaalbaar als er een verlenging van de grafrechten plaatsvindt. En de begraafplaatsen in omliggende gemeentes bieden deze mogelijkheid al aan, en van de Raad wordt het besluit gevraagd om die wijzigingsverordening vast te stellen. En aan u, wie wil hier iets over zeggen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik heb één vraag eigenlijk. Prima tien jaar, dan wordt het een beetje ook betaalbaar. Maar dat het wel rolstoeltoegankelijker, dat daar weer even extra naar gekeken wordt. Want dat is nog wel eens een dingetje voor ouderen dat ze naar een begraafplaats willen, dat ze evengoed de weg kunnen vinden en niet dat iemand moet duwen door het zand heen, of door het grind. Dus dat wilden we meegeven.

De voorzitter: Dat wou u meegeven. Zijn er verder commissieleden die iets willen zeggen over deze wijzigingsverordening? De heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid staat positief tegenover de toevoeging van de optie om een graf voor tien jaar te huren in plaats van minimaal twintig jaar. Deze optie toevoegen maakt het kiezen voor begraven worden toegankelijk voor meer mensen. Voor velen is het bedrag om in één keer een graf voor twintig jaar te huren een aanzienlijke uitgave. Met het aanbieden van een termijn van tien jaar wordt deze financiële bijdrage vooraf kleiner, later kan ervoor gekozen worden voor verlengingen. Dat we hiermee aansluiten op beleid van omliggende gemeentes vinden wij, in een dichte regio als de onze, eveneens zeer wenselijk.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Verder? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit aan bij de woorden van de PvdA. Ik heb nog wel een verzoek aan de wethouder of we op bestaande begraafplaatsen ook grafrechten voor langere tijd kunnen gaan invoeren dan twintig jaar? Graven met eeuwigdurend rust dus bedoel ik hiermee. En kijk maar eens naar Almere, daar heb je dit soort begraafplaatsen waarin je mengvorm heeft. Dank u wel.

De voorzitter: U wilt de discussie van de commissie Bestuur hiernaartoe halen, merk ik al. Ik zie dat de heer van Leeuwen, Actiepartij wat wil zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, heel kort. Actiepartij sluit zich aan bij de woorden van de heer Haver van Partij van de Arbeid, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren sluit zich ook aan bij de woorden van mijnheer Haver, PvdA.

De voorzitter: Mijnheer Haver heeft heel veel fans vanavond. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, zoals iedereen zich vorige keer bij ons aansluitte, zo gaan wij ons vandaag ook bij de PvdA aansluiten. Maar we zouden ook wel een extra optie mogelijk zien, niet het eeuwigdurend maar wel een optie voor bijvoorbeeld dertig jaar. Als mensen daar zou zich prettiger bij voelen, vinden we dat we die optie moeten kunnen bieden. Eeuwigdurend hoeft voor ons overigens niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Wij sluiten ons aan bij de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Verder iemand die hierover nog het woord wil hebben? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout, er zijn een aantal vragen aan u gesteld. Misschien kunt u daarop reageren.

Wethouder Berkhout: Ja, zeker. Dank voor de steun. Het is een hele wijzigingsverordening, helemaal langs de Raad om eigenlijk te zeggen: nou, we zien in de omgeving en in de vraag dat deze behoefte speelt. En ziet u dat ook, dan willen we dat mogelijk gaan maken. Eventjes in reactie op Trots: rolstoeltoegankelijk. Terecht punt hè, in alle facetten eigenlijk van deze gemeente, dus ook hier. Dus daar zijn we ook, daar kijken we ook naar, daar gaat het met name ook over het onderhoud, u had het zelf ook al over het grind. Dus daar zijn we

wel naar aan het kijken. Er komt, mogelijk moeten we daar een aanvraag voor doen bij de kadernota. En CDA eeuwigdurend. Nee, dat zouden wij hier niet adviseren. Zowel niet vanwege de ruimte die dat vraagt, die deze begraafplaats niet heeft als de beheerslasten die daarbij komen kijken. dertig jaar of vijftig jaar misschien wel zelf zoals de VVD vraagt, dat zou kunnen. Dat zou, ja dat zou kunnen. Dat waren er antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dan kondig ik bij deze toch een motie aan. 30 jaar is ook behoorlijk wat langer en ... nou ja, het gaat om het onderzoekje, dus dan gaan we een motie indienen.

De voorzitter: Oké, verder nog iemand voor de tweede termijn? Nou ja, en met de aankondiging dat er een motie wordt ingediend weten we ook al gelijk dat dit een bespreekpunt wordt op de raadsvergadering.

## **7. Vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp Bisschop Bottemanneplein**

De voorzitter: Dan is dit punt tot een eind gekomen en dan gaan we door naar punt zeven: Vrijgave voor inspraak voorlopig ontwerp Bisschop Bottemanneplein. Met dit besluit wordt het opgestelde voorlopig ontwerp vrijgegeven voor de officiële inspraakprocedure. De openbare ruimte rondom de kathedrale basiliek Sint Bavo is versteend en vormt een hittegebied. En vanuit bewoners is er een langgekoesterde wens voor meer groen in de wijk. In overleg met omwonenden en het bisdom is een compleet nieuw voorlopig ontwerp opgesteld voor het bisschop Bottemanneplein en het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie en de punten die u hier aandraagt zullen, net als de punten die tijdens de inspraak worden opgehaald, worden meegenomen bij het definitief ontwerp. Maar we hebben een aantal insprekers en ik weet niet of die er al zijn? Zeker, die zijn er al. En dan, maar voordat we naar de insprekers gaan wil ik even het woord geven aan de heer Berkhout omdat er wat verwarring is over een kaartje. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zal dat even toelichten. Nee, enige excuses vanuit het college voor wat onduidelijkheid over de kaart die bijgevoegd was en dank aan het CDA voor de scherpste, de technische vragen. Sinds vandaag heeft u kunnen zien dat een nieuwe juiste kaart is toegevoegd die niet alleen denk ik de helderheid geeft in de afbakening of de scoop van het project, maar ook helderheid biedt met betrekking tot het fietspad. Het wordt er beter op eerlijk gezegd, of zoals het in het Raadsstuk ook is aangekondigd, maar dat kan voor wat verwarring hebben geleid. En daarvoor excuses vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk dat ik overga naar de insprekers, die worden nu geïnventariseerd en geïnstalleerd en die krijgen zo het woord. Terwijl de insprekers die er zijn eventjes worden bekeken, zeg ik u dat de Fietsersbond een schriftelijke bijdrage heeft ingediend en die vindt u bij de stukken van dit agendapunt terug. En dan wacht ik even tot de insprekers klaar zijn. Volgens mij zijn beide insprekers, zitten die er klaar voor. Ik zou graag willen beginnen met mevrouw Klinkert. Inspreekbijdrage die zij zo meteen gaat lezen is ook al bij de bij de stukken gevoegd en mevrouw Klinkert, u heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. Ik geef u die drie minuten, en aan het eind zeg ik u dat uw tijd voorbij is en dan is het ook echt voorbij, dus let op uw tijd. Kan je ondertussen ook die klok laten lopen? Dat ze hem zelf ook zien. Oké nee, dan mag u beginnen. Gaat uw gang.

Mevrouw Klinkert: Dank u wel mevrouw de voorzitter, leden van de commissie. Als bewoner van het Emmaplein, en lid van de initiatiefgroep in het leven geroepen om de omgeving rond de Koepelkerk, zoals die tegenwoordig heet, te vergroenen, spreek ik mijn grote bezorgdheid uit over de toekomst van het Emmaplein als het collegebesluit inzake het voorlopig ontwerp Bisschop Bottemanneplein, zoals dat hier vanavond aan de

orde is en wat ik verder als besluit zal aan aanhalen, wordt gerealiseerd. In de toelichting op dit besluit staat dat het huidige ontwerp in overleg met de bewoners en het bisdom tot stand is gekomen en dat hiermee een langgekoesterde wens van de bewoners in vervulling gaat. Nou, niets is minder waar. Over de keuze om alleen het Bottemanneplein te vergroenen is geen overleg met de omwonenden geweest. Er is evenmin overleg geweest over de consequenties die de vergroening van het Bottemanneplein heeft voor het Emmaplein. De keuze om alleen het Bottemanneplein aan te pakken is in eerste instantie ingegeven door economische motieven. De plannen voor het stadspark rondom de kathedraal waren te duur en alleen vergroening van het Bottemanneplein was haalbaar, financieel. En nu zijn de bewoners op zichzelf genomen niet strikt tegen de aanleg van het kleine parkje aan het Bottemanneplein, ook al is de realisatie van dit parkje een slap aftreksel van het burgerinitiatief, maar dat betekent dat het Emmaplein voor eeuwig en altijd gedoemd is, zoals het er nu naar uitziet, om als parkeerplaats te dienen. En dan hebben de bewoners wel grote bezwaren tegen de herinrichting van het Bottemanneplein. Dan wordt er geen enkel recht gedaan aan hun wensen, integendeel, dan gaan ze er alleen maar op achteruit. En dan wijs ik vooral op punt vijf van de toelichting op het besluit, waarin is aangegeven dat het bisdom geen bezwaar heeft tegen het plan, mits het aantal parkeerplaatsen behouden blijft. Ik citeer: 'het bisdom heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de herinrichting, zolang het aantal parkeerplaatsen voor kerkelijke bijeenkomsten op het huidige aantal behouden blijft.' In het nieuwe, voorlopig ontwerp van het Bisschop Bottemanneplein worden alle parkeerplekken aan het Emmaplein behouden. Het indertijd gestarte burgerinitiatief voor een park rond de kathedraal was mede en vooral ingegeven om de omvang van het parkeergelegenheid op het Emmaplein terug te brengen. Dat kunnen de bewoners, gelet op de op de motivering van punt vijf, nu wel vergeten. Zelfs een minder vergaande vergroening van het Emmaplein zit er niet in als het besluit er op deze wijze doorkomt. De heer Koenen, de nieuwe projectbegeleider, heeft ons op één februari per email bevestigd dat er geen afspraken tussen de gemeente en het bisdom op papier staan en dat het bisdom alleen de wens te kennen heeft gegeven om de parkeerplaats te behouden, maar dat hierover nader overleg met het [ ] zal worden gepleegd. Als dat klopt, en de vraag wat er met het parkeerterrein op het Emmaplein moet gebeuren nog open ligt, dan dient de huidige formulering van punt vijf, de toelichting, naar onze mening te worden aangepast. En dan dient hieruit duidelijk te blijken dat de voorwaarde die het bisdom heeft gesteld niet kan worden gehonoreerd zo in zijn algemeenheid. Dat overleg van het Emmaplein en het parkeerterrein op het Emmaplein, nader overleg met alle stakeholders nodig is, en nadere overleg en nadere besluitvorming nodig is.

De voorzitter: Uw tijd is op. Dank u wel.

Mevrouw Klinkert: Ja, nou inderdaad.

De voorzitter: Als u uw microfoon uitzet dan wil ik graag mevrouw Beretta, die volgens mij naast u zit, het woord geven, en ook u heeft drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Beretta: Nou, dan begin ik snel. Hij staat op het ... oh ja. Nou, ik was een van de mede-initiatiefnemers in 2016 en inderdaad, onze droom was de gehele omgeving rondom de kathedraal tot een groene oase omtoveren waarin ruimte was voor ontmoeting. Ergens in 2019 is het besluit genomen om het gefaseerd in te gaan voeren en voor mijn gevoel, ik had er al zoiets van: waar gaat het nou over? Het lijkt wel of er in een tunnelvisie naar een waarde is toegewerkt. De plek waar nu de ligweide komt, verdeeld in drie compartimenten, is naar mijns inzien niet echt een plek waar je lekker een balletje gaat trappen of een beetje als toerist neerstrijkt. En met de afspraak genoemd tussen het bisdom en de gemeente lijkt het erop alsof het Emmaplein nooit meegenomen zal worden. Wij hebben naar aanleiding van de ontwerpschets die wij in 2017 hebben ingediend en waarnaar het collegebesluit is gevallen, en toen werd gezegd: oké, we beginnen bij het

Bottemanneplein, hebben wij het atelier Rijksbouwmeester ingeschakeld. Toch niet de minste. Wij hebben hem gevraagd om een visie te geven op het plan zoals het er ligt bij het Bottemanneplein en hij heeft een aantal aanbevelingen gegeven. Ik noem er een paar op. Eén: focus op transformatie Emmaplein en Emmapark. Het gedeelte bij het Emmapark heeft de beste uitgangspunten voor een geslaagd stadspark, gelegen op de route van- en naar de binnenstad. Voorzien van aantrekkelijke bebouwingsranden. Gunstig gelegen op de zon en in de luwte. Perfect uitgangspunt voor publieksvoorzieningen en terras aan zuidzijde van de kathedraal. Consequentie is dat de omvang van het parkeren in dit gebied fors moet worden teruggebracht, dan zegt hij over het voorportaal: parkeerplaatsen worden hier aangebracht, ingebed in groen, met een vurig pleidooi om de omvang van die parkeervoorziening niet groter te maken dan strikt noodzakelijk. In deze tijd is het heel gebruikelijk om te verwachten dat je op enige afstand parkeert uit respect voor de kwaliteit van het monument. Nou, wij hebben ontzettend veel documenten opgesteld, gemaakt, bewonersbijeenkomsten georganiseerd, en die zijn allemaal terug te vinden op Stadsparkkoepelkathedraal.nl. Welke ik nog wel even wil meenemen is deze die wij in 2016 ... daar heb ik samen met Maaïke Silman van de gemeente Haarlem en Wim Eggenkamp van het bisdom aan gewerkt, waarin expliciet wordt gesteld: betaald parkeren terugdringen tot het hoogst noodzakelijk en gevaarlijke situaties oplossen. Ook is toen een uitgebreid parkeeronderzoek gedaan waaruit blijkt dat er echt geen enkele parkeerdruk is op het Emmaplein. Maar hierop wijzend wil ik ook aangeven: wij hebben dit onderzoek gedaan. In dit onderzoek van HOSPER komt hier helemaal niks van terug. Niet over het terugdringen van de onveiligheid, niet over de parkeerplaatsen. En dit plan heeft toch 70.000 euro gekost weet ik. Dus mijn vraag is ook een beetje: hoe kan het nu dat er weer een heel nieuw plan ligt, en dit is helemaal weggefallen. En ja, wij staan nu met een buskeerlus die ingetekend is ergens aan de Westergracht waar niemand blij mee is. Dat is misschien mijn laatste opmerking dat ik vanmorgen bij de NOS las dat Amsterdam in 2024 de touringcars uit de stad weert, dus binnen de ring mogen de touringcars voor toeristen niet meer komen. Dat dacht ik, dat is toch wel een statement.

De voorzitter: Dank u wel. Een beetje meer als Amsterdam, begrijp ik. Even kijken, dan begrijp ik dat ook de heer Alders inmiddels is aangeschoven. Ja, u heeft de knop al aangezet. U heeft drie minuten de tijd en aan het eind van de drie minuten, dan waarschuw ik dat die tijd op is. Gaat uw gang.

De heer Alders: Ja, dank u wel. Dames en heren, u heeft een heleboel informatie gekregen en daar staan zoveel fouten en onwaarheden in dat wij hebben gezegd: hier moeten we echt op de rem gaan staan, want u wordt volledig op het verkeerde been gezet. Punt één: de zogenaamde inspraak. Er is de afgelopen jaren, ondanks dat het wordt ontkend, met een minigroepje mensen overleg geweest, gezellig theedrinken en koffie, koffie en thee en koekjes eten. Met 98 procent van de omwonenden is nog nooit enig overleg geweest. Met de wijkraad is nooit enig overleg geweest. En dan staat er in de kernboodschap glashard: in overleg met omwonenden enzovoorts. Hoe komt degene erbij die dat geschreven heeft? Punt twee: er is een enquête geweest met vier mogelijkheden voor een alternatieve bus opstelplaats. De variant met de meeste stemmen bleek achteraf onhaalbaar. Niet zo handig om zo'n variant dan op te nemen in enquête, maar in ieder geval, dat werd bij de inspraakavond op 19 mei vorig jaar al duidelijk. Toen heb ik gezegd: ga ook eens buiten het gebied kijken. Toen is door de sprekers gezegd: mijnheer Eddy Alders, als u dat wilt, dan moet u eerst naar de wethouder, want wij mogen alleen maar in dit kleine plangebied zoeken naar alternatieve locatie. Dat is letterlijk gezegd. En nu lees ik in het verslag van de negentiende dat alle aanwezigen alle vier de varianten slecht vonden en dat iedereen het geweldig vond om naar buiten dat gebied te kijken. Het is pertinent niet waar wat er staat, het is ongelooflijk, maar het staat er wel. Dus wat wij willen, dat is dat die drie varianten die zijn overgebleven uit die enquête, en dan de variant van de Westergracht erbij, heb je vier varianten, dat die op een eerlijke manier naast elkaar worden gezet via wat dan heet een multicriteria-analyse. Wat nu alleen maar voor twee opstelplaatsen is gegaan, en dat daar dan de beste variant uitkomt. En ik denk dat de variant

waarbij de bussen naast de kathedraal komen te staan een hele mooie variant is. Die kost namelijk niets, hoeft u ook geen subsidie aan te vragen, en de tuin naast de kathedraal is zo groot, daar kunnen wel veertig bussen staan. En vanuit het Emmaplein rijt u zo daar naar binnen. En tijdens de renovatie van de kathedraal hebben daar ik weet niet hoeveel vrachtwagens gestaan. Niet allemaal tegelijk natuurlijk, maar wel een heleboel. Dus wij willen eigenlijk dat eerst die variantenvergelijking wordt gedaan en dat dan pas de inspraakprocedure start.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Ik heb begrepen dat de heer van den Bos vanwege privéomstandigheden niet aanwezig kan zijn.

De heer Alders: Dat is mijn overbuurman. Ja, klopt.

De voorzitter: En dat is heel spijtig. En dan wil ik doorgaan naar de laatste spreker op dit punt en dat is de heer Vonk. U spreekt hier vaker in, u weet hoe het gaat. U heeft drie minuten de tijd. Ik ga u niet waarschuwen, aan het eind zeg ik u dat uw tijd op is. Gaat uw gang.

De heer Vonk: Geachte raadsleden. Uit de inspraakreacties komt een duidelijk beeld naar voren van een Participatietraject dat niet voor de eerste keer gefaald heeft. Ik heb u daarover hier ter plekke al meerdere malen in detail op gewezen. De procesmanagers kijken niet verder dan hun eigen project en werken niet stadsintegraal met deskundige bewonersgroepen zoals erfgoed, fiets, openbaar vervoer, verkeer, groen en dergelijke. Ik beperk mij tot kritiek op het voorstel voor de parkeerlocatie van de bussen en stel een alternatief voor. Allereerst ben ik van mening dat bussen niet in de stad thuishoren en al helemaal niet als stilstaand blik kostbaar groen opeisen. Groenbehoud moet voorop staan. Bezoekers van de kathedraal kunnen met kleine pendelbussen vanaf de rand van de stad gebracht worden. Parkeren is helemaal niet noodzakelijk. Wanneer het college toch vast wil blijven houden aan parkeergelegenheid voor bussen zijn er een aantal alternatieven waarvan er één al een stuk beter dan het gemeentelijk voorstel vanavond door andere sprekers wordt gepresenteerd. Dat is de variant waarbij de bussen direct naast de kathedraal parkeren in de tuin van de kathedraal. Dat was ook een van de vier varianten uit de enquête van eind 2021. Tijdens de renovatie van de kathedraal hebben hier talloze vrachtwagens geparkeerd, dus qua logistiek is dat geen enkel probleem. Voorts, de bussen hebben als bestemming de kathedraal. Dan is het logisch dat de kathedraal, c.q. het bisdom, het eigen probleem oplost. Het is vreemd dat er kennelijk zomaar mee wordt ingestemd, dat het parkeerprobleem wordt afgewenteld op de openbare ruimte. De kritiek die je op dit alternatief zou kunnen hebben, is dat de tuin een integraal onderdeel uitmaakt van de architectuur van de kerk. Daar wil je niet te veel ingrijpen. Sorry. Uit historisch besef. Het alternatief dat ik na overleg samen met Hilde Prins van de Haarlemse Bomenwachters wil voorstellen is het volgende: creëer een busdoorgang vanaf de Westergracht naar het Jos Kuypersplein, ten noorden van de kathedraal. Dit plein biedt gelegenheid voor minimaal vier bussen en er hoeft geen enkele boom voor te sneuvelen. Het plein grenst aan de achterkant van woningen met vrijwel blinde muren. De overlast voor bewoners is nihil. Bussen kunnen op het plein eenvoudig een rondje rijden, dus er hoeft nauwelijks iets te worden aangepast. De doorgangsrouten kan gecombineerd worden met de huidige fietsdoorsteek die dan kan verdwijnen. Andere auto's moeten hier vanzelfsprekend geweerd worden. Voor bewoners kan aan de oostkant van de Jos Kuypersstraat een draaicirkel gemaakt worden, dat heb ik bekeken, zodat het plein strikt voor bussen en passerende fietsers in gebruik is. Hilde Prins en ik zijn het overigens met elkaar eens dat in de toekomst een ondergrondse parkeerplaats onder het groene grasveld ten noorden van de kathedraal de beste oplossing is voor het parkeerprobleem. Naar mijn idee zou het bisdom met steun van het steenrijke Rome daar een flink steentje aan mogen bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fonk. U kunt uw microfoon uitzetten. Dan kijk ik even rond. Is er vanuit de commissie, zijn er vragen aan één van deze sprekers. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Voor mijnheer Albers, volgens mij woont u ook aan het Emmaplein of niet?

De heer Albers: Nee, ik woon op de hoek van de Bisschop Callierstraat aan de Westergracht.

Mevrouw Scholten: Oh daar. Mijn vraag was namelijk, maar misschien is dan één van de anderen: wat is uw indruk van hoeveel en hoe vaak de Emmaplein parkeerplekken worden bezet eigenlijk?

Mevrouw Beretta: Nou, zoals ik net al aangaf, er is een heel mooi onderzoek gedaan en dat is allemaal terug te vinden in dit document in 2017, en we hebben tijdens corona gezien dat er één auto gemiddeld stond. Dus qua bewoners is er gewoon geen enkele behoefte aan die plek om te parkeren. Het is echt van buiten, mensen van buitenaf die naar hun werk gaan die daar parkeren.

Mevrouw Klinkert: Ja en misschien goed om op te merken dat zeg maar op zondagen, waarop de kerkdiensten zijn, dan is het aantal auto's, dan zou je verwachten dat de gelovigen die met de auto komen dat die massaal van dat parkeerterrein gebruik maken, maar dan staan er misschien tien auto's voor kerkbezoek. Dus dat loopt ook niet echt storm.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Twee vragen, één aan één van beide dames. Ik herinner mij dat u vanaf 2016, hè Toen u hier ook insprak, hard gewerkt hebt aan dit initiatief. Voelt u zich met het voorliggende besluit door dit college serieus genomen? Dat is mijn eerste vraag en dan een vraag aan de heer Albers, als ik het goed heb. U heeft een pittige inspraak. En ik wil even toetsen of ik uw conclusie snap. Zegt u dat dit college in de Raad met het voorliggende besluit eigenlijk verkeerd heeft geïnformeerd?

Mevrouw Klinker: Voelen wij ons serieus genomen? Nou, niet helemaal in ieder geval. Want ja, wat ik al zei: het idee was om een park rondom de kathedraal te realiseren en daar is dus maar een heel klein stukje van overgebleven. En dan kan je zeggen: nou, op zich is dat los even van de van de busparkeerlus problemen, is daar geen bezwaar tegen. Maar het is maar een heel klein stukje waar de pleinbewoners nauwelijks van profiteren, als ik het zo mag zeggen. Dus ja serieus genomen, een beetje zou ik willen zeggen.

Mevrouw Beretta: Daar wil ik nog wel aan toevoegen dat als het, omdat het om een Burgerinitiatief ging, dat ik wel het gevoel heb dat wij vanaf 2019, dat het officieel een collegevoorstel is geworden, dat wij echt niet meer aan bod zijn gekomen en dat we nog net hebben kunnen reageren op de buskeerlus die bij ons voor de deur was ingetekend. Maar inderdaad wat u zegt, als ik zie hoeveel tijd en energie de bewoners hebben gestoken in de bijeenkomst te organiseren, in documenten opstellen, en gewoon eigenlijk los zijn gelaten en ook nog achter ons, want inderdaad dat gevoel van hebben wij ook, dat wij niet zijn meegenomen, en het bisdom duidelijk wel is meegenomen. Daarin zijn we wel heel erg teleurgesteld ja.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog een vraag, de heer de Mohr, of niet?

De heer Albers: Nou, er was ook een vraag aan mij gesteld, had ik begrepen.

De voorzitter: Ja, de heer Albers.



De heer Albers: Ja, verkeerd informeren dat zijn grote woorden, maar waar wel sprake van is, en dan wil ik graag even benadrukken dat ik de heer Koenen volledig uit de wind wil houden, want hij heeft dit dossier een maand geleden op zijn bordje gekregen en met de boodschap: wij hebben er een grote puinhoop van gemaakt, maar voor de rest wensen we jou veel succes. Maar waar dit proces, wat dat betreft sluiten we wel aan bij de mensen van het Emmaplein zich wel kenmerkt dat is dat door de diverse mensen die dit project hebben getrokken zeer ongelukkige beslissingen zijn genomen zonder voorbereiding, zonder zich te verdiepen. Bijvoorbeeld, de eerste insteek was dat het plein voor de kathedraal volledig verkeersvrij zou worden. Dat bleek volkomen onuitvoerbaar. Ja, waarom kom je dan met zo'n voorstel? En wat ook in de discussie heeft gespeeld, dat is het wereldberoemde paaltje aan het eind van de Ventweg op de hoek van de Westergracht en de Van Oosten de Bruijnstraat, dat zou weg moeten. Dan zou de Ventweg een doorgaande straat worden. Volkomen onhaalbaar. Hoe kom je ermee? Dan worden er vier varianten bedacht, onder andere een busopstelplaats bij het ECL. Ja dat komt ook totaal niet voorbereid, dat was ook ... de inwoners bij de besprekavond al: is er overleg geweest met de ECL? Nee. Is er overleg geweest met Connection? Nee, daar is geen overleg mee geweest. Hoe kom je dan met zo'n voorstel? En dan blijkt het achteraf ook nog als volslagen onuitvoerbaar. Nou, en dat zien we dus nu ook, ik trek me de kritiek van de Fietsersbond volledig aan, want wordt er dit voorstel gemaakt voor die opstelplaats langs de Westergracht. Ja, waarbij het fietspad pal langs het voetpad loopt, op het voetpad er lopen mensen, tientallen, honderden mensen met het hondje, hondje loopt roetsj roetsj heen en weer, en daar pal daarnaast, een halve meter daarnaast, een fietspad waar mensen met hun elektrische e-bikes voorbij scheuren. Hoe kan je zo iets bedenken? En dat kenmerkt eigenlijk de hele voor ... en daarom zeg ik ook: haal het alsjeblieft terug en gaan nou eens praten met mensen, ga met iedereen praten. En ik wil ook graag met de mensen van het Emmaplein gewoon rond eens rond de tafel gaan zitten en luisteren naar elkaar, proberen elkaar standpunt te begrijpen en kom met iets constructiefs in plaats alleen maar weer de volgende luchtballon. Want deze opstelplaats langs de Westergracht is weer een luchtballon met weer allerlei problemen. Haal het voorstel alsjeblieft terug.

De voorzitter: Een duidelijke oproep volgens mij. Ik dacht dat ik mevrouw Jacobsz van OPHaarlem een vraag zag hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb één vraag voor de ... ja voor de initiatiefgroep zeg maar, want ik ben ook geweest bij die bijeenkomst toen. En er waren toen ook vier denkrichtingen toen, het waren fantastische plannen, echt geweldig. En ik ben helemaal confuus, want we hebben het de hele tijd over die touringcars, maar ik kan me zo niet herinneren dat we over touringcars en over de plek van de touringcars hebben gesproken, dus ik vraag me af waar komt dit nou vandaan?

Mevrouw Beretta: Ja, dat was ook een beetje onze vraag toen het opeens over het Bottemanneplein ging, en opeens zonder dat wij ergens van afwisten, want wij dachten: nou, het gaat de volgende bijeenkomst over twee of drie compartimenten op het Bottemanneplein. En toen was er opeens een buskeerlus ingetikt. Dus bij ons ...

Mevrouw Klinkert: Ja, wij zijn daar ook niet op bedacht geweest dat dat inderdaad, die busparkeerlus op het Emmaplein werd besproken op een online bijeenkomst ook nog van het Bisschop Bottemanneplein. Dus je kan je toch niet aan de indruk onttrekken dat dat een beetje sneaky ertussendoor gegaan is. En nou ja, achteraf hebben we met veel pijn en moeite dat weer enigszins kunnen rechtdraaien, zij het dat er natuurlijk, nou ja dat hebben we net gehoord, nog genoeg aanmerkingen zijn op de huidige plaats.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Vraag aan de dames, dus de initiatiefgroep zal ik maar vragen. Nou, in de eerste plaats nog even over die bussen. Ik neem aan dat u op zichzelf wel blij bent met het plan van parkeren aan de Westergracht. Ik stel even mijn andere vraag erbij meteen. Dit stukje park zoals het nu is getekend, zou dat op een of andere manier kunnen passen in het bredere plan wat u hebt gemaakt van de hele openbare ruimte rond de kerk? Dus zou het als een soort onderdeel van het grote geheel kunnen worden gezien?

Mevrouw Beretta: Nou, in de eerste bijeenkomst met Witteveen en Bos is ons wel meteen te kennen gegeven van ja, het is wel zo dat nu de concentratie van recreatie ligt op dat stukje Bottemanneplein en zal niet bij het Emmaplein komen. Dus wat daar dan zo zal altijd ten dienste zijn van de functies die nog nodig zijn op het plein. Dus het oorspronkelijk wat wij hadden bedacht, van ja daar zit je in de zon, daar zit je op het zuiden, daar is de ruimte. Die ruimte en ook de ruimte gewoon vooral, die zal daar niet aan besteed worden. Dat is eigenlijk ook wat de Rijksbouwmeester natuurlijk zegt. En wat betreft de Buskeerlus. Het lijkt mij de beste plek als die er moet komen, maar ik vraag me nog steeds af of er één moet komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie. Ja, mevrouw de Goede, SP. Gaat uw gang.

Mevrouw de Goede: Ja, ik wil graag even een vraag stellen aan mijnheer Elbers is het. Is u bekend, want ik zie uit de uitkomst van de enquête van 18 september 2022 uit die vier varianten dat 57 procent voorstander is voor de Leidsevaart. Maar ik kan mezelf voorstellen omdat daar de meeste voorkeur naar uitgaat, zijn de mensen op de Leidsevaart die daar wonen ook meegenomen in die enquête?

De heer Elbers: Dat weet ik niet. Ik weet niet hoe breed het gebied is waar die enquête uitgezet. Ik weet of jullie daar misschien iets van weten? Weet ik niet.

Mevrouw Klinkert: Volgens mij zijn er wel een aantal mensen van de Leidsevaart meegenomen, maar dat is natuurlijk het lastige wel van die enquête geweest, dat je krijgt bij die, in die enquêtes is een hele grote groep mensen meegenomen, zeg maar ook mensen die verder van die bussenlus afwonen. Dus wat je krijgt is dat, ja dat ... Je kan je afvragen of die meerderheid op een goeie manier tot stand is gekomen. Want ja, als er maar een paar mensen van de Leidse, ik weet even niet hoeveel, maar als er maar tien mensen van de Leidsevaart meedoen dan is het natuurlijk logisch dat al die andere mensen denken: nou, op de Leidsevaart prima. Maar daar ... ja, dus dat dat blijft altijd het lastige van die enquêtes in de buurt vind ik sowieso.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Beretta: Mag ik één korte ... want ik weet alleen dat het ECL niet was meegenomen, want dat heb ik toen gevraagd ja.

De heer Elbers: Nou, op die avond is duidelijk gezegd dat men vergeten was om het ECL te vragen van wat het ECL er eventueel van zou vinden.

De voorzitter: Dank u wel, dan kijk ik nog even rond. Zijn er nog verder nog vragen uit de commissie? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan dank ik u heel hartelijk voor uw komst. U kunt weer terug op de tribune gaan zitten om te kijken hoe de verdere behandeling gaat en u kunt ook naar huis gaan, wat u wil. Nou, we gaan dit stuk behandelen en ik vraag me af: wie wil als eerste het woord? Dat is de heer Moore van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Moore: Ja, dank u wel voorzitter. We vinden het in eerste instantie een heel mooi plan. Ik denk dat mijn oma, die wekelijks naar de kerk ging, daar heel blij was met het bloemperkje, dat gaat er prachtig uitzien. Maar er vielen ons wel wat dingen op. In het plan, onder andere bij de touringcar opties, waarom wordt het nadeel dat bussen langer blijven staan, illegaal op de opstelplaats tenietgedaan op de Westergracht? Als nadeel zag ik dat, waarom zou het daar niet ook kunnen? En wederom: wordt er geluisterd naar de burger? Ik denk dat het weer een gemiste kans is, ook als de insprekers zo hoor, om de gewenste participatie op peil te krijgen. Daar zou ik aan willen toevoegen dat we goed moeten kijken naar de geboden alternatieven van de insprekers, al is het maar als een toegift aan het feit dat de wijkbewoners zich niet gehoord hebben gevoeld. Ik zou die alternatieven graag willen terugzien in het volgende ontwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan van de ene mijnheer Moore naar mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja dank u wel. Ik moest even wennen, mijnheer Moore. Ja voorzitter, het is een prachtig plan. Ontegenzeggelijk mooi, meer groen en leefbaarder, hè, je creëert een meer groen en leefbaarder gebied, maar het is niet waar de bewoners om hebben gevraagd. En het is ook niet waar de bewoners zich sinds 2016 met hart en ziel voor hebben ingezet en waarvan zij dachten en ook meenden en daar ook op mochten vertrouwen dat het college en de coalitie hen hierin zou steunen. Ik herinner mij de discussies in deze Raad nog op dit punt. Het was allemaal fantastisch en de bewoners moesten vooral doorgaan met die plannen. Het waren visionaire plannen, we moesten dat gebied weer in oude glorie herstellen. Dus precies wat de bewoners hebben gedaan. En dan zitten we hier vandaag met een plan wat er fantastisch uitziet maar precies anders is dan waar de bewoners zich sinds 2016 voor hebben ingespannen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder reflecteert op dat punt, die transformatie van iets naar iets totaal anders, en hoe de wethouder laat ik zeggen de toekomstige samenwerking op dit project met deze bewoners voor zich ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Verder nog, mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Al die Haarlems ook. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een drietal vragen. Wat ik me de hele tijd afvraag bij het lezen is: wanneer is precies de afspraak gemaakt met het bisdom over het behouden van die parkeerplekken? Was dat in 2016 al bekend of kwam dat pas later? Dus wanneer was dat precies bekend want dat kon ik nergens terugvinden. En dan vraag ik me ook een beetje af: wat gaan we doen met de fasering, dus zijn er ook plannen om in de toekomst het Emmaplein wel degelijk aan te pakken en daar dan misschien ook de bewoners iets op een andere manier in mee te nemen? Dus wat houdt die fasering precies in, wat maakt dat concreet? En vervolgens, we zijn ook best wel veel bezig met fietsveiligheid rondom de scholen, onder andere ook het ECL, daar zie ik met de bushalte ook al wel wat problemen dus als de touringcar daar stopt voor de school, nou oké misschien handig om de scholen mee te nemen, maar vooral ook: hoe gaan we de fietsersveiligheid opnemen in de eventuele uitvoering en ook de fasering van deze plannen? Kunnen we die twee dingen niet aan elkaar koppelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, natuurlijk is GroenLinks blij dat er uiteindelijk iets vooruit is gekomen in dit dossier. Wij hebben al jaren gevraagd om de herinrichting van Emmaplein, eigenlijk heette het Emmaplein, daar is het Bottemanneplein bijgekomen, of in de plaats van gekomen. En eerst verdween het van de agenda en toen werd het steeds maar uitgesteld, en nu is het, nou waarschijnlijk dankzij deze wethouder, want er zit een andere inmiddels, dan toch, en daarom met dank aan deze wethouder, voor elkaar gekomen dat wij in ieder geval op de agenda hebben en dat we erover kunnen praten. Maar helaas is het wel in een zeer

afgeslankte vorm. Van een mooi burgerinitiatief om de hele openbare ruimte rond de basiliek her in te richten en die kerk te betrekken en te integreren in de stad, waarbij bijvoorbeeld ook onder andere dat hek zou verdwijnen om de kerk heen, is het nu slechts het stukje Bottemanneplein, de ruimte recht voor de ingang van de kathedraal overgebleven. Daarom een paar vragen aan de wethouder. Aan u in de eerste plaats: waarom zijn ook voor dat stukje niet de denkrichtingen van de bewoners gevolgd en is er gedaan van bewoners volgen tenzij, zoals we dat in de Omgevingswet moeten gaan doen, in plaats van een nieuw ander plan te maken. En tweede vraag is: sluit, en dat sluit een beetje aan op jouw Haarlem, sluit dit deel straks aan op een meer integraal plan, zoals de buurt in navolging van de initiatiefgroep heeft voorgesteld? Kunt u wellicht toezeggen dat zodra dit gedeelte van het plan van de tekentafel af is en de uitvoering gaat starten, we de rest van het Emmaplein ter hand gaan nemen? En dan, ja nog eventjes vanwege die parkeerplaatsen een vraag hoe het zit met de parkeerplaatsen voor de kerkgangers, en is er een andere plek dan op het Emmaplein waar zij misschien kunnen staan, die kerkgangers? En mijn laatste vraag: wat betekent het plan voor de afvoer van auto's uit de buurt nu en straks als daar veel meer nieuwbouw is gekomen? En betekent dat dat dat dan straks allemaal over het Emmaplein zou moeten en dat dat dus best een drukke weg gaat worden. En dan nog één ander ding. Inhoudelijk ziet het plan er best wel groen uit en dat is natuurlijk hartstikke mooi. Zijn wij heel erg blij mee, zoals ik al zei. Er is alleen één stukje voor de ingang en dat is heel breed en dat is dus een fietspad en dan ook nog een heel breed voetpad van wel vijf meter ofzo, en dat ziet er ... dat past gewoon niet in het geheel, is niet zo heel erg groen, er is een beetje veel verharding. Waarom is dat? Wat is de reden van zo'n brede verharding, en dat had ik misschien technisch moeten vragen, maar dit is mij in de technische beantwoording niet helemaal naar voren gekomen.

De voorzitter: U heeft ondertussen een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, u prijst de wethouder en dat is terecht. Deze wethouder is tot wonderen in staat, alleen dit is het verkeerde wonder, althans aan de verkeerde kant van de kerk. Waarom verzoekt u de wethouder niet om het om te keren? Begin eerst aan de zijkant van de kerk en pas dan aan de voorkant van de kerk.

Mevrouw Schneiders: Nou, dat is eigenlijk omdat wij wel heel erg blij zijn dat er iets gebeurt. En dat stukje voor de kerk, dat is nu gewoon groen, dat is nu niks hè, dat dat is braakliggend. Dus laten we gewoon daar beginnen want dan gaat er gewoon ook snel iets beginnen, dan hebben we een beginnetje en dan gaan we daarna gewoon verder.

De voorzitter: Dank u wel, en dat was ook het einde van uw termijn zo te zien toch? Ja. De heer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Nou, Actiepartij is in hoge mate wel verheugd over het feit dat we een vergroening gaan realiseren, en we zijn ons er terdege van bewust dat we dit misschien wel als fase één van een totaal moeten gaan zien, waar de bewoners ook om hebben gevraagd. We zijn ook benieuwd wat de wethouder daarover kan vertellen, over het Emmaplein. En als we dit als een eerste fase zouden beschouwen, is het dan realistisch en haalbaar dat je wel degelijk begint op het plein, maar dat je het vraagstuk van die bus, want ik hoor veel vragen en ik hoor ook veel kritiek daarop, is dat denkbaar om dat in fase 1b te betrekken bij de vervolgstappen die je misschien rondom die kerk wilt gaan doen, of vragen we dan iets onmogelijks? Want inderdaad, die herinrichting van het Emmaplein, en misschien de mogelijkheden aan de noordzijde die ik net hoor, het is misschien interessant. Overigens vind ik wel dat als we het gaan oplossen aan de Westergracht zoals het is voorgesteld, vind ik de inpassing van het fietspad in de nieuwe versie van de tekening die we nu hebben gekregen, vind ik hartstikke prima. Vind ik goed en ik ben niet zo heel erg bang voor op de fietspaden

springende hondjes, wat ik op zich wel begrijp, maar dat zie ik in de hele stad gebeuren. Ik vind dat op zich een nette inpassing, maar wel een reactie ook graag op de vragen van Jouw Haarlem, want dat vond ik ook zinnige vragen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, bij de presentatie van deze coalitie las ik in het persbericht dat uw partij een bijzondere positie inneemt in dit college. Kunt u die bijzondere positie aanwenden om de wethouder te verleiden eerst aan de zijkant te beginnen en pas dan aan de voorkant? Dus 1a en 1b om te keren?

De voorzitter: U vraagt aan de heer van Leeuwen of hij wonderen kan verrichten geloof ik, maar mijnheer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, volgens mij stelt u iets net andersom voor dan ik voorstel. Ik denk dat we het plein gewoon moeten gaan inrichten. Dat kunnen we vergroenen, dat kunnen volgens mij morgen aanpakken. En dat andere deel, dat gaat nou net over het deel wat gaat over vervoer, en dat hoor ik bewoners zeggen, dat hoor ik meer mensen zeggen: daar moeten we naar kijken met elkaar. Maar dat kan wat mij betreft ook later uitgevoerd worden. En desnoods verzinnen we een tussenoplossing dat we zeggen: we gaan even met die bussen hier staan op een andere plek om goed na te denken over hoe we de totale omgeving verder gaan inrichten. Maar ik ben heel blij dat we gaan vergroenen nu.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand eerste termijn, de heer van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ja dan zonder voorkennis, dan krijg je zo'n plan te zien en denk je: echt fantastisch plan. En dat denk ik eigenlijk nog steeds, maar er zitten wel nuances in en dat is toch wel interessant. Want we vinden het fijn dat het groener wordt, maar ja we hebben het over het Emmaplein gehoord en eigenlijk wij als fractie zijn ook van mening dat daar iets mee moet gebeuren. Dus eigenlijk de vraag aan de wethouder is: is er nog ruimte om in ieder geval, om het Emmaplein op termijn te vergroenen en heeft hij daar ideeën over, over hoe we dat zouden kunnen doen? Ja, want om nou parkeerplaatsen over te houden terwijl we juist zo bezig zijn om parkeerplaatsen wat minder te laten worden, daar zouden we eigenlijk wel voor zijn. En dan eigenlijk misschien iets wat ik technisch had moeten uitvragen, maar misschien kan de wethouder er toch iets over zeggen. Want er rijden nog steeds auto's over het plein, ook al zijn ze te gast. Ik begrijp dat eigenlijk niet zo goed. Waarom wordt niet afgesloten, waarom maak je niet een echt plein ervan en dat je het alleen openstelt voor als er een activiteit is waar dat nodig is, hè dat er dan wel een auto op kan? En als laatste ook nog over de touringcars. Op zichzelf vinden we de plek prima aan de Westergracht lijkt ons, maar op de tekening zien we dat er eigenlijk maar drie, ongeveer maximaal drie bussen kunnen. Maar mijn ervaring leert dat als het ECL een schoolreisje heeft, dat er zo acht bussen zijn of misschien wel meer en die staan eigenlijk nu allemaal op het Bottemanneplein. Ik vraag me af waar die extra vijf bussen in de toekomst dan moeten gaan staan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw de goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ja, ik wilde ... u had het erover dat het wat u betreft een prima touringcarhalte zou zijn daar op de Westergracht. Maar de Leidsevaart is afgekeurd voor subsidie in verband met verkeersveiligheid vanwege schoolgaande kinderen daar in de buurt. Maar waarom dan wel de Westergracht, daar zit de Jenaplanschool.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, als ik alle opties zo langs zie gaan, op het Bottemanneplein, Westergracht, en op de Leidsevaart, snap ik dat het college en de ontwerpers gekozen hebben voor de Westergracht. Dat lijkt me een plek waar je goed kan parkeren, en je hebt ook veel vrijheid voor, de fietspaden kunnen er goed langs. Ik snap de afweging, laat ik het zo zeggen.

Mevrouw de Goede: Dat snapt u meer dan mij.

De voorzitter: U was aan het einde van uw termijn gekomen geloof ik. En dan zag ik de heer Haver, Partij van de Arbeid zojuist?

De heer Haver: Ja. Dank u, voorzitter. In eerste instantie is de PvdA erg enthousiast over weer een mooi deel van Haarlem vergroenen. Een prachtig stadspark dat een grote groep mensen meer groen in de buurt biedt. De PvdA deelde de zorgen die het CDA uitte in hun technische vragen. Het kaartje schepte wat onduidelijkheid, zoals de wethouder net zelf ook al heeft aangegeven. De nieuwe kaart toont duidelijker hoe de situatie eruit zal komen te zien en biedt dus meer handvaten voor de inspraak. We erkennen de zorgen over de touringcarplek die zijn geuit door de Fietzersbond, maar we vermoeden dat het fietspad dat is ingetekend in realiteit ruimer is dan initieel gedacht. We horen graag of de wethouder dit kan bevestigen, dan wel uitleggen. Ook zijn we benieuwd naar zijn zienswijze over op de sociale onveiligheid die de huidige situatie mogelijk creëert. We zijn blij dat er gekeken wordt naar meer financiële dekking door aanspraak te maken op verschillende subsidies, en we kijken uit naar de uitkomsten van deze verkenning. De PvdA ziet de reacties op de inspraak met interesse tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, u had een interruptie nog?

De heer Mohr: Ja, als u wacht op de op de reflectie van de wethouder op de inspraakreacties. Mag ik u vragen naar uw reflectie op de inspraakreacties? Want die waren pittig.

De heer Haver: Die zijn inderdaad pittig en dat is jammer. Maar goed, dat is denk ik een vraag die iedereen heeft dus ik ben ook benieuwd naar wat de wethouder daar zo over te zeggen heeft. We hebben het hier natuurlijk ook over een voorlopig ontwerp, dus er is nu alle ruimte om ongenoegens over dit plan te uiten en dan hoop ik dat we samen tot een mooi eindresultaat kunnen komen.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Dit gaat natuurlijk verder dan het uiten van ongenoegen hè, mensen zijn vanaf 2016 bezig geweest. Ze hebben hart en ziel gestoken in een plan en het college lijkt in eerste aanleg dit plan naast zich neer te leggen en hebben andere verwachtingen gewekt. Ik hoorde de insprekers ook zeggen: er is informatie gedeeld die niet klopt, die feitelijk onjuist is, die niet is afgestemd et cetera. Hoe kijkt u daarop? Hoe kijkt u daarnaar?

De voorzitter: De heer Haver.

De heer Haver: Daarbij ben ik dus benieuwd wat de wethouder daar zo over te zeggen heeft. Dat heb ik ook niet veroorzaakt hè?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Nou, allereerst ben ik heel erg benieuwd naar een reactie van de wethouder op de inspreker. Zeker met betrekking tot het punt dat er aangegeven wordt dat 98 procent van de omwonenden zich niet gehoord voelt. Ik ben heel benieuwd waarom dat het geval is. Ik denk dat het signaal vanuit de bewoners echt wel een heel duidelijke is, want ik wil voorkomen dat we eenzelfde situatie gaan hebben als we al eerder hebben gehad, dat we een plein heel erg gaan vergroenen, veel gaan verbeteren, maar dat uiteindelijk niemand blij mee is of dat men zich niet gehoord voelt in het plan wat uiteindelijk uitgaan rollen. En op basis van wat de fractie van D66 net zei ben ik toch nog eventjes gaan kijken. Ja, waarom zijn we inderdaad daar nog een extra weg aan het aanleggen en waarom maken dit park niet veel groter? Het is misschien apart om te horen dat de VVD pleit voor minder weg, maar op dit punt zouden we daar wel zeker denk ik beter naar kunnen kijken, omdat het niet iets is wat doorstroming tegen zou gaan, want dan vindt u ons inderdaad wel tegen u. Maar op dit punt denk ik dat dit plein veel groener kan, veel groter kan. En als we hier zo een aanzienlijk stuk, nou ja, verhard Haarlem kunnen vergroenen, dan denk ik dat we daar zeker naar moeten kunnen kijken. Dus ik ben benieuwd wat de reactie is van de wethouder op het voorstel vanuit de D66 fractie, maar zo op het eerste oog kan dat vanuit ons in ieder geval een interessante optie zijn. Dus daar hoor ik graag over. Verder belangrijk om verdere inspraakbijdrages van bewoners die ook nog gaan komen, wel goed mee te nemen. En ik hoop van harte dat we richting het definitieve ontwerp een plein krijgen waar uiteindelijk iedereen blij mee is, zowel wij als Raad als bewoners die daar wonen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, dank u wel voorzitter. Het is een mooi plan. Het Bisschop Bottemanneplein gaat er ongetwijfeld flink op vooruit. Maar deze stukken roepen inderdaad wel vragen op. Bewoners aan de Westergracht waren niet op de bewonersavond. In geen van de varianten zou de bushalte aan de kant van de Westergracht komen. En nu blijkt dat de wel aanwezige bewoners de locatie voor een halte aan de Westergracht hebben gedragen en dat die locatie ook de voorkeur van de gemeente is. Die locatie lijkt ook verkeersveiliger dan die aan de Leidsevaart, vlak voor een school vol met brugklassers. Maar de participatie is niet goed gegaan, de bewoners voelen zich niet serieus genoeg genomen. En hoeveel touringcars er überhaupt die kathedraal bezoeken, dat is niet bekend. Zelf woon ik er vlakbij, zoveel touringcars zie ik niet rond die koepelkathedraal. Waarom kan Spaarnelanden met haar grote wagens wel gebruikmaken van het Bisschop Bottemanneplein en de incidentele touringcar niet? Waarom lost de koepelkathedraal het busparkeren niet op eigen terrein op? De bussen voor de schoolreisjes van het ECL, die kunnen vast elders terecht, meer aan de rand van de stad opstappen lijkt me voor die jongeren niet zo'n groot probleem. En bewoners zijn jaren bezig geweest met de plannen om het versteende Emmaplein om te toveren in een groene ontmoetingsplek, en die plannen zijn tot nader order van de baan. Het Emmaplein blijft voorlopig een versteende vlakte met her en der een auto. Heel jammer. En ook al is er nu geen budget voor het Emmaplein, is er toch niet ruimte voor alvast een creatievere oplossing samen met de bewoners? Zelfs de VVD is ervoor. Voorbeeld.

De voorzitter: Dit is de vragen om een interruptie van de VVD, zie ik.

Mevrouw Moedt: Gras tussen de bomen. Op een zo groot mogelijk deel van het Emmaplein. Gras dat sterk genoeg is om die paar keer per jaar dat er wel sprake is.

De voorzitter: U had een interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, te ver gaan kan ook door de Partij van de Dieren. Ik denk dat de parkeerplekken daar zo prima zijn, dat we die vooral kunnen behouden. Maar het plein aan de voorkant van de kathedraal, daar loopt

nu een weg. Ik denk dat we daar zo echt wel wat aan kunnen doen. En mogelijk zouden we die twee invalideplaatsen die nu op het plein ingetekend zijn op dat parkeerterrein kunnen maken. Ik denk dat daar ruimte voor is. En als u ergens hier en daar een boom wil toevoegen kan het ongetwijfeld ook, maar om die parkeerplaatsen te verwijderen. Dat lijkt me toch geen goed idee.

Mevrouw Moedt: Goed, ik ga weer even verder. Dank u wel. Bijvoorbeeld gras tussen de bomen op een zo groot mogelijk deel van het Emmaplein, gras dat sterk genoeg is om die paar keer per jaar dat er wel sprake is van een piekbelasting voor parkeren, auto's kunnen herbergen, maar waar de rest van het jaar mensen kunnen picknicken, sporten, spelen, waar aan de randen planten kunnen groeien, waar water de grond in kan zakken. Dan kan je niet het halve maar het hele dak van de kathedraal van het riool afkoppelen. We lezen in de nota meer groen op de Westergracht. Dat blijkt te gaan om een strook van 70 centimeter langs de Jos Cuypersstraat die eenrichtingverkeer wordt. De '...' die de Jos Cuypersstaat maakte ten noorden van de kathedraal, het Jos Cuypersplein, is net als het Emmaplein ook een enorme steenvlakte. Deze lus blijft behouden, zodat verkeer hier kan keren omdat die Jos Cuypersstraat eenrichtingsverkeer wordt. En stel nou dat je het houdt zoals het nu is, twee richtingen verkeer, dan zou je hier flink wat tegels kunnen wippen en een stevige ecologische verbinding realiseren tussen Westergracht en Bisschop Bottemanneplein. Dus samengevat, Bisschop Bottemanneplein zelf prima, maar aan de noord- zuid- en oostzijde van de kathedraal een gemiste kans voor bewoners, klimaatadaptatie en natuur. En we steunen de oproep van de heer Albers om terug om tafel te gaan zitten met de bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Leeuwen, interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik kan u wel heel goed volgen, maar wat ik bij u, maar ook bij anderen niet hoor, is hoe gaan we hoe gaan we het financieel doen om het te versnellen? Dus hoe gaan we dan die noord-, oost-, zuidkant sneller betrekken? Heeft u daar een idee bij?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Zeker. Ja, betrek de bewoners. Wees creatief. Haal die tegels weg en leg er iets groens voor terug.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder behoefte van iemand? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn blij met de vergroening van het Bisschop Bottemanneplein. We zijn ook onder de indruk van het plan van een Wadi, het wateropvangen. Maar wat ons verbaast is dat ze dan eigenlijk in het stuk twee opties staan: of de hele kathedraal aansluiten of de halve kathedraal maar dan ook de woningen. En het valt dus op dat het stuk daarin geen keuze maakt. Dus mijn vraag aan de wethouder is: welke keuze maakt de wethouder, en zijn er inderdaad opties om die hele kathedraal aan te sluiten, en dan zien wij bijvoorbeeld wel opties ook in de tuin van de kathedraal. Dus is daar gesproken met het bisdom, want het zou toch wel mooi zijn om dat tegelijk in één keer goed te doen. Ik was ook wel gecharmeerd van de opmerking van de Partij voor de Dieren van het Jos Cuypersplein, kan dat niet wel meegenomen worden? Zoveel oppervlakte is dat niet, en dat is inderdaad lijkt meer een kwestie van tegel wippen en gras aanleggen als ik het even heel kort door de bocht zeg. Touringcar Westergracht vinden wij op zich wel goed idee, als we het vergelijken ook met de andere locaties die in beeld zijn geweest. We dachten zelfs even stiekem: hé, dat zou nog een extra halte voor lijn 14 kunnen zijn. Nu is de volgende halt wel redelijk dichtbij als je de ene kant opgaat, als je de andere kant opgaat is de volgende halte pas bij de Raaksbrug. Dus dan denk toch wel, lijn 14 zou de Leidse buurt nog wel beter kunnen bedienen. Dus misschien kan de



wethouder daar nog eens naar kijken. Waar we nog wel mee zitten is het fietspad. Nou ja, het eerdere kaartje, dat had een soort zigzagroute, dus nou, fijn dat dat dus niet zo blijkt te zijn, en ik vermoed dat het Fietsenbond basis van het eerdere kaartje heeft gereageerd. Maar de heesters blijven wel. En dat is nou niet bepaald sociaal veilig. Nu fietsen de fietsers langs de weg, waar veel auto's langskomen, maar straks fietsen ze achter allemaal struiken langs. Kan de wethouder daar nog eens wat naar kijken? Ik praat niet direct voor een saai, groen gasveld. Ik snap dat je ook biodiversiteit wil, zeg ik ook tegen Partij voor de Dieren. Maar dit lijkt me toch niet sociaal veilig, terwijl het toch wel een doorgaande fietsroute is, dus kan de wethouder daar nog naar kijken. Ik ben ook benieuwd hoe het zit met de boomwortels. Nou, daar hebben inmiddels op andere plekken, daar hebben we ook ervaring mee, dus kijk daar goed naar bij het fietspad. En tenslotte ook ten hoogte van de Oranjeboomstraat is een olifantenpaadje en dat paadje zie je nu niet in die mooie groene tekening, maar ik geef u op een briefje, dat paadje komt gewoon weer terug. Dus kijk even naar het bestaande olifantenpaadje. Neem dat mee in het ontwerp. Want als je ... er is dus daar kennelijk behoefte van voetgangers om daar te lopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen, OPHaarlem, ik ben juist heel erg teleurgesteld over wat ik te zien kreeg en dat heeft meer te maken met dat ik dus betrokken ben geweest bij het voortraject. Dus ik was eigenlijk heel verbaasd over wat er als voorlopig ontwerp is aangereikt, en ook de brief erbij dat over hè, de opmerkingen over de omwonenden. Dus dat sowieso. Daarbij hebben we het ook de hele tijd over de touringcars, wat ik ook ... ja ik vind, dat baart me ook zorgen ook eigenlijk, want nou ja in 2024 is Amsterdam van plan om te touringcars te weren uit de stad. Dus dat biedt alweer een mogelijkheid vind ik, om het op een andere manier op te lossen. Mijn vraag is ook echt: waarom behouden we 65 parkeerplaatsen? Want het is betaald parkeren, er zijn parkeervergunningen en de mensen, de omwonenden hebben er geen last van als dat verdwijnt, want er staan werkelijk echt bijna nooit auto's. Ik woon daar in de buurt en ik heb me er altijd over verbaasd over al die stenen en dat we daar niks mee gaan doen. Dus ik ben echt eigenlijk heel erg ... nou ja, ik ben een beetje pist eigenlijk. En daarbij is ... kijk, de kerk staat tussen het station Heemstede en Haarlem. Het staat straks in directe verbinding met het vernieuwde Houtplein via de Tempelierstraat. Bus 80 vanuit Amsterdam, Zandvoort, via Heemstede stopt voor de deur voor de kerk. Bus 14 stopt op de Westergracht. Bus 340, 346, 356, en de 50 stoppen bij de Stadsschouwburg. Ook een prachtig gebouw, die we mooi mee kunnen nemen in een mooie route richting de kerk, want die kerk zie je gewoon vanaf de bushalte. Regiorijders en parkeerders met invalidekaarten en bezoekers van de kerk kunnen altijd komen en parkeren op eigen terrein van de kerk van het Bisschop Bottemanneplein. Dus ik ben echt verbaasd. Ik ben echt verbaasd waarom we betaald parkeren die parkeerplekken willen houden terwijl we het overal weghalen op plekken waar mensen het niet wensen, waar geen betaald parkeren is. Ik vind dat we heel onlogisch bezig zijn. En auto te gast hoezo? Want als je daar wilt zijn dan woon je daar of je bent bezoeker of je hebt daar een reden om daar te zijn. Dit is ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mag ik even vragen. U zegt: die invalide parkeren enzo, dat kan allemaal op eigen terrein, maar ik begrijp dat ... u was juist bij het begin betrokken en toen was eigenlijk het hele eigen terrein, dat is geen eigen terrein meer dat moet allemaal betrokken worden in de hele openbare ruimte van de buurt. Dus dan ... hoe past u dat in?

Mevrouw Jacobsz: We hebben het eigen terrein van de Bisdome hè, en daar is ook zeg maar ruimte voor de touringcars, en voor invalide parkeerplekken. En we hebben het openbare ruimte en dan denk ik van ja,

waarom gaan wij nou de openbare ruimte gaan we dan niet gebruiken om het te vergroenen, om de hittestress, waterstress, weet ik veel wat voor stress we allemaal hebben hè. En gewervelde dieren, de voedselketen herstellen. Waarom doen we dat niet? Ik ben echt zo verbaasd over dit. Ik snap dat niet. Nou, en dat was eigenlijk. Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. Dan kijk ik rond. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, het ogenschijnlijk simpele verzoek: maak het Bisschop Bottemanneplein wat groener, blijkt dus in vele opzichten niet zo simpel te zijn. En dan spreken we niet eens over het Emmaplein. Het ontbreken van data omtrent de bussen, zoals de Partij van de Dieren ook aangaf, vindt het CDA ook wel een groot gemis. Want hoe kan je anders, ja naar oplossingen gaan zoeken als je niet precies weet wat je precies moet faciliteren? Nou, welnu. Er ligt een ontwerp wat op hoofdlijnen onze goedkeuring wel kan wegdragen. Het fietspad langs de Westergracht heeft in een nieuwe tekenen veel beter verloopt, en daar zijn we ook blij mee. Aan de linkerkant heb je wel eens wat bosjes, maar aan de rechterkant is gewoon een straat, dus sociaal onveilig lijkt het me dat ook niet. De optie van de heer Vonk zou misschien ook wel onderzocht kunnen worden, die hebben ik nog niet voorbij zien komen, dat is misschien wel interessant om ook even mee te kijken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser. Gaat u gang.

De heer Visser: Ja, u noemt het sociaal veilig. Maar 's avonds is dat woonstraatje natuurlijk superrustig terwijl er wel auto's op de Westergracht zijn. Dus dan is het toch echt veel veiliger als daar niet allemaal van die dichtbegroeide Heesters zijn?

De heer Dreijer: Nou, die dichtbegroeide Heesters heb je de nu aan de rechterkant, dan krijg je ze aan de linkerkant en er is een betere verlichting aan de straatkant en het eerste stuk wonen ook nog mensen hoor, aan de Westergracht, de Ventweg zeg maar. Nou ja, even een paar andere dingen. Het stukje tussen de Bisschop Callierstraat en de Van Oosten de Bruijnstraat loopt nu dood, en het lijkt wel op de tekening dat hij nu opengaat. Kan de wethouder dat bevestigen of ontkennen? Op dit moment bevindt zich een hellingbaan voor mindervaliden aan de zuidkant van de kathedraal en in dit VO is er een bloemperk ingetekend en daar lijkt dit te verdwijnen, en misschien gaat hij aan de noordkant komen, maar het lijkt me een onlogische plek. En kunnen de auto's voor bepaalde plechtigheden nog wel naar de onderdoorgang? Want daar loopt nu gewoon een stukje, nou ja voetpad eigenlijk ingetekend. Kunt u dat nog eens goed opnemen ook met het bestuur van de Bavo? Nou, indien de hellingbaan blijft bestaan op de huidige plek, dan zou het ook logischer zijn dat die twee invalideplekken die nu aan de noordkant getekend zijn, dat ze gewoon naar de zuidkant gehaald worden. Dan hoeven ze niet ook dat hele plein over te rijden. En misschien ook richting het Emmaplein, dat kan ook nog. En de Hellingbaan aan de zuidkant is ook veel logischer, want er zijn ook bezoekers die komen die parkeren op het Emmaplein die ook minder goed ter been zijn, en dan moet ze helemaal omlopen met een rollator als ze toch die hellingbaan gebruiken. Nou, dat even over de hellingbaan. Niet alle bestaande bomen, Heesters, boompjes op het Bisschop Bottemanneplein staan op de tekening, zag ik. En aan de andere kant staat er wel weer een boom ingetekend die er niet meer is op de hoek van Bisschop Bottemanneplein en Jos Cuypersstraat. Met andere woorden: er mag nog wel eens goed gekeken worden naar wat er nu echt precies aanwezig is voordat bomen worden besteld. En ook even: waar gaan de PBD en textielcontainers naartoe die nu ook op die hoek staan bij Jan Stuytstraat, want daar staan nu ook twee bomen ingetekend en ik zie ze niet verplaatst naar andere plekken. Nou, tenslotte voorzitter, het plan voorziet in een beaarding van 200 kuub waar ook het hemelwater van een deel van de kathedraal in wordt geloosd. En als je kijkt naar de kaart verwerkers volgorde afvoer hemelwaterberging die we in december bij de

hemelwaterverordening hebben besproken, dan mocht op deze locatie helemaal geen water infiltreren, dan moest weer '...' afgevoerd worden. Nou, de reactie op mijn technische vragen was dat er hier genoeg hoogte boven het grondwater was om het wel te kunnen doen. En op zich ben ik daar natuurlijk ook wel blij mee, maar het laat wel zien dat de kaartverwerkingsvolgorde voor verbetering vatbaar is. En het CDA verzoekt daarmee ook de wethouder een betere kaart aan te bieden bij de bespreking van het Stedelijk Waterplan wat we in september gaan behandelen. Dus gaarne ook daar een reactie op. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik de indruk die iedereen die dat wilde inmiddels het woord heeft gehad. Er zijn ontzettend veel vragen gesteld aan de wethouder. Wethouder Berkhout, gaat uw gang?

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel commissie voor alle vragen. Even kijken. Nou, volgens mij ... even kijken. Nou, laat ik beginnen ook hier zijn wellicht, nee zijn excuses op hun plek voor het proces. Met name denk ik eventjes de laatste periode. Dit proces kent een lange aanloop. 2016, bewonersinitiatief, het werd al gemeld. En het is mooi, en daar zijn we ook blij mee als gemeente. We hebben wel in 2020 ook met elkaar gezegd uiteindelijk: hij werd opgeleverd, heeft u ook kunnen zien in de Raad. En we zagen dat we die middelen niet hadden, die 2,5 miljoen toentertijd. We zeiden: we kunnen eigenlijk dat initiatief op dit moment niet realiseren. We krijgen dat niet rond gerekend. Toen is de keuze gemaakt met een kleine bijdrage uit de '...' voor drie ton om ons te focussen op het Bottemanneplein. Ook daar duidelijk niet, en ik wil dat toch wel zeggen ook tegen de eerste, ik mag dat nooit direct zeggen tegen insprekers, maar u zei eigenlijk: voor eeuwig verdoemd om versteend te blijven, over het Emmaplein helaas. Dat is niet het geval. Volgens mij hoor ik ook in de Raad dat dat niet de wens is. We hebben er wel voor gekozen in 2020 zeg ik dus, om ons te focussen in eerste instantie op het Bisschop Bottemanneplein en daar ligt nu het voorlopig ontwerp voor voor. Ja, dus dat is het proces wat we de afgelopen jaren doorlopen hebben. En dus excuses voor hoe de laatste tijd, zeg ik dan even, en ik kan me voorstellen hè, alle energie, alle aandacht in die eerste jaren voor het initiatief. Dan is er denk ik een enorm teleurstellend moment in 2020 dat wij zeggen: wij kiezen nu voor het Bisschop Bottemanneplein met een klein bedrag. En u ziet hier: we moeten nog één miljoen aan toe gaan voegen. Daar ligt nu het ontwerp voor. Maar dat betekent niet dat we zeggen: hier houdt het op voor de omgeving van het Emmaplein. We zeggen wel: dan focussen we ons hierop. En dat is ook hoe ik ... hoe dit college die opdracht op zich heeft genomen sinds dit ... deze nieuwe coalitie. Het programma zegt maar zowel actie als concreet: het Bisschop Bottemanneplein staat concreet in het coalitieakkoord en actie aan de slag. En daarom hebben we het VO voor dit plein versneld naar u toegebracht. Maar ik zeg: dus excuses te snel, want we willen dat graag met de bewoners en omwonenden bespreken. En ik kan ook zeggen: misschien nog eventjes, want u heeft mij twee vragen gesteld, mijnheer Moore. Zowel een terugblik als een vooruitblik. En juist die vooruitblik. We hebben een ... maar goed, dat is ondergeschikt. Maar we gaan met een nieuwe procesmanager aan de slag en we hebben ook nieuwe afspraken om integraal om de vier weken iedereen hierbij te betrekken. En dat is wat ik kan toezeggen. Dit proces vanaf nu moet goed lopen. En wat ik u ook kan zeggen: hè het houdt hier niet op, maar we zeggen wel: we kiezen nu hiervoor. En daar gaan we ook eventjes daar ... ik zal daar straks wat dieper op ingaan wat dat vraagt, heeft de Actiepartij ook gezegd. Of ook, maar ook Jouw Haarlem, voor zo'n fase twee, voor zo'n vergoeding van het Emmaplein als u dat wilt wat dat vraagt. Maar als u zegt: dat wil ik nu, terug naar de tekentafel. Dan kan ik u zeggen: dan gebeurt er deze komende jaar jaar niks, daar in de uitvoering. En deze komende vier jaar ook waarschijnlijk niks. Dan moeten we echt weer terug naar VO's. En dat is wat de keus die het college nu voorlegt om dat niet te doen. We gaan aan de slag. Ik hoop met u en het is de inspraakperiode, er komt een definitief ontwerp, dat is een Raadsbevoegdheid. U heeft de laatste stem. Ik hoop u in al uw opmerkingen tegemoet te kunnen komen dat we zeggen: hè, hier kunnen we in 2024 een versteend plein vergroenen, een Wadi aanleggen. Hier is iedereen blij mee, maar hier houdt het niet op. Nou, dat is even ter aftrap en dan ga ik denk ik nu een enorme waslijst aan vragen af.

Eventjes kijken. Nou, dus ook in reactie op Forum. Wij denken dus wel, misschien is het ook nog wel goed om even over de opstelplaats voor de touringcar te spreken. Ja, daar is een enquête over geweest met meerdere locaties en daar kwam, en eigenlijk zijn we niet gelukkig eerlijk gezegd met het enquêteproces, maar dat kunt u zelf ook wel zien als u het stuk leest. Want daar komt dan in meerderheid een uitkomst uit en misschien is ook iedereen daar niet goed bij betrokken en vervolgens blijkt dat niet veilig genoeg te zijn. Gelukkig is daar een suggestie uitgekomen van waar dat wel zou kunnen, waar dat wel veilig zou kunnen. Dat is de afweging die het college hier maakt om dat bij de Westergracht te doen. Wij denken dat dat de plek is die het meest veilig is en het minste overlast geeft van al die keuzes die we kunnen maken. Dan eventjes dus ja, in reactie op Hart voor Haarlem, dit zijn eigenlijk de fases, zowel een terugblik als een vooruitblik. 2016, 2019, 2020, 2023 en nu vooruitkijkt. Jouw Haarlem heeft het over de afspraak ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

Wethouder Berkhout: Welke? Oh, ja.

De heer Mohr: Dank u. Voorzitter, de wethouder begint zijn inbreng met: ook hier zijn excuses op zijn plek. Hij corrigeerde zich, hij schrok denk ik ook van het woord 'ook'. U grossiert als college de laatste tijd in excuses en dan maakt de wethouder een scheiding tussen het begin van het proces en het laatste deel van het proces en dat heb ik niet goed begrepen. Want als ik de bewoners en insprekers goed beluister dan zijn zij chagrijnig eigenlijk over de wijze waarop het college hen serieus heeft genomen in het hele proces. Vanwaar die knip die u maakt?

Wethouder Berkhout: Ja, die knip. Ik wil u ook verwijzen naar het vorige besluit, dus als u terugleest in de stukken, het laatste stuk wat we hierover met elkaar hebben vastgesteld, daar staat de knip. En dat is in maart 2020 met elkaar vastgesteld. Dat is een teleurstellend moment geweest voor de initiatiefnemers. Dat weten we. Volgens mij was daar ook bij, waren we daar allemaal bij. En maar dat is de basis met elkaar gedeeld. Hier houdt het initiatief op, dus hè dat is eventjes de geschiedenis. De informatie nota uit 2020. En hier begint de focus op het Bottemanneplein. En dat proces, daar ligt nu het voorlopig ontwerp voor voor. Dus vandaar de knip. Dus ik verwijs naar het stuk zoals dat besproken en ook excuses. Ja, de reactie daarop die is voor uw rekening. Maar ik begon, ja dat was ... dat moest zeg maar aan het begin van dit commissie agendapunt hadden we het over de kaart. En ik denk dat de kaart een vertekend beeld heeft gegeven, in ieder geval bij de Fietsersbond. De ChristenUnie gaf dat ook aan, want laat duidelijk zijn: het fietspad wat er komt is van twee naar drie meter gegaan. Voldoet aan de CROW-norm. Had dat ook graag in reactie op het HD willen meegeven. En want anders komen we ook niet in aanmerking voor een subsidie van de provincie. En ook omdat die verder weg gelegen is van de weg is hij veiliger. Zo wordt hij ook beoordeeld door de provincie. Dus dat, dus ja ongelukkig dat die kaart er niet meteen bij was. Nogmaals, dank aan het CDA. Maar die kaart laat wel zien dat we hier een mooi breder fietspad hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja, ik heb toch even een vraag over die touringcars hè. Is er nog ruimte om te kijken naar alternatieven voor die touringcars? Want volgens mij kan dat echt anders. We kunnen het heel anders oplossen dan dat we nu steeds ... zoals we het er nu over hebben.

Wethouder Berkhout: Ja kijk, het is een voorlopig ontwerp wat nu in inspraak gaat. Dus reacties daarop of voorstellen daarop, die zullen we natuurlijk ontvangen. En dan moeten we daar met een reactie komen. Dit is wel het voorstel wat het college nu na alle afwegingen en alle voorgeschiedenissen zo afweegt en zo aan uw

voorstelt. Oké, dan ga ik nog eventjes naar Jouw Haarlem. U heeft het over de afspraak met het bisdom, en ik hoopte ook in de technische beantwoording, '...' van welke partij maar duidelijk gemaakt hebben dat dit, ja, Partij van de Dieren, een wens was is van het bisdom en niet een afspraak met het bisdom. Oké. En dan misschien uw belangrijkste vraag de faseringsvraag: wanneer wel aan de slag met het Emmaplein? Want die wens is er. Bij de bewoners, en ik hoor ook toch wel bij een deel van u. Ik kan u daarover meegeven: in eerste instantie was dat een kostenafweging om dat niet te doen. 2,5 miljoen, prijspeil 2019, nou u weet allemaal in deze commissie dat dat inmiddels wat meer is geworden. Daarnaast zeggen we ook en u zegt ja soms, u geeft dat aan, het is een beschouwing. Al die parkeerplaatsen, die 85 parkeerplaatsen, die worden toch nauwelijks gebruikt. Dat kan toch. Ja, het is wel een kerk. Het is wel ook voor piekmomenten heb je toch ook parkeerplaatsen nodig. We weten ook dat meerdere kerken sluiten. Dat deze openblijft. Dus dat de druk ook toeneemt. Maar is dat een beslissend argument?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt. Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Wethouder, wat vindt u dan van mijn voorstel om een gazon neer te leggen waar auto's op piekmomenten op kunnen staan?

Wethouder Berkhout: Ja, u bent er als de kippen bij, zeg ik van de Partij voor Dieren, om meteen even te kijken of ik een toezegging kan ... Nee kijk, ja dan heeft u een suggestie voor halfverharding. Dat kan hè. Dat kost dan misschien een paar ton. Het is een tussenoplossing, hoor ik u duidelijk zeggen. Ik wilde net even uitleggen, volgens mij is dat waar je naar zo'n eindplaatje toe kan gaan. Het valt nu buiten de scope. Dus we hebben er ook niet met de kosten mee gerekend. Het zijn een aantal overwegingen dus om te zeggen: niet. Het zijn overwegingen die u met elkaar moet maken voor zo'n fase twee, maar wij zeggen niet: tot het einde der tijden verdoemd om dat niet te realiseren. Wij zeiden: we hebben hier geen financiering voor op dit moment geregeld. Er is geen onderhoudsbehoefte in de nabije toekomst om hier aan de slag te gaan. U kent allemaal de woorden, we hebben de beheertrein hebben we het over in de stad hè, als er als er onderhoudsbehoefte is, als de riolering door de grond heen komt, dan moeten we daar aan de slag, maken we dat toekomstbestendig. Dat is hier nog niet in de eerstvolgende jaren het geval. Hoeft niet beslissend te zijn. Als we dit een belangrijke plek vinden, belangrijke meerwaarde dat de tuin van het bisdom bij het park wordt getrokken, kunnen we een andere afweging maken. Maar de financiën zijn op dit moment niet toereikend. Niet vanuit onderhoudsbehoefte, zou mogelijk vanuit de structuurvisie Openbare Ruimte kunnen. Daar komt een herijking voor, is een keuze die we dan maken. Onderhoudsbehoefte is er niet. En parkeerplaatsen is toch een element. Wij zeggen wel, maar goed er komt een aanpak vanuit het college om gereguleerd parkeren in te voeren en vergunningsplafonds daarbij in te voeren. En dan kan de druk ook naar beneden worden gebracht. En dat kan bijvoorbeeld in wijken leiden, ook daar niet te snelle verwachtingen wekken, want dit is ook een verhaal van niet vandaag op morgen, kan je ruimte creëren om hier wel versneld iets te realiseren. Maar dat zijn afwegingen waar we uiteindelijk met elkaar een keuze in moeten maken: wanneer zouden we zo'n fase willen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ik snap het niet helemaal. Want de bewoners zeiden net dat ze zelf helemaal niet daar parkeren. Begrijp ik het verkeerd?

Wethouder Berkhout: Ja, maar we hebben het ook over bezoekers van de kerk. We hebben het over piekmomenten waar het voor beschikbaar moet zijn. Ja.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Nee, maar uiteindelijk als u de ... het is zijn totaliteit wil opheffen. Al deze parkeerplek wordt een groen park, hebben we niet meer. Waar moeten dan op piekmomenten de auto staan? In de wijk, waar een hogere parkeerdruk is voor bewoners? Ja, dan komt er een parkeerplafond.

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

Wethouder Berkhout: Mooi, mooie mobiliteitstransitie-opmerking vanuit de tribune, maar dit is wel waar we op dit moment mee werken. Volgende maand komen we met het voorstel over gereguleerd parkeren. Wij zeggen: dat kan de parkeerdruk verlagen. Dat kan ruimte voor vergroening en klimaatadaptatie in de openbare ruimte opleveren. Als u dat wenst, dan neem ik aan dat u dat mij neemt in uw afweging volgende maand.

De voorzitter: Ik dacht een interruptie van de heer van den Raadt, klopt dat? Van Trots Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ik ben altijd heel bescheiden, voorzitter, dus ik laat de wethouder uitpraten. Maar ons idee was: ja, gelukkig zijn we blij dat het Emmaplein nu niet helemaal in één keer groen gemaakt wordt. Want dat gaat, u heeft het zelf al over, dan komen we met gereguleerd parkeren en dat is de oplossing. Dat is natuurlijk nooit de oplossing. U heeft, ja dat is er al maar dat wordt natuurlijk steeds drukker en erger. Waarom gaat u daar niet een hele mooie ondergrondse parkeergarage bouwen en dan alles allemaal groen maken?

Wethouder Berkhout: Nee, uitstekend. Dan komt er bovenop waarschijnlijk de vier miljoen aan kosten nog eens een verdubbeling van de kosten voor zo'n parkeergarage. Dat zijn keuzes.

De voorzitter: Mijnheer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja inderdaad voorzitter, dat zijn keuzes. En dat zijn keuzes die u in 2018 al beloofd heeft, daar zouden twee P en R garages bijkomen, heeft u nooit gedaan. Maak het eens een keer waar, die beloftes. Maak hier een heel groot parkeergarage en maak de rest allemaal mooi groen.

De voorzitter: Dat lijkt me meer een oproep dan een vraag. Ik dacht dat er nog een interruptie was van de heer Dreijer, CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou ja, ik wil ook nog wel even aangeven. Dat zijn niet alleen de bewoners van de kerk die daar parkeren, maar het was ook een overloopgebied, in ieder geval voor parkeren voor geelwit, die op zondag bijvoorbeeld heel veel bezoekers buiten de regio ook daar ontvangt. Dus goed kijken voordat we dingen weg gaan halen.

Wethouder Berkhout: Nee, ik denk ondersteuning van het punt. Dat zijn de afweging die je moet maken bij een volgende fase.

De voorzitter: Had de heer van Leeuwen ook nog een interruptie? Niet meer.

De heer Berkhout: Oké. GroenLinks, we zetten een stap. Nou, dat is wat ik, het college probeert uit te leggen hier. Bewoners betrekken, nou daar is dus waar ik namens het college zeg: dat had de laatste tijd zeker beter

gemoeten. En dat is iets wat wij ons aantrekken en dus vanaf nu frequent integraal alle partijen die betrokken zijn weer met elkaar om de tafel gaan. Sluit dit aan bij deel twee? Ja, dat is wel de bedoeling dat dit gewoon dus, hè dit wat wij hier nu aanleggen bij het Bottemanneplein, dat zou in principe met een vervolgfase, hè dat zou op elkaar moeten aansluiten. Eventjes kijken. Waarom toch zoveel verharding? Nou, daar zeggen we wel: dat de kerk moet aan die kant wel toegankelijk blijven voor een aantal zaken. Maar neemt niet weg dat we daar nog eens nader tussen Vo en DO naar kunnen kijken: is daar niet toch nog een slag te slaan? Ik hoor dat wat meer partijen zeggen op verschillende aspecten dus we kunnen daar nog even grondig naar kijken, naar het DO, van wat is minimaal noodzakelijk. Even kijken, en dan nou Actiepartij, ook een beetje over die gefaseerdheid hè, dus ik denk dat ik daar een algemene zin antwoord op heb gegeven. Het fietspad, zoals gezegd. Ja, in het tweede kaartje wordt het heel helder, wordt echt van ... wordt verbreed naar drie meter en wordt daarmee ook veiliger. De auto te gast. Dat was ook een vraag van de VVD volgens mij, moet dat nou. Is dat nou nodig? In dit geval is het wel, de Bisschop Collierstraat is eigenlijk de enige ... het is ook een mate van verkeersspreiding. We hopen dat daar niet te veel gebruik van gemaakt wordt. Maar het is daar, ja anders zou je wat meer druk gaan krijgen in de andere straat, de bisschop ... de daarboven gelegen straat. Dus dat is de afweging om niet helemaal dat af te sluiten. Even kijken, nou ook D66 geeft eigenlijk aan: blij met deze stap, maar kan er niet wat meer op termijn? Nou, dat is denk ik waar ik antwoord op heb gegeven, en ook u gaf de suggestie van parkeerregulering, en ik denk dat dat een instrument is om uiteindelijk die openbare ruimte claim terug te dringen en anders in te vullen. Dan de Partij van de Arbeid. Nou, ik denk dat ik daar ook op de meeste punten antwoord heb gegeven, eerlijk gezegd. Hè, blij. Ook de vraag over het fietspad en de Fietsersbond denk ik beantwoord. En met participatie denk ik ook even reflectie gegeven hoe we dat in het vervolg nu gaan doen. Ook richting de VVD het signaal van de bewoners, de auto eruit en hoe krijgen we het voor elkaar dat iedereen blij is? Nou ja, ik denk dus ... ik hoop dat de zorg dat het hierbij ophoudt nogmaals ook de inspraakbijdragen, die weg te nemen. Dit is een eerste stap die we willen nemen en ook willen uitvoeren volgend jaar. En dat het hier niet bij ophoudt en dat dat wel keuzes vraagt, maar dat dat wel kan. Ik hoop dat dat ook weer maakt dat iedereen wel blijer is over deze stap richting de VVD, maar dat heeft ook nog even aan ons om tussen VO en DO even iedereen aan boord te krijgen zeg ik dan maar. En dan de ChristenUnie heeft behoorlijk wat, zo ken ik u ook mijnheer Visser, wat goeie suggesties zeg maar om mee te nemen richting het DO. Lijn 14, als de als de touringcarkom er dan toch komt, kan dat niet. De Heesters. Het dilemma hoorde ik eigenlijk, de PvdA vroeg mij: kunt u kijken naar de sociale veiligheid? En u zegt ook: nou ja, hè dat heeft ook waarde. Of hoe wegen we dat? Ik denk dat dat even goed terug moet komen in het DO en ook de boomwortels en de betonplaten die we misschien ergens anders in de stad, volgens mij gaan we hier met kratjes werken. Maar ik ga even kijken hoe we dat goed gaan noemen. Dat is natuurlijk een discussie van een aantal jaar geleden bij de Westergracht geweest. En het olifantenpaadje denk ik, het is goed dat u daar even een melding van maakt, kunnen we daar naar kijken? Dus dat nemen we mee richting het DO. Nou ja, en OPHaarlem, ik denk dat ik ook ... het is mooi dat u aangeeft, inderdaad, dat u het initiatief zo'n warm hart toedraagt. Maar ik hoop dus aangegeven te hebben waar we die keuze hebben gemaakt drie jaar geleden om nu in te zoomen op het Bottemanneplein, maar dat dat niet afstel is van dat eerste plan maar dat dat niet meteen opgevolgd wordt, maar ook zeker niet tot het einde der tijden op de plank blijft liggen. Maar de afwegingen die daarvoor zijn zoals gezegd: kosten, onderhoudsbehoefte, en parkeerdruk en ook de suggesties om daar een keuze in te maken. Het CDA, nou ja, geeft aan, ik kreeg hier mee: het paaltje blijft, mijnheer Dreijer, bij de eerste vraag die u meldde. Ja, Westergracht. Even kijken hoor, daar had u wat vragen, ik moet even kijken want, wat doen we ... kunnen de auto's daar ook nog zijn voor de plechtigheden aan de noordkant? Ja soms zegt u achterkant, voorkant, ik weet niet hoe ik het moet ...

De heer Dreijer: Nou, ter verduidelijking: bij de onderdoorgang hè. Dat ze daar onderdoor kunnen rijden.

Wethouder Berkhout: Op het Bottemanneplein. Ik denk dat ik dit even mee moet nemen richting het DO, want u gaf ook aan: de hellingbaan aan de zuidkant, we kiezen nu voor de noordkant, waarom doen we dat? De aanwezigheid van de heesters in het gebied, de containerlocaties. En de laatste vraag zal ik toezeggen: wij komen met het Waterplan na de zomer en we hebben de hemelwaterverordening inderdaad voor het reces vastgesteld waarin het grondwaterpeil een belangrijke hoog is in Haarlem en een belangrijk richtsnoer voor oplossingen. Maar hoe zit dat dan precies met die hoogtes? Dat denk ik, dat moeten we even gaan verhelderen in het Waterplan. Dus die nemen we mee zeg ik toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor alle antwoorden. Ik zie een aantal mensen met de handen omhoog. Dat betekent vermoedelijk dat niet alle vragen gestel... beantwoord zijn. Ik zie mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ja, er is best wel heel veel, wat ik zei, te doen over fietsveiligheid Emmaplein, Leidsevaart, en de Emmabrug ook de laatste tijd weer en eigenlijk fietsveiligheid bij alle scholen. Kunnen we als we toch gaan nadenken in de volgende fase over Emmaplein die ook echt heel erg bewust meenemen, en dan ook kijken of we misschien budgetten kunnen combineren?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Ja, deze wethouder is een kwaliteitswethouder en dat blijkt ook uit de manier waarop die beantwoordt. Dank daarvoor. Ergens halverwege uw verhaal zei u: vanaf nu integrale betrokkenheid van bewoners. Met name dat woord 'integraal' fascineert mij. Kunt u concretiseren wat u daarmee bedoelt?

De voorzitter: Dank u wel. Dan dacht ik de heer van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ook Actiepartij heeft in het verleden nadrukkelijk gekeken naar het Emmaplein. Ik hoor een suggestie vanuit Trots en het verbaasde me eerlijk gezegd dat er een mijnheer op de tribune zit die dat met applaus ontvangt om daar een ondergrondse parkeergarage te realiseren. Ik wil u er in elk geval op wijzen dat als ik de bomen tel, dan staan daar twintig bomen die dan gaan sneuvelen, en ik hoop dat u zich dat ook op de tribune goed realiseert. Als je die kant op gaat nadenken, dan ga je ook groen inleveren. En dat is volgens mij niet de kant die we op moeten willen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zag ik de heer van Den Berg van D66, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja, nou ik vroeg me eigenlijk af, ik had eigenlijk gezegd om het af te sluiten met een paaltje of iets dergelijks. Het argument van de wethouder ging over doorstroming. Begrijp het eigenlijk niet zo goed, er zijn niet zoveel huizen daar rechtsboven in de hoek en het is eenrichtingsverkeer. Het lijkt mij als je er een echt plein van wil maken dat je daar flexibel mee om moet gaan, dat je eigen moet voorkomen dat het verkeer daaroverheen gaat. Dus ik vraag aan de wethouder: is het mogelijk om dat in ieder geval te onderzoeken wat de consequenties zijn van als je dat af zou sluiten voor de doorstroming?

De voorzitter: U heeft een interruptie, denk ik, van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Nee, dat is een punt van de orde. De Actiepartij sprak iemand op de publieke tribune aan. Mogen wij deze mijnheer dan ook de gelegenheid geven om te antwoorden op de opmerking van de Actiepartij? Of voorzitter, zegt u tegen de Actiepartij dat die figuur ongewenst is in deze vergadering?



De voorzitter: Nee, ik zeg geen van beide, ik zeg dat het überhaupt niet de bedoeling is dat wij mensen op de publieke tribune als wij in overleg zijn met elkaar aanspreken of anderszijds doen. Dus ik verzoek u ook dat in het vervolg niet meer te doen. De heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik spreek niet de mensen op de tribune aan in de zin dat ze iets hebben gezegd wat niet deugt. Ik wil de mensen meegeven dat als de suggestie van Trots wordt meegenomen in het vervolgproces. Pas dan goed op, want dat gaat je bomen kosten. En dat lijkt me niet de doelstelling van de bewoners geweest. That's it. Niet meer, niet minder.

De heer Mohr: Nee voorzitter, dat begrijp ik. Maar u keek naar de tribune en u daagde uit en ik ben het helemaal met u eens, ik ben het helemaal met u eens. Maar dan verzoek ik de wethouder, de voorzitter nog geen wethouder, de voorzitter de publieke tribune ook gelegenheid te geven om die vraag te beantwoorden.

De voorzitter: Nee, dat ga ik niet doen en ik verzoek u voortaan om ook niet meer richting de tribune te praten maar gewoon mee te nemen wat u heeft gehoord en daarop te reflecteren. Want anders hebben we een heel raar debat met elkaar. Is er iemand verder nog in de tweede termijn. De heer van den Raadt, Trots Haarlem, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem is ontzettend blij met de heer Alders, maar ik hoor dat je het ook als Elders mag uitspreken, want de wethouder heeft natuurlijk al verschillende excuses aangeboden maar ik heb nog geen excuses gehoord over dat wij dus stukken krijgen, en dat gebeurt wel vaker, waarvan ik ook al dacht van: nou, klopt dit wel helemaal? Want ik zit ook al vanaf het begin met het Emmapleinverhaal, ik ben daar ook vaak geweest. Maar ik denk: wat hier allemaal staat wat wij als bijlage krijgen als Raad, dat klopt inhoudelijk helemaal niet. Nou ben ik dus ontzettend blij dat er ook een wakkere bewoner is die gewoon ons een brief schrijft en die zegt: luister, wat daar staat dat klopt helemaal niet. Maar wat vindt u daar nou eigenlijk van wethouder? Want wij moeten toch wel kunnen vertrouwen dat wat wij krijgen klopt. Maar dat valt mij vaak op dat dat niet het geval is ook hier niet.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan verder nog iemand voor de tweede termijn? Met mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik heb toch nog even één vraagje. Dat was eigenlijk naar aanleiding van mijn vraag van D66. Dat fietspad wat nou over dat nieuwe Bottemanneplein loopt, dat is toch niet een autoweg neem ik aan? We mogen ... dus mogen ...

De voorzitter: Deze vraag zal zo meteen nog beantwoord worden, maar ik begrijp dat er ook auto's mogen komen, dus niet exclusief voor fietsers. Verder nog iemand in tweede termijn? Dat is niet het geval, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Even in reactie op Jouw Haarlem. U maakt zich zorgen over de fietsveiligheid rondom scholen. Terecht. Ik denk wel eventjes: kijk even naar de scoop van dit voorlopige ontwerp, zeg dan maar, en dan speelt het niet. Maar volgens mij gaf u dat zelf ook aan in uw suggestie: als er gekeken wordt naar verdere stappen, neem dat dan mee. En ik denk ... oh hij is nu weg. De wethouder Mobiliteit en Fietsveiligheid zat hier nog een tijdje in onze zaal. Die neemt dat denk ik heel zeer ter harte. Dus eigenlijk is dat ook een zaak altijd van werk met werk maken zoals we dat hanteren. Dus ja, maar niet in dit project omdat de scoop zich daar nu niet toe leent. Maar meegenomen. En dan eventjes wat ik bedoelde in reactie op de heer Mohr van Hart voor Haarlem over integraal, bedoelde ik dat er soms aparte gesprekken zijn

geweest met het bisdom, dan met de bewoners, en dan met de wijkraad. En wat we nu gaan doen is één keer in de vier weken met bisdom, wijkraad, bewoners, integraal gelijktijdig in gesprek. En dat helpt denk ik ook om het gesprek onderling te voeren. Dus dat. En D66, dat kan ik toezeggen. Want u vraagt eigenlijk hè: de afsluiting of kunnen we de afsluiting onderzoeken en kunnen we daarbij terugkomen bij het DO en kunnen we misschien wel zeggen dat die auto's daar niet doorheen moeten? Nou, we gaan dat in ieder geval even meenemen. Dus ja, zeg ik toe. En dan had ik nog de enige vraag van Trots. Ja, wat ik denk is: wij hebben denk ik in verschillende fases hè, dus in de eerste fase zijn we heel erg met elkaar bezig geweest met het initiatiefvoorstel. Toen is daar dat denk ik teleurstellende moment geweest in 2020 dat we hebben gezegd: we kiezen voor het Bottemanneplein. Toen hebben wel met elkaar, zijn we in gesprek geweest. Ik hoorde dat dat minder is geworden, ik heb gezegd dat dat de laatste tijd minder is geworden, maar ik heb het idee dat er wel steun is voor het Bottemanneplein. Maar ik hoopte de zorg weg te nemen van de sprekers dat dat betekent dat we niks meer doen met het Emmaplein. En ik denk dat daar, ja daar zit de teleurstelling of boosheid of zorg daarover, en die heb ik geprobeerd weg te nemen en daarmee probeer ik wel te zeggen: dat is hoe we het hebben opgeschreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan zijn we ... heeft u een interruptie, mijnheer van den Raadt?

De heer Van Den Raadt: Ja, want ik vroeg niet om een chronologisch overzicht, ik vroeg gewoon om het feit dat wij een stuk krijgen die inhoudelijk niet klopt. Dat viel mij ook al op. Dat valt een spreker ook op. Waarom krijgen wij gewoon stukken die inhoudelijk niet kloppen,? Dan niet het chronologische verhaal als argument gebruiken. Iemand heeft dit kunnen lezen en die heeft ook kunnen bedenken: dit wat wij nu sturen klopt niet.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, het klopt dus wel, en u heeft de toelichting net gekregen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het eind van dit agendapunt gekomen. Het stuk is voldoende besproken, gaat niet door naar de Raad. Maar het definitief ontwerp komt op een later moment, na de inspraak hier weer terug. Ik heb twee toezeggingen genoteerd. De eerste is dat zowel de bisdom als de bewoners betrokken zullen worden, eens in de vier weken, in de vervolgfase, en verder dat er nog een onderzoek zal worden gedaan om te kijken of die fietsstraat die nu toegankelijk is voor auto's op het Bottemanneplein of die kan worden afgesloten. En dit kan ik niet ... Oh, en het Waterplan van het CDA is ook nog toegezegd. Oh, is een werkafpraak. Ja, precies. Goed. U zei het wel als toezegging. En dan was er ook nog geen toezegging maar is wel uitdrukkelijk benoemd dat de zorg wordt gedeeld dat het Emmaplein niet vergeten wordt. Dat was het voor nu. Ik schors de vergadering voor een pauze tot tien over zeven.

## **8. Spreektijd voor belangstellenden**

Welkom terug allemaal. Op de agenda staat: spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen, maar we hebben geen sprekers die zich nog op tijd hebben aangemeld. Dus dat punt kunnen we skippen.

## **9. Vaststellen nadere regels APV deelvoertuigen**

En dan gaan we door. Ja, ik zie dat de heer van Leeuwen even wakker schrikt, naar punt negen: vaststellen nadere regels APV deelvoertuigen. Dat stuk stond als ter kennisgeving op de agenda van 1 december 2022 en

is door de Actiepartij Haarlem voor bespreking in de volgende vergadering gevraagd. En tijdens de vergadering van 12 januari dit jaar kwamen we niet aan dit punt toe en daarom staat het vandaag op de agenda. En aangezien de Actiepartij het heeft opgewaarderd. Mijnheer van Leeuwen, mag u beginnen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik moet zeggen het is even improviseren van mijn kant, want u begrijpt dat de heer Hulster dit heeft geagendeerd en wel met een hele goede reden. Wij als partij maken ons eigenlijk door de jaren heen best zorgen over de verrommeling van de openbare ruimte daar waar het de deelmobiliteit betreft. We zien goede voorbeelden in steden in het buitenland waar deelmobilzaken worden teruggeplaatst in vakken die daarvoor in de straten zijn neergelegd. En je ziet steden, ik kan mij Lyon en Parijs herinneren, waar de scootertjes en de stepjes in de Rhône, de Scène, de nou, noem het allemaal maar op welke rivier daar lopen, verdwijnen. En dat is het tegendeel, dat wil je niet. Dus wij willen eigenlijk nu we lezen dat Floating als ik het goed omschrijf of Free Floating een optie is bij de aanbidding van deelmobiliteit, daar zouden we eigenlijk van willen zeggen: doe dat nou niet. En ga nou ook vooral zorgen dat je die vaste inleverplekken gaat regelen. Misschien is voor deelauto's anders maar voor deelscooters en deelbrommers en deelbakfietsen en wat er allemaal is, moeten we daar misschien iets meer orde scheppen. Dat is eigenlijk de vraag aan jullie ook: zijn jullie het daarmee eens? En wethouder, hoe ziet u dat zelf?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser. Gaat uw gang, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat ze deze regels hebben gekregen. Wij zien drie mogelijke verbeteringen en twee wat meer fundamentele punten. Ten eerste verbeteringen. Er staat dus: eis zo snel mogelijk afhandelen van klachten en meldingen. Nou, misschien moet je daar gewoon een soort ondergrensnorm voorstellen. Dan weten vergunninghouders waar ze in ieder geval aan moeten voldoen. Mooi dat er kwalitatief onderzoek en kwantitatief onderzoek wordt gedaan, maar de kernvraag wordt niet genoemd: wat is de klanttevredenheid? Laat dat ook meten, want dan kunnen we ook zien hoe ze presteren. En dan kun je misschien in de volgende ronde ook zeggen: nou, de klanttevredenheid moet minimaal dit cijfer halen. Mooi dat er allerlei data wordt uitgewisseld, maar wordt die data ook openbaar of alleen maar inzicht voor de gemeente? Wat ons betreft komt op een open data platform, zodat elke Haarlemmer kan zien hoe de deelmobiliteit functioneert. Nou, dat zijn drie concrete vragen, wensen voor de wethouder. Maar dan de twee meer fundamentele dingen. Ten eerste, artikel drie lid één en twee lijken strijdig met elkaar. Lid één heeft het alleen maar over elektrische fietsen, terwijl lid twee heeft het ook over elektrische steps, maar die mogen helemaal geen vergunningen voor elektrische steps worden gegeven, want die staan niet in lid één, en dat wordt ook nergens toegelicht en dus al die types, dat moet duidelijker in de tekst. En de tweede is hetzelfde punt als de Actiepartij, dus het Free Floating. In artikel 5.1 staat: deelvoertuigen kunnen zonder vaste plek of in hubs. Maar als ik dan naar de puntenscore kijk, dan zegt de puntenscore: Free Floating levert je vijftien punten op. En ze moeten juist niet op een vaste locatie worden aangeboden. Dus de puntenscore is strijdig met de artikelen. Maar de vraag is: wat is de politieke wens? En dan sluit ik me eigenlijk helemaal aan bij Actiepartij. Wij willen zo snel mogelijk deelmobiliteit in Haarlem alleen op vast locaties in hubs. En hubs creëren kost natuurlijk tijd, maar als je nu een vergunning gaat verlenen en dan moet je al achterdeur inbouwen en zeggen: zodra wij hubs hebben is Free Floating verboden. Dan mag het alleen nog maar in die hubs. En wethouder, ga zo snel mogelijk in de nota deelmobiliteit werken aan die hubs, maar bouw het nu al in in die vergunningen en pas die puntentelling op dit punt aan. En anders komen wij op dat punt met een motie.

De voorzitter: Dank u wel. Redelijk eenstemmig. Iemand die hier ... Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, OPHaarlem is het helemaal eens met de Actiepartij, hè dat het op een bepaalde vaste plek zou moeten terugkomen. Alleen ik heb wel gezien dat zeg maar de spontaan ontstane hubs, dat dat ook nog wel eens een puinhoop is. Dus dan moeten we daar ook op toezien dat dat ook daadwerkelijk wordt onderhouden zoals het bedoeld is. Dus dat wil ik even toevoegen.

De voorzitter: Ik ga even stoppen, want ik begrijp dat wij niet te zien zijn voor mensen thuis. Dus ik schors de vergadering even. Beste mensen, als iedereen weer wil kan gaan zitten. Het punt is: we hebben op dit moment geen live uitzending, maar het lijkt erop, zeg ik tot wellicht tot vreugde van de Actiepartij en Frank, dat het wel gestreamd is van meet af aan, dus dan kan het, fingers crossed, kan het wel worden uitgezonden of kan het wel worden uitgezonden, en ik stel voor want ja, we hebben gewoon een openbare vergadering, dus mensen hadden aanwezig kunnen zijn, dat we gewoon doorgaan waar we waren gebleven. Dat was ... ben ik eventjes kwijt wie het woord had ... dat was Janneke geloof ik, of niet? Was jij aan het woord net? Wie was aan het woord? Jij. Dus Joyce was de laatste. En was je al klaar of was je nog ... onderbrak ik je? Jij was klaar. Oké, dus dan moeten we even kijken wie ... en dan gaan we maar verder en dan wordt het hopelijk aan elkaar geplakt en dan gaan we zo weer verder. Ja ja. Ja, dan heropen ik deze vergadering weer, want we hebben even geschorst omdat we wat technische problemen hadden. We zijn nog steeds bezig met het vaststellen van bespreking van de nadere regels APV deelvoertuigen en ik vraag mij af wie hierover nu het woord wil. Mevrouw Schneiders, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja nou, wij vinden het prima die deelvoertuigen, mooi dat ze er zijn en dat het ... daarom we hopen ook dat mensen die anders met de auto zouden gaan dan met zo'n deelscooter gaan. Het gaat natuurlijk, we zeggen wel deelvoertuigen, maar het gaat eigenlijk alleen over de deelscooters natuurlijk. Dus we zijn, we vinden het wat dat betreft best goed. En er was in het begin wat commentaar dat dat misschien anders zou zijn en dat mensen die anders met de fiets zouden gaan op een deelscooter gaan rijden. Ja ook dat, zeiden wij, is dan nog niet zo heel erg, want dan oefenen ze tenminste hoe het is om met deelvervoer te rijden. Wat betreft die hubs. Ja, wij vinden eigenlijk dat als er geen overlast is dat je dan ook niet per se een hub zou moeten doen. Hier inderdaad wat de ChristenUnie zei, dat het vijftien punten krijgt, het feit dat er geen hubs zijn. Het lijkt mij heel lastig om het goed te regelen met hubs, want dan moet je er wel heel veel hebben in de stad om het nog net zo goed te laten zijn als het nu is. Dus dan ... en moeten wij dat dan als gemeente allemaal gaan organiseren, of hoe moeten we daar ruimte voor gaan vrijmaken? Het lijkt mij praktisch nog best wel lastig en dan denk ik: nou, als er geen overlast is laten we dat dan nog niet doen en laten we dat dan even in reserve houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer van de Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, bent u niet bang dat, en vindt u ook niet dat al bewezen heeft dat het best wel tot strubbelingen op stoepjes leidt, tot mensen die op plek A moeten zijn, maar drie deuren verderop dat ding tegen een gevel aangooien en dan moet je maar hopen dat de aanbieder een systeem heeft dat het snel wordt weggehaald. Onze indruk is in elk geval dat het heel erg verrommeld en niet geordend is.

Mevrouw Schneiders: ja nou, wat dat betreft, ik heb die verhalen ... dat heb ik eigenlijk niet gehoord, heb ik ook niet ... ik weet ook niet of wij daar een goeie evaluatie over hebben gekregen waar dat uit blijkt, want die zouden we krijgen. Misschien als dat daaruit blijkt dat er toch veel overlast is en klachten zijn dan is het anders. Maar omdat ik dat nu niet heb gehoord en ook alleen maar helemaal in het begin inderdaad, vraag ik me af of we dat nu zouden moeten doen, en misschien is het anders goed om het nog een jaar, over een jaar nog eens te inventariseren om te kijken of het juist beter gaat of minder goed gaat en dan pas tot zoiets te beslissen.

De voorzitter: Had mevrouw de Goede een interruptie? Ja. Gaat u gang.

Mevrouw De Goede: Ja, het verbaast mij eigenlijk dat u niet zelf heeft kunnen ondervinden dat er echt overlast is. Dat ligt waarschijnlijk aan de wijk waar u woont, maar waar ik woon is echt ontzettend veel overlast. Ze staan dwars op de stoepen geparkeerd en het is echt voor voetgangers is het echt bijna onmogelijk om op de stoep te blijven lopen.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja goed, als dat zo is dan ... maar dan vraag ik ook maar een vraag aan de wethouder: hebben wij een evaluatie over dit soort overlast gekregen en hoe zit het daar anders mee? Want misschien dat we dan het een beetje zwart op wit hebben hoe het zit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Op zich denk ik dat de aanbieders hier ook nog wel even tijd nodig hebben om te pionieren. Die oproep doen ze ook met enige regelmaat. Ik denk dat deze APV best wel handvatten biedt om te verbieden zodra er inderdaad ook echt geconstateerde overlast is. Dus een vraag is: hoe gaan we dat onderzoeken? Doen de bedrijven dat zelf of komt daar op één of andere manier een andere manier van evaluatie naar voren? Een ander ding is veilig rijgedrag. Wat ik als, nou ja motorrijder zie is qua plaats op de weg en qua gedrag door het verkeer heen, is er een wereld te winnen. De ANWB biedt bijvoorbeeld een online training daarvoor aan. En in de punten die ze toegekend krijgen over veilig gedrag, dat zijn er zeven, staat eigenlijk alleen maar dat er iets moet worden gezegd over de plaats op de weg en parkeren, maar veilig rijgedrag vind ik eigenlijk ook wel een aandachtspunt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan iemand anders. De heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Twee puntjes. Deelmobiliteit is één van de nieuwe vormen van mobiliteit waar we graag naartoe zouden willen. Echter vragen wij ons ook af, wat al eerder genoemd is, in hoeverre de deelscooter nou echt de auto vervangen en niet gewoon wandel- of fietsbewegingen. En ook een punt wat al eerder genoemd is: wij vroegen ons af hoe de wethouder denkt over de mogelijkheid van de hubs.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, net als PvdA het verminderen van autogebruik dankzij deelscooters, dat betwijfel ik ook ten zeerste. Dat zijn toch met name jongeren die je op de deelscooter ziet rijden en als je het echt wil afdwingen dan zou je eigenlijk alleen maar mensen met een rijbewijs, autorijbewijs of zo een ding moeten laten rijden in plaats van een brommcertificaat. Maar goed, dat is aan een exploitant. Het werken met hubs kan volgens mij wel een toevoegde waarde zijn. Misschien niet afdwingen, maar op strategische plekken hubs creëren, dat kan wellicht een oplossing zijn in bepaalde gebieden om de overlast enigszins te beperken. En misschien kun je de gebruikers verleiden om hem in een hub te zetten in plaats op de stoep door middel van een korting. Maar dat is ook geheel aan de exploitant natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is denk ik ook bijna het laatste wat u in deze vergadering kan zeggen wat spreektijd betreft. De heer Moore van Forum voor Democratie. Sorry.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. Ik val in voor collega Bart Pronk, dus ik heb niet alle stukken volledig kunnen doornemen. Dus mijn excuses daarvoor. Ja, het liefste zou ik de deelscooters volledig uit de stad zien verdwijnen. Ze zijn rommelig, zijn gevaarlijk, tenminste gevaarlijk door degenen die erop rijden. Dus ja. Wat mij betreft kan er een soort clause komen in de vergunning dat de exploitanten een soort van, ja beleid gaan handhaven dat als een scooter, of een deelscooter ergens te lang blijft liggen of staan, dat ze zelf dan ook even op gaan ruimen of komen ophalen. Verder zou ik ze willen vragen of ze het bereik willen vergroten van de scooters, in ieder geval dat ze het strand halen. En ja, misschien zelfs Amsterdam, want dan zou het misschien wel kunnen bijdragen aan het autoverkeer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u. Ik vroeg me af of dit niet ook over de auto gaat, want er wordt gezegd: de deelvoertuig bij artikel één. We doen net alsof het alleen over die scooters gaat, het zou me handig zijn als dit ook over de auto's gaat. We hebben vorige keer vragen gesteld over wat kunnen we doen aan die deelauto's die blijven plakken bij de laadpaal. Daar werd allemaal over nagedacht maar het lijkt me handig om daar gewoon nu te zeggen dat dit ook over de auto's gaat zodat we daar ook wat over kunnen zeggen. Dan wordt er in artikel 4.2 iets gezegd over de aanvraagtermijn van acht weken. We willen daar graag een toevoeging hebben dat als dat in de vakantieperiode valt, dat die acht weken gewoon echt acht weken is. Er wordt ergens gezegd: het moet bijdragen. Je krijgt punten als het afname autogebruik tot gevolgen heeft. Die snappen wij niet helemaal. In 2035 wordt de fossiele brandstofauto verboden. Geldt dit dan alleen tot 2035 deze voorwaarde of geldt die daarna ook? En is dan het college, en misschien de Actiepartij ook, tegen elektrische auto's, moeten die dan ook minder gebruikt worden? Wat is daar de logica van? En ik denk dat dat ... oh ja, dan over de spreiding over de stad. Dat moest allemaal goed gespreid over de stad zijn. Nou ja, dan inderdaad niet wat de mevrouw aan de overkant zegt: op één hoop, maar Trots Haarlem pleit juist voor dat ... we hebben alles al in het centrum: parkeergarages, goeie busverbindingen, we hebben een heleboel wijken waar dat helemaal niet zo is ondanks belofte dat daar wat aan gedaan wordt. Maar dan zouden wij juist pleiten dat er in die wijken waar gewoon weinig te doen is, alleen misschien een buslijn naar het centrum verder is er niks, dat daar dus wat meer inzet van deelscooters of auto's wordt gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. En ook u bent geloof ik door uw tijd heen in deze commissie. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. We delen de zorgen van de Actiepartij over Free Floating en het aandachtspunt dat Jouw Haarlem noemde over veilig gedrag van scooterrijders. We herkennen het beeld van omgevallen en op de stoep geparkeerde scooters dat de SP schetste. En net als GroenLinks hoopt de Partij voor de Dieren dat deelscooterhuur gaat leiden tot minder autogebruik, maar we vrezen dat het ten koste gaat van het gebruik van de fiets. Een goeie evaluatie erover ontbreekt nog bij mijn weten. We hebben verder nog een vraag. Ja, de aanbieder kan inderdaad punten verdienen voor de afname van de geparkeerde auto's. Maar hoe wordt dat verband inzichtelijk gemaakt? Het lijkt van zoveel factoren afhankelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, kijk ik rond of er nog iemand is. Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan zijn er een aantal vragen aan wethouder van Leeuwen gesteld. Gaat uw gang.

Wethouder van Leeuwen: Ja, eigenlijk een heel groot aantal vragen en ik zou eerst even wat duiding geven voorzitter, dank u wel, en dank voor uw betrokkenheid bij dit onderwerp. Om te beginnen eigenlijk, mevrouw Scholten van Jouw Haarlem zei het heel mooi: het is iets heel nieuws, dus het moet nog gepioneerd worden. En dat is inderdaad wat hier gaande is, en ook zo moet u deze regels zien. Want in ieder geval nog voordat ik op

deze positie zat heeft u in mei met elkaar besproken het beleidskader hiervan, en uiteindelijk zijn deze nare regels zijn uitwerking van het beleidskader. Dus ook daarbij, dit gaat niet naar de Raad toe hè, het is een punt hier ter bespreking, want deze regels zijn al vastgesteld. Maar het is een tussenstap. Want wij hebben gezegd, want veel van de zaken die u zei herken ik zelf ook als Haarlemmer, als burger en zeker ook als wethouder. Het is soms best spannend. En daarom staat hier bijvoorbeeld ook dat deze aanbieders moeten optreden tegen verrommeling. Want wat ik al zei: dit is een tussenstap, dus ergens in de komende twee maanden kom ik naar u toe met eigenlijk een hele nota over deelmobiliteit. Dan gaat het dus ook over auto's. Maar eigenlijk omdat deze aanbieders met scooters nu al in de stad waren heeft het college hiervoor al op 13 mei met u besproken in deze commissie: we moeten een tussenstap maken. Nou, dat was toen hier in de commissie. En deze nare regels zijn dus de uitwerking van die tussenstap. Ik ga, dat gezegd hebbende, dat ik dus nog bij u terugkom met algeheel beleid, hoe we hiernaar kijken. Ga ik wel een paar vragen beantwoorden en op een paar thema's in. En ook daarvoor dank aan de Actiepartij dat u dit geagendeerd heeft, want dan hoor ik alvast ook uw mening onder andere over de hubs. Daar in ieder geval één beschouwing over, dus nog niet gelijk een antwoord maar een beschouwing. We zien dat in andere steden dat een hub waar je bijvoorbeeld een deel fiets, elektrisch al dan niet, een deelbakfiets, en of een deelauto kan pakken. Dat kan helpen om autobezit terug te dringen. En dat mensen ook zeggen: nou, ik pak per keer wat werkt. Bij die deelscooters, en daar zijn ook alweer een aantal dingen over gezegd, als die deelscooters daadwerkelijk autogebruik terugdringen, of ook bijvoorbeeld de aanschaf van een eerste, voor jongeren, of de aanschaf van een tweede auto, ja beperkt tegenhoudt dan kan het helpen. Maar in deze regel staat dus: deel die data met ons, want dan kunnen we met elkaar kijken. Want het is een nieuwe markt, en we moeten kijken hoe dat werkt. En ook mijn eigen indruk in het buitenland. Ik was laatst een keertje in Antwerpen. Nou, al die deelstepjes die daar overal verspreid liggen, daar zie ik niet van hoe dat direct bijdraagt. Tegelijkertijd was, en dat is volgens mij alweer twintig jaar geleden, was bij de OV-fiets dacht men ook: gaat dat wel werken? En als je nu ziet hoe de combinatie OV-fiets ... trein en OV-fiets naar de eindbestemming werkt, dan werkt het echt heel gek. Dus ook hier, wij moeten echt even met elkaar kijken. Je ziet ook vaak dat jongeren zijn early adapters, hè heet dat dan in mooi Nederlands, die gaan een beetje nu nog freewheelen letterlijk. Maar wellicht gaat die forens, die hier bij een notaris moet zijn, of die in de Waarderpolder werkt, gaat dit op den duur ook gebruiken. Dus daarvoor is dat delen van die data heel belangrijk. Eén van de vragen was: is die data dan via open data verkrijgbaar? Op dit moment niet want je ziet eigenlijk dat die aanbieders, dat die zeggen: dit is commerciële data. Dit is ook voor concurrent heel interessant. Dat is natuurlijk wel een punt wat we bij die bredere nota nog met elkaar kunnen bespreken, want ik snap ook de waarde van open data, maar ik snap ook dat de ondernemers willen ondernemen en dat die zeggen: ja, als ik het op straat leg dan ziet ook mijn concurrent waar het verdienvermogen zit. Dus dat is daarmee een kwetsbaar punt, alleen het feit dat wij het kunnen zien als gemeente en dus ook daarbij kunnen kijken. En dan gelijk een vraag die velen van u gesteld hebben: hoe gaan we het evalueren? Dat we die data kunnen gebruiken voor een evaluatie? En die evaluatie gaat sowieso plaatsvinden na deze vergunningsperiode, dus de vergunningsperiode van deze regels is twee jaar. Dus dan gaan we sowieso evalueren van wat is er in de tussentijd in die markt gebeurd? Dan heeft u ook met elkaar al een nota over een bredere blik vastgesteld. Dus dan kunt u ook kijken: nou, wat vinden wij met elkaar als Haarlemse gemeenteraad, een beetje hopelijk geassisteerd ons als college, wat vinden we hier nou van? Dus vinden we inderdaad dat er altijd een hub moet, vinden we dat misschien fietsen en bakfietsen in een hub moeten en scooters niet of juist andersom? Nou, dat moeten we volgens mij dan op zijn merites beschouwen. Ik zag nog, even kijken. De ChristenUnie vroeg heel concreet klachten en meldingen. Kijk wat daar een ondergrens is, en dan kijk ook naar de klanttevredenheid. Ook dat is volgens mij goed om mee te nemen weer in het beleid hoe we dat mee kunnen nemen. Dus hoe we dat dan meten en zonder dat er een hele grote regeldruk bij ons als gemeente ontstaat moeten we even kijken hoe we dat kwantificeren. Maar dat is iets wat in zo'n brede beleidskader op weg naar nieuwe regels voor meer aanbieders, hoe we daar vorm aan kunnen

geven. Ja, GroenLinks zei nog: prima dat deelvoertuigen er zijn, mooi dat ze er zijn, als het in plaats van de auto is. Nou, dat is dus echt iets wat we moet gaan beschouwen. Voor nu lijkt het inderdaad zo dat ... als je naar andere steden kijkt, dat het per type uit kan maken. Hè, wat doet een stepje, wat doet een deelfiets, wat doet een deelbakfiets, wat doet een deel-elektrische fiets, wat doet een scooter en wat doet een auto? En ik denk dat we het hele assortiment moeten bekijken van wat biedt voor Haarlem waarde? En ook: hoe plaatsen we dat dan in de stad? De rijgedrag, kijk niet alleen hoe ze geplaatst zijn, maar kijk ook naar een online training. Ja, hele goeie. Dus één van de voor... het fijne van deze vergunning is ook dat er een dialoog is tussen ons en de aanbieders, waarbij wij dus ook gewoon dingen kunnen bespreken met elkaar. Dus ook over die verrommeling. Er is dus wekelijks contact met de aanbieders, dus als we nou echt zien dat het op een bepaalde plek fout gaat dan kunnen we dat ook aangeven en dan kunnen ze die ook dus uitrasteren hè, dus dan zit er zo'n, dat heet volgens mij een Geofence, dan kunnen ze dus via gps mag je daar die scooter niet meer neerzetten. Dus bijvoorbeeld als ze altijd op één brug, mevrouw ... Wat erg, naam kwijt. Nee ... Ja dames toch? De Goede, ja. Ja, mevrouw de Goede die zei het al: bij mij in de buurt staat het altijd vol op een brug. Meldt het dan bij de gemeente, dus dat kan via de buiten beter app, dat kan ook gewoon via 14023, want die klachten worden allemaal verzameld ook bij de gemeente. Het kan ook bij de aanbieder hè, dat nummer staat dan op zo'n scooter. Want uiteindelijk hebben wij dan overleg om te zeggen: hé maar wacht, dat is een punt, daar mogen ze gewoon niet meer neergezet worden. Daarmee is met elkaar leren hoe we dit, hoe we hier recht aan kunnen doen, dat we wel de voordelen hebben en zo min mogelijk nadelen. Dus dat vind ik ook het fijne dat deze regels er nu zijn. Eens even kijken. De hubs waren nog wat opmerkingen over. Ja, Forum zei nog: treedt op bij verrommeling. Dat zit dus hier precies hierin. Dus wij, dus eigenlijk, dat stond er ook in hè, in die regels. Als de aanbieder niet zelf genoeg doet aan verrommeling, dus aan omgevallen scooters of als ze in de sloot liggen, dan kunnen we als ultimo zouden we zelfs de vergunning in kunnen trekken. Dus er zit hier ook echt een prikkel in voor die aanbieders om zelf op te treden tegen verrommeling, want anders krijgen ze ons over de vloer. Nou, niet gelijk mij maar in ieder geval de ambtenaren, die dan zeggen van hé jongens, we krijgen hier klachten over, hoe gaat dat want dit moet echt beter. Nou ja, Trots vroeg nog: gaat het ook over auto's? Nee, dit gaat dus niet over auto's. Dat zit in het volgende stuk, dan gaan we breder kijken. De verlenging van de aanvraagtermijn, die loopt dus al hè. Want het college heeft deze nadere regels al vastgesteld. En zorgt het nou voor terugdringen van autogebruik? Ja kijk, autogebruik dat gaat niet alleen over de brandstof hè, dus het gaat niet alleen over wat van uitlaatgassen uit de uitlaat komen, die ook nog wel een tijdje rijden. Maar gaat ook over de ruimte die het inneemt. Dus als hè, bijvoorbeeld een deelscooter ervoor zorgt dat een gezin die zegt: ja, ik pak soms de deelscooter, soms de deelbakfiets, en soms een deelauto waardoor zij geen auto kopen, dan is dat voor het ruimtebeslag in de stad is dat natuurlijk heel prettig. Dus dat was nog iets over: waarom moet dit leiden tot minder autogebruik als auto's ook schoner worden? Nou, en Partij voor de Dieren stelde nog een hele goeie vraag: hoe houden dat nou inzichtelijk hoe de voordelen lopen? Ja, dat is natuurlijk een makkelijke vraag, moeilijk antwoord. We hebben in ieder geval de voorwaarde dat ze de data met ons delen en wij zullen met elkaar in de komende twee jaar van die vergunningsperiode moeten kijken of we dat voor onszelf als organisatie, voor u als gemeenteraad, en voor de Haarlemmers inzichtelijk maken wat er met deze soorten van vervoer gebeurt. En dan ga ik nog even alles heel precies afgelopen of ik nog mensen heel heftig ...

De voorzitter: We hopen van niet, want u bent wel een beetje door uw tijd heen.

Wethouder Van Leeuwen: Oh jeetje. Gelukkig is het nog niet helemaal tijd. Oh ja, de PvdA, die vroeg nog: is het niet ook een vervanging van de fiets? Nou, dat is een zorg die ik ook heb. Die wij als college ook hebben. Dus daarom is die monitoring en het experimenteren ... en nou, ik had al gezegd, het werd al gezegd: het



pionieren is hier belangrijk in. Dus wat doet het wel, wat doet het niet en hoe maken we het werkbaar voor deze stad? Zo denk ik wel ongeveer, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ja, ik weet niet helemaal of het door de temperatuur in deze zaal komt, of door uw rustige afhandeling van alle vragen, maar er is een heel rustgevend effect hier opgetreden als ik zo om me heen kijk. Maar de vraag is: heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer van den Raadt, Trots Haarlem, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Precies vijf seconden om te vragen of hij nog eenmaal kan bevestigen dat het college ook tegen elektrische auto's is.

De voorzitter: Zijn er dan verder nog behoefte aan een tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Oh, de heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Ja, een beetje gek. Maar mevrouw de Goede zei dat zij in haar buurt overlast ervoer. En ik vroeg me nog af waar zij woonde, alleen dat kon ik net niet vragen omdat het een interruptie op iemand anders was. Dus ik hoop dat ze nu mij interrumpeert.

De voorzitter: Ik denk dat ze die vraag misschien ook beter niet beantwoord kan worden, tenzij mevrouw zich dar vrij bij voelt om dat te zeggen.

Mevrouw De Goede: Ik ga u zeggen dat ik in Haarlem Noord woon, bij Ripperda-complex, daar in de buurt.

De voorzitter: Haarlem Noord. Goed, dat was wat u had? En dan zie ik de heer Dreijer. U had eigenlijk geen tijd, maar heel snel. Zeven seconden. Nou, maak het waar.

De heer Dreijer: Parkeervakken voor deelscooter aan de noordelijke zijde van het station is volgens het CDA strijdig met het beleid dat vervoersbewegingen binnen tweeënhalve kilometer met de fiets wordt gedaan in Haarlem. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. En is er dan verder nog iemand voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer van Leeuwen, aan u laatste tijd.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, dan ga ik achterstevoren beginnen. Want dit even complex, ik heb hem wel teruggekeken of teruggelezen in ieder geval. In uw vergadering in mei heeft u als Raad gevraagd: kijk naar vakken noordzijde station. Dat is uw opdracht aan ons als college geweest. Dus daar voeren wij uit. Maar ook daarbij weer: als er nieuwe inzichten zijn, laten we het de volgende keer bespreken met elkaar. Dan nog even ja, nog even het voorzetje van de heer Haver van de PvdA, meld het, meld het, meld het. Dus als er inderdaad een plek is ergens ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw de Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ja even over die parkeervakken achter het station. Maar dat was in verband met de 45-kilometer scootertjes eigenlijk, dat die dus inderdaad voor de langere afstand, dat die dus daar werd gekeken voor een, ja parkeerplek achter het station.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Nou ja, dat was volgens mij een waardevolle verrijking van dit debat terugkijkend op mij, dus dank voor de toelichting daarbij. Want wat ik al zei, daar was ik zelf niet bij in de Raad. De heer Haver, die ... zei ik al ja: dus meld het als u ergens overlast ziet. Het nummer van de aanbieder staat erop. Het kan in de Buiten Beter app, want uiteindelijk willen we ook de overlast in kaart hebben. Dan kunnen we ook die zones, bij mij zit ook in de buurt bijvoorbeeld zo'n voetgangersbrug, daar staan ze ook wel eens heel hinderlijk voor de deur. Nou, ik ga dan ook altijd als een gek ze op mijn app zorgen dat dat gemeld wordt, dat dat dan uitgebloekt wordt, dat ze daar ook niet kunnen staan. Want dan kan zo'n gebruiker hem ook niet neerzetten inderdaad. En dan de laatste vraag: het college ziet dat lopen, fietsen, het gebruik van het OV, heel waardevol is. En als je dan toch een auto moet hebben dan is een elektrische auto stoot wel minder uit dan een niet-elektrische auto. Dus dat is mijn antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan zijn we daarmee tot het eind gekomen van dit agendapunt. Dit agendapunt is voldoende besproken en gaat niet door naar de Raad. Er zijn, als ik het goed heb gehoord, ook geen toezeggingen gedaan die we moeten opschrijven.

## **10. Sluiting**

En dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van deze commissievergadering. Prettige vergadering geweest, geen commissieleden boos weggelopen, maar dat zou allemaal de krant vast niet gaan halen. Ik dank u allemaal hartelijk voor uw komst en een hele fijne avond. Ik sluit de vergadering.