

Rapport

Hoe veilig is Haarlem?

Veiligheidsmonitor gemeente Haarlem 2021
September 2022

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2022/218

Datum

September 2022

Opdrachtgever

Gemeente Haarlem

Auteurs

Jente Wolberink
Wouter Andringa

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	13
1.1 Over de veiligheidsmonitor	13
1.2 Steekproef en respons	14
1.3 Vragenlijst	15
1.4 Analyse	15
1.5 Presentatie van cijfers	15
1.6 Leeswijzer	16
2 Leefbaarheid woonbuurt	17
2.1 Fysieke voorzieningen	17
2.2 Sociale cohesie	19
2.3 Oordeel over de woonbuurt	23
2.4 Functioneren gemeente	24
3 Overlast in de buurt	30
3.1 Totale overlast	30
3.2 Fysieke verloedering	30
3.3 Sociale overlast	33
3.4 Verkeersoverlast	37
3.5 Milieuoverlast	40
3.6 Aanpak van buurtproblemen	43
4 Veiligheidsbeleving	45
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt	45
4.2 Veiligheidsbeleving algemeen	53
4.3 Verwachte kans op slachtofferschap	53
4.4 Respectloos gedrag	55
4.5 Discriminatie	55
4.6 Weerbaarheid	57
5 Slachtofferschap traditionele criminaliteit	60
5.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit	60
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten	61
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten	64
5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten	66
6 Slachtofferschap online criminaliteit	69
6.1 Slachtofferschap online criminaliteit	69
6.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude	71
6.3 Hacken	72
6.4 Online bedreiging of intimidatie	73
7 Preventie	74



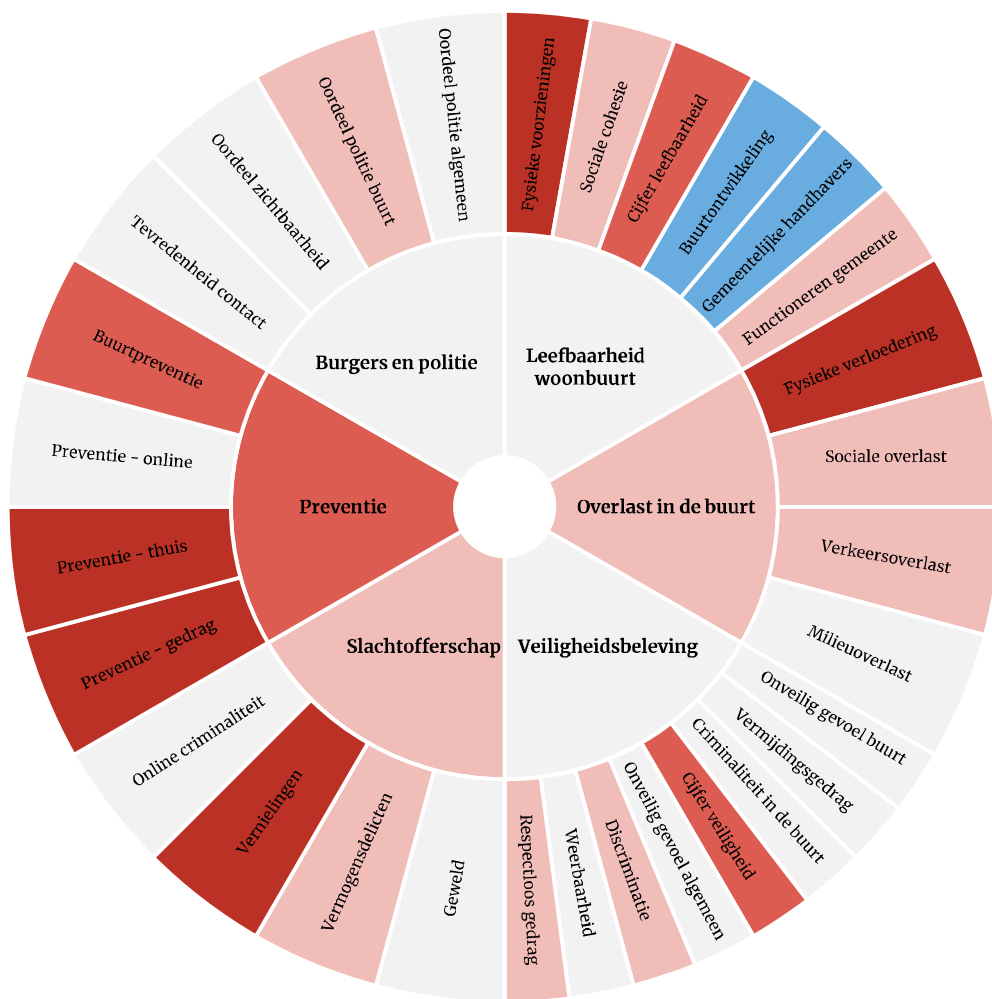
7.1	Preventief gedrag _____	74
7.2	Preventieve maatregelen _____	76
7.3	Online preventie _____	79
7.4	Buurtpreventie _____	82
8	Burgers en politie _____	84
8.1	Contacten burgers met politie _____	84
8.2	Functioneren politie in de buurt _____	86
8.3	Functioneren politie in het algemeen _____	89
A	Bijlage trends en ontwikkelingen _____	90
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor _____	90
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor _____	92



Samenvatting

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Haarlem 2021 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving per veiligheidsthema aan de hand van een benchmark ten opzichte van district Kennemerland daarna door in te zoomen op de wijken en tenslotte een benchmark ten opzichte van de politie-eenheid en Nederland.

Leefbaarheid- en veiligheid in Haarlem t.o.v. district Kennemerland





Leefbaarheid woonomgeving: op sommige aspecten van leefbaarheid scoort de gemeente Haarlem beter dan het district Kennemerland, op andere aspecten is er juist sprake van een lagere score.

Over het geheel genomen komt de gemeente Haarlem op het thema leefbaarheid overeen met de totaalscore van het district Kennemerland. Op bepaalde thema's heeft Haarlem een hogere score dan het district. Haarlemmers zijn bijvoorbeeld vaker van mening dat de buurt in het afgelopen jaar vooruit is gegaan (15% tegenover 10%). Ook is men hier positiever over het functioneren van de gemeentelijke handhavers in de buurt. Op de andere aspecten van leefbaarheid wijkt Haarlem juist in negatieve zin af van het district Kennemerland. Dit is het sterkst zichtbaar bij de schaalscore fysieke kwaliteit, Haarlemmers hebben een lagere waardering voor de kwaliteit van de fysieke voorzieningen in de buurt. Ook op de onderwerpen sociale cohesie, het oordeel over de leefbaarheid van de buurt en de tevredenheid over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt heeft Haarlem een lagere score dan het district Kennemerland.



Overlast in de buurt: de inwoners van de gemeente Haarlem ervaren in het afgelopen jaar meer overlast in de buurt dan gemiddeld in het district Kennemerland.

Het grootste verschil in ervaren overlast tussen de gemeente Haarlem en het district Kennemerland is zichtbaar bij fysieke verloedering: de bewoners van Haarlem ondervonden hier in het afgelopen jaar significant meer hinder door (26% tegenover 23%). Ook overlast door sociale problemen en door verkeersproblemen kwamen in de gemeente vaker voor dan in het district. Bij milieuoverlast is er geen sprake van verschillen tussen Haarlem en Kennemerland. In de top drie van buurtproblemen die als eerste moeten worden aangepakt in Haarlem staan: 1) parkeerproblemen, 2) te hard rijden en 3) hondenpoep.



Veiligheidsbeleving: over het geheel genomen komen de gemeente Haarlem en het district Kennemerland sterk met elkaar overeen op het thema veiligheidsbeleving.

Op de meeste onderdelen van veiligheidsbeleving laten Haarlem en Kennemerland vergelijkbare scores zien. De bewoners van beide gebieden voelen zich ongeveer even vaak onveilig in de buurt en in het algemeen, en laten dezelfde mate aan vermijdingsgedrag zien. Ook hebben de inwoners een vergelijkbaar beeld van de hoeveelheid criminaliteit in de buurt en de ontwikkeling hiervan. Tenslotte zijn er ook op het thema persoonlijke weerbaarheid geen (significante) verschillen zichtbaar. Op enkele andere aspecten doet de gemeente Haarlem het slechter dan gemiddeld in het district Kennemerland. Zo ligt het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt bijvoorbeeld lager en hebben Haarlemmers meer te maken met respectloos gedrag en discriminatie.



Slachtofferschap: de inwoners van de gemeente Haarlem zijn vaker slachtoffer geworden van een delict of voorval dan gemiddeld in het district Kennemerland.

Het slachtofferschap traditionele criminaliteit ligt in de gemeente Haarlem significant hoger dan in het district Kennemerland (21% tegenover 19%). Dit is met name terug te zien bij de vandalismedelicten (9% tegenover 7%). Haarlemmers kregen in het afgelopen jaar bovendien, in vergelijking met het district, relatief vaak te maken met een vermogensdelict. Bij geweldsdelicten zijn er geen (significante) verschillen zichtbaar tussen de gemeente en het district. Over het



geheel genomen zijn de inwoners van beide gebieden ook even vaak slachtoffer geworden van online criminaliteit (17%).



Preventie: de inwoners van Haarlem nemen gemiddeld minder maatregelen ter preventie van criminaliteit dan de gemiddelde inwoner van het district Kennemerland.

Vooral op de thema's preventief gedrag en beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning scoort Haarlem significant lager dan het district. Haarlemmers nemen gemiddeld 1,9, (van maximaal vier gedragsmaatregelen) om zichzelf en bezittingen te beschermen, voor Kennemerland is dit 2,1. Bij de somscore preventieve maatregelen thuis is het verschil tussen de gemeente en het district nog groter (1,1 van maximaal zes preventieve maatregelen tegenover 1,6). Ook op het thema buurtpreventie zijn er (significante) verschillen zichtbaar: inwoners melden zich minder vaak aan bij burgernet en ook ligt zowel de aanwezigheid van als het aantal aanmeldingen voor de buurtpreventie-app lager dan in Kennemerland. De mate van online preventie, maatregelen voor het beschermen van digitale gegevens zoals een virusscanner of een firewall, is voor de gemeente Haarlem en het district Kennemerland vergelijkbaar.



Contact burgers en politie: over het algemeen bestaan er geen significante verschillen tussen Haarlem en Kennemerland wat betreft de relatie tussen burgers en politie.

Haarlemmers hadden in het afgelopen jaar even vaak contact met de politie als de gemiddelde inwoner van het district Kennemerland. Ook de tevredenheid van burgers over dit contact laat geen verschillen zien. Wel zijn Haarlemmers, in vergelijking met de inwoners van Kennemerland, relatief ontevreden over het functioneren van de politie in de buurt (34% tegenover 36%). Anderzijds is er echter sprake van een vergelijkbare mate van tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en het functioneren van de politie *in het algemeen*.





Wijken vergeleken: Verschillen tussen de 21 wijken van Haarlem zijn voornamelijk zichtbaar op de thema's leefbaarheid van de woonbuurt, buurtoverlast en veiligheidsbeleving. Op basis van de uitkomsten zijn de wijken grofweg in te delen in drie groepen: vijf wijken die veelvuldig negatievere uitkomsten dan gemiddeld hebben, vijf wijken die juist in positieve zin opvallen en elf wijken met een meer wisselend beeld.

Over het algemeen zijn er drie verschillende patronen zichtbaar in de uitkomsten op wijkniveau: (1) wijken die op diverse thema's beter scoren dan het gemiddelde van de gemeente, (2) wijken die op diverse thema's slechter scoren dan gemiddeld en (3) wijken die voornamelijk conform het gemiddelde scoren, maar op enkele punten ofwel in negatieve zin ofwel in positieve zin afwijken van de gemeente als geheel. De verschillen zitten op verschillende thema's, maar vooral bij leefbaarheid van de woonbuurt, buurtoverlast en veiligheidsbeleving. Over het algemeen zijn slachtofferschap en burgers en politie thema's waarop wijken nauwelijks verschillen van het gemeentelijke gemiddelde.

- 1) Er zijn vijf wijken die overheersend rood kleuren in het overzicht en dus voornamelijk slechter scoren dan het gemeentelijke gemiddelde¹. Het gaat om de wijken Parkwijk, Transvaalwijk, Europawijk, Boerhaavewijk en Meerwijk. De lagere scores zijn vooral terug te vinden bij de thema's leefbaarheid van de woonbuurt, overlast in de buurt en veiligheidsbeleving. Meerwijk wijkt op de meeste aspecten negatief af van de gemeente Haarlem als geheel (10), gevolgd door Boerhaavewijk (9) en Parkwijk (9). De enige scores die in deze wijken nog wel eens boven het gemiddelde van Haarlem zitten, zijn die voor het gebruik van preventieve maatregelen.
- 2) Zijlwegkwartier, Houtvaartkwartier, Ter Kleefkwartier, Te Zaanenkwartier en Vogelwijk behoren tot de wijken die het vaakst een significant hogere score hebben dan de gemeente Haarlem². Ook voor deze scores geldt dat ze met name terug te vinden zijn op de thema's leefbaarheid van de woonbuurt, buurtoverlast en veiligheidsbeleving. De wijk Ter Kleefkwartier overtreft het gemeentelijke gemiddelde het vaakst, dit is het geval op 14 punten. Zijlwegkwartier en Ter Kleefkwartier kleuren in enkele gevallen ook rood, het gaat dan met name om de verschillende soorten preventie die wijkbewoners wel of niet vertonen.
- 3) De overige wijken scoren op een meerderheid van de punten conform het gemiddelde van de gemeente Haarlem³. Als er sprake is van een afwijking van het gemiddelde, gebeurt dit voor sommige wijken vooral in negatieve zin, bij andere wijken is er sprake van positieve accenten. Oude Stad, Amsterdamsewijk, Slachthuiswijk, Indische wijk, Spaarndam en Molenwijk vallen in de eerste categorie. Haarlemmerhoutkwartier, Duinwijk, Waarder- en Veerpolder en Vondelkwartier vertonen af en toe een relatief hoge score ten opzichte van de gemeente.

¹ We hanteren hier de grens van minimaal 6 van de 28 indicatoren in het overzicht wijken negatiever dan gemiddeld.

² We hanteren hier de grens minimaal 6 van de 28 indicatoren in het overzicht wijken positiever dan gemiddeld.

³ De overige wijken, die dus vijf of minder indicatoren hebben in het overzicht met een positievere of negatievere uitkomst dan gemiddeld.



Het overzicht van de wijken t.o.v. het gemiddelde van Haarlem staat op pagina 10-12.

Haarlem vergeleken



Benchmark PE/NL: Haarlem wijkt op verschillende aspecten af van de referentiegebieden politie-eenheid Noord-Holland en Nederland. Inwoners van Haarlem ervaren relatief veel overlast en zijn vaker slachtoffer van vermogensdelicten en vernielingen, zet passen ook relatief weinig preventie toe. De veiligheidsbeleving is negatiever dan in de eenheid, maar wel vergelijkbaar met landelijk.

De gemeente Haarlem heeft een vergelijkbare schaalscore sociale cohesie als gemiddeld in Nederland. De schaalscore fysieke voorzieningen en het rapportcijfer leefbaarheid zijn wel lager dan in de eenheid Noord-Holland en Nederland. Wel zijn Haarlemmers, in vergelijking met Nederland als geheel en de politie-eenheid Noord-Holland, relatief positief over de ontwikkeling van de woonbuurt. Terwijl de tevredenheid over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt lager ligt dan het gemiddelde landelijk en in de eenheid, zijn Haarlemmers juist meer te spreken over het functioneren van de gemeentelijke handhavers.

Inwoners van Haarlem ervaren vaker dan het landelijke gemiddelde overlast door fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersproblemen. Ook in vergelijking met de politie-eenheid Noord-Holland ervaren inwoners van Haarlem veel overlast.

Haarlemmers hebben, ten opzichte van Nederland als geheel, een vergelijkbaar beeld van de criminaliteit in de buurt. Ook op de andere aspecten van het thema veiligheidsbeleving is er geen sprake van (grote) verschillen tussen Haarlem en het landelijke gemiddelde. Ten opzichte van de politie-eenheid Noord-Holland is de veiligheidsbeleving in Haarlem wel lager dan gemiddeld. Er is meer onveiligheidsgevoel en meer inwoners hebben het idee dat er veel criminaliteit in de buurt is. Daarnaast hebben ook meer inwoners zich gediscrimineerd gevoeld dan in de eenheid.

Haarlemmers zijn in het afgelopen jaar vaker dan gemiddeld slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit, dit verschil is vooral zichtbaar bij vermogensdelicten en vernielingen. Het slachtofferschap vermogensdelicten in Haarlem (10,5%) is vooral hoog in vergelijking met de eenheid (7,6%). Wat betreft het totale slachtofferschap online criminaliteit is er geen sprake van verschillen, al kwam online bedreiging of intimidatie in Haarlem wel minder vaak voor dan in de politie-eenheid en landelijk.

Haarlemmers vertonen, in vergelijking met de eenheid Noord-Holland en Nederland als geheel, relatief weinig preventief gedrag en nemen ook relatief weinig beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning.

De inwoners van de gemeente Haarlem en de politie-eenheid Noord-Holland zijn ongeveer even tevreden over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Haarlemmers vertonen wel significant meer tevredenheid over het *algemene* functioneren van de politie. In vergelijking met het landelijk gemiddelde zijn Haarlemmers juist minder tevreden over het functioneren van de politie en de zichtbaarheid in de buurt, en even tevreden over het *algemene* functioneren van de politie.



Overzicht wijken	Haarlem Oude Stad	Haarlem Haarlemmer- houtkwartier	Haarlem Zijlwegkwartier	Haarlem Houtvaartkwartier	Haarlem Duinwijk	Haarlem Waarder- en Veerpolder	Haarlem Amsterdamsewijk
Leefbaarheid woonbuurt							
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt							
Percentage buurt gaat achteruit							
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)							
Sociale cohesie (schaalscore)							
Oordeel functioneren gemeentelijke handhavers							
Oordeel aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente							
Overlast in de buurt							
Fysieke verloedering							
Verkeersoverlast							
Sociale overlast							
Milieuoverlast							
Veiligheidsbeleving							
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt							
Voelt zich wel eens onveilig							
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt							
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt							
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld							
Persoonlijke weerbaarheid							
Slachtofferschap							
Slachtofferschap geweldsdelicten							
Slachtofferschap vermogensdelicten							
Slachtofferschap vandalismedelicten							
Slachtofferschap online criminaliteit							
Burgers en politie							
Contact met politie							
Oordeel zichtbaarheid politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in het algemeen							
Preventie							
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)							
Aantal preventieve maatregelen (thuis)							
Aantal preventieve maatregelen (online)							



* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil

Overzicht wijken	Haarlem Slachthuiswijk	Haarlem Parkwijk	Haarlem Transvaalwijk	Haarlem Indische wijk	Haarlem Kleefkwartier	Haarlem Te Zaanenkwartier	Haarlem Vogelenwijk
Leefbaarheid woonbuurt							
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt							
Percentage buurt gaat achteruit							
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)							
Sociale cohesie (schaalscore)							
Oordeel functioneren gemeentelijke handhavers							
Oordeel aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente							
Overlast in de buurt							
Fysieke verfloeding							
Verkeersoverlast							
Sociale overlast							
Milieuoverlast							
Veiligheidsbeleving							
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt							
Voelt zich wel eens onveilig							
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt							
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt							
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld							
Persoonlijke weerbaarheid							
Slachtofferschap							
Slachtofferschap geweldsdelicten							
Slachtofferschap vermogensdelicten							
Slachtofferschap vandalismedelicten							
Slachtofferschap online criminaliteit							
Burgers en politie							
Contact met politie							
Oordeel zichtbaarheid politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in het algemeen							
Preventie							
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)							
Aantal preventieve maatregelen (thuis)							
Aantal preventieve maatregelen (online)							

Slechter  gemiddeld  beter 

* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil

Overzicht wijken	Haarlem Delftwijk	Haarlem Vondelkwartier	Haarlem Spaarndam	Haarlem Europawijk	Haarlem Boerhaavewijk	Haarlem Molenwijk	Haarlem Meerwijk
Leefbaarheid woonbuurt							
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt							
Percentage buurt gaat achteruit							
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)							
Sociale cohesie (schaalscore)							
Oordeel functioneren gemeentelijke handhavers							
Oordeel aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente							
Overlast in de buurt							
Fysieke verloedering							
Verkeersoverlast							
Sociale overlast							
Milieuoverlast							
Veiligheidsbeleving							
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt							
Voelt zich wel eens onveilig							
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt							
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt							
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld							
Persoonlijke weerbaarheid							
Slachtofferschap							
Slachtofferschap geweldsdelicten							
Slachtofferschap vermogensdelicten							
Slachtofferschap vandalismedelicten							
Slachtofferschap online criminaliteit							
Burgers en politie							
Contact met politie							
Oordeel zichtbaarheid politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in het algemeen							
Preventie							
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)							
Aantal preventieve maatregelen (thuis)							
Aantal preventieve maatregelen (online)							



* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil

1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2021 heeft Haarlem voor de vierde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gemeente beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

In 2021 is de opzet en inhoud van de Veiligheidsmonitor tegen het licht gehouden⁴. Het onderzoeksterrein is immers continu in beweging: nieuwe vormen van criminaliteit ontstaan en ontwikkelen zich steeds sneller (denk aan online criminaliteit) en in het verlengde daarvan verandert ook de behoefte aan informatie vanuit bestuur en beleid. Concreet is de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor grondig herzien, daarnaast is het onderzoek alleen als internetenquête uitgevoerd en zijn er geen papieren vragenlijsten meer gebruikt en is er niet meer nagebeld op de non-respons.

Als gevolg van dit herontwerp zijn de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2021 niet meer 1-op-1 vergelijkbaar met eerdere edities. Om toch trends en ontwikkelingen in beeld te kunnen brengen is een voorziening getroffen waarmee – door middel van omrekenfactoren – voor een aantal belangrijke indicatoren toch vergelijkingen met eerdere jaren kunnen worden gemaakt. Op het moment van opstellen van deze rapportage zijn de omrekenfactoren op gemeenteniveau echter nog niet beschikbaar. CBS verwacht deze omrekenfactoren na de zomer van 2022 te publiceren.

De rapportage van de Veiligheidsmonitor Haarlem 2021 bevat om deze redenen geen trends en ontwikkelingen op gemeenteniveau, maar alleen de uitkomsten van 2021. In de bijlage van deze rapportage is wel een samenvatting van belangrijke landelijke trends en ontwikkelingen opgenomen uit de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 van het CBS.

⁴ CBS – Veiligheidsmonitor 2021



1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 5.669 inwoners⁵ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Haarlem. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Haarlem informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeente- en wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2021 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

In totaal hebben 1.724 van de 5.669 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 30,4 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2021 bedraagt 31,7 procent. Er hebben 371 inwoners van Haarlem deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Haarlem komt daarmee uit op 2.095. In de separate bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

Tabel 1.1 - Respons per wijk

Wijknaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Oude Stad	96	28,6%
Haarlemmer-houtkwartier	93	28,7%
Zijlwegkwartier	125	33,1%
Houtvaartkwartier	119	36,7%
Duinwijk	125	37,4%
Waarder- en Veerpolder	101	34,1%
Amsterdamsewijk	96	27,5%
Slachthuiswijk	101	27,6%
Parkwijk	120	31,1%
Transvaalwijk	106	31,0%
Indische wijk	107	32,9%
Ter Kleefkwartier	116	39,4%
Te Zaanenkwartier	107	36,7%
Vogelenwijk	106	35,3%
Delftwijk	88	25,7%
Vondelkwartier	110	31,6%
Spaarndam	37	27,9%
Europawijk	95	24,8%
Boerhaavewijk	86	22,8%
Molenwijk	88	31,9%
Meerwijk	73	19,7%
Haarlem	2.095	30,4%

⁵ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 11 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Haarlem gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Haarlem.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Respectloos gedrag
- Veiligheid in Haarlem en buurtbeleving (vrije ruimte)
- Overlast door jongeren (vrije ruimte)
- Handhaving openbare ruimte (vrije ruimte)
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Haarlem.

1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Haarlem zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het district Kennemerland, de politie-eenheid Noord-Holland en de landelijke cijfers over 2021 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Haarlem

District / Veiligheidsregio	Eenheid
Kennemerland	Noord-Holland

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Haarlem en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,1 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Haarlem, en tussen gemeente Haarlem en het gemiddelde van de veiligheidsregio en van de politie-eenheid, worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Gezien de omvang van de steekproef kan het bij enkele schaalscores voorkomen dat de getoonde uitkomsten van gemeente en district gelijk zijn, maar toch significant verschillend. Het verschil zit dan op twee cijfers achter de komma en is door afronding niet zichtbaar in de cijfers.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 4 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast en veiligheidsbeleving. De hoofdstukken 5 en 6 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 7 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 8 behandelt de tevredenheid over de politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand ('tabellenboek') met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Haarlem, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2 Leefbaarheid woonbuurt

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Haarlem. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Haarlem centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers.

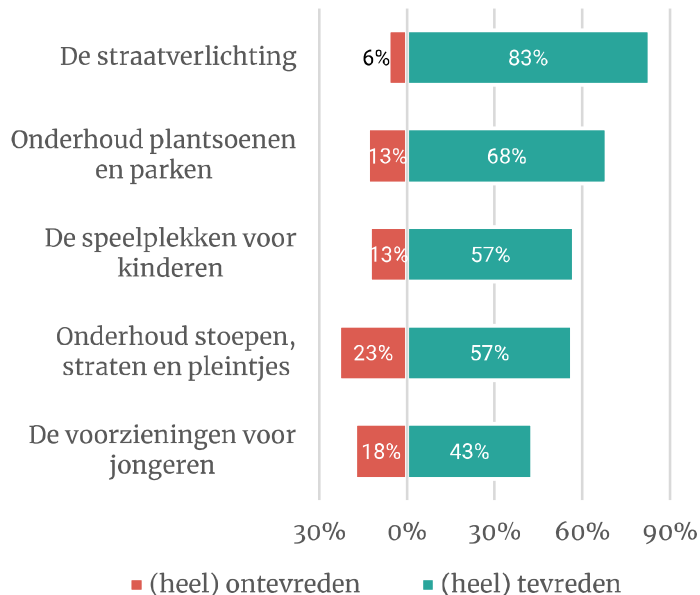
2.1 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).

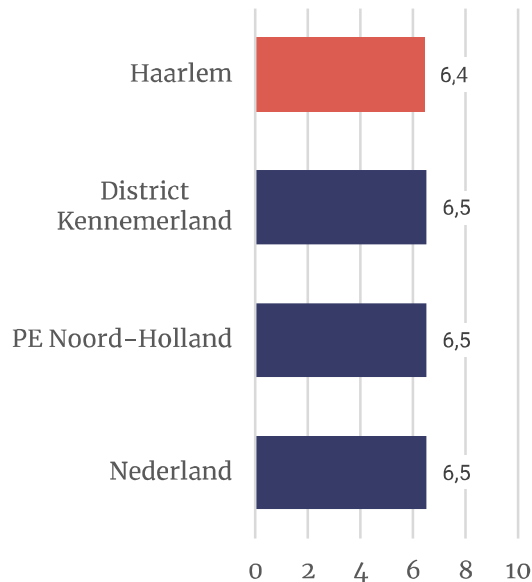


De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

Figuur 2.1 – Tevredenheid fysieke voorzieningen



Figuur 2.2- Fysieke kwaliteit (schaalscore)



Van de verschillende fysieke voorzieningen in de woonomgeving zijn de inwoners van de gemeente Haarlem het meest te spreken over de straatverlichting (83%). Bijna zeven op de tien bewoners geven aan (heel) tevreden te zijn over het onderhoud van de plantsoenen en parken (68%). Over de aanwezige voorzieningen voor jongeren (43%) is minder tevredenheid onder de Haarlemmers. Echter, het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes is het onderdeel van de fysieke omgeving met het grootste aandeel (heel) ontevreden inwoners (23%).



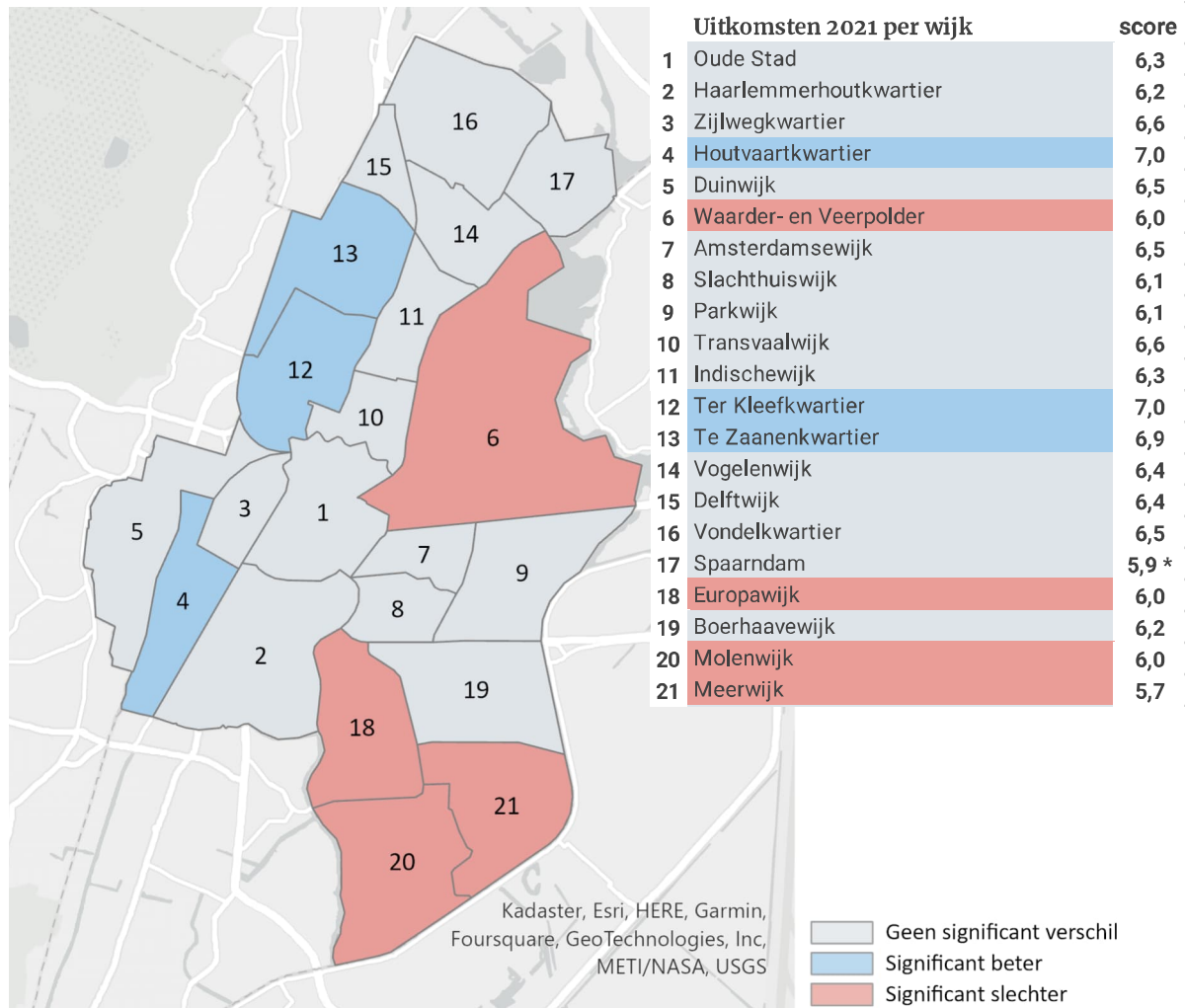
De schaalscore fysieke kwaliteit voor de gemeente Haarlem bedraagt 6,4. In zowel het district Kennemerland (6,5) als de politie-eenheid Noord-Holland (6,5) ligt de schaalscore fysieke kwaliteit significant hoger dan in de gemeente Haarlem. De schaalscore van Nederland ligt ongeveer net zo hoog (6,5) als in het district en de eenheid.



57%

van de Haarlemmers is tevreden over het onderhoud van de stoepen, straten en pleintjes in de buurt. De tevredenheid is lager dan het landelijke gemiddelde (60%).

Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



Er zijn drie wijken die in positieve zin afwijken van de gemiddelde schaalscore van de gemeente Haarlem. De inwoners van Houtvaartkwartier, Ter Kleefkwartier en Te Zaanenkwartier hebben een hogere waardering voor de fysieke voorzieningen in de buurt. De schaalscores van Waarder- en Veerpolder (6,0), Europawijk (6,0), Molenwijk (6,0) en Meerwijk (5,7) zijn lager dan het gemiddelde van de gemeente.

Als we inzoomen op tevredenheid over de verschillende soorten fysieke voorzieningen, worden er nog meer verschillen zichtbaar (tabel 2.1). De inwoners van Te Zaanenkwartier zijn meer te spreken over het onderhoud van de stoepen, straten en pleintjes, over het onderhoud van de



plantsoenen en parken en over de straatverlichting. In te Kleefkwartier is men vooral tevredener over de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren. In Meerwijk, de wijk met de laagste schaalscore (5,7), ligt de ontevredenheid vooral bij het onderhoud van de plantsoenen en parken en de speelplekken voor kinderen.

Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (heel) tevreden)

	Onderhoud stoepen, straten en pleintjes	Onderhoud plantsoenen en parken	De straatverlichting	De speelplekken voor kinderen	De voorzieningen voor jongeren
Oude Stad	64%	75%	86%	48%	27%
Haarlemmer- houtkwartier	59%	71%	78%	39%	34%
Zijlwegkwartier	65%	76%	87%	64%	52%
Houtvaartkwartier	65%	74%	89%	73%	59%
Duinwijk	60%	72%	77%	60%	46%
Waarder- en Veerpolder	52%	57%	85%	51%	20%
Amsterdamsewijk	47%	70%	79%	66%	49%
Slachthuiswijk	55%	59%	80%	55%	36%
Parkwijk	38%	55%	76%	63%	59%
Transvaalwijk	56%	67%	83%	64%	42%
Indische wijk	47%	60%	85%	63%	29%
Ter Kleefkwartier	56%	88%	87%	70%	67%
Te Zaanenkwartier	73%	80%	91%	63%	52%
Vogelenwijk	61%	71%	90%	58%	35%
Delftwijk	62%	71%	78%	64%	47%
Vondelkwartier	56%	62%	83%	64%	51%
Spaarndam	40%	62%	65%	55%	48%
Europawijk	50%	63%	84%	48%	32%
Boerhaavewijk	64%	62%	74%	49%	52%
Molenwijk	44%	54%	91%	59%	28%
Meerwijk	47%	56%	77%	37%	36%
Gemeente	57%	68%	83%	57%	43%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij



sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).

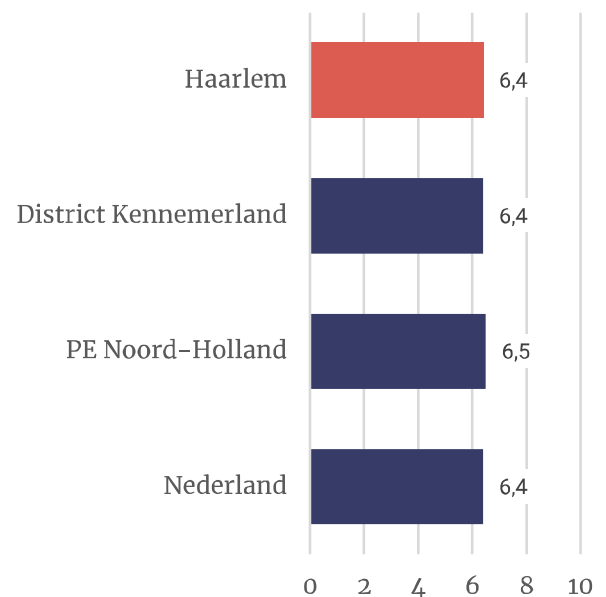
De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



Figuur 2.4 - Stellingen over sociale cohesie
* in schaalscore sociale cohesie



Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore)



Driekwart van de Haarlemmers vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (76%). Een ongeveer net zo grote groep durft de huissleutel af te geven aan de burens bij langere afwezigheid (75%). Het aandeel inwoners dat zegt veel contact te hebben met andere buurtbewoners is een stuk kleiner, het gaat om ruim een derde (37%). De stelling dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen vindt ook weinig instemming bij de Haarlemmers (28%).

De schaalscore sociale cohesie voor de gemeente Haarlem bedraagt 6,4. Dit is nagenoeg gelijk aan het landelijke gemiddelde (6,4). De schaalscores van het district Kennemerland (6,4) en de politie-eenheid Noord-Holland (6,5) liggen significant hoger dan in de gemeente Haarlem. Men is in deze gebieden dus positiever over de sociale cohesie in de buurt.

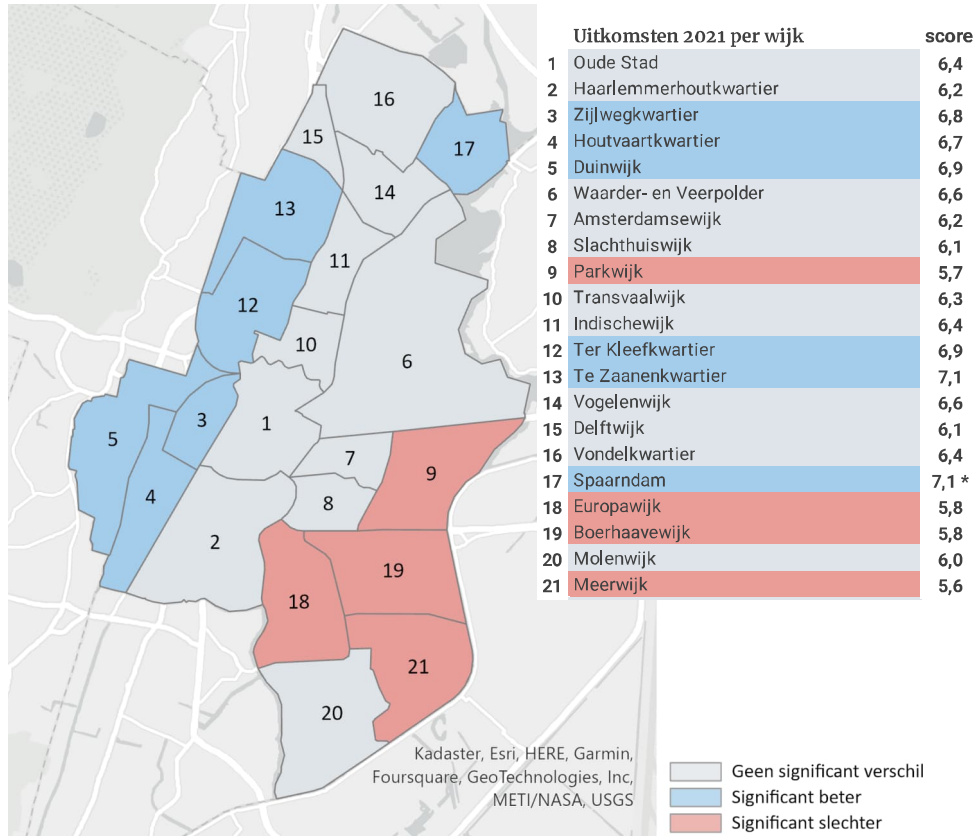




63%

van de inwoners is tevreden over de bevolkingssamenstelling van de woonbuurt. Dit is minder dan gemiddeld in Nederland (69%).

Figuur 2.6 – Schaalscores sociale cohesie per wijk



De schaalscore sociale cohesie ligt in zes wijken significant hoger dan in de gemeente Haarlem als geheel. De schaalscore is het hoogst in Te Zaanenkwartier (7,1). De bewoners van deze wijk vinden zichzelf en anderen dus het meest betrokken bij de woonbuurt. In Parkwijk (5,7), Europawijk (5,8), Boerhaavewijk (5,8) en Meerwijk (5,6) liggen de schaalscores lager dan gemiddeld.

In de wijk Te Zaanenkwartier is men het met alle stellingen die onderdeel zijn van de schaalscore significant vaker eens dan gemiddeld in de gemeente Haarlem. In Europawijk, Boerhaavewijk en Meerwijk vindt men vaker dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen en gaan de mensen minder vaak op prettige wijze met elkaar om. Ook vinden wijkbewoners minder vaak dan gemiddeld dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen.

Tabel 2.2 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Oude Stad	27%	75%	62%	62%



Haarlemmer- houtkwartier	26%	73%	51%	55%
Zijlwegkwartier	24%	89%	69%	76%
Houtvaartkwartier	18%	85%	68%	70%
Duinwijk	19%	82%	72%	68%
Waarder- en Veerpolder	23%	73%	60%	68%
Amsterdamsewijk	30%	72%	59%	56%
Slachthuiswijk	32%	76%	58%	55%
Parkwijk	35%	60%	50%	51%
Transvaalwijk	30%	78%	54%	56%
Indische wijk	25%	73%	63%	61%
Ter Kleefkwartier	19%	82%	71%	77%
Te Zaanenkwartier	16%	91%	72%	79%
Vogelenwijk	22%	83%	59%	54%
Delftwijk	34%	69%	62%	59%
Vondelkwartier	28%	79%	63%	63%
Spaarndam	15%	80%	77%	71%
Europawijk	40%	67%	47%	52%
Boerhaavewijk	39%	66%	47%	54%
Molenwijk	29%	79%	52%	50%
Meerwijk	46%	59%	43%	53%
Gemeente	28%	76%	59%	61%

Tabel 2. 3 – Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Oude Stad	36%	67%	67%	58%
Haarlemmer- houtkwartier	27%	64%	78%	49%
Zijlwegkwartier	48%	83%	82%	56%
Houtvaartkwartier	41%	67%	85%	52%
Duinwijk	46%	63%	82%	57%
Waarder- en Veerpolder	37%	74%	81%	56%
Amsterdamsewijk	34%	56%	75%	38%
Slachthuiswijk	33%	60%	57%	37%
Parkwijk	31%	59%	63%	35%
Transvaalwijk	27%	66%	76%	42%
Indische wijk	39%	65%	76%	50%
Ter Kleefkwartier	47%	62%	95%	56%
Te Zaanenkwartier	45%	77%	88%	50%
Vogelenwijk	32%	70%	88%	46%
Delftwijk	38%	56%	71%	45%

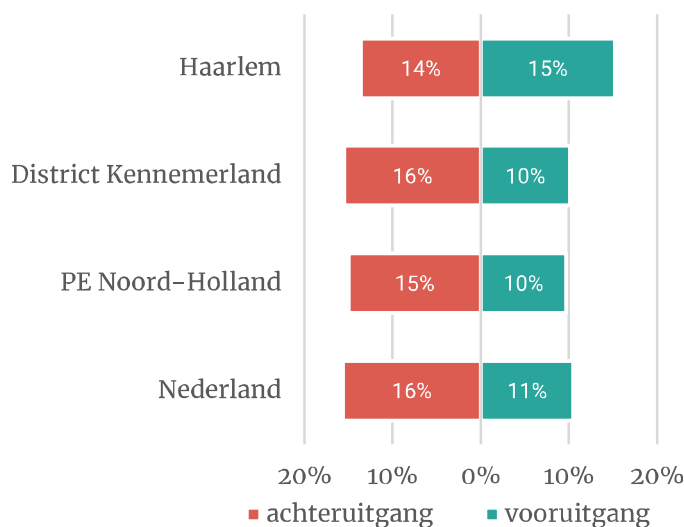


	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Vondelkwartier	38%	68%	81%	53%
Spaarndam	56%	70%	91%	48%
Europawijk	36%	42%	59%	32%
Boerhaavewijk	36%	50%	59%	42%
Molenwijk	34%	63%	69%	39%
Meerwijk	35%	49%	60%	34%
Gemeente	37%	63%	75%	47%

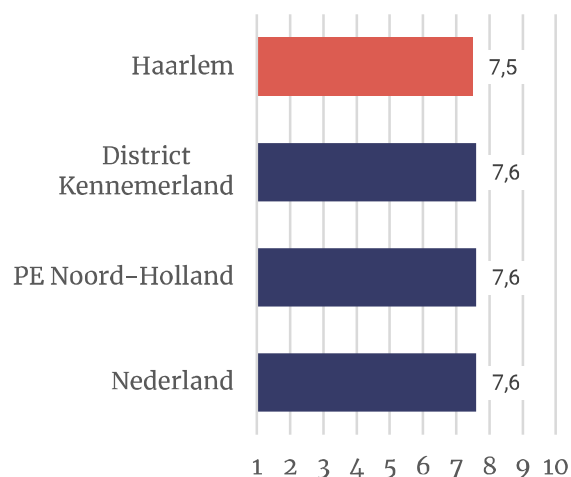
2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Haarlem is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.8).

Figuur 2.7 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)



Figuur 2.8 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)



In de gemeente Haarlem is de groep bewoners die vindt dat de woonbuurt in het afgelopen jaar vooruit is gegaan (15%) iets groter dan de groep die spreekt van achteruitgang (14%). De meeste inwoners (67%) vinden dat de buurt gelijk is gebleven. In Nederland als geheel vindt elf procent van de inwoners dat er sprake is geweest van vooruitgang in de buurt (dit is minder dan in de gemeente Haarlem), en zag een grotere groep (16%) juist achteruitgang. Ook in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland (beide 10%) vinden minder mensen dan in Haarlem dat de buurt vooruit is gegaan. In Kennemerland is bovendien de groep die spreekt van achteruitgang significant groter (16%).



Haarlemmers beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt met een gemiddeld rapportcijfer 7,5. Deze beoordeling wijkt wel significant af van het district Kennemerland (7,6) en de politie-eenheid Noord-Holland (7,6). In het district en de politie-eenheid zijn de bewoners dus meer te spreken over de leefbaarheid van de woonbuurt dan in de gemeente Haarlem. De beoordeling landelijk (7,6) is even hoog als in het district en de politie-eenheid.

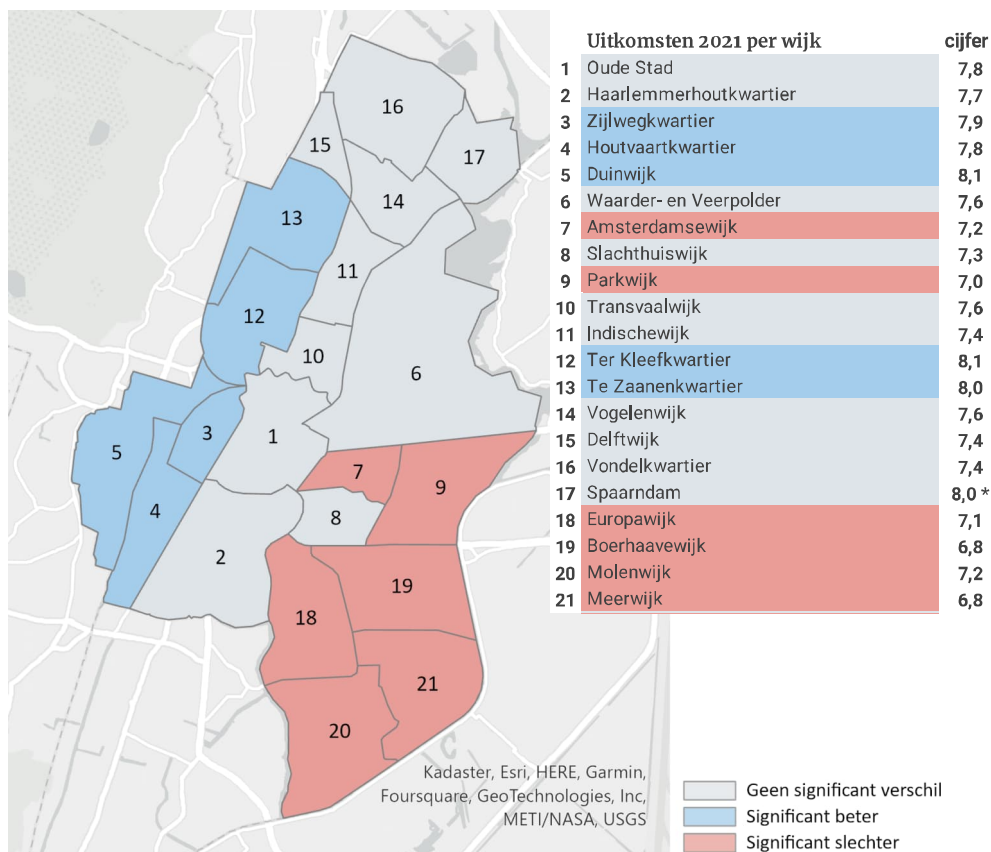


15%

van de Haarlemmers vindt dat de woonbuurt in het afgelopen jaar vooruit is gegaan.

De bewoners van Zijlwegkwartier (7,9), Houtvaartkwartier (7,8), Duinwijk (8,1), Ter Kleefkwartier (8,1) en Te Zaanenkwartier (8,0) geven de leefbaarheid van de woonbuurt een significant hoger rapportcijfer dan gemiddeld in de gemeente Haarlem. In Duinwijk en Ter Kleefkwartier is men het meest te spreken over de leefbaarheid (beide 8,1). In zes andere wijken ligt het gemiddelde rapportcijfer juist lager dan gemiddeld. Het rapportcijfer is het laagst in Boerhaavewijk en Meerwijk (beide 6,8).

Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)

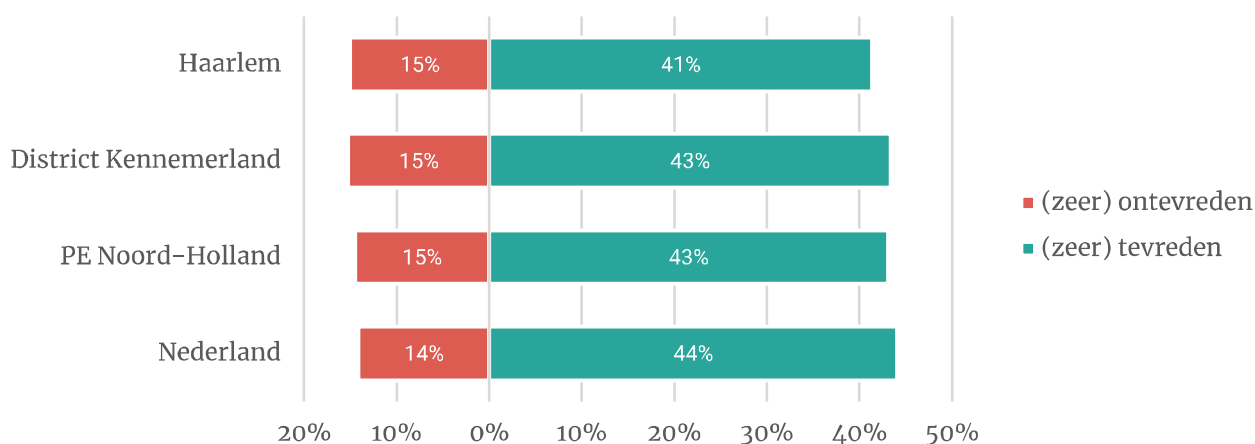


2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Haarlem op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.10).

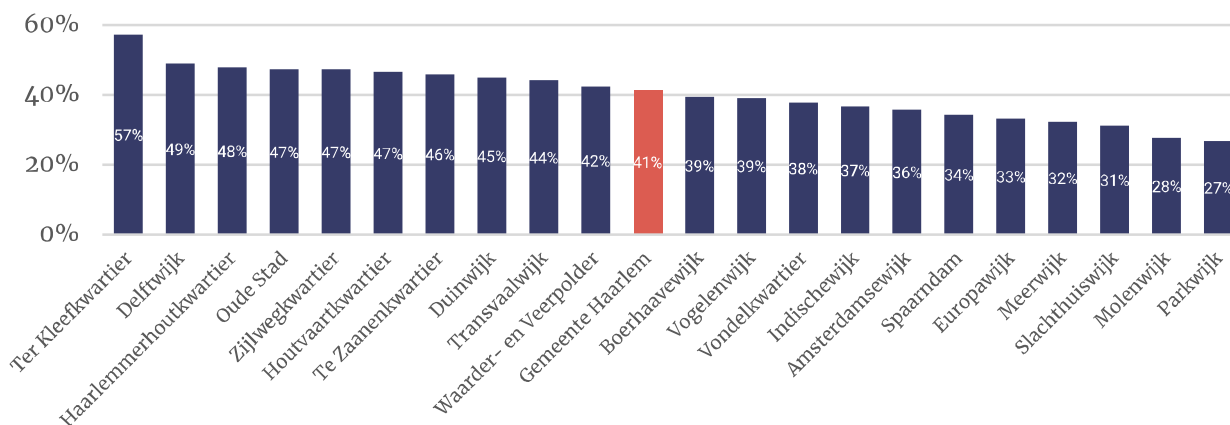


Figuur 2.10 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage)



In de gemeente Haarlem is ruim veertig procent van de inwoners (41%) (zeer) tevreden over hoe de gemeente de thema's leefbaarheid en veiligheid in de buurt aanpakt. Een kleinere groep, namelijk 15 procent, geeft aan (zeer) ontevreden te zijn. In Nederland als geheel ligt de tevredenheid over de gemeentelijke aanpak op 44 procent, dit is hoger dan in de gemeente Haarlem. Ook in het district Kennemerland is men significant positiever over hoe de gemeente omgaat met leefbaarheid en veiligheid in de buurt (43%). Tussen de gemeente Haarlem en de politie-eenheid Noord-Holland bestaan er op dit punt geen (significante) verschillen.

Figuur 2.11 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage (zeer) tevreden)



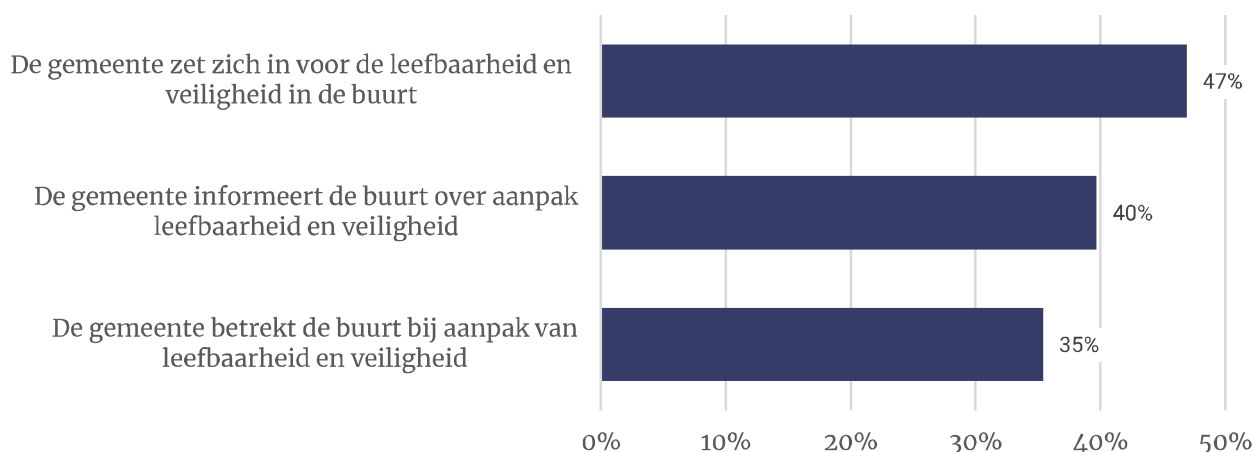
De bewoners van het Ter Kleefkwartier zijn het meest tevreden over het functioneren van de gemeente m.b.t. de aanpak van leefbaarheid en veiligheid (57% (zeer) tevreden). In de slachthuiswijk (31%), molenwijk (28%) en Parkwijk (27%) is de tevredenheid lager dan het gemeentelijk gemiddelde.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. In totaal gaat het om 88 procent van de respondenten.



Bijna de helft van de Haarlemmers is het eens met de stelling dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (47%). Vier op de tien inwoners vinden dat de gemeente de buurt goed informeert over deze aanpak. De groep bewoners die zegt dat de gemeente de buurt betreft bij de thema's leefbaarheid en veiligheid is kleiner en bedraagt 35 procent. Alleen bij de laatste stelling verschilt de gemeente Haarlem significant van het district Kennemerland (32%) en de politie-eenheid Noord-Holland (31%).

Figuur 2.12 -Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)



Gemeentelijke handhavers

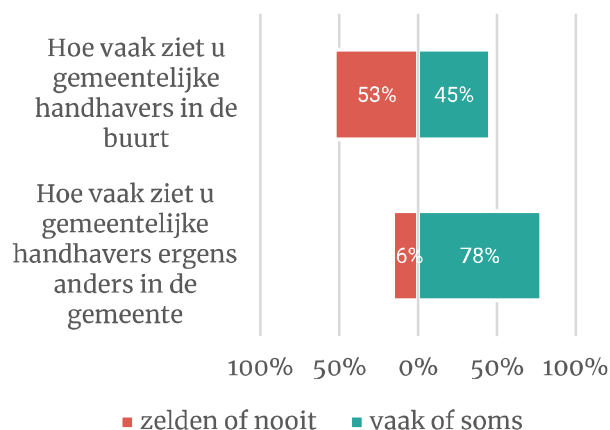
Aan inwoners van Haarlem is in de vrije ruimte van de vragenlijst ook gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt en ergens anders in de gemeente (Figuur 2.13). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.14). Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid.

De inwoners van Haarlem zien gemeentelijke handhavers vaker ergens anders in de gemeente (78%) dan in de eigen buurt (45%). De zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers is in de gemeente Haarlem veel groter dan in de referentiegebieden. Landelijk ziet 30 procent van de bevolking wel eens een handhaver in de eigen buurt.

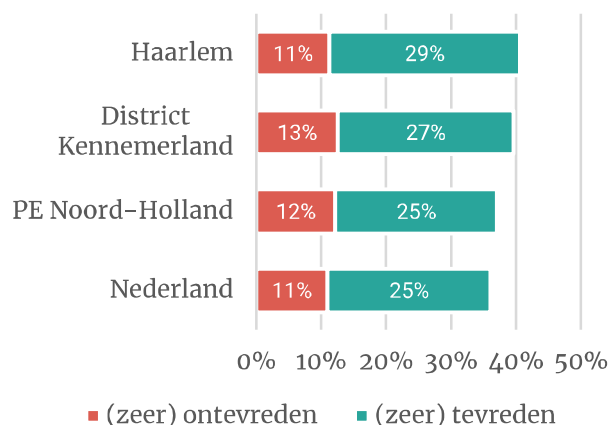
Van de Haarlemmers die in het afgelopen jaar gemeentelijke handhavers hebben gezien, is bijna drie tiende (zeer) tevreden over hoe zij functioneren (29%). Een kleinere groep, namelijk elf procent, geeft aan (zeer) ontevreden te zijn. In Nederland als geheel is een kwart van de bewoners (zeer) te spreken over de gemeentelijke handhavers, in de gemeente Haarlem ligt de tevredenheid dus hoger. Ook in het district Kennemerland (27%) en de politie eenheid Noord-Holland (25%) is er minder tevredenheid dan in Haarlem.



Figuur 2.13 – Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers (percentage)



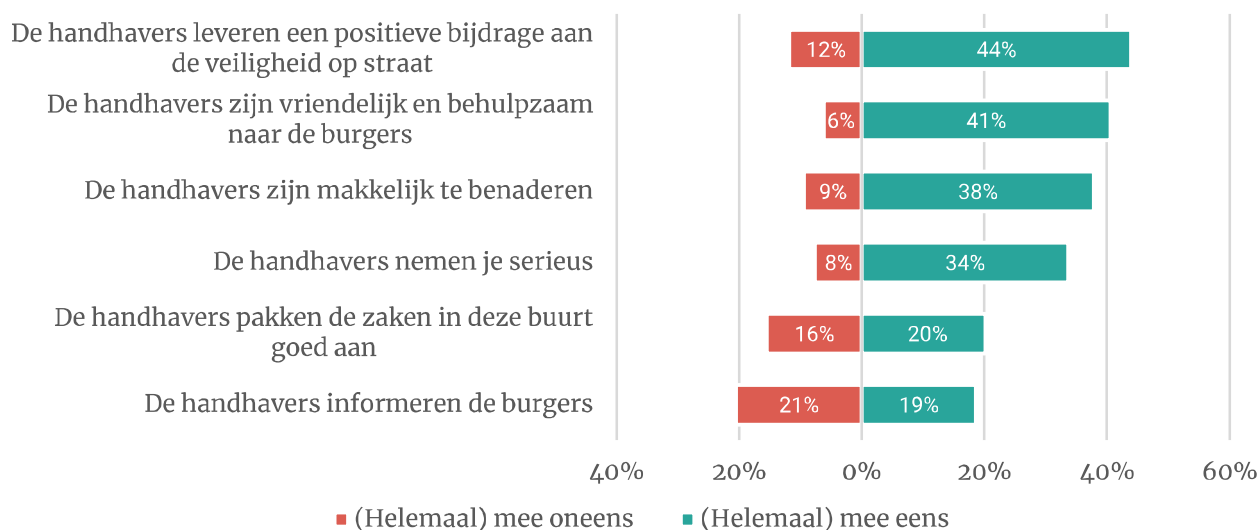
Figuur 2.14 – Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers (basis: inwoners die vaak of soms gemeentelijke handhavers zien)



Handhaving openbare ruimte

Na de eerdere vragen over gemeentelijke handhavers in de buurt en de gemeente, hebben we hierover bovendien aan Haarlemmers nog een aantal aanvullende vragen over hun functioneren gesteld. De inwoners konden voor verschillende stellingen aangeven of zij het hiermee eens of oneens waren.

Figuur 2.15 – Uitspraken over het functioneren van gemeentelijke handhavers

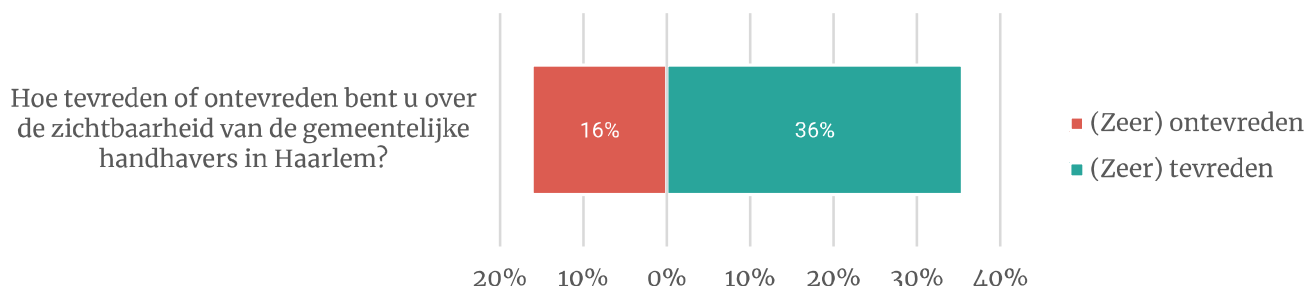


De inwoners van Haarlem zijn het van vijf stellingen over het functioneren van gemeentelijke handhavers het meest eens met de uitspraak dat de handhavers een positieve bijdrage leveren aan de veiligheid op straat (44%). Vlak daarna volgt de uitspraak over de vriendelijkheid en behulpzaamheid van handhavers naar de burgers, ruim vier op de tien Haarlemmers zijn het eens met deze uitspraak (41%). Inwoners vinden het minst vaak dat handhavers de burgers informeren (19%). Voor de uitspraak 'handhavers pakken de zaken in de buurt goed aan' geldt net iets meer instemming onder de Haarlemmers (20%).



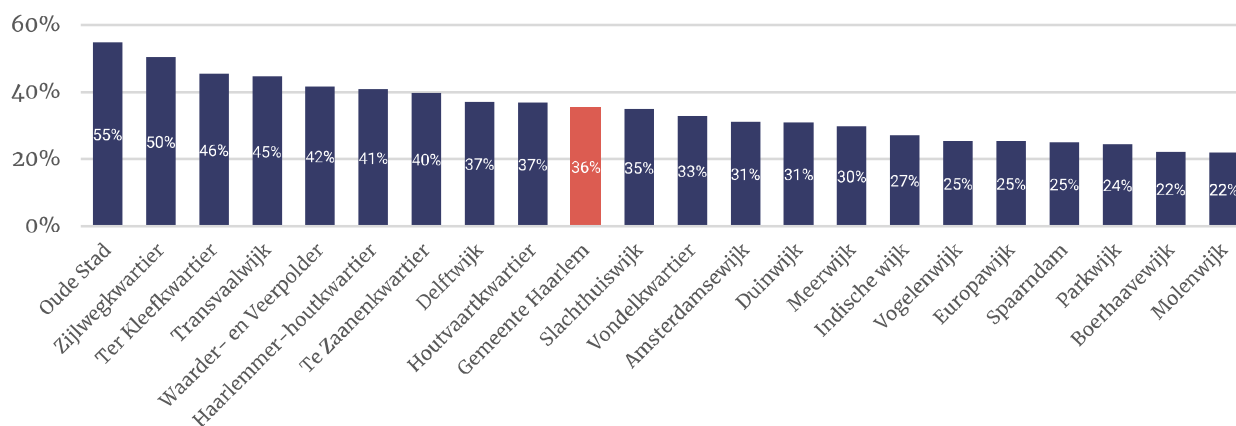
Vervolgens is aan de inwoners van Haarlem ook gevraagd hoe tevreden zij zijn over de zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers in de gemeente. Ruim een derde van de Haarlemmers geeft aan hier (zeer) tevreden over te zijn (36%). Een kleinere groep inwoners, namelijk zestien procent, zegt dat ze (zeer) ontevreden zijn over de zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers in Haarlem.

Figuur 2.16 – Tevredenheid zichtbaarheid gemeentelijke handhavers



Er zijn vijf wijken die significant verschillen van de gemeente Haarlem wat betreft het oordeel over de zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers in de buurt. In de wijken Oude Stad en Zijlwegkwartier zijn de inwoners vaker tevreden dan gemiddeld. In Parkwijk, Boerhaavewijk en Molenwijk is de groep inwoners die tevreden is juist significant kleiner dan in de gemeente Haarlem als geheel.

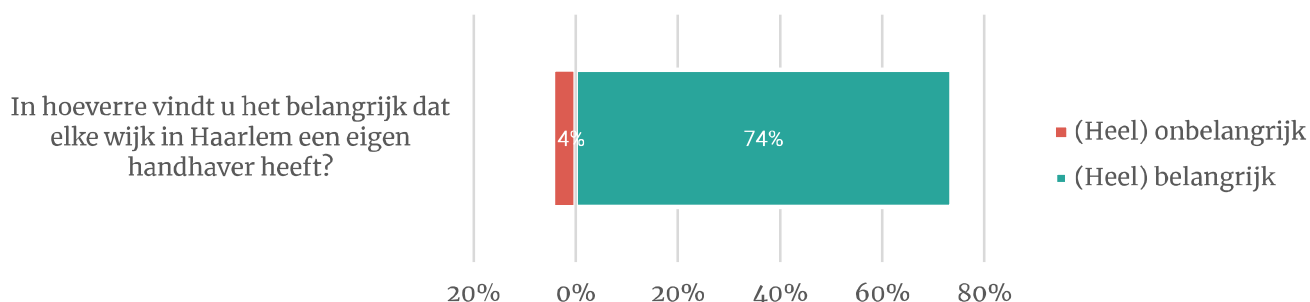
Figuur 2.17 – Tevredenheid zichtbaarheid gemeentelijke handhavers per wijk (percentage (zeer) tevreden)



Sinds januari 2016 heeft elke wijk in Haarlem een eigen wijkhandhaver. Het doel hiervan is om de zichtbaarheid van de handhavers te vergroten, waardoor zij makkelijker aanspreekbaar zijn voor bewoners en beter op de hoogte zijn van wat er speelt in de wijk. Aan de inwoners van Haarlem is ook gevraagd in hoeverre zij het belangrijk vinden dat elke wijk in Haarlem een eigen handhaver heeft. Een groot deel van de Haarlemmers, namelijk bijna driekwart van de inwoners, geeft aan dit (heel) belangrijk te vinden (74%). Slechts vier procent zegt dat zij het (heel) onbelangrijk vinden dat iedere wijk in Haarlem een eigen handhaver heeft.

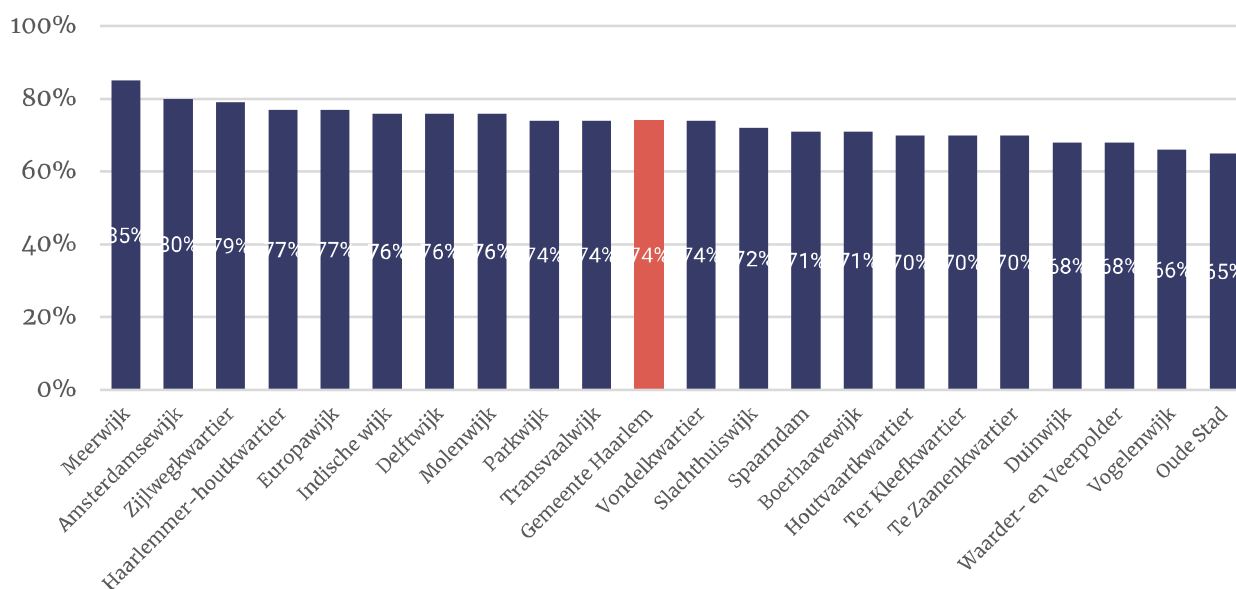


Figuur 2.18 – Belang van een eigen wijkhandhaver



Er zijn vijf wijken die afwijken van het gemeentelijke gemiddelde wat betreft het belang dat inwoners hechten aan de aanwezigheid van een handhaver in iedere wijk. In Molenwijk, Amsterdamsewijk, Zijlwegkwartier, Haarlemmer-Houtkwartier en Europawijk vinden de inwoners een eigen handhaver in de wijk significant vaker dan gemiddeld (heel) belangrijk.

Figuur 2.19 – Belang van een eigen wijkhandhaver per wijk (percentage (heel) belangrijk)



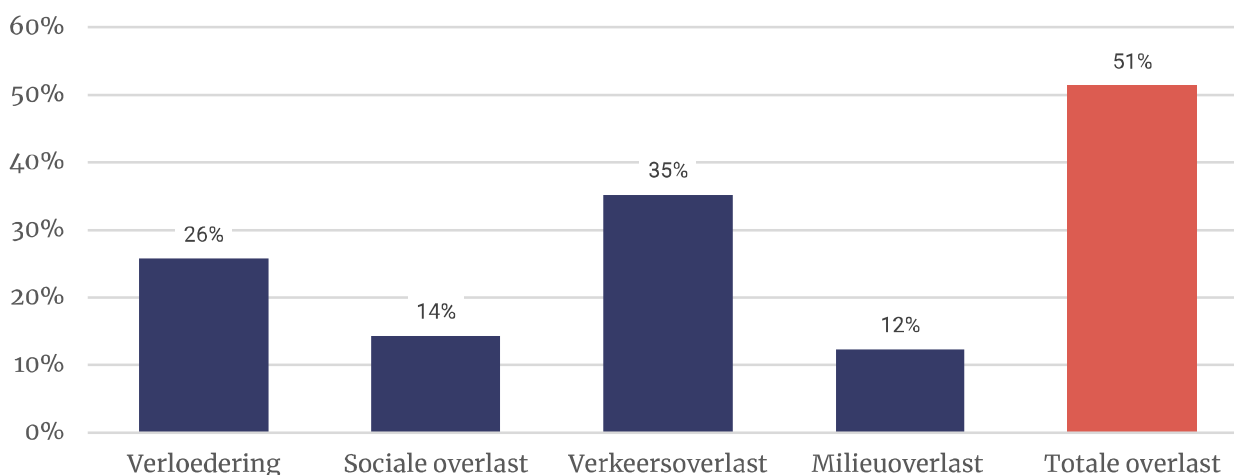
3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Haarlem ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Inwoners konden aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)



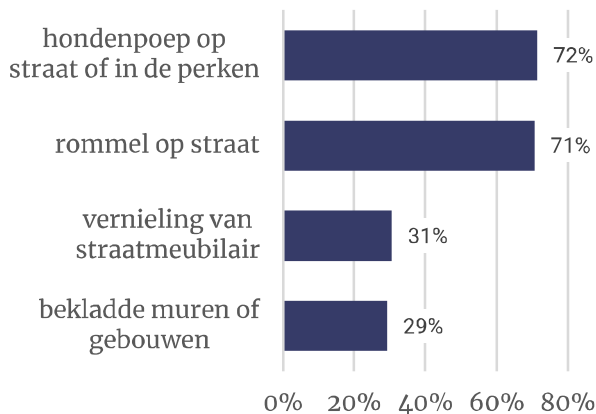
In totaal heeft meer dan de helft van de Haarlemmers in het afgelopen jaar veel overlast ervaren in de buurt (51%). Hierbij waren verkeersproblemen het vaakst de veroorzaker van overlast (35%), gevolgd door fysieke verloedering (26%). De inwoners van Haarlem ondervonden relatief minder vaak hinder door sociale overlast (14%) en door milieuoverlast (12%).

3.2 Fysieke verloedering

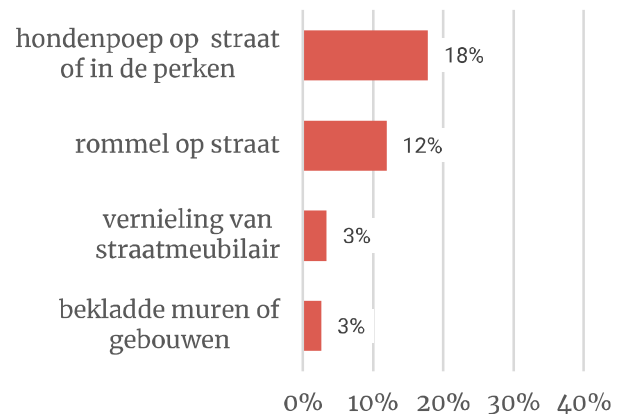
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.



Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)

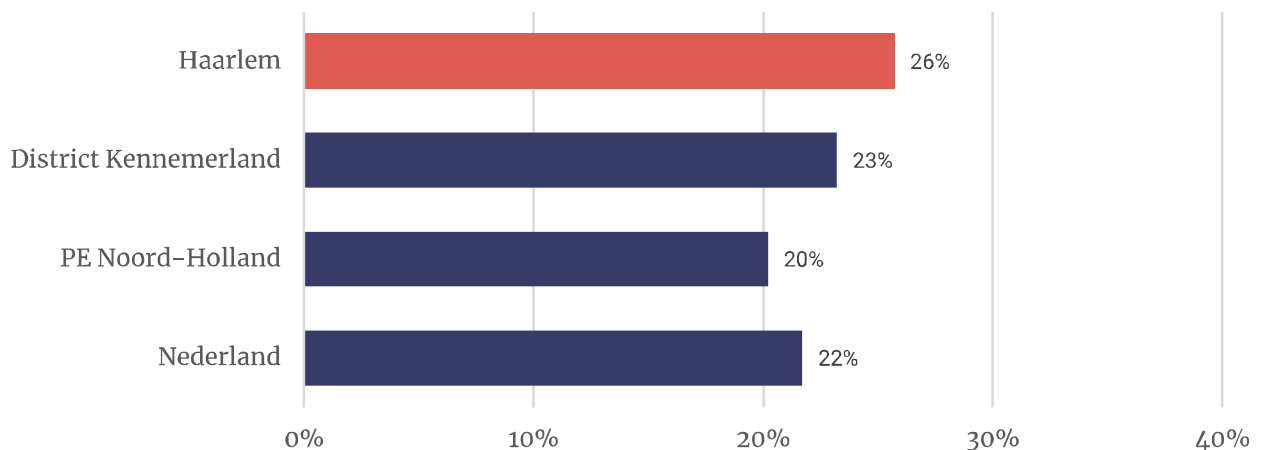


Figuur 3.3- Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)



Van de verschillende vormen van fysieke verloedering komt hondenpoep op straat of in de perken het vaakst voor in de gemeente Haarlem (72%), vlak daarna gevolgd door rommel op straat (71%). Vernieling van straatmeubilair (31%) en bekladde muren of gebouwen (29%) komen minder vaak voor en liggen qua percentages ook dicht bij elkaar. Hondenpoep op straat of in de perken heeft - van de vier vormen van fysieke verloedering - in het afgelopen jaar de meeste overlast veroorzaakt onder Haarlemmers (18%), gevolgd door rommel op straat (12%). Voor zowel de vernieling van straatmeubilair als voor bekladde muren of gebouwen geldt dat drie procent van de inwoners hier veel hinder door heeft ondervonden.

Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal heeft 26 procent van de bewoners van de gemeente Haarlem veel overlast ervaren door fysieke verloedering, dit is vaker dan gemiddeld in Nederland (22%). Ook in vergelijking met het district Kennemerland (23%) en de politie-eenheid Noord-Holland (20%) hebben de inwoners van Haarlem in het afgelopen jaar relatief veel hinder ondervonden door fysieke verloedering in de buurt.

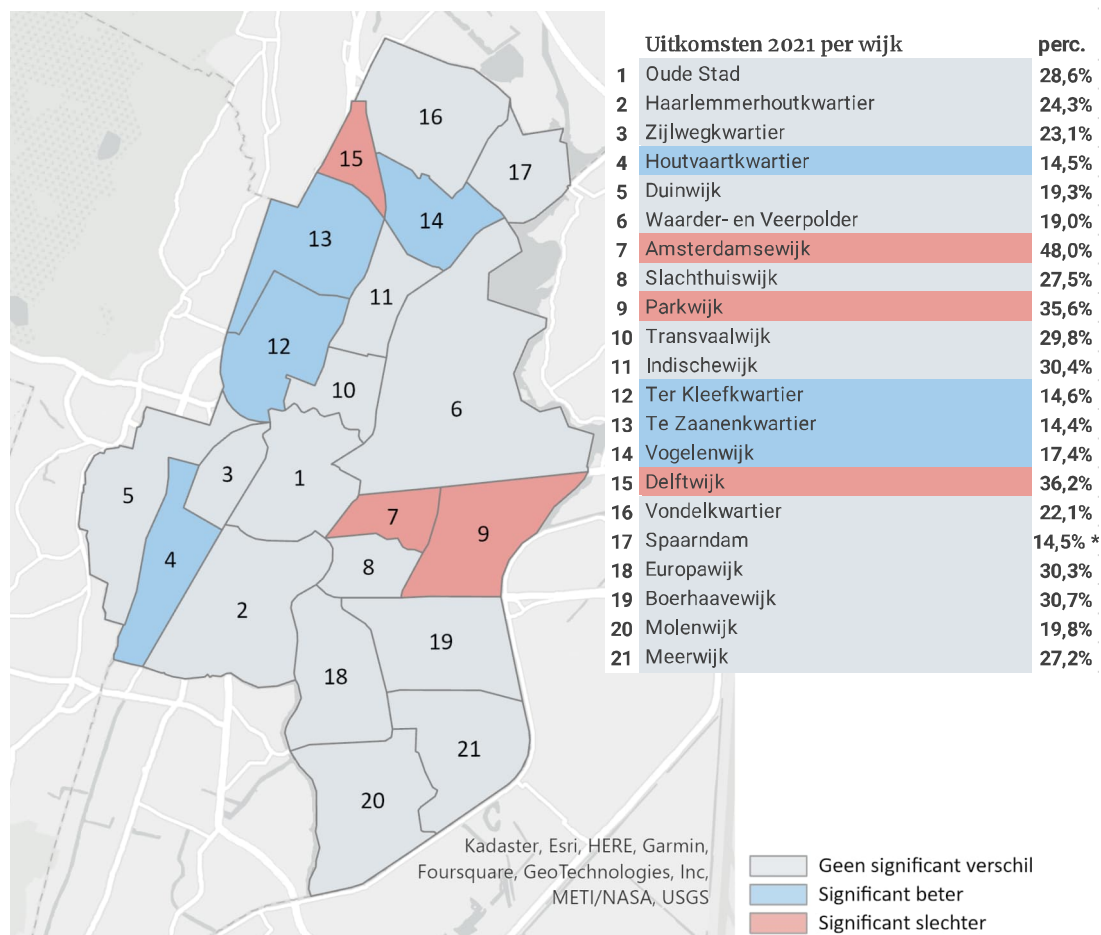


12%

van de Haarlemmers ervaart overlast door rommel op straat, dit is significant vaker dan in de politie-eenheid Noord-Holland (7%).



Figuur 3.5 – Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In drie wijken – Amsterdamsewijk (48%), Parkwijk (36%) en Delftwijk (36%) – ondervonden de bewoners in het afgelopen jaar significant meer hinder dan gemiddeld door fysieke verloedering. In vier andere wijken ligt de ervaren fysieke verloedering juist onder het gemeentelijke gemiddelde. In Te Zaanenkwartier hadden de bewoners het minst vaak last van fysieke verloedering (14%).

De inwoners van Amsterdamsewijk, Parkwijk en Delftwijk ervaarden vooral meer overlast vanwege hondenpoep op de stoep of op grasveldjes. De bewoners van wijken met minder overlast dan gemiddeld ondervonden voornamelijk minder vaak hinder door rommel op straat.

Tabel 3.1 – Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep op de stoep of op grasveldjes	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Oude Stad	16%	14%	7%	2%
Haarlemmerhoutkwartier	19%	12%	2%	5%
Zijlwegkwartier	20%	5%	3%	2%
Houtvaartkwartier	12%	2%	0%	1%
Duinwijk	18%	2%	1%	1%

	Hondenpoep op de stoep of op grasveldjes	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Waarder- en Veerpolder	18%	8%	4%	3%
Amsterdamsewijk	37%	18%	3%	7%
Slachthuiswijk	18%	11%	1%	3%
Parkwijk	28%	16%	2%	7%
Transvaalwijk	20%	18%	5%	5%
Indische wijk	29%	11%	3%	4%
Ter Kleefkwartier	10%	6%	0%	0%
Te				
Zaankwartier	11%	3%	1%	1%
Vogelenwijk	15%	8%	0%	0%
Delftwijk	32%	12%	2%	0%
Vondelkwartier	16%	8%	3%	2%
Spaarndam	12%	8%	0%	0%
Europawijk	11%	19%	4%	6%
Boerhaavewijk	10%	26%	3%	10%
Molenwijk	15%	13%	3%	4%
Meerwijk	13%	18%	4%	5%
Gemeente	18%	12%	3%	3%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

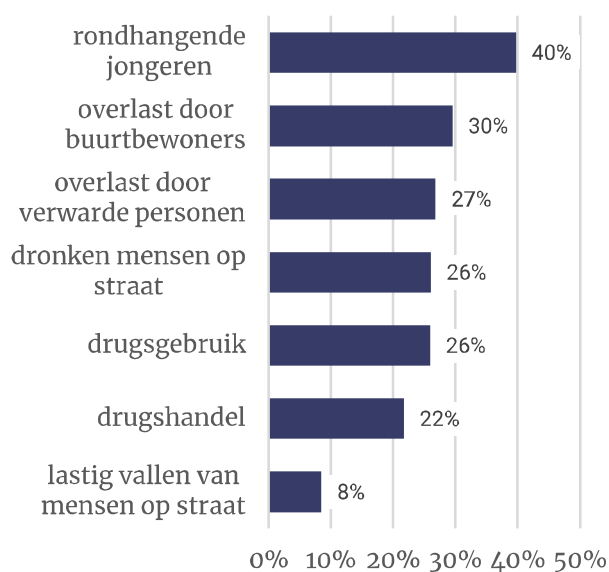
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.3 Sociale overlast

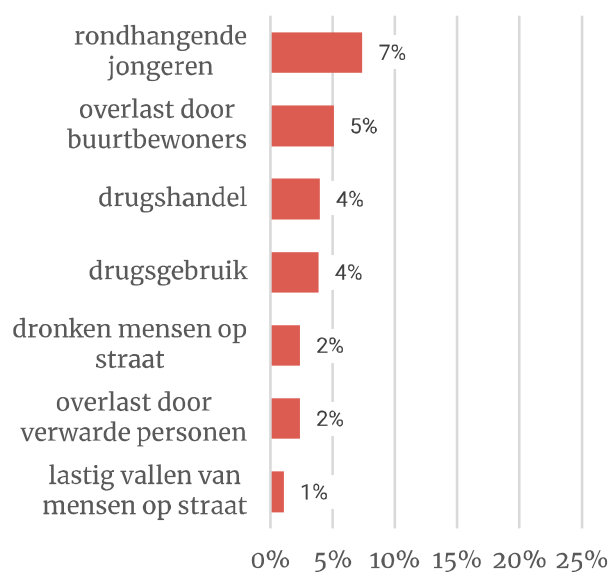
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar zeven vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast.



**Figuur 3.6 - Sociale overlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)**

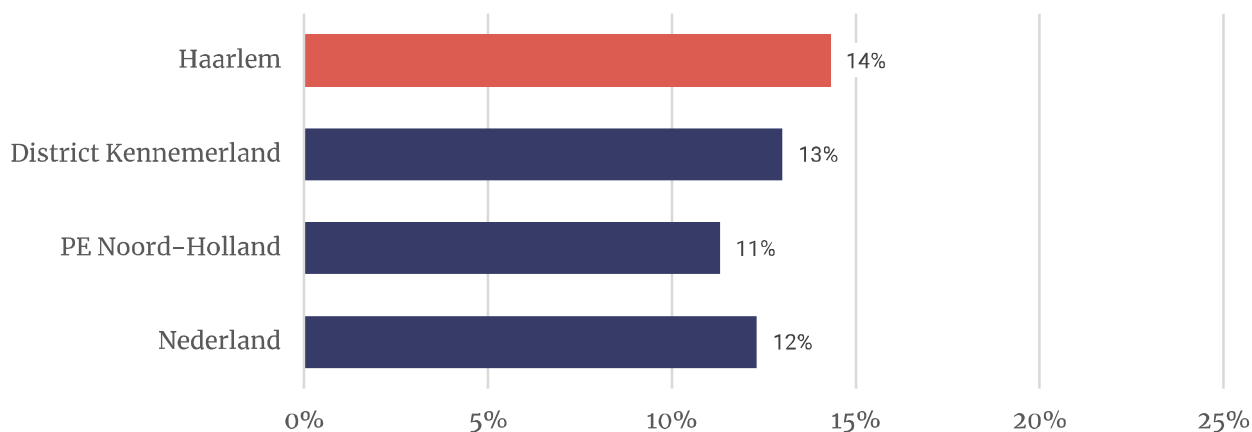


**Figuur 3.7- Sociale overlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)**



Van de verschillende sociale problemen in de woonbuurt, komt rondhangende jongeren volgens de inwoners van Haarlem het vaakst voor (40%). Daarna volgen overlast door buurtbewoners (30%) en overlast door verwarde personen (27%). Het lastigvallen van mensen op straat komt minder vaak voor (8%). Rondhangende jongeren zorgen onder de Haarlemmers ook het vaakst voor veel overlast (7%). Het lastigvallen van mensen op straat leidt het minst vaak tot veel overlast, dit is bij één procent van de inwoners van Haarlem het geval.

Figuur 3.8- Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal heeft 14 procent van de inwoners van Haarlem in het afgelopen jaar veel hinder ondervonden door sociale problemen in de woonbuurt. In het district Kennemerland (13%) en de politie-eenheid Noord-Holland (11%) heeft men in het afgelopen jaar significant minder overlast ervaren door sociale problemen in de buurt. Het landelijke gemiddelde voor ervaren sociale overlast ligt op twaalf procent, dit houdt het midden tussen wat we zien in het district en de politie-eenheid.

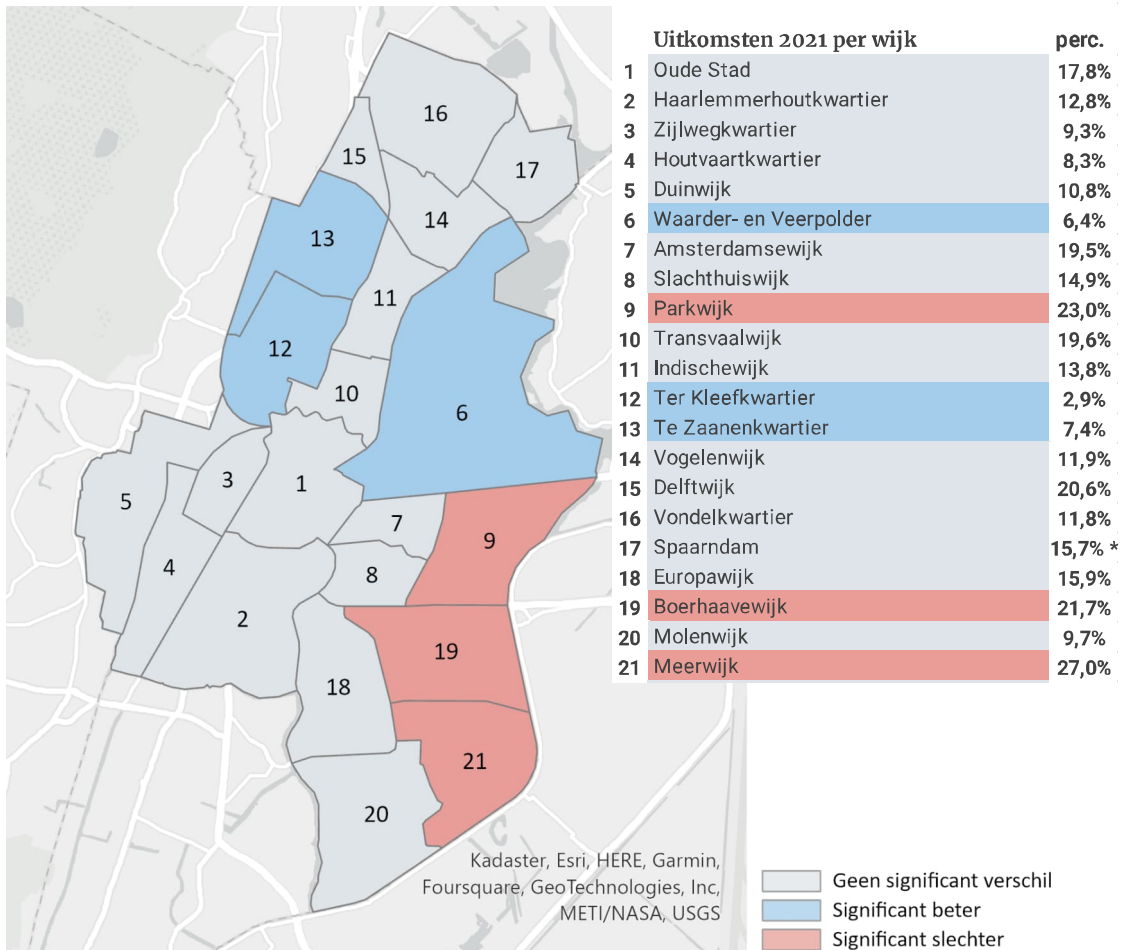




7%

van de inwoners heeft veel overlast van rondhangende jongeren in de buurt. De ervaren overlast ligt daarmee hoger dan in de politie-eenheid Noord-Holland (6%).

Figuur 3.9 – Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



De inwoners van Waarder- en Veerpolder, Ter Kleefkwartier en Te Zaanenkwartier hebben in het afgelopen jaar minder sociale overlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente Haarlem. De hoeveelheid ervaren overlast was het laagst in Ter Kleefkwartier (3%). In drie wijken – Parkwijk (23%), Boerhaavewijk (22%) en Meerwijk (27%) – heeft men significant meer hinder ondervonden door sociale problemen in de woonbuurt dan in de rest van Haarlem.

Boerhaavewijk en Meerwijk wijken op de meeste vormen van sociale overlast negatief af van het gemeentelijke gemiddelde. Overlast door rondhangende jongeren, verwarde personen en drugshandel komen bijvoorbeeld significant vaker voor. In Haarlemmerhoutkwartier en Ter Kleefkwartier komen drugsgebruik en drugshandel nauwelijks voor, in ieder geval onder de personen in de steekproef.



Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Overlast door verwarde personen	Druggebruik	Drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Oude Stad	8%	4%	2%	6%	6%	7%	0%
Haarlemmer-houtkwartier	7%	6%	1%	0%	0%	0%	0%
Zijlwegkwartier	5%	3%	2%	3%	3%	2%	0%
Houtvaartkwartier	4%	3%	1%	0%	1%	1%	0%
Duinwijk	5%	6%	3%	3%	3%	3%	0%
Waarder- en Veerpolder	3%	3%	0%	1%	2%	1%	2%
Amsterdamsewijk	9%	10%	3%	5%	4%	1%	2%
Slachthuiswijk	5%	6%	1%	5%	6%	1%	1%
Parkwijk	11%	7%	2%	10%	10%	2%	1%
Transvaalwijk	10%	9%	5%	7%	6%	7%	0%
Indische wijk	6%	5%	1%	4%	4%	2%	2%
Ter Kleefkwartier	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
Te Zaanenkwartier	4%	3%	0%	2%	2%	0%	1%
Vogelenwijk	6%	6%	0%	1%	2%	2%	0%
Delftwijk	13%	7%	5%	7%	4%	7%	0%
Vondelkwartier	2%	6%	3%	4%	3%	1%	4%
Spaarndam	4%	6%	0%	4%	7%	6%	0%
Europawijk	6%	5%	1%	3%	4%	2%	5%
Boerhaavewijk	14%	5%	7%	11%	12%	1%	2%
Molenwijk	9%	4%	2%	2%	2%	2%	2%
Meerwijk	18%	7%	10%	8%	10%	4%	4%
Gemeente	7%	5%	2%	4%	4%	2%	1%

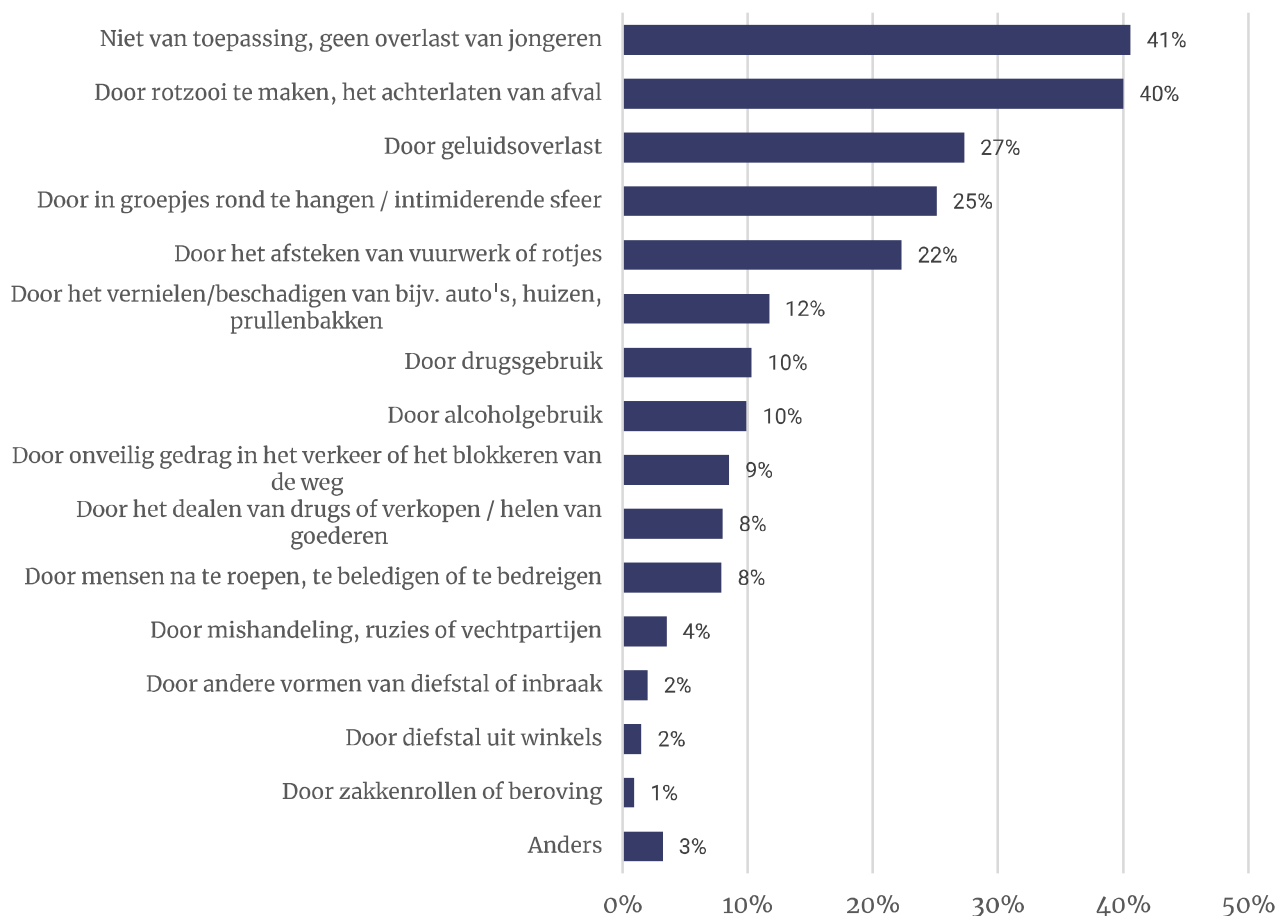
Overlast door jongeren

Vervolgens is in de vrije ruimte van de vragenlijst verder ingezoomd op een specifieke vorm van sociale overlast, namelijk overlast door rondhangende jongeren. Aan de inwoners van Haarlem is gevraagd op welke manieren jongeren in hun buurt zorgen voor overlast. Hierbij kan men bijvoorbeeld denken aan geluidsoverlast en overlast door vernielingen of door alcohol- of drugsgebruik.

Ruim vier op de tien Haarlemmers geven aan dat zij geen overlast van jongeren ervaren in de buurt (41%). Als er wel sprake is van overlast, veroorzaken jongeren het vaakst overlast door het achterlaten van afval (40%). Ook geluidsoverlast (27%) en het in groepjes rondhangen en creëren van een intimiderende sfeer (25%) komen geregeld voor, in beide gevallen geeft minstens een kwart van de Haarlemmers aan dat dit gebeurt. Overlast door zakkenrollerij of beroving (1%), diefstal uit winkels (2%) en andere vormen van diefstal of inbraak (2%) komen minder vaak voor.



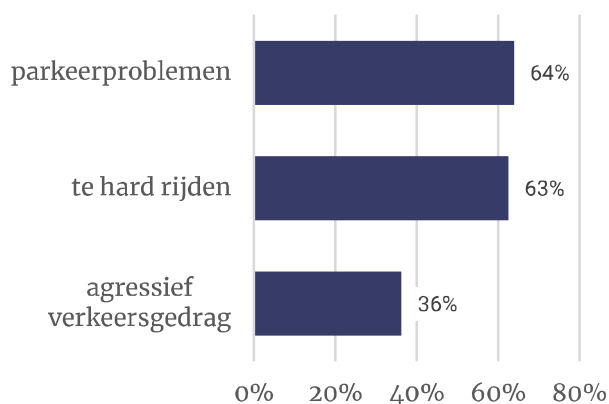
Figuur 3.10 – Overlast door jongeren in de buurt



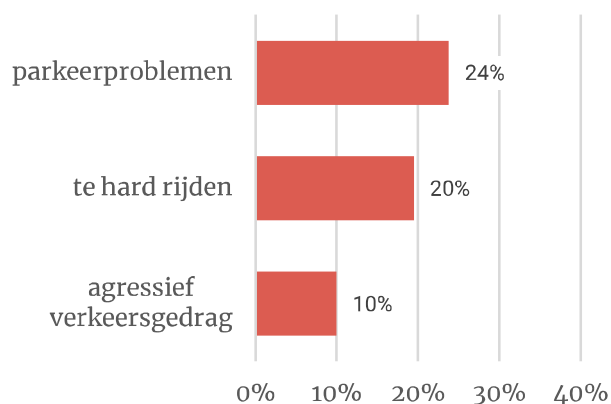
3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

Figuur 3.10 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.12 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

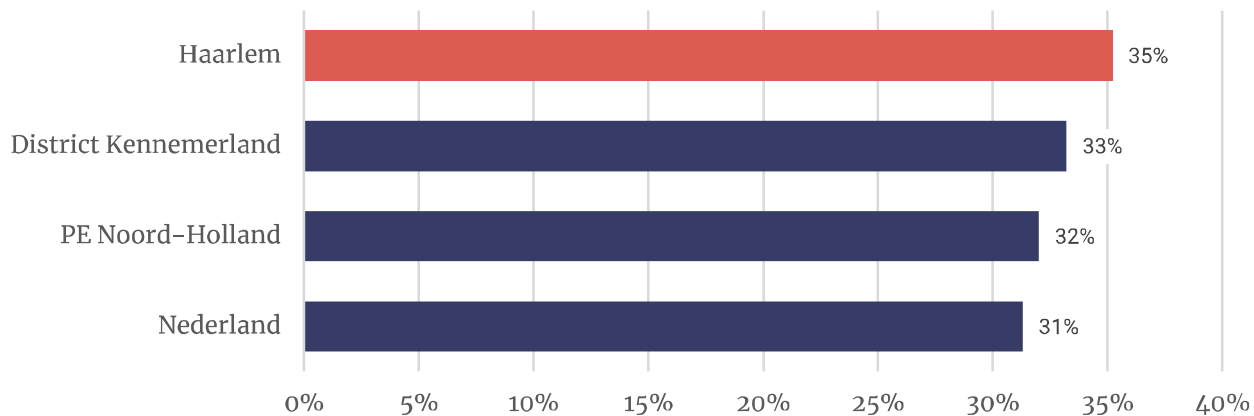


Parkeerproblemen is het verkeersprobleem dat volgens de bewoners van Haarlem het vaakst voorkomt in de buurt (64%), een bijna net zo grote groep noemt het te hard rijden door bestuurders (63%). Ruim een derde van de Haarlemmers geeft aan dat agressief verkeersgedrag



wel eens voorkomt in de buurt (36%). Parkeerproblemen veroorzaken ook het vaakst overlast onder inwoners, ongeveer een kwart van hen geeft aan hier vaak hinder door te ondervinden (24%). Agressief verkeersgedrag zorgt minder vaak voor veel overlast (10%).

Figuur 3. 13- Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



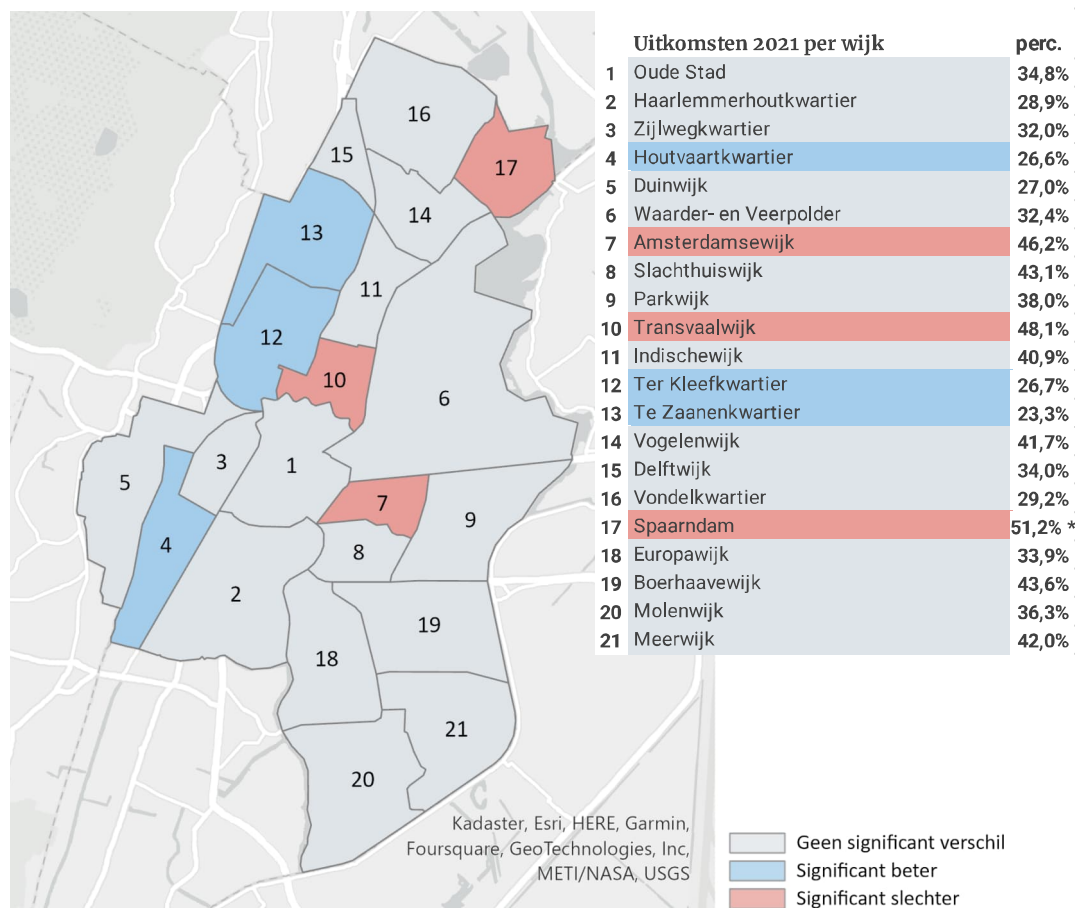
In totaal heeft ruim een derde van de Haarlemmers in het afgelopen jaar veel overlast ervaren door verkeersproblemen (35%). Verkeersoverlast komt hiermee in de gemeente Haarlem vaker voor dan gemiddeld in Nederland (31%). Ook in het district Kennemerland (33%) en de politie-eenheid Noord-Holland (32%) ligt de mate van ervaren verkeersoverlast in het afgelopen jaar lager dan gemiddeld in de gemeente Haarlem.



24%

van de Haarlemmers ervaart veel overlast door verkeersproblemen, dit is vaker dan gemiddeld in Nederland (18%).

Figuur 3.14 – Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



Vergeleken met het gemiddelde van de gemeente Haarlem, hebben de bewoners van Houtvaartkwartier (27%), Ter Kleefkwartier (27%) en Te Zaanenkwartier (23%) in het afgelopen jaar relatief weinig verkeersoverlast ervaren. In deze wijken ondervond men onder andere significant minder hinder door te hard rijdende automobilisten. In Amsterdamsewijk (46%), Transvaalwijk (48%) en Spaarndam (51%) ligt de mate van ervaren verkeersoverlast hoger dan in de rest van de gemeente. In Transvaalwijk kwam overlast door alle drie de soorten verkeersproblemen vaker voor: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief verkeersgedrag. Een kanttekening is dat de resultaten van Spaarndam als indicatief beschouwd dienen te worden, aangezien de resultaten zijn gebaseerd op een kleine steekproef (minder dan 50 personen).

Tabel 3.3 – Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Oude Stad	15%	29%	11%
Haarlemmerhoutkwartier	18%	13%	14%
Zijlwegkwartier	12%	28%	6%
Houtvaartkwartier	10%	18%	3%
Duinwijk	15%	16%	6%
Waarder- en Veerpolder	21%	20%	7%
Amsterdamsewijk	27%	36%	12%

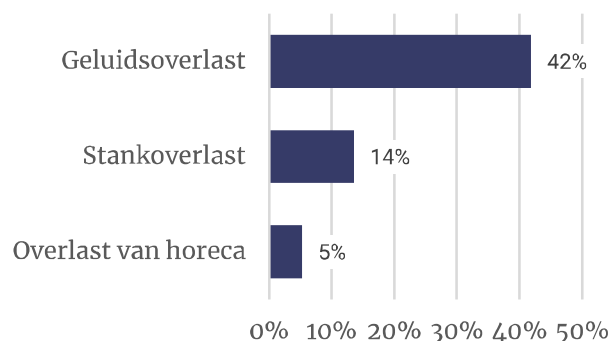


	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Slachthuiswijk	26%	29%	15%
Parkwijk	23%	26%	13%
Transvaalwijk	29%	35%	16%
Indische wijk	16%	37%	7%
Ter Kleefkwartier	12%	16%	4%
Te Zaanenkwartier	15%	14%	7%
Vogelenwijk	22%	30%	10%
Delftwijk	22%	22%	9%
Vondelkwartier	14%	24%	6%
Spaarndam	45%	26%	25%
Europawijk	22%	16%	12%
Boerhaavewijk	23%	24%	13%
Molenwijk	26%	21%	9%
Meerwijk	29%	25%	15%
Gemeente	20%	24%	10%

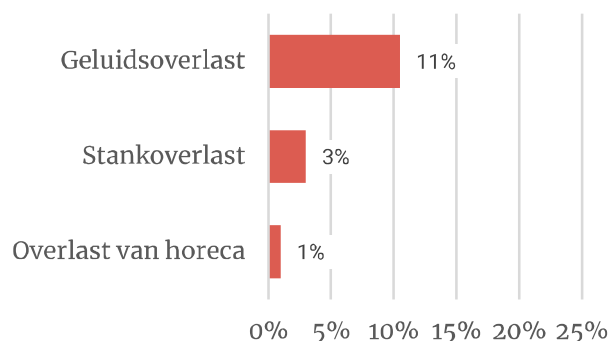
3.5 Milieuoverlast

De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (figuur 3.15).

Figuur 3.15 – Milieuoverlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



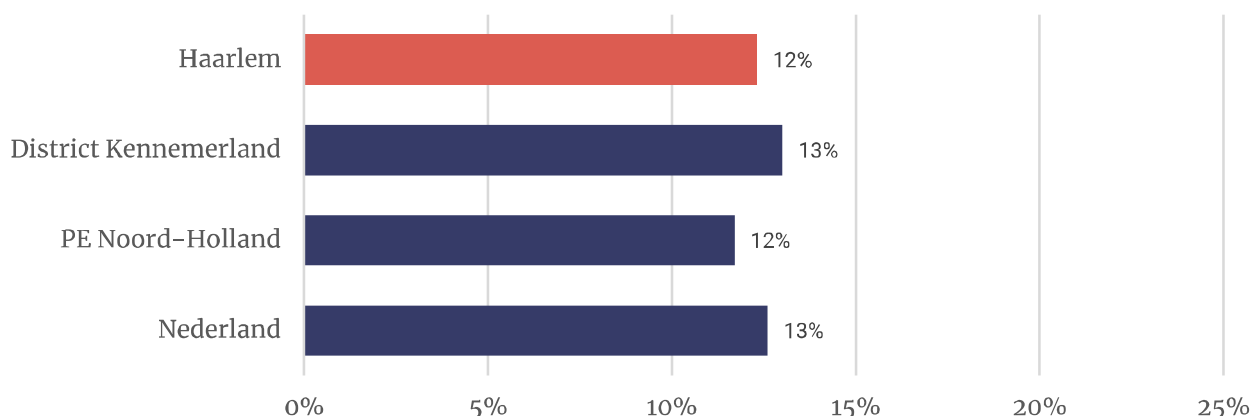
Figuur 3.11 – Milieuoverlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)



Ruim vier op de tien inwoners van Haarlem zeggen dat geluidsoverlast wel eens voorkomt in de buurt (42%). Overlast van horeca komt minder vaak voor, vijf procent van de inwoners geeft aan dat dit het geval is. Geluidsoverlast heeft onder de Haarlemmers in het afgelopen jaar het vaakst gezorgd voor veel overlast (11%). Stankoverlast en overlast van horeca hebben respectievelijk in drie en één procent van de gevallen geleid tot veel hinder onder buurtbewoners.



Figuur 3.12 – Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal heeft twaalf procent van de inwoners van Haarlem in het afgelopen jaar veel hinder ondervonden door milieuoverlast in de buurt. De mate van ervaren milieuoverlast ligt ongeveer gelijk aan het landelijke gemiddelde (13%). Op dit punt verschilt de gemeente Haarlem tevens niet significant van het district Kennemerland (13%) of de politie-eenheid Noord-Holland (12%).

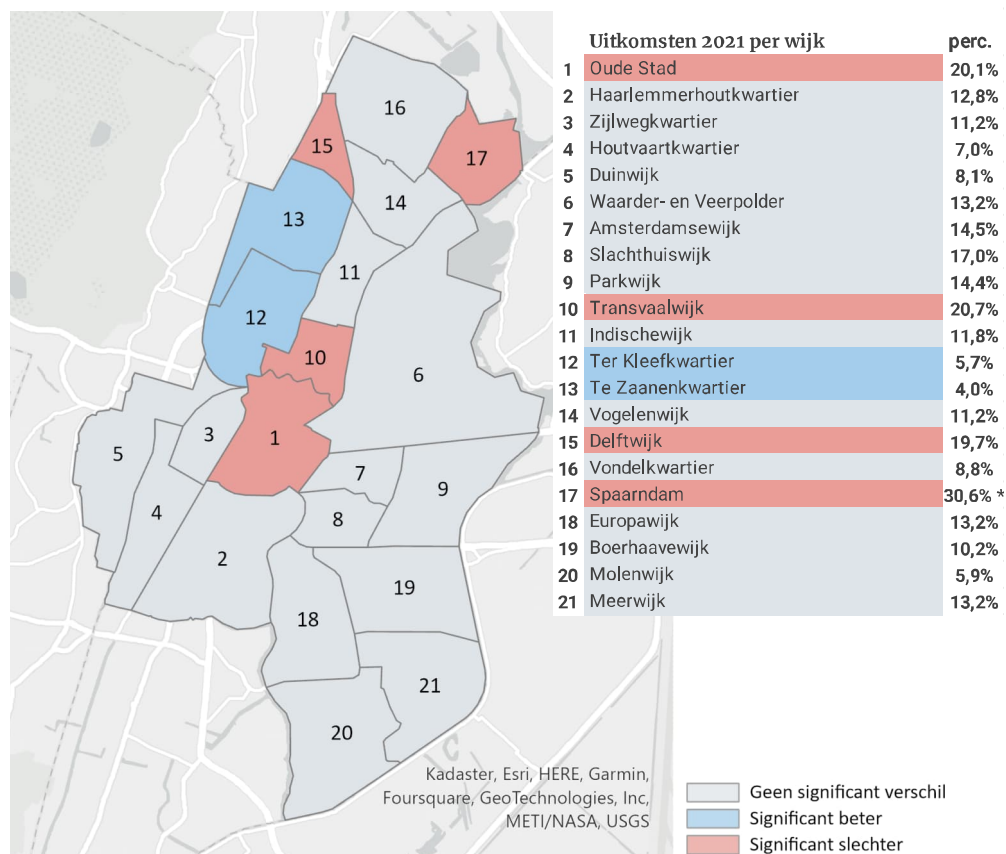


3%

van de inwoners ondervindt veel hinder door stankoverlast in de buurt, dit aandeel is kleiner dan in het district Kennemerland (4%).

De bewoners van de meeste wijken ervaren in het afgelopen jaar ongeveer net zoveel milieuoverlast als gemiddeld in de gemeente Haarlem. In Ter Kleefkwartier (6%) en Te Zaanenkwartier (4%) ondervond men echter significant minder hinder door milieuproblemen in de buurt dan gemiddeld. In vier andere wijken ligt de ervaren milieuoverlast hoger dan gemiddeld. Het betreft de wijken Oude Stad (20%), Transvaalwijk (21%), Delftwijk (20%) en Spaarndam (31%). De resultaten van Spaarndam zijn wel indicatief, aangezien ze zijn gebaseerd op een relatief kleine steekproef.

Figuur 3.13 - Totale milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)



In de wijk Oude Stad ondervonden de bewoners voornamelijk vaker hinder door overlast van horeca en geluidsoverlast. Voor zowel Ter Kleefkwartier als Te Zaanenkwartier geldt dat geluidsoverlast bij inwoners minder vaak zorgde voor veel overlast dan gemiddeld in de gemeente Haarlem.

Tabel 3. 4- Vormen van milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Overlast van horeca	Geluidsoverlast	Stankoverlast
Oude Stad	7%	17%	2%
Haarlemmerhoutkwartier	0%	10%	3%
Zijlwegkwartier	1%	8%	4%
Houtvaartkwartier	0%	6%	1%
Duinwijk	1%	8%	3%
Waarder- en Veerpolder	3%	9%	7%
Amsterdamsewijk	0%	12%	5%
Slachthuiswijk	0%	14%	6%
Parkwijk	1%	13%	4%
Transvaalwijk	1%	20%	5%
Indische wijk	0%	11%	2%
Ter Kleefkwartier	0%	5%	1%
Te Zaanenkwartier	0%	4%	0%

	Overlast van horeca	Geluidsoverlast	Stankoverlast
Vogelenwijk	0%	8%	3%
Delftwijk	2%	15%	7%
Vondelkwartier	1%	7%	4%
Spaarndam	4%	27%	11%
Europawijk	0%	12%	3%
Boerhaavewijk	0%	9%	4%
Molenwijk	0%	4%	3%
Meerwijk	1%	13%	2%
Gemeente	1%	11%	3%

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Haarlem is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.

Het aanpakken van parkeerproblemen (23%) heeft voor Haarlemmers de hoogste urgentie, gevolgd door te hard rijden (15%) en rommel op straat (13%). In veel van de wijken is ook deze top drie zichtbaar, al verschillen de buurtproblemen soms wel wat betreft de plek in de rangorde. In sommige wijken valt bovendien het buurtprobleem hondenpoep in de top drie, in enkele gevallen worden ook rondhangende jongeren en overlast van omwonenden genoemd. De resultaten van Spaarndam dienen als indicatief te worden beschouwd, aangezien deze resultaten zijn gebaseerd op een kleine steekproef (minder dan 50 personen).

Nr. 1	23%	Nr. 2	15%	Nr. 3	13%
Parkeerproblemen		Te hard rijden		Rommel op straat	

Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Oude Stad	Parkeerproblemen (33%)	Rommel op straat (13%)	Hondenpoep (9%)
Haarlemmerhoutkwartier	Hondenpoep (19%)	Te hard rijden (18%)	Parkeerproblemen (16%)
Zijlwegkwartier	Parkeerproblemen (23%)	Te hard rijden (14%)	Rommel op straat (14%)
Houtvaartkwartier	Parkeerproblemen (20%)	Te hard rijden (14%)	Hondenpoep (14%)
Duinwijk	Te hard rijden (22%)	Parkeerproblemen (16%)	Hondenpoep (15%)
Waarder- en Veerpolder	Parkeerproblemen (25%)	Te hard rijden (22%)	Hondenpoep (13%)
Amsterdamsewijk	Parkeerproblemen (26%)	Hondenpoep (20%)	Te hard rijden (14%)
Slachthuiswijk	Parkeerproblemen (22%)	Rommel op straat (20%)	Hondenpoep (17%)
Parkwijk	Parkeerproblemen (21%)	Hondenpoep (15%)	Te hard rijden (12%)
Transvaalwijk	Parkeerproblemen (25%)	Rommel op straat (18%)	Te hard rijden (15%)
Indische wijk	Parkeerproblemen (37%)	Hondenpoep (16%)	Rommel op straat (11%)
Ter Kleefkwartier	Te hard rijden (22%)	Parkeerproblemen (19%)	Hondenpoep (17%)
Te Zaanenkwartier	Te hard rijden; parkeerproblemen (21%)	Hondenpoep (11%)	Rondhangende jongeren (9%)



	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Vogelenwijk	Parkeerproblemen (34%)	Te hard rijden (17%)	Hondenpoep (12%)
Delftwijk	Parkeerproblemen (16%)	Hondenpoep (16%)	Rommel op straat (16%)
Vondelkwartier	Parkeerproblemen (16%)	Te hard rijden (16%)	Hondenpoep (13%)
Spaarndam	Te hard rijden (40%)	Parkeerproblemen (25%)	Overlast omwonenden (8%)
Europawijk	Rommel op straat (22%)	Te hard rijden (13%)	Hondenpoep (11%)
Boerhaavewijk	Rommel op straat (25%)	Parkeerproblemen (21%)	Te hard rijden (15%)
Molenwijk	Te hard rijden (20%)	Rommel op straat (19%)	Parkeerproblemen (19%)
Meerwijk	Parkeerproblemen (31%)	Rommel op straat (23%)	Rondhangende jongeren (15%)



4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Haarlem beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door respectloos gedrag (par. 4.4), discriminatie(par. 4.5) en weerbaarheid (par. 4.6).

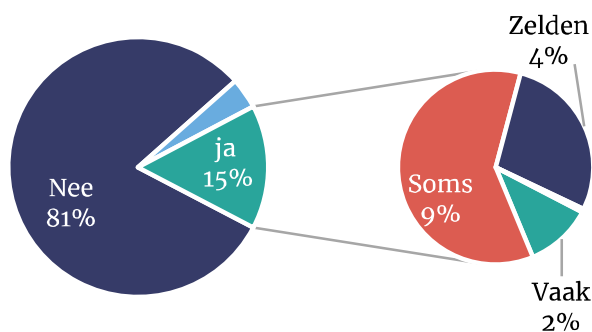
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

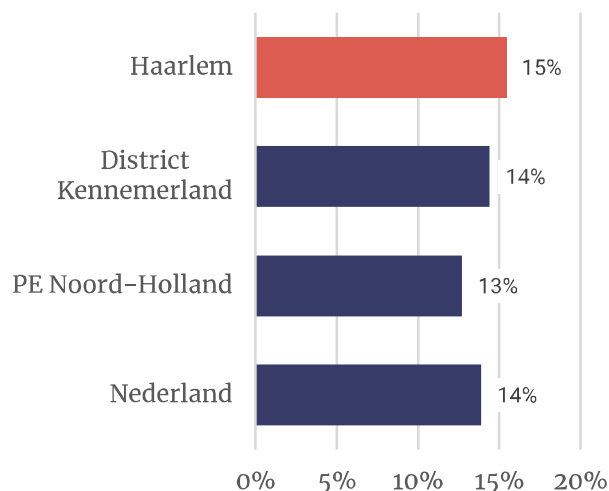
In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 worden de onveiligheidsgevoelens getoond voor de gemeente in vergelijking met de referentiegebieden.

Voor 15 procent van de Haarlemmers geldt dat zij zich wel eens onveilig voelen in de buurt. Deze gevoelens van onveiligheid komen in de meeste gevallen soms voor, in totaal geeft negen procent van de inwoners van Haarlem aan dat dit voor hen het geval is. Twee procent van de inwoners voelt zich vaak onveilig in de buurt.

Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)



In Nederland als geheel voelt 14 procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de buurt, wat dit betreft komt de gemeente Haarlem dus overeen met het landelijke gemiddelde. Ook tussen Haarlem en het district Kennemerland (14%) bestaan er op dit punt geen (significante) verschillen. In de politie-eenheid Noord-Holland ligt de mate van ervaren onveiligheidsgevoelens in de buurt op 13 procent, dit is significant lager dan in de gemeente Haarlem.

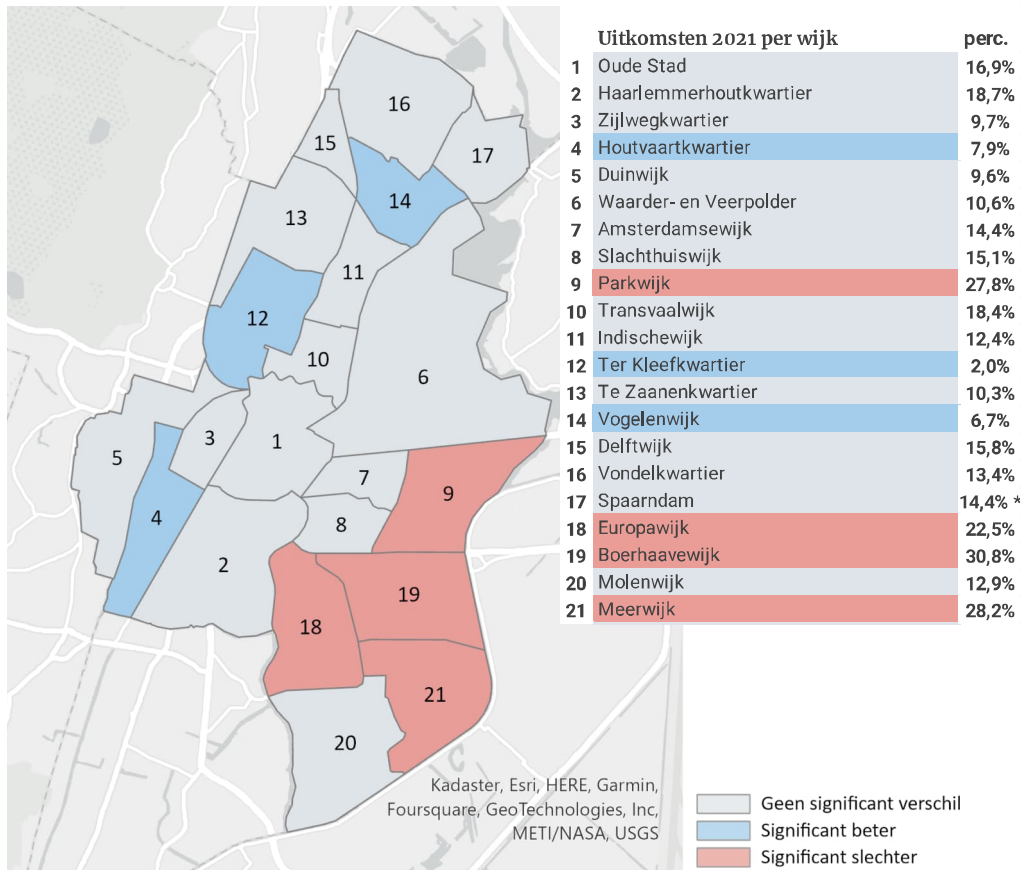




15%

van de Haarlemmers voelt zich weleens onveilig in de buurt.

Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'wel eens' onveilig)



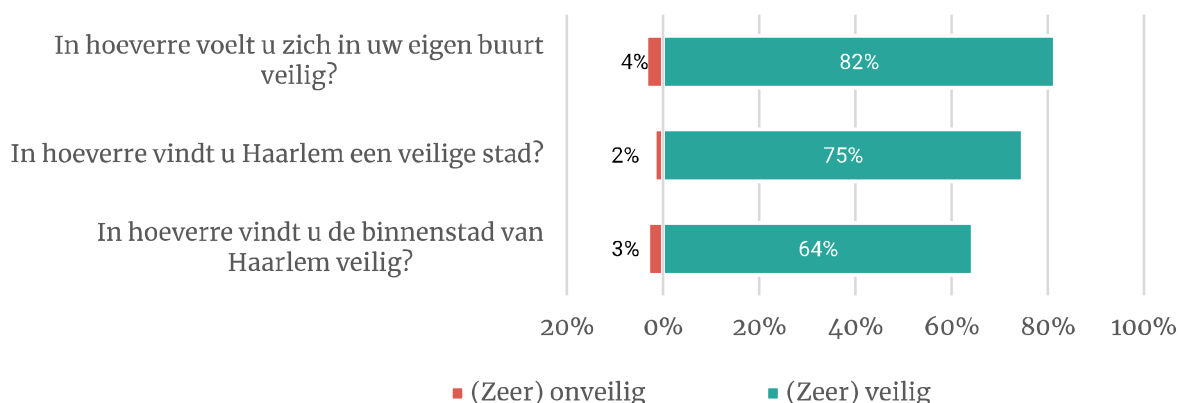
In vier wijken geven de inwoners significant vaker dan gemiddeld aan dat zij zich wel eens onveilig voelen in de buurt. Dergelijke gevoelens van onveiligheid komen het vaakst voor in Boerhaavewijk (31%). In Houtvaartkwartier (8%), Vogelenwijk (7%) en Ter Kleefkwartier (2%) voelt men zich, in vergelijking met het gemiddelde van de gemeente, relatief weinig onveilig in de eigen woonbuurt.

Veiligheid in Haarlem en buurtbeleving

Aan de inwoners van Haarlem is in de vrije ruimte een aantal aanvullende vragen gesteld over hoe zij de veiligheid in de gemeente ervaren. Hierbij is er gevraagd naar het veiligheidsgevoel in zowel de buurt, de binnenstad en de stad Haarlem als geheel.



Figuur 4.4 - Veiligheidsbeleving in Haarlem



Ruim acht van de tien Haarlemmers (82%) geven aan dat zij zich (zeer) veilig voelen in de eigen buurt. Driekwart van de inwoners zegt van de gemeente dat zij Haarlem een (zeer) veilige stad vinden. Een kleinere groep van de Haarlemmers ervaart de binnenstad als (zeer) veilig, dit is alsnog het geval voor ruim zes van de tien inwoners (64%).

Tabel 4.1 laat per wijk zien hoeveel procent van de inwoners zich op de verschillende plekken in Haarlem (zeer) veilig voelen. De inwoners van Parkwijk (52%) en Molenwijk (57%) voelen zich het minst vaak (zeer) veilig in Haarlem als stad, Te Zaanenkwartier (92%) en Ter Kleefkwartier (86%) behoren tot de wijken met de hoogste veiligheidsgevoelens. In Houtvaartkwartier en Waarder- en Veerpolder (beide 77%) vindt men de binnenstad het vaakst (zeer) veilig, voor Meerwijk (41%) ligt dit aandeel van de inwoners lager. Voor het veiligheidsgevoel in de eigen buurt is de groep inwoners die zich (zeer) veilig waant het kleinst in Boerhaavewijk (58%), in Zijlwegkwartier (95%), Ter Kleefkwartier (96%) en Te Zaanenkwartier ligt dit percentage juist relatief hoog.

Tabel 4.1 - Veiligheidsbeleving in Haarlem per wijk (percentage (zeer) veilig)

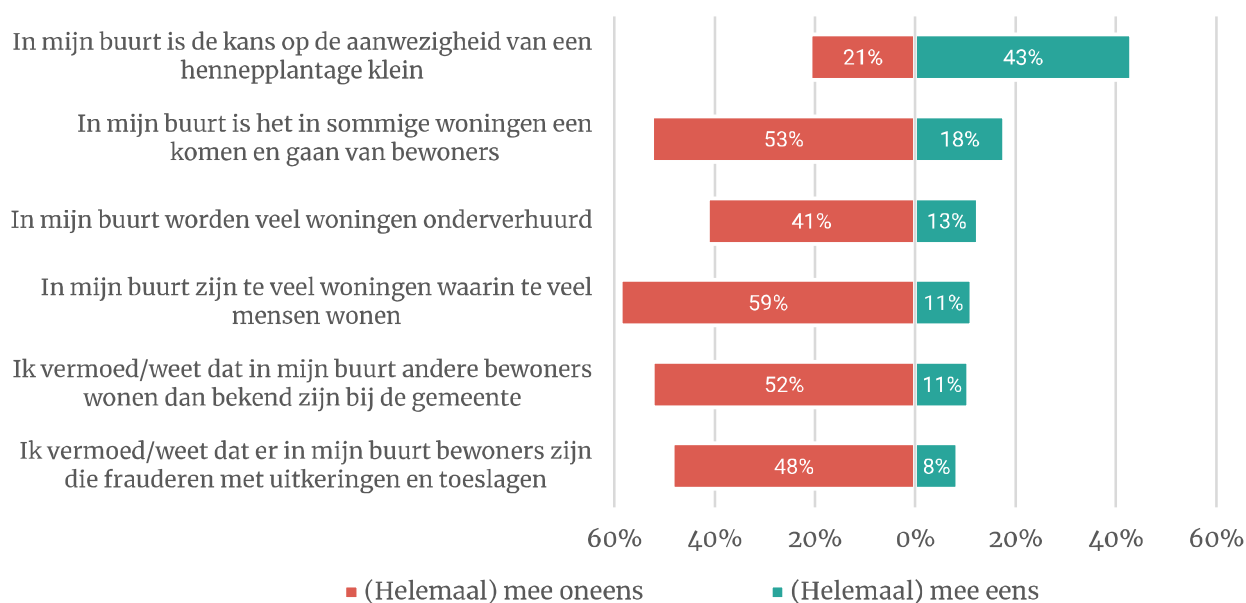
	Haarlem als stad	Binnenstad van Haarlem	De eigen buurt
Oude Stad	82%	73%	85%
Haarlemmerhoutkwartier	81%	73%	81%
Zijlwegkwartier	83%	73%	95%
Houtvaartkwartier	84%	77%	90%
Duinwijk	77%	64%	92%
Waarder- en Veerpolder	81%	77%	87%
Amsterdamsewijk	83%	75%	85%
Slachthuiswijk	68%	63%	75%
Parkwijk	52%	51%	59%
Transvaalwijk	80%	69%	82%
Indische wijk	70%	62%	83%
Ter Kleefkwartier	86%	71%	96%
Te Zaanenkwartier	92%	72%	99%
Vogelenwijk	79%	56%	87%
Delftwijk	75%	60%	79%
Vondelkwartier	73%	67%	90%



	Haarlem als stad	Binnenstad van Haarlem	De eigen buurt
Spaarndam	65%	57%	87%
Europawijk	61%	56%	70%
Boerhaavewijk	68%	64%	58%
Molenwijk	57%	45%	79%
Meerwijk	66%	41%	63%

Vervolgens is aan de inwoners van Haarlem een aantal uitspraken over de buurt voorgelegd. Haarlemmers konden aangeven of zij vinden dat deze uitspraken passen bij de buurt waarin zij wonen: in hoeverre zijn zij het eens of oneens met de stelling? Ruim een van de vijf inwoners van Haarlem (21%) is het oneens met de stelling dat de kans op de aanwezigheid van een hennepplantage in de buurt klein is. De groep inwoners die vermoedt of weet dat er in de buurt bewoners zijn die frauderen met uitkeringen en toeslagen (8%) of weten of vermoeden dat er in de buurt andere bewoners wonen dan bekend is bij de gemeente (11%) is kleiner.

Figuur 4.5 - Uitspraken over de buurt



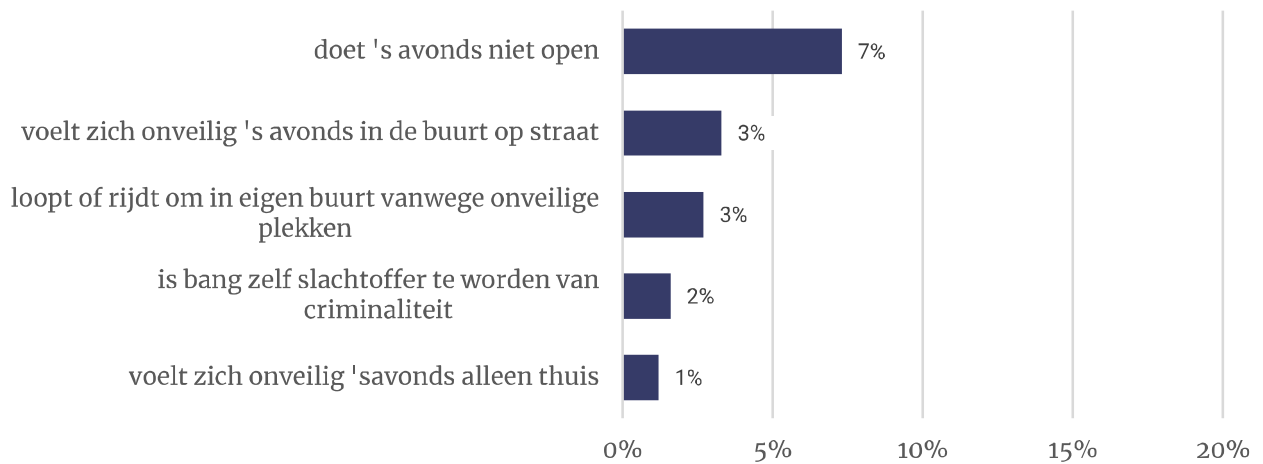
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.6 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Haarlem zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Van de verschillende soorten vermijdingsgedrag, komt het onder de inwoners van Haarlem het vaakst voor dat zij 's avonds de deur niet open doen (7%). Voor zowel het zich 's avonds onveilig voelen op straat als het omlopen of omrijden in de eigen buurt vanwege onveilige plekken geldt dat drie procent van de Haarlemmers deze vorm van vermijdingsgedrag toepast. Een kleinere groep voelt zich 's avonds alleen thuis onveilig (1%). Wat betreft de meeste soorten vermijdingsgedrag komt de gemeente Haarlem overeen met zowel het district Kennemerland als de politie-eenheid Noord-Holland. In het district Kennemerland (2,3%) zijn de inwoners alleen significant vaker dan in Haarlem (1,6%) bang om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit.



Figuur 4.6 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Criminaliteit in de buurt

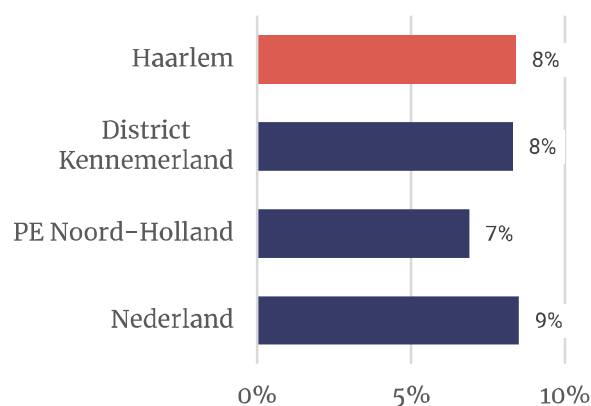
Figuur 4.7 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.8 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen of afgenomen.

In de gemeente Haarlem is acht procent van de inwoners van mening dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt, dit is ongeveer gelijk aan het landelijke gemiddelde (9%). Ook in het district Kennemerland (8%) is het aandeel inwoners dat denkt dat er sprake is van veel criminaliteit in de buurt ongeveer even groot als in Haarlem. Zeven procent van de inwoners van de politie-eenheid Noord-Holland denkt dat er veel criminaliteit plaatsvindt, deze groep is significant kleiner dan in Haarlem.

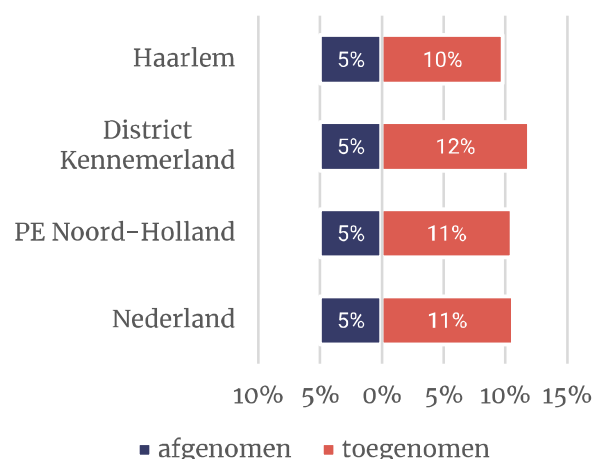
Haarlemmers denken vaker dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar is toegenomen (10%) in plaats van afgenomen (5%). De meeste inwoners (56%) denken dat de criminaliteit in de buurt gelijk is gebleven. Een vergelijkbaar beeld is zichtbaar in het district Kennemerland, de politie-eenheid Noord-Holland en in Nederland als geheel. In het district Kennemerland is twaalf procent van de inwoners van mening dat er nu meer criminaliteit is in de woonbuurt dan een jaar geleden, de groep bewoners die spreekt van een toename van criminaliteit is hiermee significant groter dan in Haarlem.



Figuur 4.7 – Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.8- Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



De bewoners van Zijlwegkwartier (3%), Houtvaartkwartier (0%), Ter Kleefkwartier (2%) en Vogelenwijk (3%) zijn minder vaak dan gemiddeld van mening dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt. In Parkwijk, Boerhaavewijk en Meerwijk is deze groep juist groter dan gemiddeld. In Delftwijk is men het vaakst van mening dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar is toegenomen (17%) ten opzichte van een jaar eerder.

Tabel 4.2 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk

	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Oude Stad	6%	2%	10%
Haarlemmer-houtkwartier	9%	7%	7%
Zijlwegkwartier	3%	3%	8%
Houtvaartkwartier	0%	5%	7%
Duinwijk	4%	5%	11%
Waarder- en Veerpolder	7%	5%	4%
Amsterdamsewijk	9%	3%	6%
Slachthuiswijk	10%	6%	5%
Parkwijk	16%	3%	13%
Transvaalwijk	10%	4%	10%
Indische wijk	6%	5%	11%
Ter Kleefkwartier	2%	3%	9%
Te Zaanenkwartier	3%	1%	11%
Vogelenwijk	3%	6%	10%
Delftwijk	9%	9%	17%
Vondelkwartier	6%	7%	12%
Spaarndam	7%	3%	18%
Europawijk	13%	7%	11%

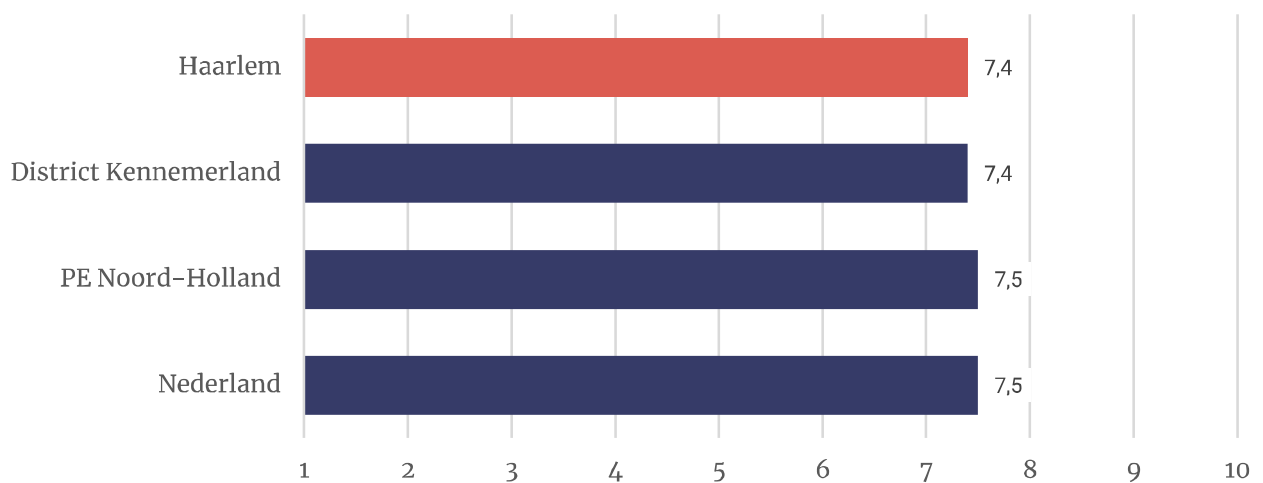


	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Boerhaavewijk	29%	11%	9%
Molenwijk	10%	8%	14%
Meerwijk	16%	7%	13%
Gemeente	8%	5%	10%

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.9).

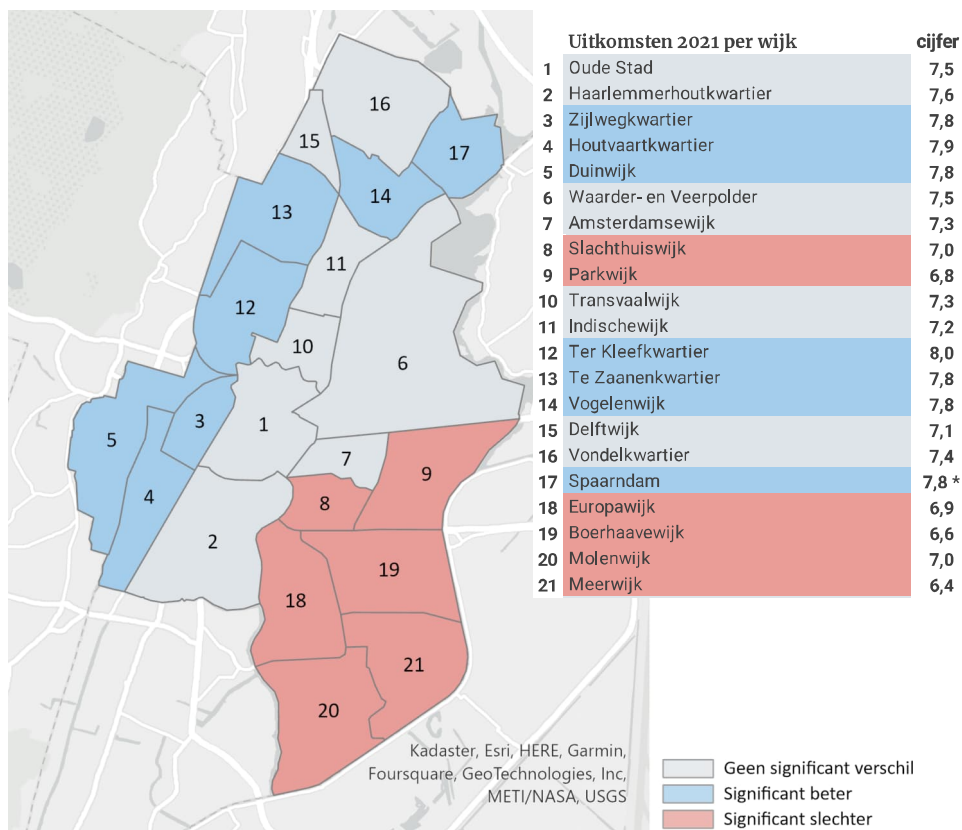
Figuur 4.9 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)



De inwoners van de gemeente Haarlem geven de veiligheid van de woonbuurt een gemiddeld rapportcijfer 7,4. Zowel in het district Kennemerland (7,4) als in de politie-eenheid Noord-Holland (7,5) ligt het gemiddelde rapportcijfer significant hoger dan in de gemeente Haarlem, men heeft hier dus een hogere waardering voor de veiligheid van hun woonomgeving. Het verschil tussen Haarlem en het district is dus pas zichtbaar op twee cijfers achter de komma, maar wel statistisch significant. Landelijk is het rapportcijfer even hoog als in de politie-eenheid.



Figuur 4.10 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)



In zeven wijken zijn de bewoners significant positiever over de veiligheid van de woonbuurt, in Ter Kleefkwartier is er sprake van de beste beoordeling (8,0). In zes wijken ligt het rapportcijfer dat de bewoners geven juist onder het gemeentelijke gemiddelde, het laagste cijfer wordt gegeven in Meerwijk (6,4).



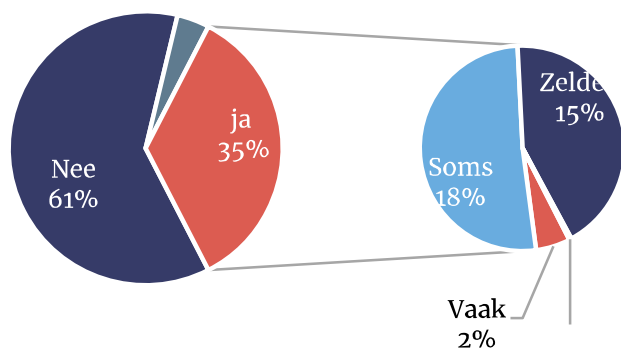
10%

van de Haarlemmers denkt dat de criminaliteit in de buurt in het afgelopen jaar is toegenomen.

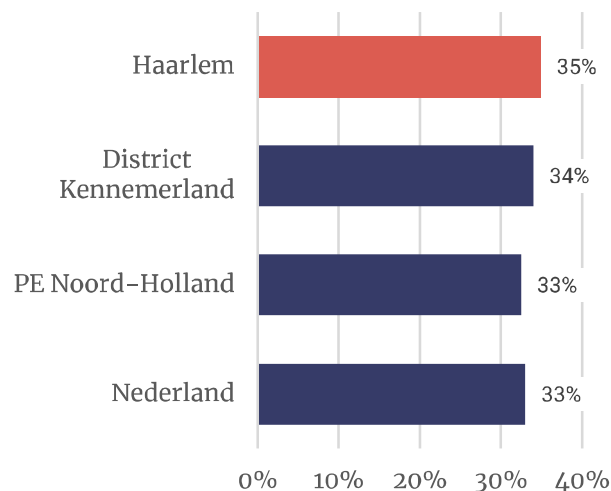
4.2 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.11 en Figuur 4.12 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.11 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.12- Onveiligheidsgevoel per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)

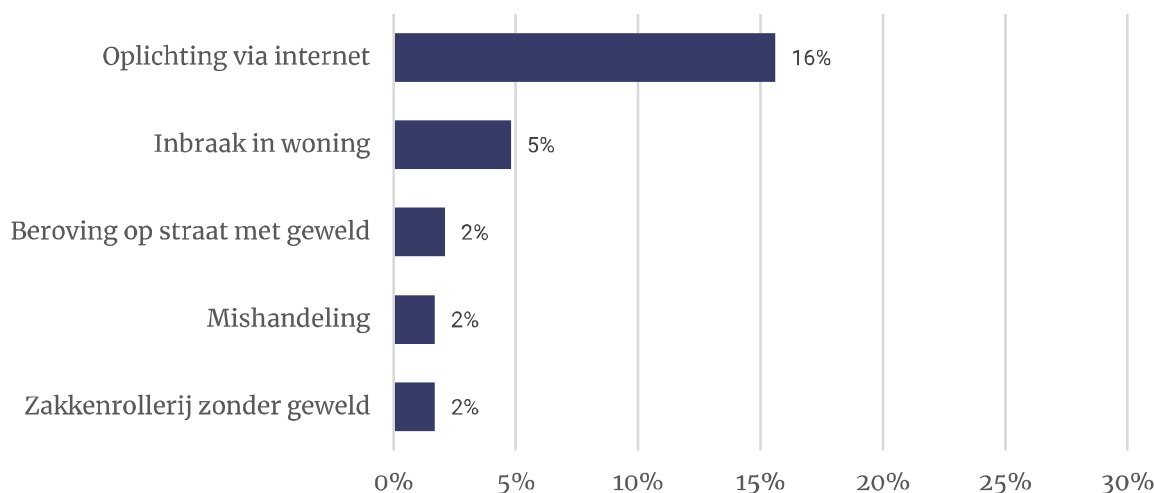


Meer dan een op de drie Haarlemmers geven aan dat zij zich in het algemeen wel eens onveilig voelen. Deze gevoelens van onveiligheid komen in de meeste gevallen soms voor, 23 procent van de inwoners van Haarlem zegt dat dit voor hen het geval is. Een kleinere groep voelt zich vaak onveilig (3%). In totaal voelt 35 procent van de Haarlemmers zich in het algemeen wel eens onveilig. Ten opzichte van het district Kennemerland (34%) is er geen sprake van verschillen. In de politie-eenheid Noord-Holland en het landelijke gemiddelde (33%) hebben de bewoners in het afgelopen jaar wel significant minder vaak algemene gevoelens van onveiligheid ervaren.

4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.13).

Figuur 4.13 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Haarlemmers achten de kans het grootst dat zij in het aankomende jaar slachtoffer worden van oplichting via internet (16%). Daarna volgt inbraak in de woning (5%). Voor beroving op straat met geweld, mishandeling en zakkenrollerij zonder geweld geldt dat twee procent van de Haarlemmers het waarschijnlijk acht dat zij hiermee geconfronteerd zullen worden. Als het gaat om de geschatte kans op woninginbraak, vinden de inwoners van zowel het district Kennemerland (7%) als van de politie-eenheid Noord-Holland (6%) dit significant waarschijnlijker dan de inwoners van Haarlem. Voor de inwoners van de politie-eenheid geldt dit ook voor oplichting via internet (17%).

In Tabel 4.3 is zichtbaar dat enkele wijken op specifieke delicten afwijken van het gemeentelijke gemiddelde wat betreft de verwachte kans op slachtofferschap. De kans op woninginbraak wordt in Parkwijk (11%) en Boerhaavewijk (16%) hoger geschat dan gemiddeld, de bewoners van Ter Kleefkwartier (1%) en Te Zaanenkwartier (0%) achten de kans juist kleiner. Mishandeling wordt in zowel de wijk Waarder- en Veerpolder (5%) als in Meerwijk (7%) meer waarschijnlijk geacht dan in de rest van de gemeente Haarlem.

Tabel 4.3 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per wijk

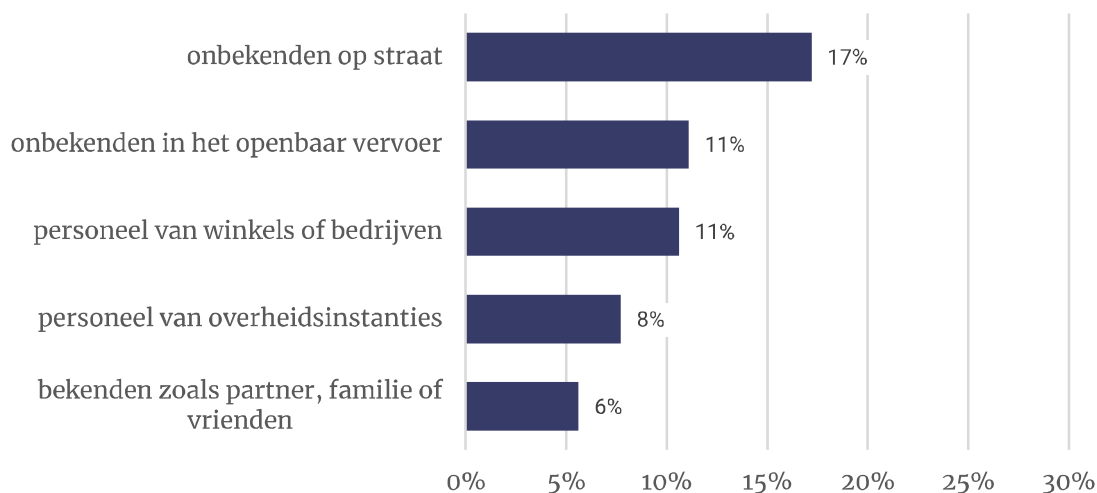
	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oprichting via internet
Oude Stad	3%	2%	1%	2%	16%
Haarlemmer-houtkwartier	2%	0%	3%	1%	15%
Zijlwegkwartier	3%	2%	1%	2%	15%
Houtvaartkwartier	6%	0%	2%	1%	12%
Duinwijk	8%	3%	3%	1%	18%
Waarder- en Veerpolder	5%	5%	1%	3%	14%
Amsterdamsewijk	5%	4%	0%	1%	12%
Slachthuiswijk	1%	2%	2%	5%	8%
Parkwijk	11%	3%	2%	3%	18%
Transvaalwijk	6%	2%	1%	2%	16%
Indische wijk	2%	1%	2%	0%	17%
Ter Kleefkwartier	1%	0%	0%	0%	14%
Te Zaanenkwartier	0%	1%	0%	1%	16%
Vogelenwijk	4%	0%	0%	0%	10%
Delftwijk	4%	0%	3%	2%	17%
Vondelkwartier	4%	3%	1%	4%	12%
Spaarndam	7%	0%	4%	4%	25%
Europawijk	7%	1%	2%	4%	16%
Boerhaavewijk	16%	3%	6%	8%	18%
Molenwijk	6%	2%	4%	4%	20%
Meerwijk	8%	7%	3%	4%	24%
Gemeente	5%	2%	2%	2%	16%



4.4 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.14 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Haarlem persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 4.14 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



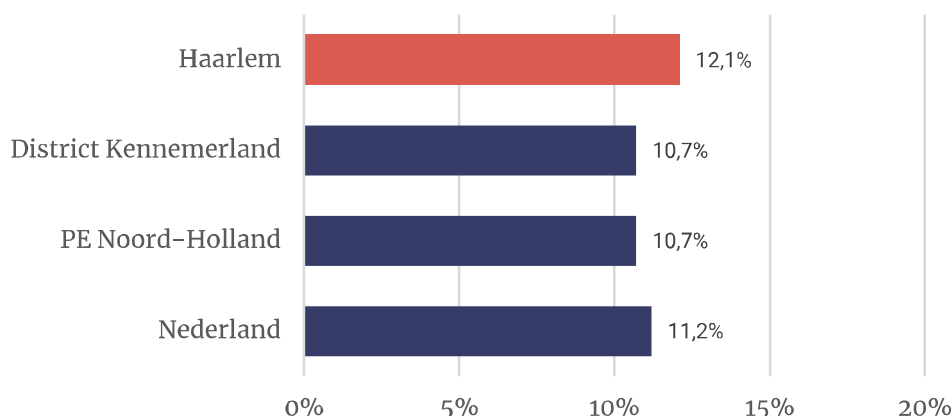
Van de verschillende vormen van respectloos gedrag, geven de inwoners van Haarlem aan dat zij het vaakst te maken hebben gekregen met respectloos gedrag door onbekenden op straat (17%). Daarna volgen respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer en door het personeel van winkels of bedrijven (beide 11%). Een kleine groep Haarlemmers heeft in het afgelopen jaar respectloos gedrag door bekenden ervaren (6%). Voor zowel respectloos gedrag door onbekenden op straat als door onbekenden in het openbaar vervoer geldt dat dit in de gemeente Haarlem vaker voorkwam dan in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland.

4.5 Discriminatie

Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan op verschillende gronden plaatsvinden, zoals ras of huidskleur, godsdienst of leeftijd. Figuur 4.15 geeft weer hoe vaak de inwoners van Haarlem zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.



Figuur 4.15 - Percentage inwoners dat zich in afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



In totaal heeft twaalf procent van de inwoners van de gemeente Haarlem zich in het afgelopen jaar wel eens gediscrimineerd gevoeld. Het landelijke gemiddelde ligt op 11,2 procent, op dit onderwerp verschillen Haarlem en Nederland als geheel dus niet veel van elkaar. In de andere twee referentiegebieden, het district Kennemerland (10,7%) en de politie-eenheid Noord-Holland (10,7%), heeft men significant minder vaak gevoelens van discriminatie ervaren dan in de gemeente Haarlem.

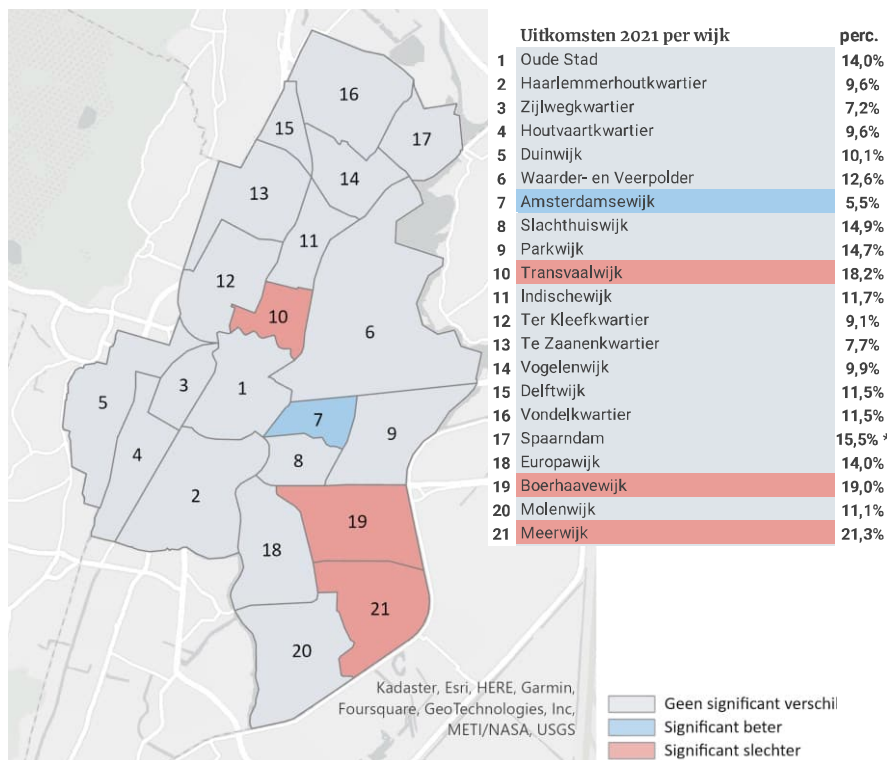
Inwoners die zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelden konden aangeven op welke grond deze discriminatie was en waardoor men zich gediscrimineerd heeft gevoeld. De drie meest genoemde *gronden* in Haarlem zijn: ras of huidskleur (32%), nationaliteit (31%) en geslacht (18%). De meest genoemde *redenen* waarom men zich gediscrimineerd heeft gevoeld zijn: ongelijke behandeling/voortrekken van bepaalde groepen (56%), discriminerende opmerkingen (37%) en stigmatisering (37%).

Nr. 1	32%	Nr. 2	31%	Nr. 3	18%
Ras, huidskleur		Nationaliteit		Geslacht	

De meeste wijken liggen rond het gemeentelijke gemiddelde wat betreft het aantal ervaringen met discriminatie. Alleen in Amsterdamsewijk kwam discriminatie in het afgelopen jaar minder vaak voor dan gemiddeld, zes procent van de inwoners voelde zich hier gediscrimineerd. In drie andere wijken – Transvaalwijk (18%), Boerhaavewijk (19%) en Meerwijk (21%) – was er sprake van meer discriminatie dan gemiddeld.



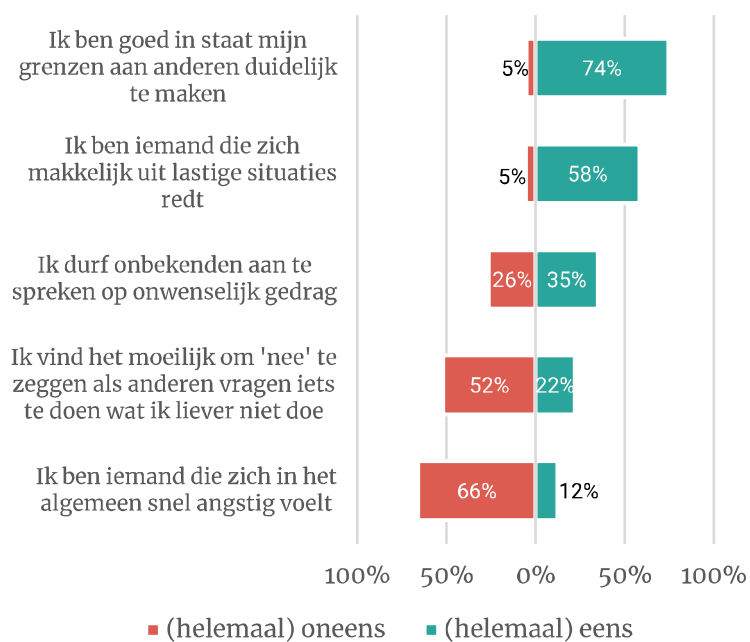
Figuur 4.16 - Percentage inwoners dat zich in afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per wijk



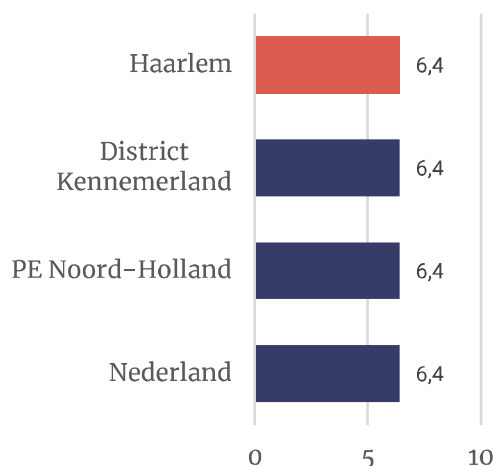
4.6 Weerbaarheid

Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Haarlem, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 4.17 geeft weer hoeveel inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, Figuur 4.18 laat de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid zien voor Haarlem en de referentiegebieden.

Figuur 4.17 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid




Figuur 4.18 - Persoonlijke weerbaarheid (schaalscore)

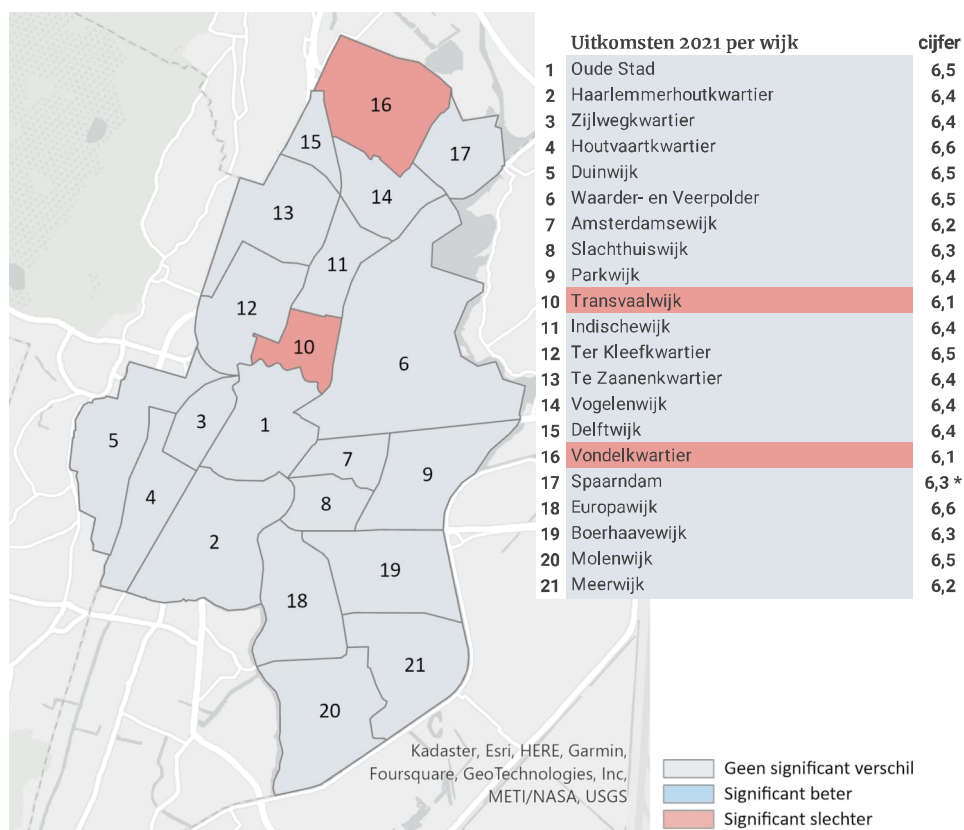


Driekwart van de Haarlemmers is het eens met de stelling dat zij goed in staat zijn om hun grenzen aan anderen duidelijk te maken (74%). Bijna zes op de tien Haarlemmers vinden van zichzelf dat ze zich makkelijk uit lastige situaties kunnen redden (58%). Een kleinere groep geeft aan dat ze zich in het algemeen snel angstig voelen (12%).

De schaalscore persoonlijke weerbaarheid voor de gemeente Haarlem bedraagt een 6,4. Deze schaalscore zien we ook in alle drie de referentiegebieden (het district Kennemerland, de politie-eenheid Noord-Holland en Nederland). De inwoners van Haarlem vertonen dus ongeveer even veel tekens van persoonlijke weerbaarheid als de bewoners van deze gebieden.

 **12%** van de Haarlemmers voelt zich in het algemeen snel angstig, dit is significant vaker dan de inwoners van de politie-eenheid Noord-Holland (10%).

Figuur 4.19 - Persoonlijke weerbaarheid per wijk (schaalscore)



Vondelkwartier en Transvaalwijk zijn de enige wijken die significant verschillen van het gemiddelde van persoonlijke weerbaarheid in de gemeente Haarlem. De schaalscore voor beide wijken betreft 6,1, de bewoners vertonen hier dus minder tekenen van persoonlijke weerbaarheid dan gemiddeld. In het Vondelkwartier is dit met name terug te zien bij de volgende stellingen: bewoners zijn minder goed in staat om hun grenzen aan anderen duidelijk te maken (66%) en ze vinden het moeilijker om 'nee' te zeggen tegen anderen (31%). In andere wijken geven bewoners minder vaak dan gemiddeld aan dat zij zich in het algemeen snel angstig voelen. Het gaat om de wijken Houtvaartkwartier (6%), Vogelenwijk (5%) en Molenwijk (5%).



Tabel 4.- Stellingen persoonlijke weerbaarheid per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt	Ik ben goed in staat om mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken	Ik vind het moeilijk om 'nee' te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe	Ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt	Ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag
Oude Stad	63%	74%	15%	17%	46%
Haarlemmer-houtkwartier	60%	75%	24%	10%	29%
Zijlwegkwartier	57%	75%	12%	15%	30%
Houtvaartkwartier	57%	70%	16%	6%	36%
Duinwijk	62%	79%	21%	12%	35%
Waarder- en Veerpolder	61%	75%	19%	11%	34%
Amsterdamsewijk	62%	72%	33%	18%	33%
Slachthuiswijk	60%	73%	27%	17%	28%
Parkwijk	58%	74%	22%	10%	34%
Transvaalwijk	58%	72%	27%	15%	33%
Indische wijk	60%	77%	22%	11%	34%
Ter Kleefkwartier	62%	77%	20%	13%	42%
Te Zaanenkwartier	55%	77%	19%	9%	41%
Vogelenwijk	56%	77%	19%	5%	29%
Delftwijk	63%	70%	29%	16%	46%
Vondelkwartier	52%	66%	31%	17%	30%
Spaarndam	59%	71%	26%	18%	50%
Europawijk	56%	75%	12%	7%	27%
Boerhaavewijk	67%	77%	27%	14%	34%
Molenwijk	48%	78%	24%	5%	28%
Meerwijk	48%	72%	28%	15%	34%
Gemeente	58%	74%	22%	12%	35%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde



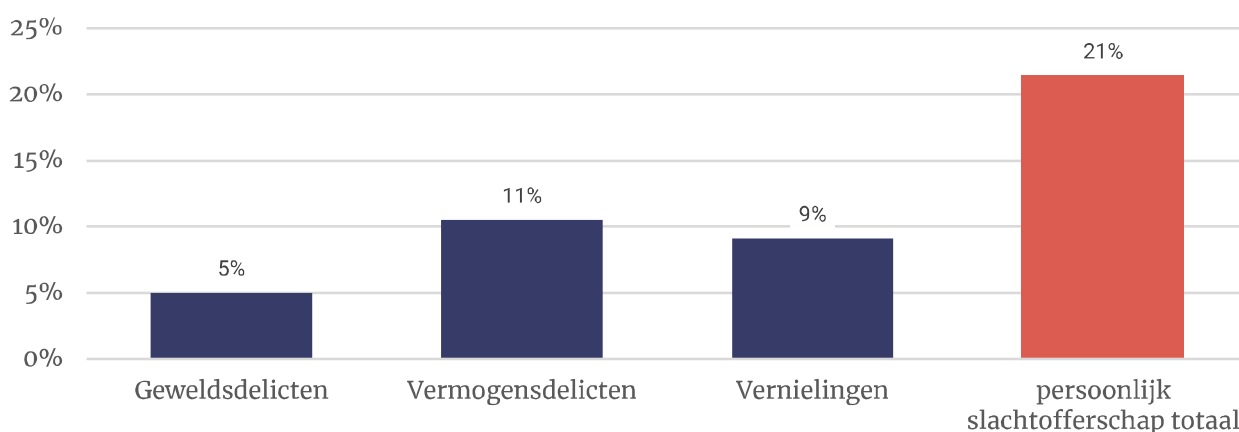
5 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Haarlem dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3) en vernielingen (par. 5.4).

5.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden



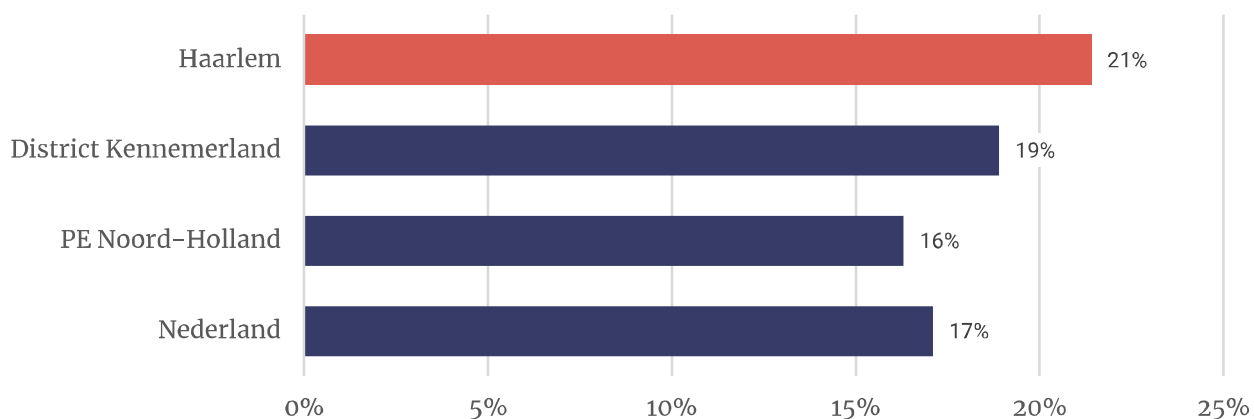
In totaal zijn meer dan twee op de tien Haarlemmers in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een delict of voorval (21%). Vermogensdelicten kwamen het vaakst voor, elf procent van de inwoners van Haarlem heeft hiermee te maken gekregen. Daarna volgen vernielingen (9%) en geweldsdelicten (5%).

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernieling worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Haarlem vergeleken met de referentiegebieden.

Het gemiddelde slachtofferschap traditionele criminaliteit in Nederland ligt op 17 procent, dit is lager dan in de gemeente Haarlem. Ook in het district Kennemerland (19%) en de politie-eenheid Noord-Holland (16%) ligt het slachtofferschap significant lager dan in Haarlem, men is in Haarlem in het afgelopen jaar dus relatief vaak geconfronteerd met traditionele criminaliteit.



Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit



Er waren in Haarlem in totaal 39,5 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 32 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid onder Haarlemse slachtoffers ligt hiermee significant lager dan zowel in het district Kennemerland (35%) als in de politie-eenheid Noord-Holland (36%).

In de Veiligheidsmonitor wordt ook gevraagd of slachtoffers van een delict melding of aangifte hebben gedaan bij de politie en wat, in het geval dat ze dit niet hebben gedaan, hiervoor hun reden was. Hier kwam een top 3 van redenen om geen melding of aangifte te doen uit voor de gemeente Haarlem.

Nr. 1	28%	Nr. 2	21%	Nr. 3	14%
1 Helpt toch niets		2 Was niet zo belangrijk		3 Geen zaak voor de politie	

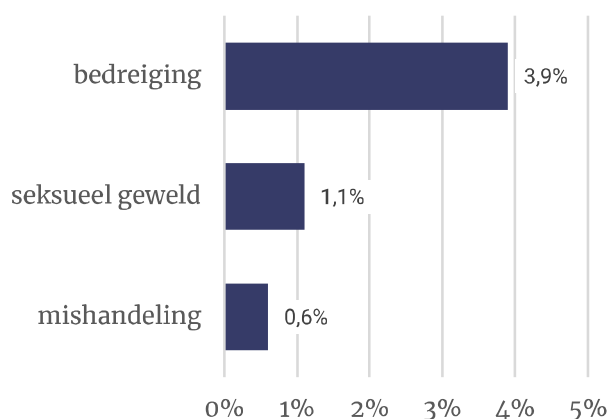
Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vraag naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers, ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict? In totaal ondervindt 26 procent van de slachtoffers in Haarlem problemen als gevolg van een delict. Emotionele of psychische problemen komen het vaakst voor, 19 procent van de slachtoffers geeft aan hier last van te hebben. Daarna volgen financiële problemen (10%) en lichamelijke verwondingen of letsels (2%).

5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

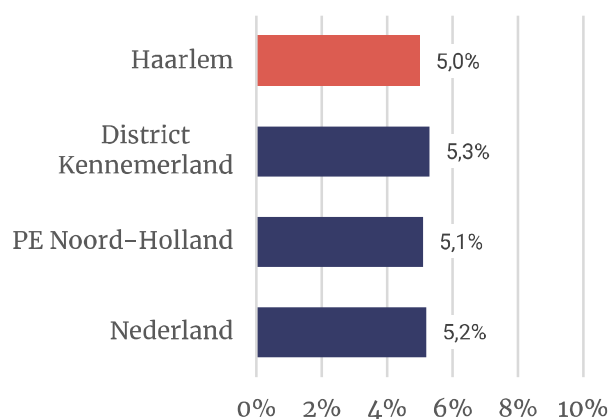
Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Haarlem zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



Van de verschillende vormen geweldsdelicten heeft bedreiging in de gemeente Haarlem het vaakst geleid tot slachtoffers (3,9%). Voor seksueel geweld bedraagt het slachtofferschap 1,1 procent, voor mishandeling ligt het slachtofferschap lager en gaat het om 0,6 procent. In de gemeente Haarlem is in totaal vijf procent van de inwoners in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een geweldsdelict. Wat dit betreft wijkt Haarlem van geen van de drie referentiegebieden – het district Kennemerland, de politie-eenheid Noord-Holland en Nederland (alle drie 5%) – significant af.

In totaal waren er in Haarlem 8,5 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 27 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid in de gemeente Haarlem van geweldsdelicten ligt hiermee significant lager dan in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland, waar respectievelijk 30 procent en 36 procent van de slachtoffers een melding hebben gemaakt bij de politie.

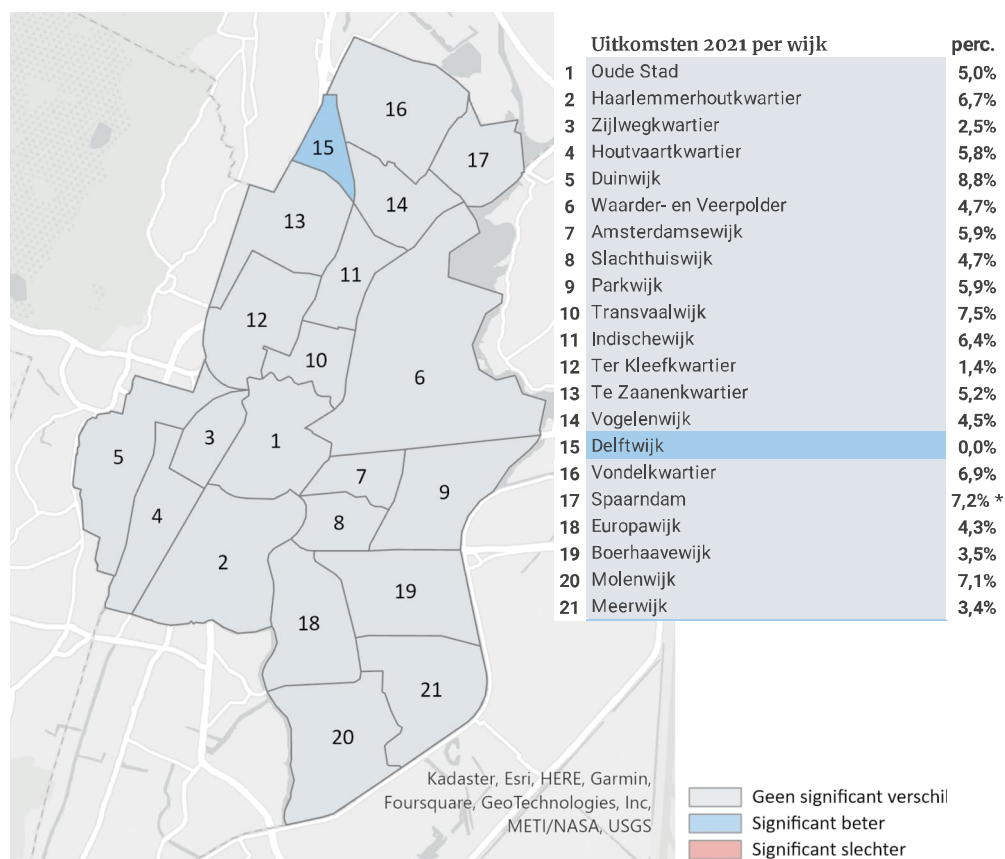
Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Haarlem ondervond 36 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.



20%

van de Haarlemmers die slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, deed hiervan aangifte bij de politie.

Figuur 5.5 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



In vrijwel alle wijken zijn de bewoners in het afgelopen jaar net zo vaak slachtoffer geworden van geweldsdelicten als gemiddeld in de gemeente Haarlem. Alleen Delftwijk ligt onder het gemeentelijke gemiddelde. Geweldsdelicten kwamen hier, in ieder geval onder de personen in de steekproef, niet voor. Als we inzoomen op de verschillende soorten geweldsdelicten, verschijnen er nog enkele andere verschillen. Zo zijn er in de wijk Duinwijk bijvoorbeeld significant meer inwoners geconfronteerd met mishandeling (2%) en seksueel geweld (5%).

Tabel 5.1 – Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Oude Stad	5%	0%	1%
Haarlemmerhoutkwartier	6%	0%	1%
Zijlwegkwartier	3%	0%	0%
Houtvaartkwartier	4%	0%	2%
Duinwijk	5%	2%	5%
Waarder- en Veerpolder	3%	1%	1%
Amsterdamsewijk	5%	0%	1%
Slachthuiswijk	4%	0%	2%
Parkwijk	4%	1%	1%
Transvaalwijk	6%	1%	2%
Indische wijk	6%	2%	0%
Ter Kleefkwartier	1%	0%	0%



	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Te Zaanenkwartier	2%	2%	2%
Vogelenwijk	3%	2%	1%
Delftwijk	0%	0%	0%
Vondelkwartier	5%	0%	3%
Spaarndam	7%	0%	0%
Europawijk	4%	0%	1%
Boerhaavewijk	2%	1%	0%
Molenwijk	6%	1%	0%
Meerwijk	3%	0%	1%
Gemeente	4%	1%	1%

Uitleg tabel

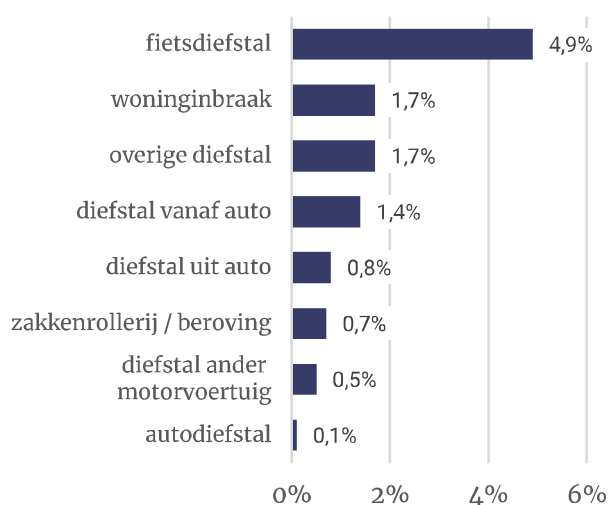
Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

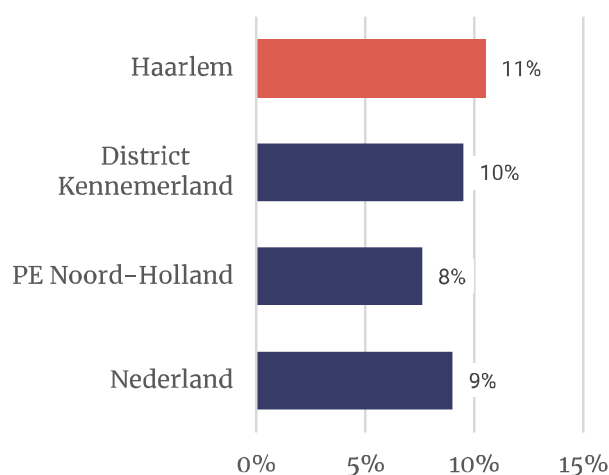
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.6). Ook is het totale percentage inwoners van Haarlem dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.7).

Figuur 5.6 - Slachtofferschap vermogensdelicten




Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



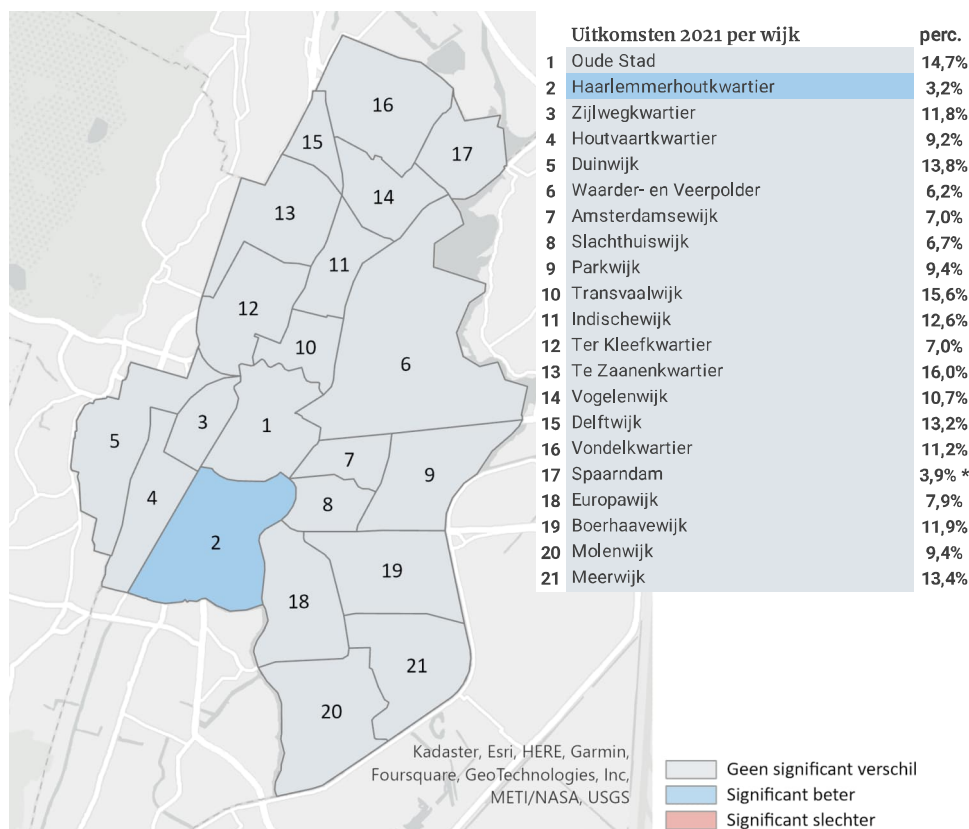
Van de verschillende soorten vermogensdelicten kwam fietsdiefstal het afgelopen jaar het vaakst voor in de gemeente Haarlem (4,9% van de inwoners had hiermee te maken), gevolgd door woninginbraak en overige diefstal (beide 1,7%). Voor autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, zakkenrollerij/beroving en diefstal uit auto ligt de hoogte van het slachtofferschap onder één procent. In totaal is elf procent van de Haarlemmers slachtoffer geworden van een vermogensdelict. In het district Kennemerland (10%) en de politie-eenheid Noord-Holland (8%) is het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van een geweldsdelict significant kleiner dan in Haarlem. Het slachtofferschap op landelijk niveau (9%) zit tussen het district en de eenheid in.

In totaal waren er in Haarlem 15,6 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 42 procent gemeld bij de politie. In het district Kennemerland deed 45 procent van de slachtoffers van een vermogensdelict melding bij de politie, de meldingsbereidheid ligt hier significant hoger dan in de gemeente Haarlem. Tussen Haarlem en de politie-eenheid Noord-Holland (43%) bestaan er geen (significante) verschillen wat betreft meldingsbereidheid.

Onder slachtoffers van vermogensdelicten in Haarlem ondervond 29 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.

 **5%** van de Haarlemmers is in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van fietsdiefstal.

Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



Wat betreft slachtofferschap vermogensdelicten is de wijk Haarlemmerhoutkwartier de enige wijk die significant afwijkt van het gemiddelde van de gemeente Haarlem. In het afgelopen jaar is drie procent van de wijkbewoners slachtoffer geworden van een vermogensdelict, dit is minder vaak dan gemiddeld. Als we vermogensdelicten uitsplitsen naar verschillende soorten delicten, blijkt dat sommige soorten vermogensdelicten in bepaalde wijken tot significant meer slachtoffers hebben geleid. Zakkenrollerij/beroving kwam bijvoorbeeld vaker voor in Vondelkwartier (5%) en Molenwijk (3%). In Boerhaavewijk (2%) en Indische wijk (2%) kreeg men vaker te maken met diefstal van een ander motorvoertuig.

Tabel 5.2 – Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

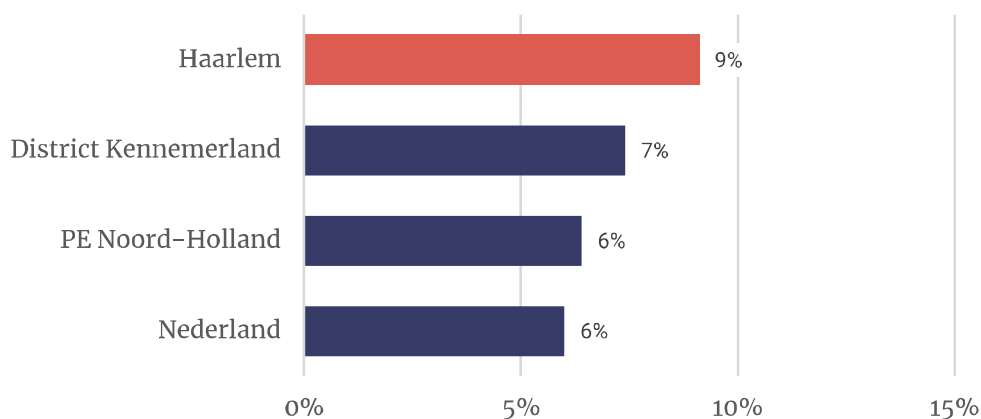
	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	Zakkenrollerij / beroving	Diefstal vanaf auto	Diefstal uit auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Oude Stad	3%	8%	0%	1%	2%	0%	0%	5%
Haarlemmer- houtkwartier	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Zijlwegkwartier	1%	8%	0%	2%	0%	1%	0%	0%
Houtvaartkwartier	2%	4%	0%	2%	1%	1%	0%	3%
Duinwijk	3%	6%	1%	1%	0%	0%	1%	4%
Waarder-en Veerpolder	0%	3%	0%	1%	0%	1%	0%	1%
Amsterdamsewijk	1%	1%	0%	3%	2%	2%	0%	1%
Slachthuiswijk	1%	4%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Parkwijk	1%	4%	2%	1%	1%	0%	0%	3%
Transvaalwijk	2%	10%	0%	0%	0%	2%	0%	2%
Indische wijk	2%	6%	1%	0%	1%	2%	0%	3%
Ter Kleefkwartier	0%	3%	1%	3%	0%	0%	0%	0%
Te Zaanenkwartier	0%	5%	1%	6%	2%	0%	1%	3%
Vogelenwijk	2%	4%	1%	2%	1%	0%	0%	2%
Delftwijk	1%	7%	1%	1%	1%	0%	0%	3%
Vondelkwartier	2%	4%	5%	0%	2%	0%	0%	0%
Spaarndam	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Europawijk	2%	4%	0%	2%	2%	0%	0%	1%
Boerhaavewijk	4%	8%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
Molenwijk	0%	3%	3%	2%	1%	0%	0%	2%
Meerwijk	6%	3%	1%	2%	0%	0%	0%	1%
Gemeente	2%	5%	1%	1%	1%	1%	0%	2%

5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Figuur 5.9 toont het totale percentage inwoners van Haarlem dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



Figuur 5.9 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten



In totaal is negen procent van de Haarlemmers in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een vandalismedelict. Het landelijke gemiddelde ligt op zes procent, dit betekent dat de inwoners van Haarlem vaker dan gemiddeld te maken hebben gekregen met vernieling. Ook ten opzichte van het district Kennemerland (7%) en de politie-eenheid Noord-Holland (6%) ligt het slachtofferschap in de gemeente Haarlem significant hoger.

In totaal waren er in Haarlem 15,4 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 25 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid van Haarlemse slachtoffers ligt significant lager dan in het district Kennemerland (26%) en de politie-eenheid Noord-Holland (28%).

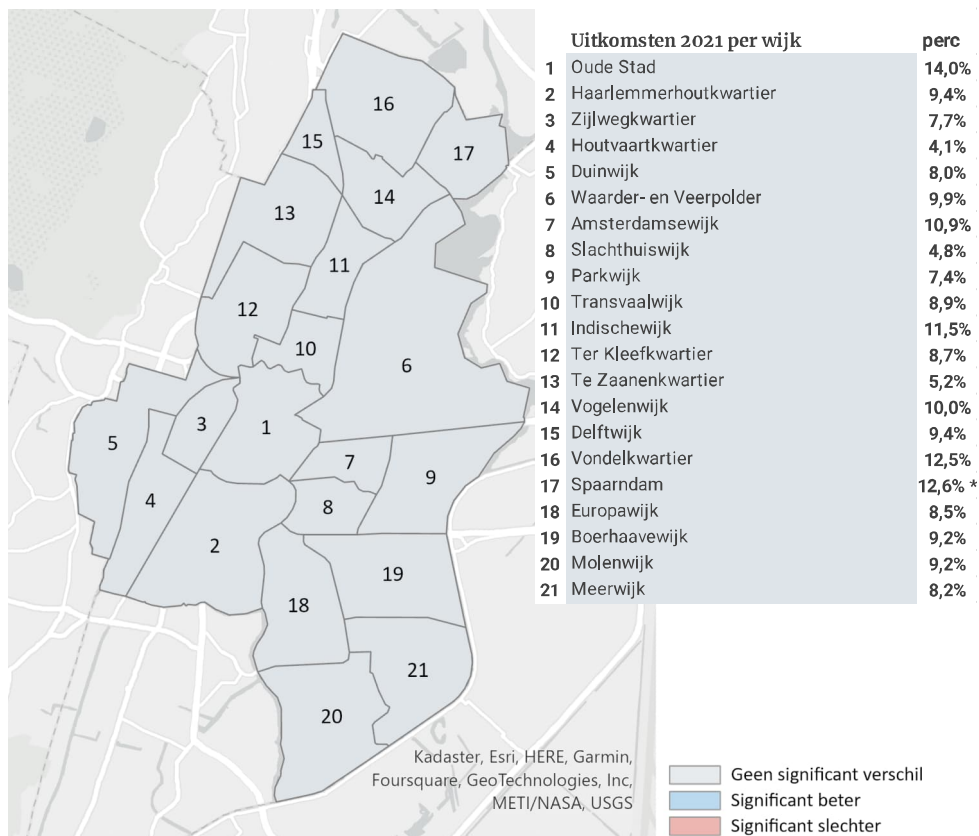
Onder slachtoffers van vernielingen in Haarlem ondervond 21 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict.



25%

van de Haarlemmers die slachtoffer is geworden van een vandalismedelict deed hiervan aangifte bij de politie.

Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



In geen van de wijken ligt het slachtofferschap vernielingen significant hoger of lager dan het gemiddelde van de gemeente Haarlem. In Oude Stad kwamen vandalismedelicten het vaakst voor (14%), in de wijk Houtvaartkwartier ligt het slachtofferschap het laagst (4%).

6 Slachtofferschap online criminaliteit

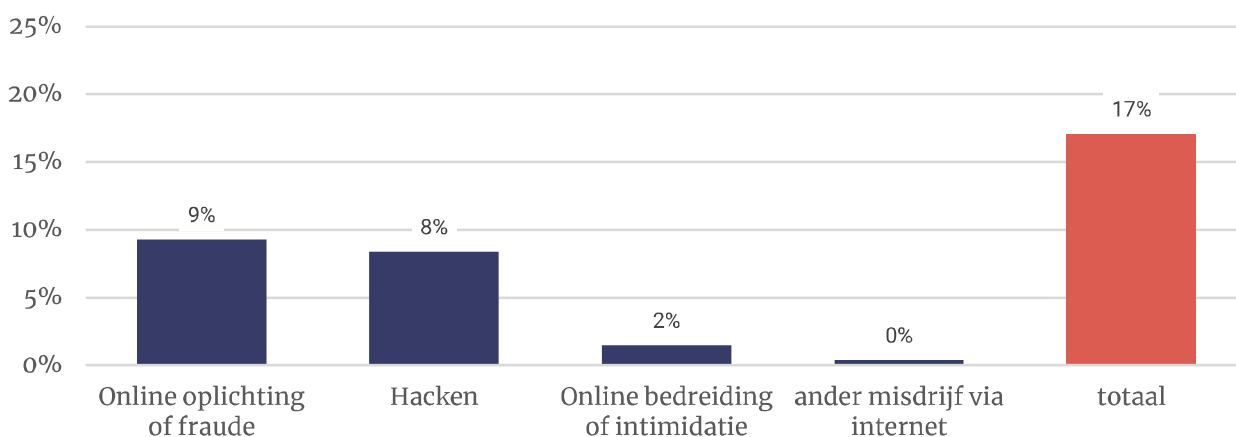
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Haarlem dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 6.2), hacken (par. 6.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 6.4).

6.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

In totaal is 17 procent van de inwoners van Haarlem in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van online criminaliteit. Online oplichting of fraude kwam het vaakst voor, negen procent van de Haarlemmers is hiermee geconfronteerd. Daarna volgen hacken (8%) en online bedreiging of intimidatie (2%). Andere misdrijven via internet kwamen in Haarlem, in ieder geval onder de personen in de steekproef, nauwelijks voor.

Figuur 6.1 - Slachtofferschap online criminaliteit

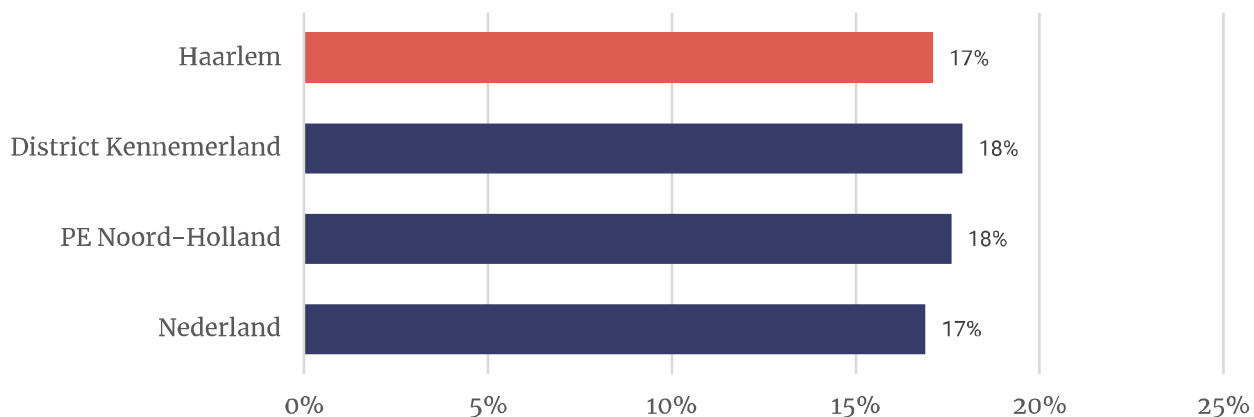


Het totale slachtofferschap online criminaliteit in de gemeente Haarlem is ongeveer gelijk aan het slachtofferschap dat we waarnemen in Nederland als geheel (17%). Ook in het district Kennemerland (18%) en de politie-eenheid Noord-Holland (18%) verschilt het slachtofferschap niet significant van de gemeente Haarlem.

Onder slachtoffers van online criminaliteit in Haarlem ondervond 14 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict.



Figuur 6.2 - Slachtofferschap online criminaliteit per gebied



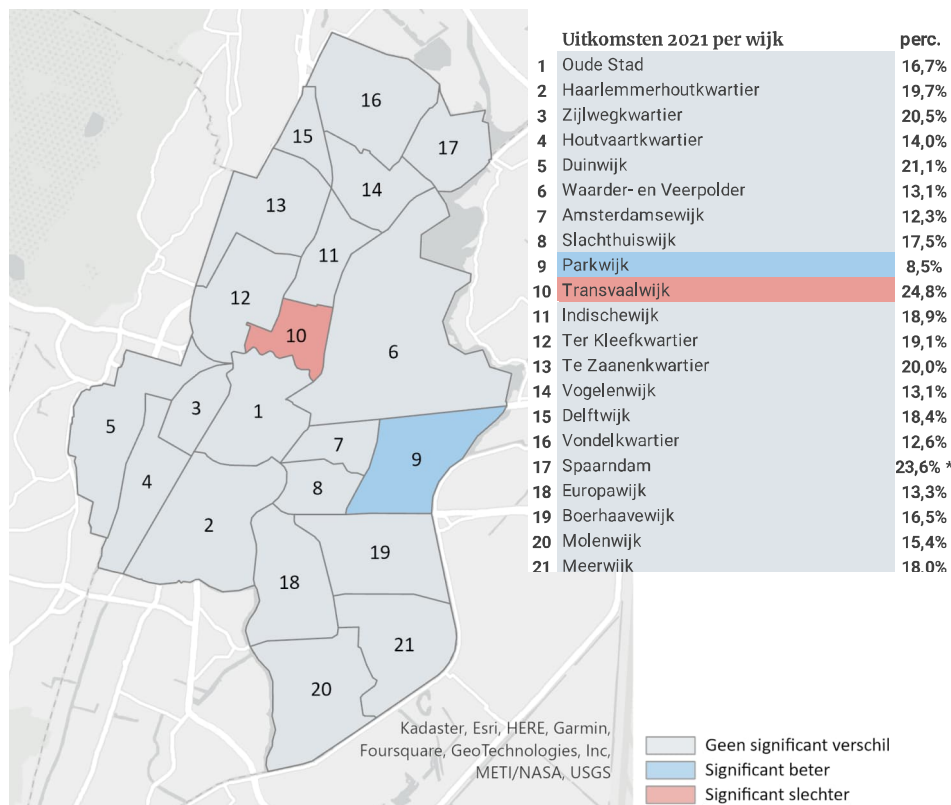
12%

van de slachtoffers van online criminaliteit ondervond door het voorval emotionele of psychische problemen.

In de meeste wijken ligt het slachtofferschap online criminaliteit ongeveer net zo hoog als gemiddeld in de gemeente Haarlem. Alleen in Parkwijk ligt het slachtofferschap significant lager, negen procent van de inwoners is hier in het afgelopen jaar geconfronteerd met online criminaliteit. In Transvaalwijk (25%) zijn er juist meer bewoners slachtoffer geworden van online criminaliteit dan in de gemeente Haarlem als geheel.



Figuur 6.3 - Slachtofferschap online criminaliteit per wijk



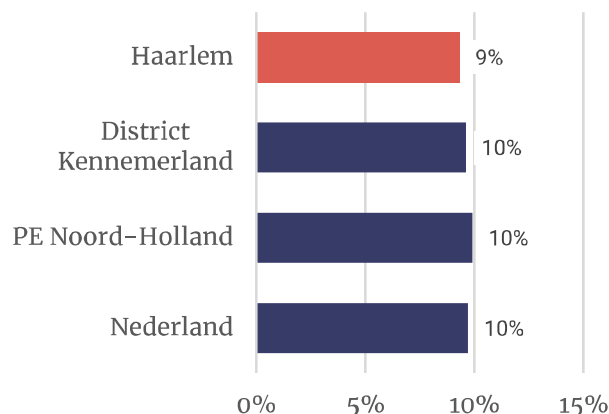
6.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in Figuur 6.4. In Figuur 6.5 is het totale percentage inwoners van Haarlem zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.

Figuur 6.4 - Slachtofferschap online oplichting of fraude



Figuur 6.5 - Totaal slachtofferschap online oplichting of fraude per gebied



Van de verschillende vormen online oplichting of fraude heeft aankoopfraude in het afgelopen jaar het vaakst tot slachtoffers geleid in de gemeente Haarlem (6,4%). De percentages



slachtofferschap voor de overige type delicten liggen dicht bij elkaar. Het slachtofferschap is het laagst voor het delict illegaal gebruik van persoonsgegevens (0,8%).

In totaal is negen procent van de bewoners van de gemeente Haarlem geconfronteerd met online oplichting of fraude, dit is ongeveer gelijk aan wat we waarnemen op landelijk niveau (10%). Ook in het district Kennemerland (10%) en de politie-eenheid Noord-Holland (10%) is er sprake van een soortgelijk aandeel inwoners dat te maken heeft gekregen met online oplichting of fraude.



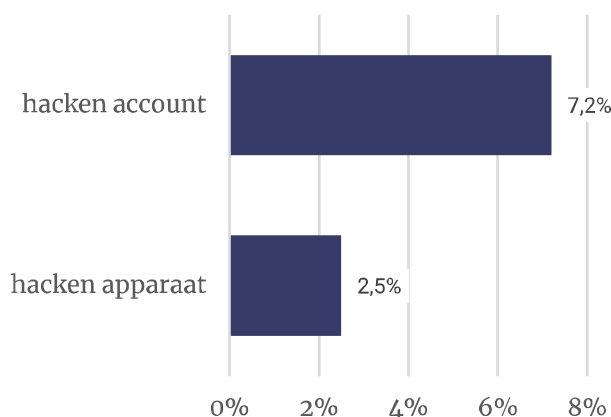
6%

van de Haarlemmers is in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van online aankoopfraude.

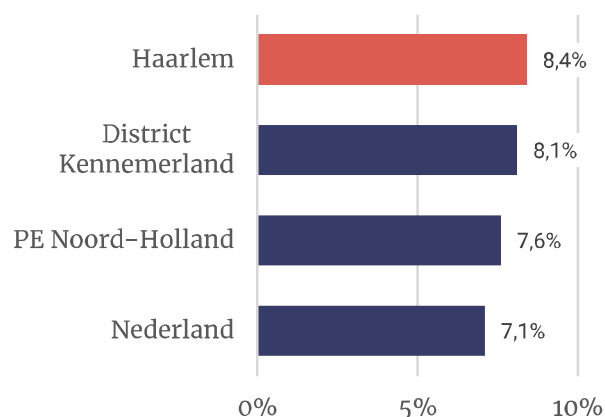
6.3 Hacken

Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacking van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in Figuur 6.6. In Figuur 6.7 is het totale percentage inwoners van Haarlem zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.

Figuur 6.6 - Slachtofferschap hacken



Figuur 6.7 - Totaal slachtofferschap hacken per gebied



De inwoners van Haarlem kregen in het afgelopen jaar vaker te maken met een gehackt account (7,2%) dan met een gehackt apparaat (2,5%). In totaal is 8,4 procent van de Haarlemmers slachtoffer geworden van hacking. In geen van de drie referentiegebieden – het district Kennemerland (8,1%), de politie-eenheid Noord-Holland (7,6%) en Nederland (7,1%) – zijn de inwoners (significant) vaker of minder vaak slachtoffer geworden van een gehackt account of apparaat.



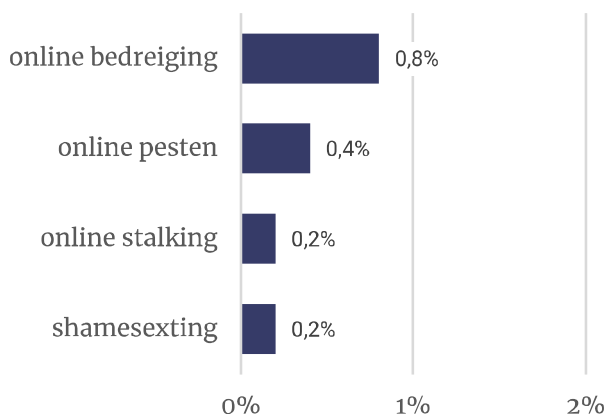
7%

van de inwoners is slachtoffer geworden van het hacken van een account.

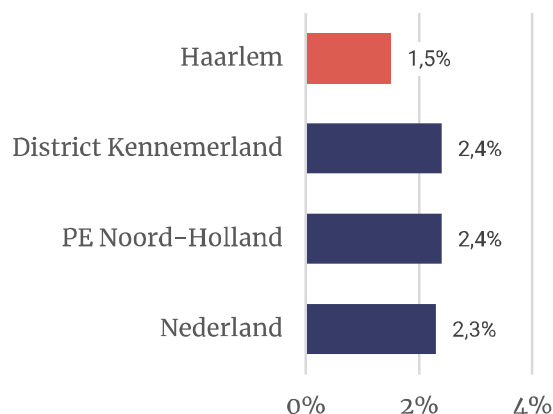
6.4 Online bedreiging of intimidatie

Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in Figuur 6.9. In Figuur 6.10 is het totale percentage inwoners van Haarlem zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.

Figuur 6.8 - Slachtofferschap online bedreiging of intimidatie



Figuur 6.9 - Totaal slachtofferschap online bedreiging of intimidatie



Van de verschillende vormen van online bedreiging of intimidatie, kwam bedreiging via internet het afgelopen jaar relatief het vaakst voor in de gemeente Haarlem. Voor alle vormen van online bedreiging of intimidatie geldt dat het slachtofferschap redelijk laag ligt, namelijk onder één procent. In totaal is 1,5 procent van de Haarlemmers in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van bedreiging of intimidatie via internet. In de gemeente Haarlem zijn significant minder inwoners geconfronteerd met online bedreiging of intimidatie dan in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland (beide 2,4%). Dit is ongeveer gelijk aan het landelijke gemiddelde (2,3%).



0,4%

van de Haarlemmers is slachtoffer geworden van online pesten, dit is significant minder dan in het district Kennemerland (0,9%).

7 Preventie

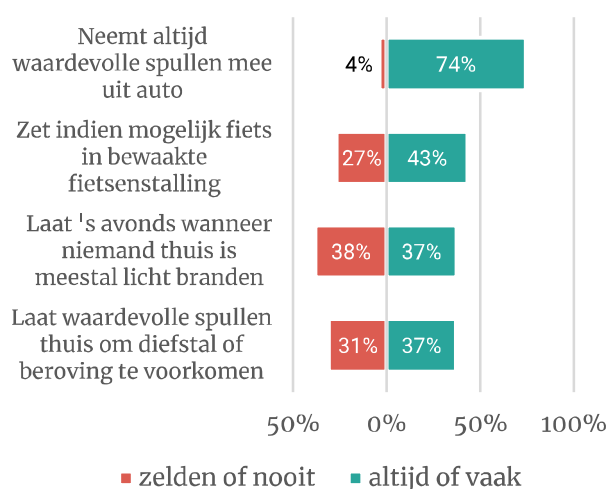
In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 7.1), preventieve maatregelen (par. 7.2) en online preventie (par. 7.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 7.4 over buurtpreventie.

7.1 Preventief gedrag

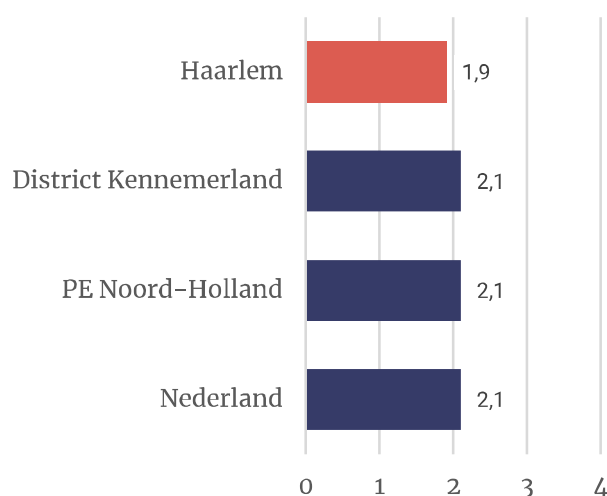
Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 7.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (figuur 7.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

Figuur 7.1 - Preventief gedrag (percentage)



Figuur 7.2 - Preventief gedrag (somscore 0-4)



Van de verschillende soorten preventief gedrag die men kan vertonen, kiezen Haarlemmers er het vaakst voor om hun waardevolle spullen mee te nemen uit de auto (74%). Ruim vier op de tien inwoners zetten hun fiets indien mogelijk in een bewaakte fietsenstalling (43%). De somscore preventief gedrag voor de gemeente Haarlem bedraagt 1,9 (van maximaal 4 maatregelen). De somscore voor Nederland als geheel is 2,1. De somscores preventief gedrag voor het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland (beide 2,1) zijn significant hoger dan in Haarlem. Landelijk is het preventief gedrag vergelijkbaar met het district en de politie-eenheid.

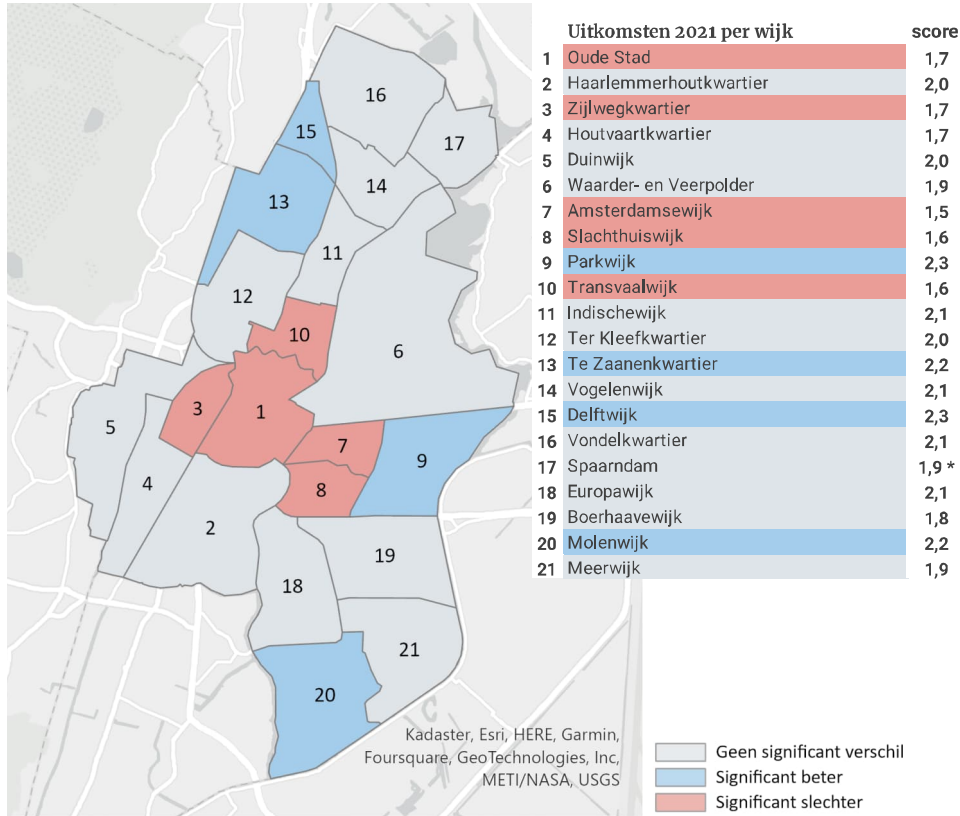




37%

van de Haarlemmers laat 's avonds het licht branden wanneer er niemand thuis is. Dit is minder vaak dan het landelijke gemiddelde (49%).

Figuur 7.3 - Preventief gedrag per wijk (somscore 0-4)



De schaalscores preventief gedrag voor de wijken Oude Stad (1,7), Zijlwegkwartier (1,7), Amsterdamsewijk (1,5), Slachthuiswijk (1,6) en Transvaalwijk (1,6) liggen significant lager dan gemiddeld in de gemeente Haarlem. De bewoners vertonen hier dus relatief weinig preventief gedrag. Ze nemen bijvoorbeeld significant minder vaak waardevolle spullen mee uit de auto. In vier andere wijken – Parkwijk, Te Zaanenkwartier, Delftwijk en Molenwijk – ligt de mate van preventief gedrag hoger dan gemiddeld in de gemeente. De schaalscore is het hoogst in Parkwijk en Delftwijk (beide 2,3). De bewoners van deze wijken zetten onder andere hun fiets vaker in een bewaakte fietsenstalling en laten vaker waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen.

Tabel 7.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage altijd/vaak)

	Neem waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Oude Stad	66%	31%	36%	33%
Haarlemmerhoutkwartier	81%	37%	40%	38%



	Neem waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Zijlwegkwartier	76%	25%	35%	32%
Houtvaartkwartier	80%	28%	41%	24%
Duinwijk	77%	42%	42%	36%
Waarder-en Veerpolder	77%	24%	45%	41%
Amsterdamsewijk	58%	31%	35%	31%
Slachthuiswijk	63%	36%	36%	28%
Parkwijk	77%	55%	54%	46%
Transvaalwijk	67%	38%	26%	32%
Indische wijk	82%	39%	44%	42%
Ter Kleefkwartier	81%	35%	49%	34%
Te Zaanenkwartier	82%	41%	59%	40%
Vogelenwijk	81%	40%	49%	39%
Delftwijk	80%	32%	66%	49%
Vondelkwartier	76%	42%	53%	41%
Spaarndam	72%	41%	37%	39%
Europawijk	75%	37%	52%	42%
Boerhaavewijk	71%	42%	31%	35%
Molenwijk	73%	46%	49%	52%
Meerwijk	66%	45%	41%	40%
Gemeente	74%	37%	43%	37%

Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

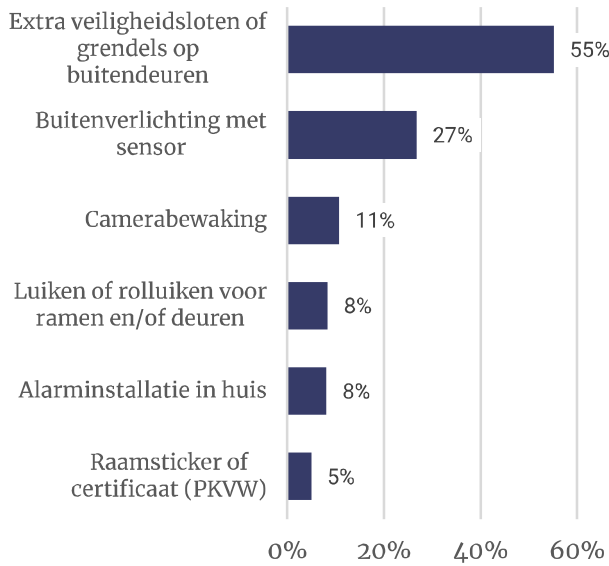
7.2 Preventieve maatregelen

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (figuur 7.4). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (figuur 7.5).

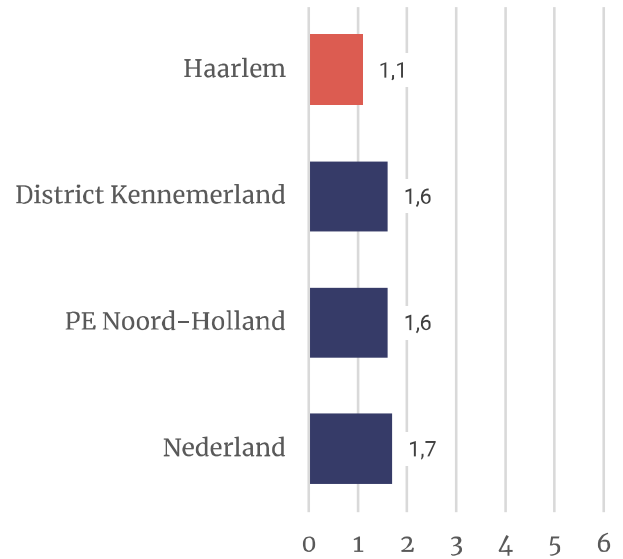
De somscore 'preventieve maatregelen' geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.



Figuur 7.4 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)



Figuur 7.5 - Preventieve maatregelen thuis (somscore 0-6)



Ruim de helft van de Haarlemmers geeft aan extra veiligheidsloten of grendels op de buitendeuren te hebben. Dit is de beveiligingsmaatregel die zij het meest toepassen in en rondom de woning (55%). Daarna volgt buitenverlichting met sensor, ongeveer een kwart van de inwoners past deze beveiligingsmaatregel toe (27%). Een raamsticker of certificaat met het Politie Kenmerk Veilig Wonen op de woning komt minder vaak voor (5%).

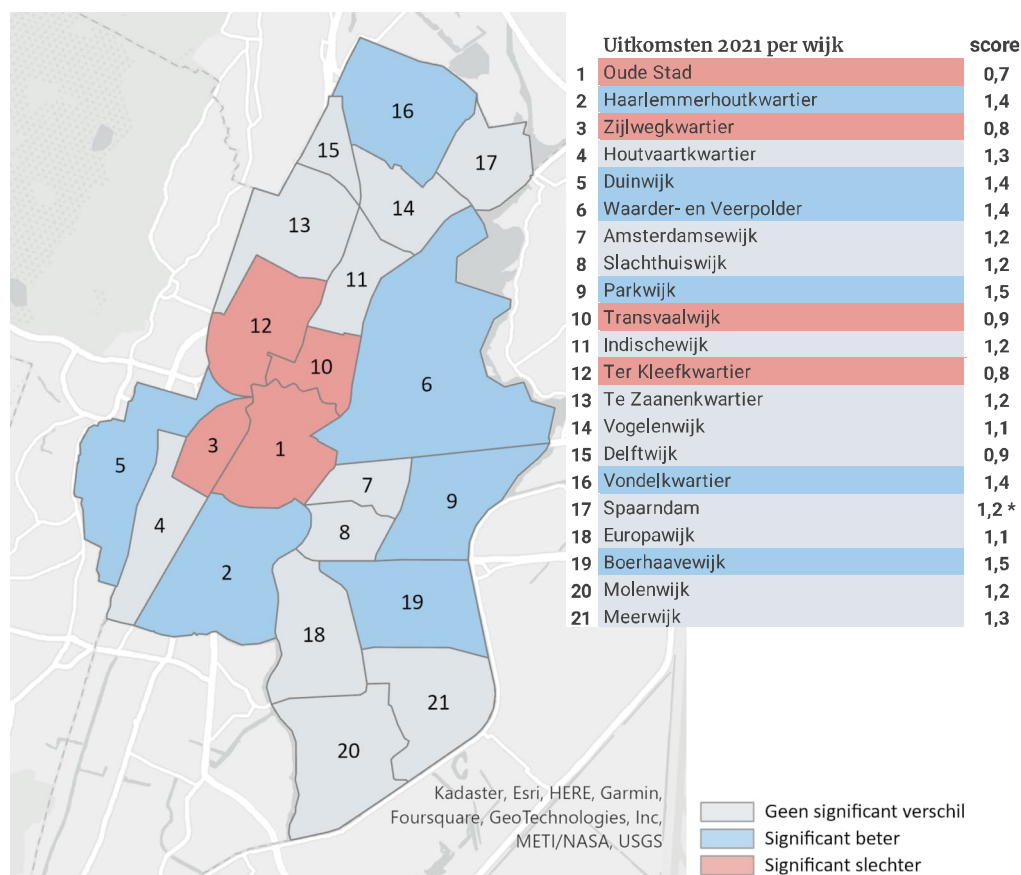
De somscore preventieve maatregelen thuis voor de gemeente Haarlem bedraagt 1,1 (van maximaal 6 maatregelen). De score ligt hiermee lager dan gemiddeld in Nederland (1,7). Ook in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland (1,6) is de somscore significant hoger, de inwoners nemen hier dus meer beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning.



8%

van de Haarlemmers geeft aan (rol)luiken voor de ramen en/of deuren te hebben. Het landelijke gemiddelde hiervoor ligt hoger, namelijk op 21 procent.

Figuur 7.6 - Preventieve maatregelen thuis, per wijk (somscore 0-6)



Meerdere wijken verschillen significant van de gemeente Haarlem wat betreft de schaalscore preventieve maatregelen thuis. In Oude Stad (0,7), Zijwegkwartier (0,8), Transvaalwijk (0,9) en Ter Kleefkwartier (0,8) nemen de bewoners minder beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning dan gemiddeld in de gemeente. Deze wijken vertonen verschillen op meerdere soorten beveiligingsmaatregelen, zoals extra sloten of grendels en rolluiken, negatief van het gemeentelijke gemiddelde. In zes andere wijken treffen de inwoners, ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, juist relatief veel van de maatregelen in en rondom de woning. De schaalscore is het hoogst in Parkwijk en Boerhaavewijk (beide 1,5). De bewoners hebben bijvoorbeeld significant vaker luiken of rolluiken voor de ramen en deuren en beschikken vaker over camerabewaking.

Tabel 7.2 – Preventieve maatregelen thuis, per wijk (percentage aanwezig)

	Extra sloten of grendels	Luiken of rolluiken	Buitenverlichting met sensor	Alarminstallatie	Camera-bewaking	Politiekeurmerk Veilig Wonen
Oude Stad	31%	9%	15%	6%	7%	3%
Haarlemmerhoutkwartier	67%	8%	37%	14%	13%	4%
Zijwegkwartier	49%	6%	12%	6%	5%	2%
Houtvaartkwartier	63%	8%	39%	6%	12%	4%
Duinwijk	69%	1%	46%	12%	10%	4%



	Extra sloten of grendels	Luiken of rolluiken	Buiten- verlichting met sensor	Alarm- installatie	Camera- bewaking	Politiekeur- merk Veilig Wonen
Waarder-en Veerpolder	58%	11%	32%	7%	12%	16%
Amsterdamsewijk	63%	6%	25%	6%	9%	7%
Slachthuiswijk	59%	10%	28%	5%	14%	3%
Parkwijk	69%	14%	36%	12%	16%	7%
Transvaalwijk	43%	7%	15%	6%	16%	3%
Indische wijk	58%	17%	21%	7%	11%	4%
Ter Kleefkwartier	51%	3%	17%	6%	4%	4%
Te Zaanenkwartier	63%	9%	31%	7%	6%	5%
Vogelenwijk	59%	7%	28%	5%	5%	3%
Delftwijk	54%	2%	19%	4%	11%	4%
Vondelkwartier	67%	12%	39%	7%	10%	8%
Spaarndam	51%	0%	34%	16%	14%	2%
Europawijk	55%	10%	20%	6%	9%	11%
Boerhaavewijk	48%	17%	38%	17%	22%	6%
Molenwijk	56%	6%	34%	8%	13%	7%
Meerwijk	53%	8%	30%	15%	16%	7%
Gemeente	55%	8%	27%	8%	11%	5%

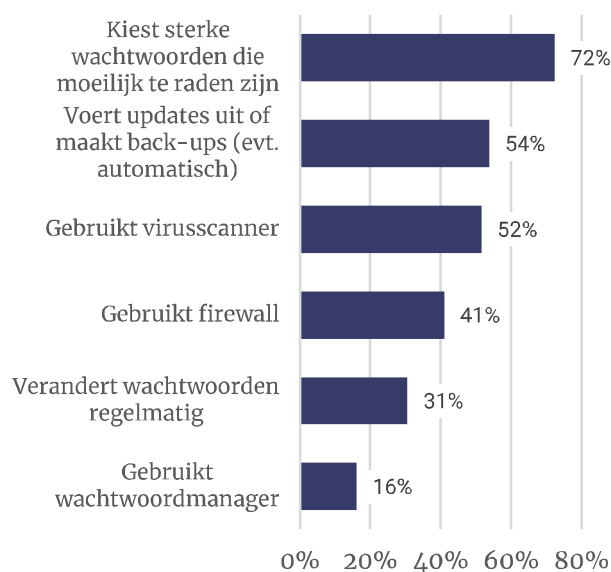
7.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn zes verschillende soorten maatregelen voorgelegd (figuur 7.7). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore berekend voor 'online preventie' (figuur 7.8).

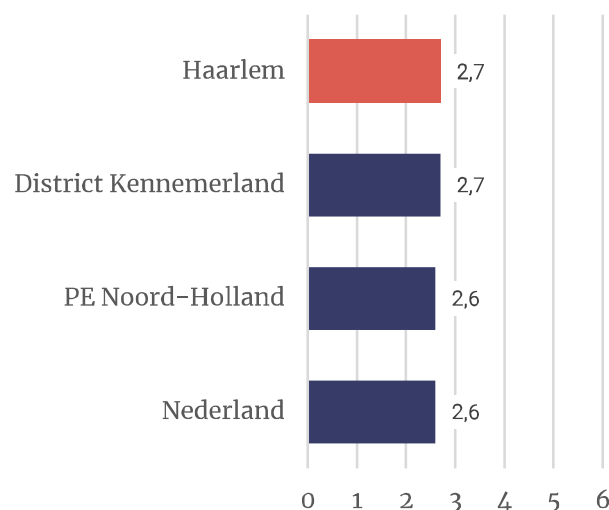
De somscore 'online preventie' geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.



Figuur 7.7 - Online preventie (percentage gebruikt)



Figuur 7.8 - Online preventie (somscore 0-6)



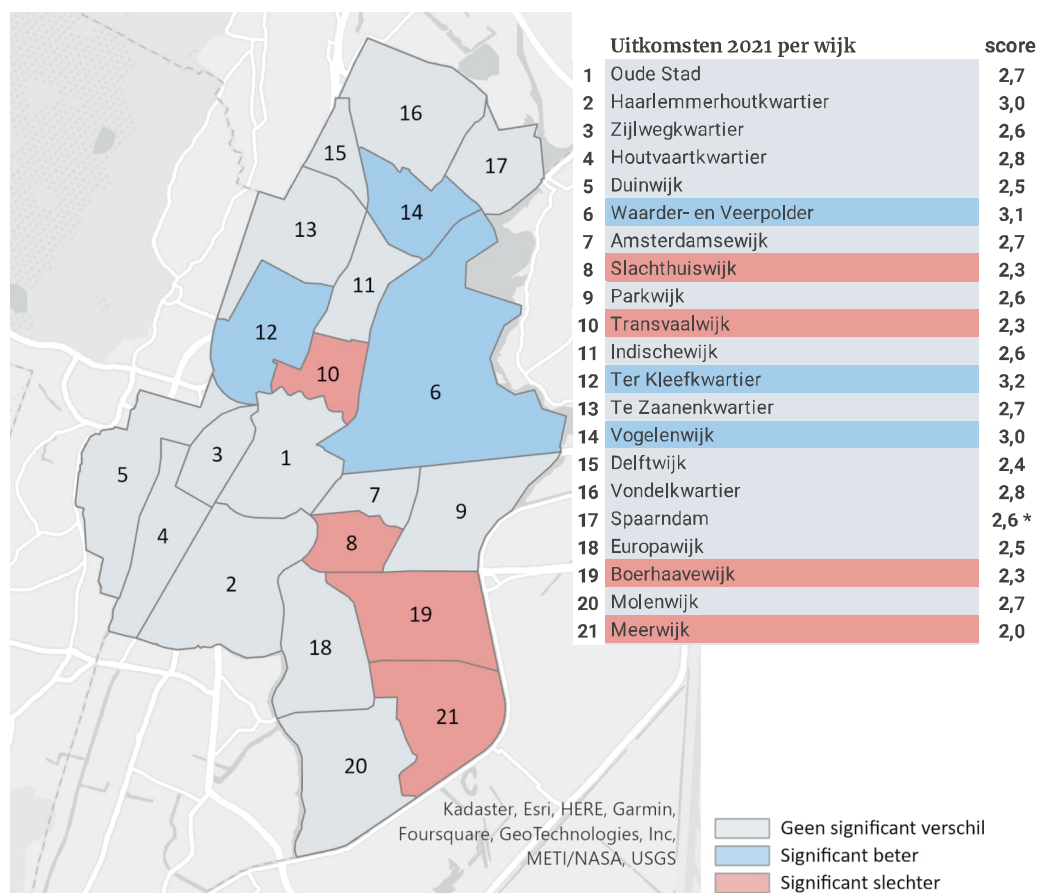
Van de verschillende soorten maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens, besluiten Haarlemmers het vaakst om sterke wachtwoorden te kiezen die moeilijk te raden zijn (72%). Voor het uitvoeren van updates en het maken van back-ups (54%) en het gebruik van een virusscanner (52%) geldt dat minimaal de helft dit toepast. Het gebruik van een wachtwoordmanager komt minder vaak voor (16%). De somscore online preventie voor de gemeente Haarlem bedraagt 2,7 (van maximaal 6 maatregelen), dit is ongeveer gelijk aan het landelijke gemiddelde (2,6). Ook tussen Haarlem en het district Kennemerland (2,7) en de politie-eenheid Noord-Holland (2,6) bestaan er geen verschillen wat betreft de maatregelen die inwoners toepassen om hun online gegevens te beschermen.



16%

van de Haarlemmers gebruikt wachtwoordmanager, deze groep inwoners is significant groter dan in de politie-eenheid Noord-Holland (13%).

Figuur 7.9 - Online preventie per wijk (somscore 0-6)



In Waarder- en Veerpolder (3,1), Ter Kleefkwartier (3,2) en Vogelenwijk (3,0) ligt de schaalscore online preventie significant hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. De inwoners van deze wijk nemen dus meer maatregelen voor de bescherming van hun digitale gegevens. Zij voeren bijvoorbeeld vaker updates uit en maken vaker back-ups (Tabel 7.3). In vier andere wijken – Slachthuiswijk, Transvaalwijk, Boerhaavewijk en Meerwijk – treffen de bewoners minder beveiligingsmaatregelen dan gemiddeld. Het verschilt per wijk welke maatregel minder vaak dan gemiddeld wordt toegepast, maar het gaat onder andere om het kiezen van sterke, moeilijk te raden wachtwoorden en het uitvoeren van updates en maken van back-ups.

Tabel 7.3 – Online preventie per wijk (percentage gebruikt)

	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoord manager	Gebruik virus-scanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken
Oude Stad	72%	34%	20%	47%	44%	59%
Haarlemmerhoutkwartier	72%	34%	26%	56%	50%	61%
Zijlwegkwartier	79%	29%	19%	47%	39%	52%
Houtvaartkwartier	74%	35%	17%	50%	43%	58%
Duinwijk	70%	28%	16%	52%	38%	48%

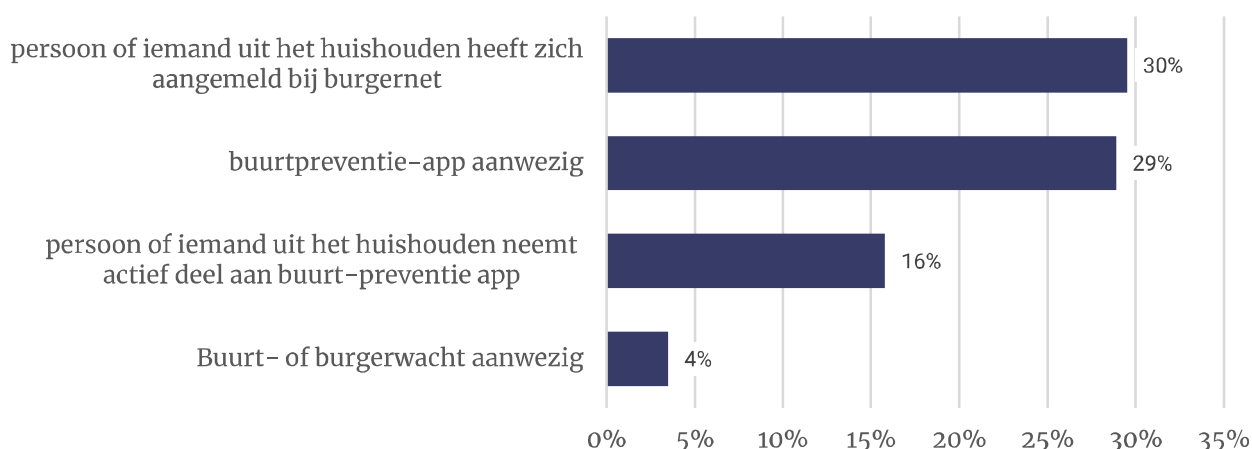


	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoord manager	Gebruik virus-scanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken
Waarder-en Veerpolder	81%	35%	27%	54%	48%	66%
Amsterdamsewijk	71%	24%	21%	57%	43%	52%
Slachthuiswijk	60%	33%	11%	46%	33%	45%
Parkwijk	75%	32%	16%	51%	43%	48%
Transvaalwijk	66%	27%	10%	44%	33%	51%
Indische wijk	71%	30%	13%	53%	38%	52%
Ter Kleefkwartier	78%	38%	21%	67%	50%	70%
Te Zaanenkwartier	72%	21%	14%	57%	47%	62%
Vogelenwijk	79%	34%	22%	59%	45%	61%
Delftwijk	69%	33%	15%	41%	31%	46%
Vondelkwartier	76%	29%	18%	57%	44%	57%
Spaarndam	67%	27%	4%	63%	35%	60%
Europawijk	70%	27%	10%	56%	37%	54%
Boerhaavewijk	70%	28%	14%	39%	35%	42%
Molenwijk	80%	35%	11%	50%	45%	53%
Meerwijk	68%	28%	2%	42%	29%	28%
Gemeente	72%	30%	16%	52%	41%	54%

7.4 Buurtpreventie

Sinds 2019 zit er in de Veiligheidsmonitor ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Haarlem kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of whatsapp buurtpreventie aanwezig is, en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij burgernet (Figuur 7.10).

Figuur 7.10 - Buurtpreventie (percentage)



Drie op de tien Haarlemmers geven aan dat zichzelf of iemand uit het huishouden zijn aangemeld bij Burgernet. Dit is de vorm van buurtpreventie die het vaakst voorkomt in de gemeente Haarlem. Een iets kleinere groep zegt dat er een buurtpreventie-app aanwezig is (29%). Een op de zes Haarlemmers (16%) neemt actief deel aan de app. Volgens vier procent van de inwoners is er sprake van een buurt- of burgerwacht. Voor alle vormen van buurtpreventie, met uitzondering van de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht, geldt dat hier in de gemeente Haarlem significant minder vaak sprake van is dan gemiddeld in het district Kennemerland en de politie-eenheid Noord-Holland.

In Tabel 7.4 is te zien dat meerdere wijken afwijken van het gemiddelde beeld van de gemeente Haarlem wat betreft de vormen van buurtpreventie. In te Zaanenkwartier is er bijvoorbeeld vaker sprake van WhatsApp buurtpreventie en zijn inwoners vaker aangemeld bij WhatsApp buurtpreventie en Burgernet. De wijk Transvaalwijk scoort lager op meerdere vormen van buurtpreventie; er is minder vaak een buurt- of burgerwacht aanwezig, minder inwoners hebben WhatsApp buurtpreventie en er zijn ook minder aanmeldingen bij Burgernet.

Tabel 7.4 - Buurtpreventie per wijk (percentage aanwezig of percentage deelname)

	Heeft buurt of burgerwacht	Heeft WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij Burgernet
Oude Stad	1%	11%	7%	28%
Haarlemmer-houtkwartier	3%	29%	19%	30%
Zijlwegkwartier	1%	31%	16%	23%
Houtvaartkwartier	5%	35%	21%	36%
Duinwijk	3%	46%	30%	32%
Waarder-en Veerpolder	1%	31%	17%	29%
Amsterdamsewijk	0%	20%	9%	31%
Slachthuiswijk	0%	23%	14%	25%
Parkwijk	4%	24%	12%	29%
Transvaalwijk	0%	14%	9%	16%
Indische wijk	0%	22%	11%	39%
Ter Kleefkwartier	1%	27%	17%	29%
Te Zaanenkwartier	3%	52%	26%	42%
Vogelenwijk	0%	26%	15%	30%
Delftwijk	4%	19%	8%	37%
Vondelkwartier	3%	36%	22%	34%
Spaarndam	3%	18%	8%	23%
Europawijk	2%	36%	16%	30%
Boerhaavewijk	12%	35%	17%	21%
Molenwijk	10%	47%	22%	30%
Meerwijk	17%	33%	16%	23%
Gemeente	4%	29%	16%	30%



8 Burgers en politie

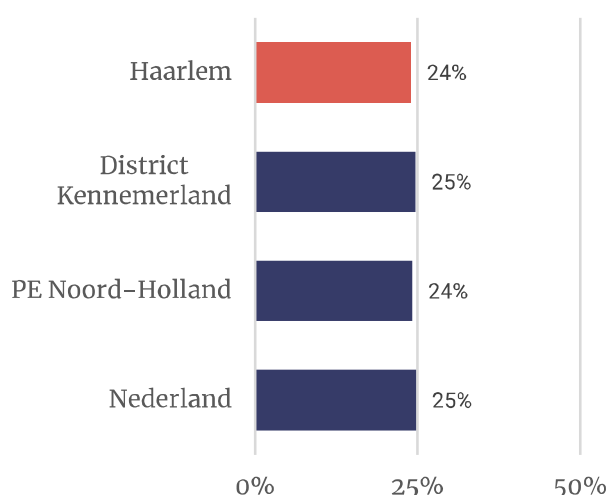
In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 8.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 8.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 8.3).

8.1 Contacten burgers met politie

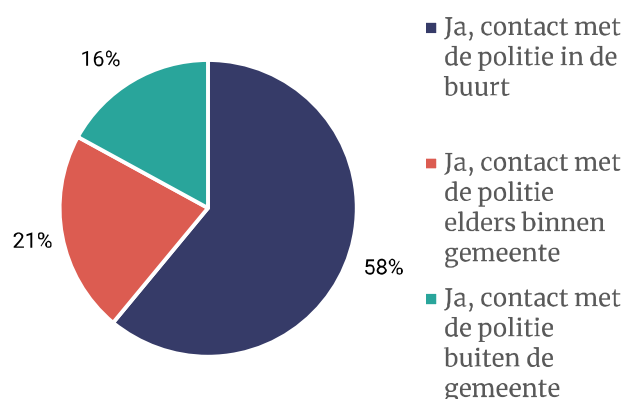
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Haarlem met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 8.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in vergelijking met de referentiegebieden. In Figuur 8.2 wordt het contact met de politie binnen de buurt, elders in de gemeente en buiten de gemeente getoond.

Figuur 8.1 - Contact met de politie



Figuur 8.2 - contact met de politie (% van bewoners met contact met de politie)



In de gemeente Haarlem heeft ongeveer een kwart van de inwoners in het afgelopen jaar contact gehad met de politie (24%), dit is vrijwel gelijk aan het landelijke beeld (25%). Ook tussen de gemeente Haarlem en het district Kennemerland (25%) en de politie-eenheid Noord-Holland (24%) bestaan er wat dit betreft geen significante verschillen. Van de Haarlemmers die contact hebben gehad met de politie, had een meerderheid dit contact met de politie in de buurt (58%). Twee op de tien inwoners hadden contact met de politie elders binnen de gemeente (21%), voor een iets kleinere groep vond dit contact buiten de gemeente plaats (16%).

Tabel 8.8.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Het meeste contact tussen politie en burgers vond plaats vanwege een aangifte/melding (57%), in 15 procent van de gevallen verstrekte de politie een bekeuring of waarschuwing. Het grootste deel van de contacten vond plaats op initiatief van de burger (84%). Haarlemmers die in het afgelopen jaar contact hadden



met de politie deden dit voornamelijk op persoonlijke (45%) of telefonische wijze (45%). Contact via Burgernet (0,1%), sociale media (1%) en op schriftelijke wijze (0,3%) komt minder vaak voor.

Tabel 8.8.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	15%	politie	16%	persoonlijk	45%
aangifte/melding	57%	burger	84%	telefonisch	45%
andere contacten	12%			via Burgernet	0,1%
				via sociale media op internet, bijv. twitter	1%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	9%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0,3%

Tevredenheid

Aan de inwoners van Haarlem is ook gevraagd of zij tevreden zijn over hun laatste contact met de politie. Van de Haarlemmers die contact hebben gehad met de politie, is zeven op de tien tevreden over hoe dit contact is verlopen. De tevredenheid ligt hiermee iets hoger dan wat we zien op landelijk niveau (66%). In het district Kennemerland (67%) ligt de tevredenheid ongeveer net zo hoog als in de gemeente Haarlem, in de politie-eenheid Noord-Holland (65%) ligt de tevredenheid lager dan in de gemeente.



70%

van de bewoners is tevreden over het contact met de politie

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over contact met de politie. Inwoners die contact hebben gehad met de politie en hierover ontevreden waren, gaven het vaakst als reden dat de problemen niet zijn opgelost (42%).

#1

42%

#2

34%

#3

18%

1 Problemen niet opgelost

2 Politie niet geïnteresseerd

3 Andere reden



8.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte is een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

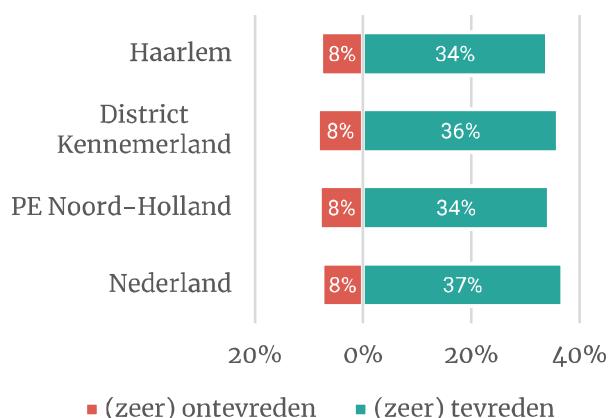
Tevredenheid

Aan de inwoners van Haarlem is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt en over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Figuur 8.3 en Figuur 8.4 geven dit weer op gemeenteniveau, in Figuur 8.5 en Figuur 8.6 staat de tevredenheid over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie per wijk.

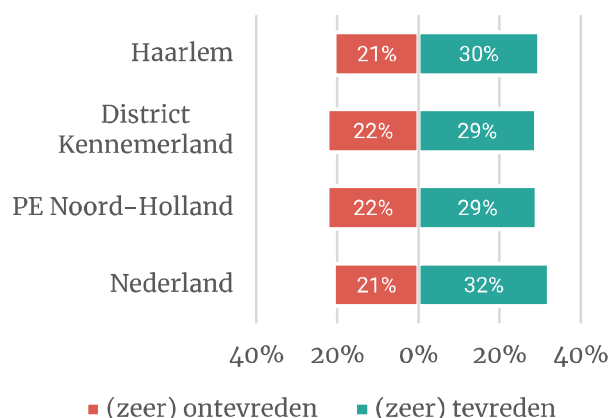
Wat betreft het functioneren van de politie in de buurt, geeft ruim een derde van de Haarlemmers aan dat zij hier (zeer) tevreden over zijn. Een kleinere groep, namelijk acht procent, is (zeer) ontevreden. De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt ligt in de gemeente Haarlem lager dan het landelijke gemiddelde (37%). Ook in het district Kennemerland (36%) is men significant tevredener dan in de gemeente. Tussen de gemeente Haarlem en de politie-eenheid Noord-Holland is er wat dit betreft geen sprake van (significante) verschillen.

Haarlemmers zijn ook over de zichtbaarheid van de politie in de buurt vaker tevreden (30%) dan ontevreden (21%), al liggen de percentages nu wel dichterbij elkaar. De gemeente Haarlem verschilt niet van het district Kennemerland (29%) en de politie-eenheid Noord-Holland (29%) wat betreft het oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. In de gemeente Haarlem is de groep ontevreden inwoners wel significant kleiner dan in Kennemerland en Noord-Holland (beide 22%).

Figuur 8.3 - Oordeel functioneren politie in de buurt



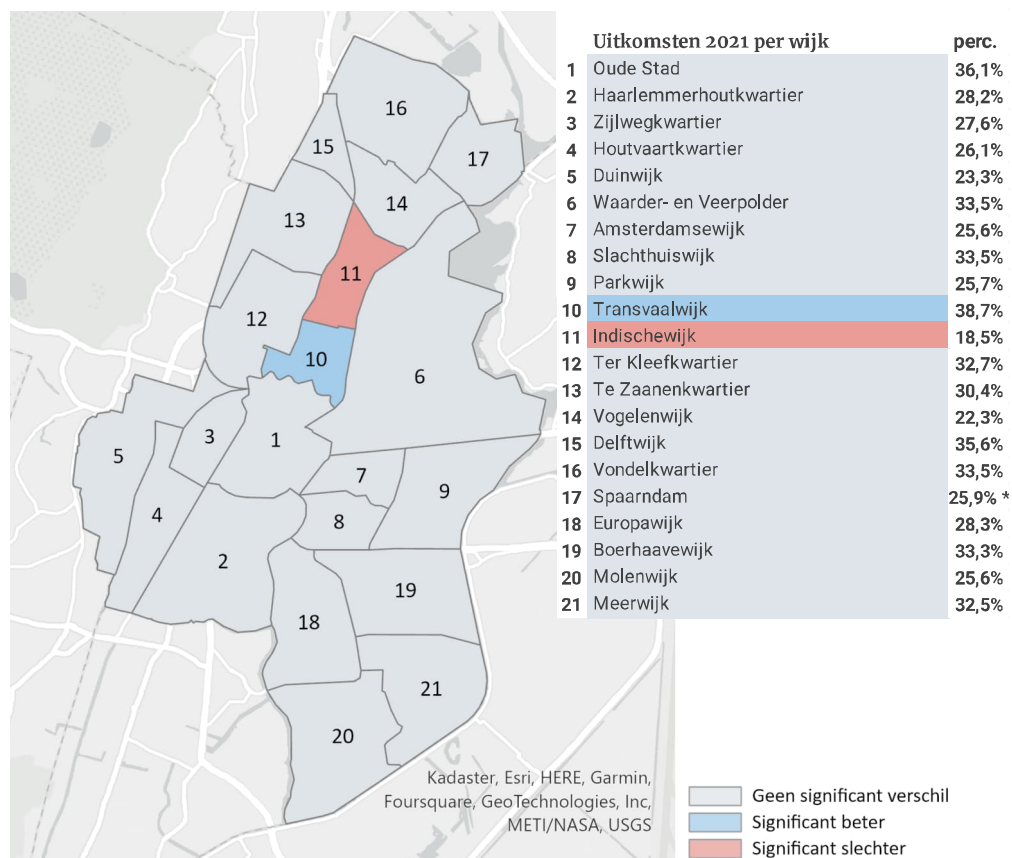
Figuur 8.4 - Oordeel zichtbaarheid politie in de buurt



De meeste wijken komen overeen met het gemeentelijke gemiddelde wat betreft de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt. In één wijk, Transvaalwijk, zijn de inwoners significant positiever over het optreden van de politie dan gemiddeld (39%). In Indischewijk ligt de tevredenheid juist lager dan gemiddeld, hier geeft 19 procent van de inwoners aan (zeer) tevreden te zijn over het functioneren van de politie in hun woonbuurt.

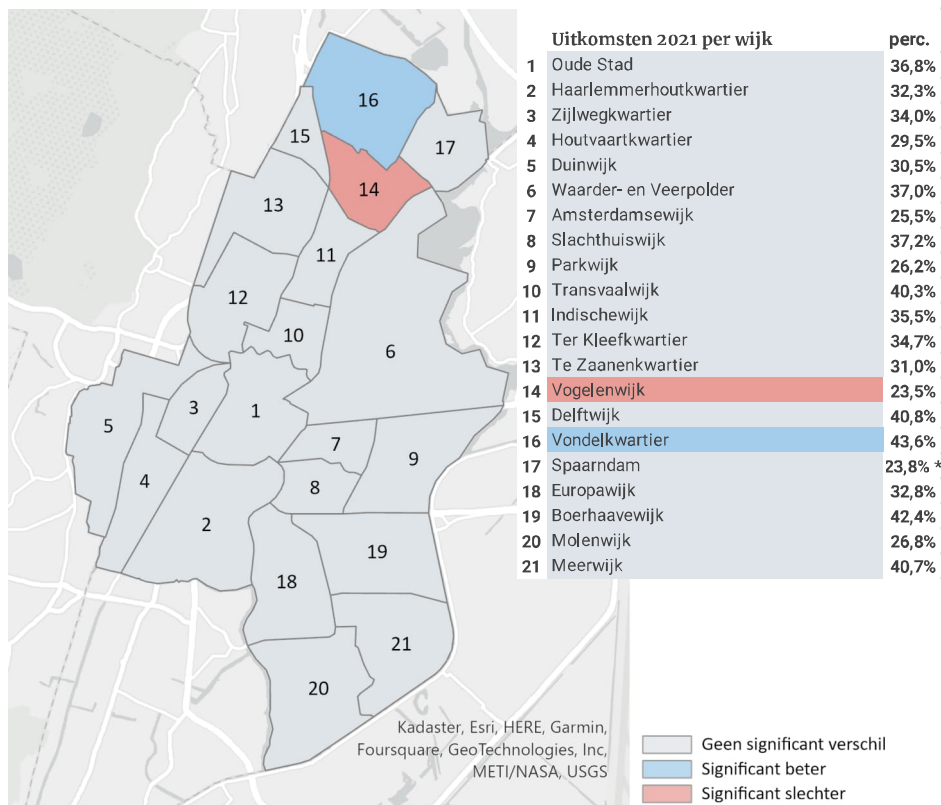


Figuur 8.5 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt (percentage (zeer) tevreden)



Ook wat betreft de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt, zijn er twee wijken die significant afwijken van het gemeentelijke gemiddelde. In Vogelenwijk is de groep inwoners die (zeer) tevreden is kleiner dan in de gemeente Haarlem als geheel (24%). In het Vondelkwartier zijn de inwoners vaker tevreden zijn gemiddeld (44%).

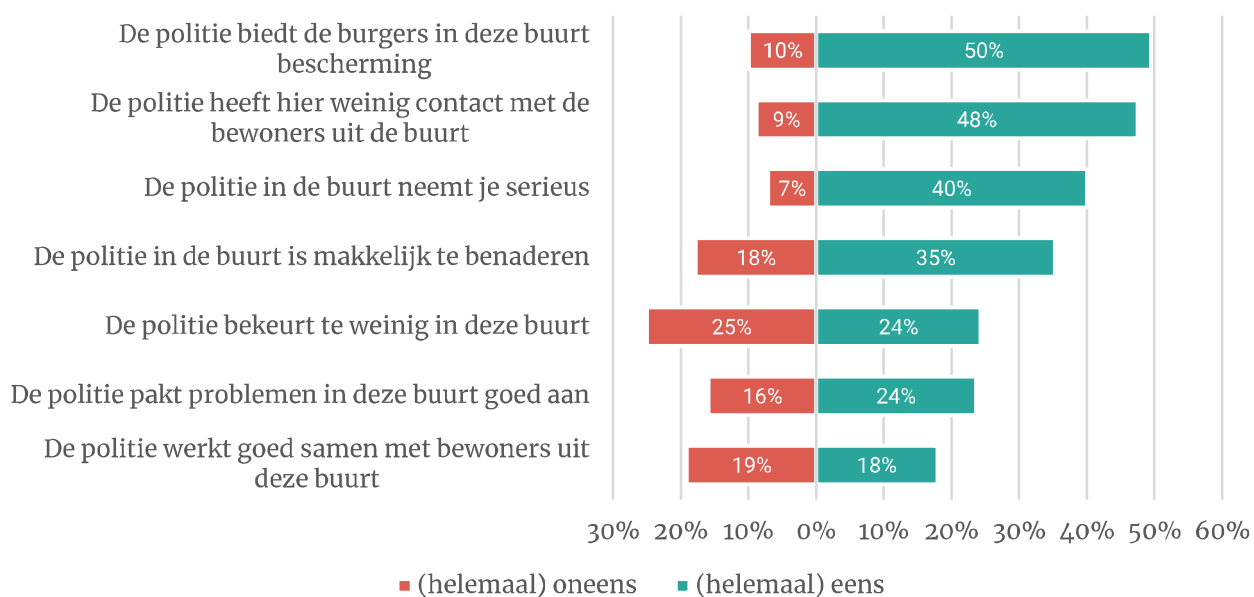
Figuur 8.6 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt (percentage (zeer) tevreden)



Functioneren van de politie

Daarnaast is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 8.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.

Figuur 8.7 - Stelling functioneren politie in de buurt (basis: inwoners met oordeel over functioneren politie)



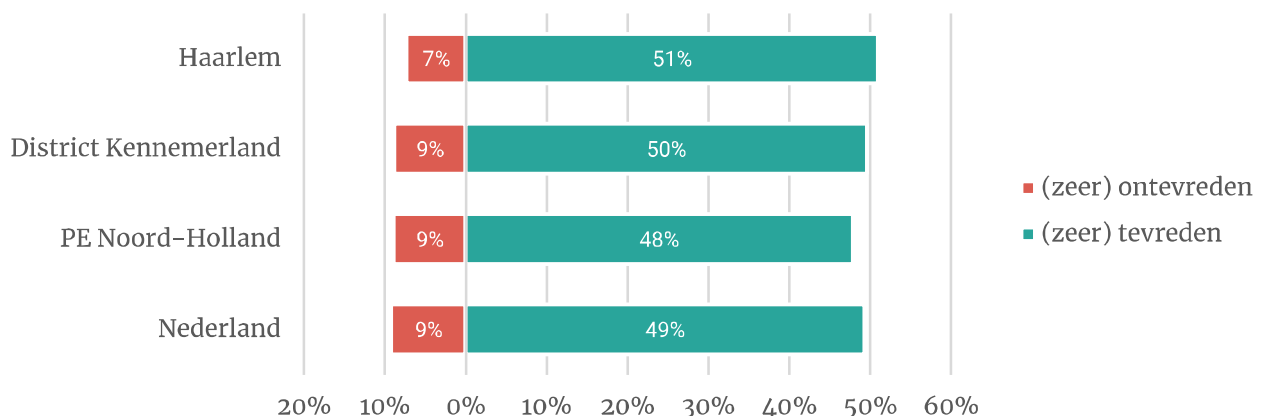
Haarlemmers die een oordeel hebben over het functioneren van de politie zijn het het vaakst eens met de stelling dat de politie de burgers in de buurt bescherming biedt (50%). Bijna de helft vindt echter dat de politie weinig contact heeft met de bewoners uit de buurt (48%). Minder Haarlemmers zijn van mening dat de politie goed samenwerkt met bewoners uit de buurt, 18 procent is het eens met deze stelling. Voor alle stellingen geldt, met uitzondering van de stelling over de samenwerking tussen de politie en de bewoners, dat Haarlemmers het hier significant vaker mee eens zijn dan de inwoners van de politie-eenheid Noord-Holland.

8.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Haarlem is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 8.8).

Meer dan de helft van de Haarlemmers geeft aan (zeer) tevreden te zijn over het functioneren van de politie in het algemeen (51%), zeven procent is juist (zeer) ontevreden. De tevredenheid over het algemene functioneren van de politie is hiermee ongeveer gelijk aan het landelijke gemiddelde (49%) en komt ook overeen met het oordeel van de inwoners van het district Kennemerland (50%). In de politie-eenheid Noord-Holland is 48 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen, deze groep is significant kleiner dan in de gemeente Haarlem.

Figuur 8.8 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



A Bijlage trends en ontwikkelingen

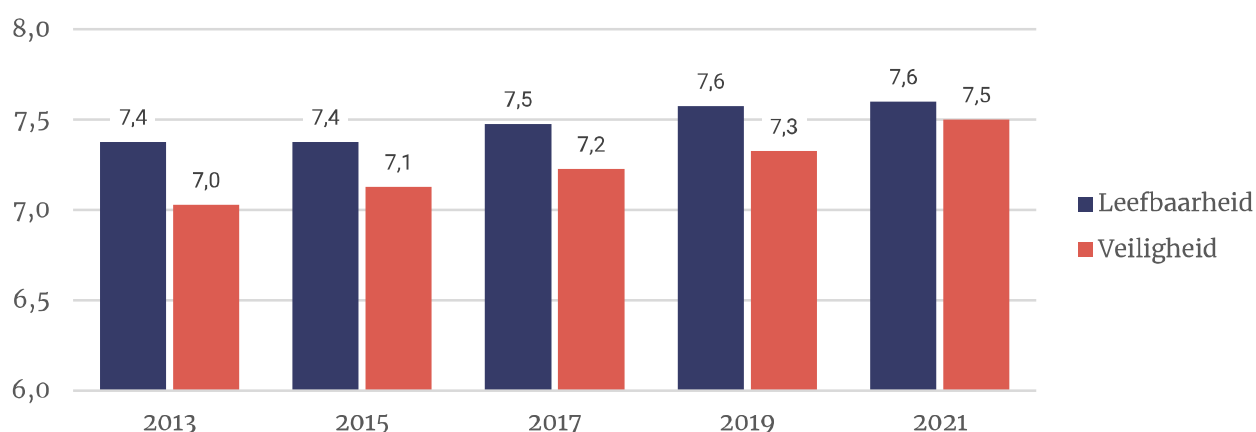
A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2021). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

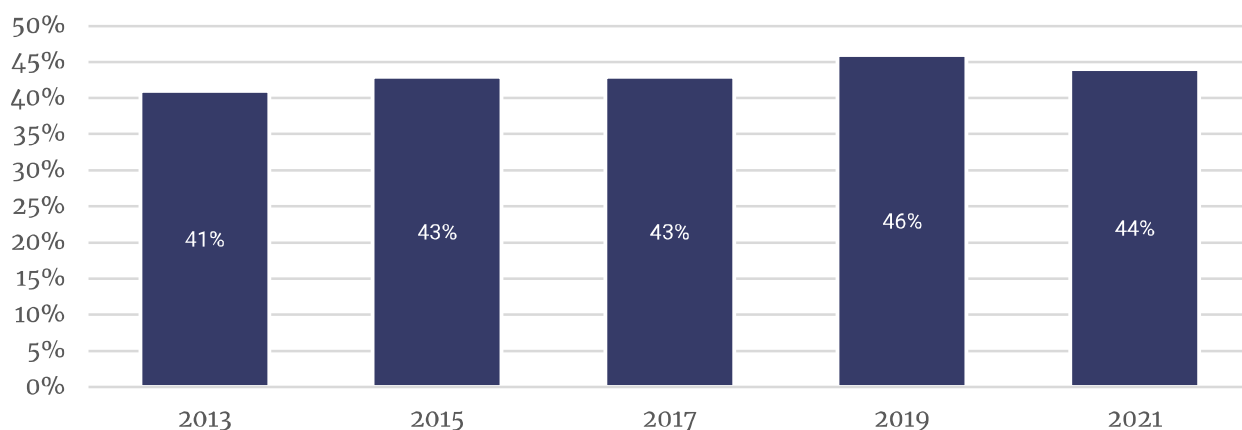
De rapportcijfers over veiligheid in de buurt laten al een aantal jaar een stijgende trend zien, deze trend wordt in 2021 doorgezet. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. De rapportcijfers voor leefbaarheid lieten de afgelopen jaren ook een (lichte) stijgende trend zien. In 2021 is hier echter sprake van een stabilisatie.

Figuur A.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2021



De mate van waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2021 gedaald. Dit volgt op een eerdere stijgende lijn in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over hoe de gemeente functioneert op het gebied van veiligheid en leefbaarheid.

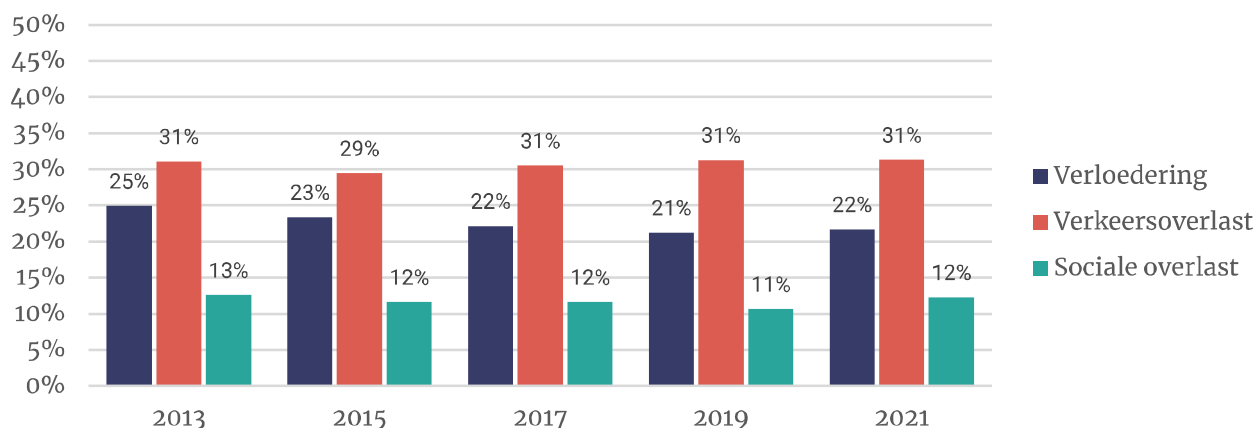
Figuur A.2 - Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



Overlast

Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit met name in overlast van fysieke verloedering. Sociale overlast⁶ was tussen 2013 en 2019 ook aan het dalen, maar is tussen 2019 en 2021 weer toegenomen. De ervaren verkeersoverlast is over de hele periode vergelijkbaar gebleven.

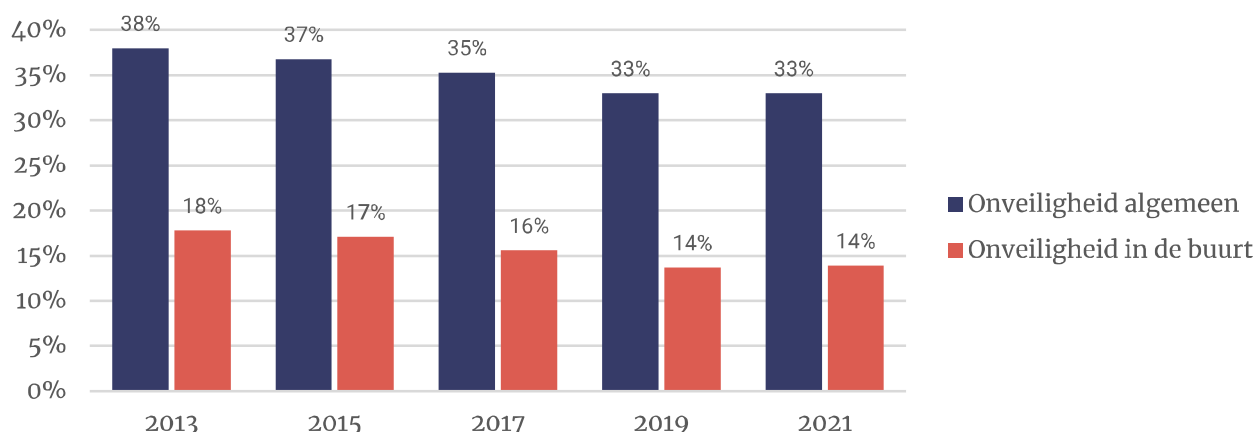
Figuur A.3 - Ervaren overlast in de buurt



Veiligheidsbeleving

In 2021 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is gelijk aan 2019, maar lager dan 2017 (16%). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2021 voelt 33 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is gelijk aan 2019 (33%), maar minder dan in de voorgaande jaren. Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – bedraagt 2 procent, in 2019 was dit in beide gevallen 1 procent.

Figuur A.4 - Onveiligheidsgevoel



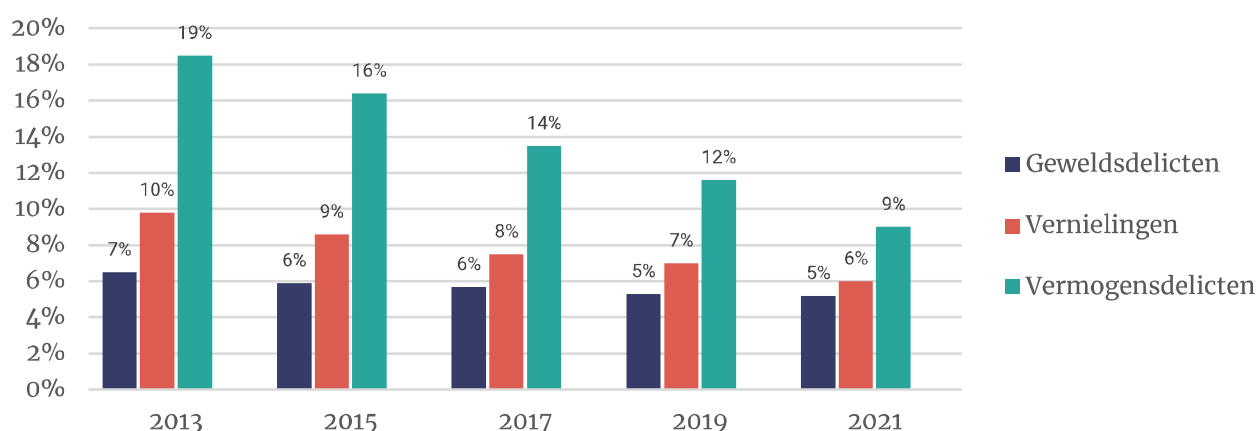
⁶ In 2021 worden de cijfers voor sociale overlast in de buurt berekend op basis van zeven vormen van overlast (CBS, 2021, p. 19). De cijfers voor sociale overlast uit de eerdere jaren bestaan uit vijf verschillende stellingen.

Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in slachtofferschap van vermogensdelicten en vandalismedelicten, deze dalende trend zet bij beide type delicten door in 2021. Bij vermogensdelicten is er sprake van een iets sterkere daling. In 2013 werd 19 procent slachtoffer van een vermogensdelict, in 2021 ligt dit op 9 procent. Het aantal geweldsdelicten is gelijk gebleven ten opzichte van 2019 (5%), maar ligt lager dan in de jaren daarvoor.

De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoonde tussen 2013 en 2019 een dalende trend. Slachtoffers meldde delicten minder vaak bij de politie en deden minder vaak aangifte. In 2013 meldde 36 procent van de slachtoffers zich nog bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 31 procent. In 2021 is er echter weer een stijgende lijn zichtbaar, 33 procent van de slachtoffers deed aangifte bij de politie van wat hen overkomen was.

Figuur A.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten



Burgers en politie

Tussen 2013 en 2019 steeg de tevredenheid over het totale functioneren van de politie in de eigen buurt. In 2021 is de tevredenheid echter (licht) afgenomen ten opzichte van 2019. De tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente laat tevens een stijgende trend zien tussen 2013 en 2019 en neemt vervolgens af na 2019. De belangrijkste redenen voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost of als de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was.

A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid verschilt nauwelijks naar de mate van stedelijkheid van het gebied. In meer stedelijke gebieden geven inwoners vaker aan gemeentelijke handhavers te zien dan in minder stedelijke gebieden. Naast de zichtbaarheid neemt ook de tevredenheid toe over deze

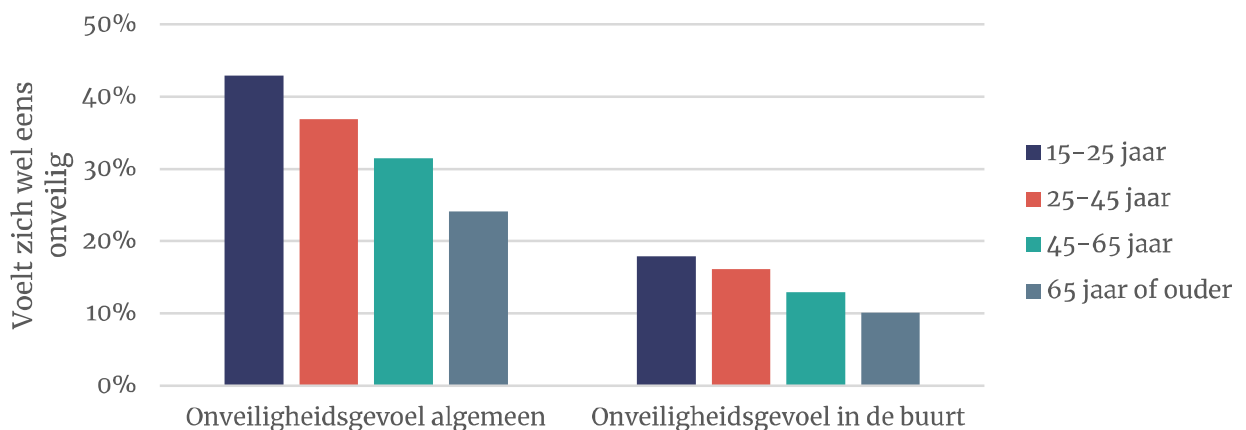
handhavers met een grotere stedelijkheidsgraad. In niet stedelijke gemeenten is 21 procent tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten is dit 28 procent (CBS, 2021, p. 19).

In gebieden waar de stedelijkheid groter is, ervaren bewoners meer buurtoverlast. Ook in gemeenten met meer inwoners is er meer sprake van buurtoverlast. In 70-duizend-plus-gemeenten ervaart 51 procent veel buurtoverlast, terwijl dit in 2021 gemiddeld 46 procent is (CBS, 2021, p. 23).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: als Nederlanders ouder worden, ervaren zij minder vaak gevoelens van onveiligheid. Mensen in de leeftijdsgroepen 15-24 en 25-44 voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. Dit patroon was in 2019 ook al zichtbaar. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen dan bij onveiligheidsgevoelens in de buurt (p. 26). In het algemeen voelt 43 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 24 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 18 procent van de 15-24 jarigen en 10 procent van de 65-plussers.

Figuur A.6 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2021



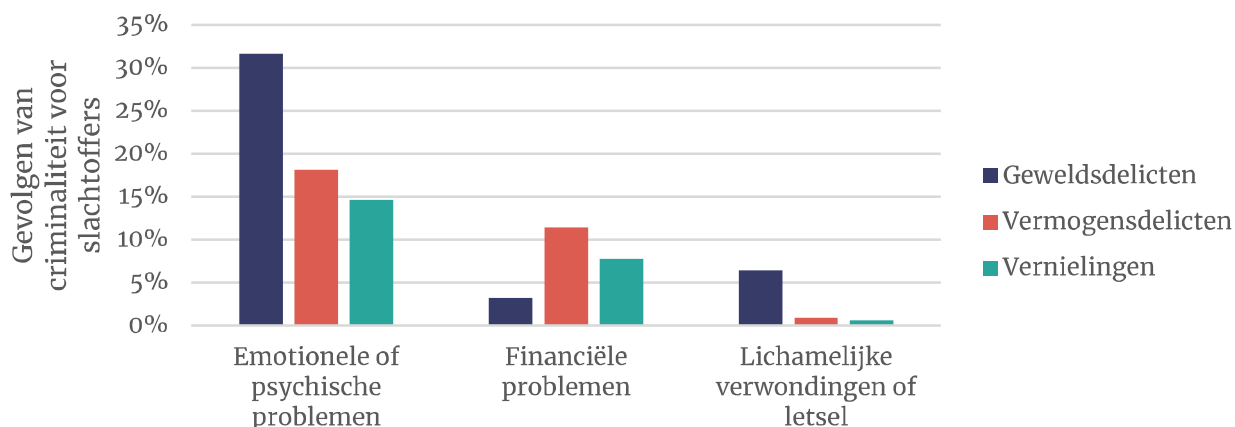
Veiligheidsbeleving verschilt bovendien naar geslacht. In zowel de eigen buurt als in het algemeen voelen vrouwen zich vaker onveilig dan mannen, respectievelijk 17 tegen 11 procent en 42 procent tegen 24 procent (CBS, 2021, p. 26). Jonge vrouwen van 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Zij voelen zich in het algemeen en in de buurt ongeveer twee keer zo onveilig als jonge mannen in dezelfde leeftijdsgroep.

Gevolgen van criminaliteit

In totaal heeft ruim een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit emotionele, lichamelijke of financiële gevolgen ervaren als gevolg van hun slachtofferschap (CBS, 2021, p. 44). Emotionele problemen kwamen het vaakst voor bij geweldsdelicten. Bijna 32 procent van de slachtoffers gaf aan emotionele problemen te ervaren, tegenover 18 procent en 15 procent van de slachtoffers van vermogensdelicten en vernielingen. Financiële problemen kwamen het vaakst voor bij vermogensdelicten, slachtoffers kampten het vaakst met lichamelijke verwondingen of letsel in het geval van geweldsdelicten.



Figuur A.7 – Gevolgen criminaliteit naar type geweldsdelict, 2021



De mate waarin slachtoffers emotionele, lichamelijke of financiële problemen ervaren na hun slachtofferschap verschilt naar geslacht. Dit verschil is voornamelijk zichtbaar als het gaat om emotionele of psychische problemen. Vrouwen hebben in 23 procent van de gevallen last van emotionele problemen na hun slachtofferschap, voor mannen is dit 19 procent.

Burgers en politie

De mate waarin inwoners (zeer) tevreden zijn over het functioneren van de politie verschilt niet tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. Dit geldt zowel voor de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt als het functioneren van de politie in het algemeen. In meer verstedelijkte gebieden is de tevredenheid over het functioneren van de politie wel iets hoger dan in gebieden met minder verstedelijking.

De mate waarin inwoners vinden dat de politie zichtbaar is in de buurt verschilt naar stedelijkheid. In meer verstedelijkte buurten geven relatief meer inwoners aan dat de politie vaak zichtbaar is in hun buurt, dan inwoners in minder stedelijke buurten. In zeer stedelijke buurten ziet 18 procent van de inwoners de politie vaak, in niet stedelijke buurten is dit 3 procent (CBS, 2021, p. 62). De tevredenheid van burgers over de hoe zichtbaar de politie is in hun buurt verschilt ook naar stedelijkheid, al in mindere mate dan bij de zichtbaarheid. In zeer stedelijke buurten is 38 procent van de inwoners (zeer) tevreden over de zichtbaarheid van de politie in hun buurt, in weinig stedelijke buurten bedraagt dit 28 procent (CBS, 2021, p. 63).

Preventie

De mate van Whatsapp-buurtpreventie verschilt naar de mate van stedelijkheid. Als de stedelijkheid afneemt, is Whatsapp-buurtpreventie vaker aanwezig. In niet stedelijke buurten geven ruim twee keer zoveel inwoners aan dat er Whatsapp-preventie aanwezig is dan inwoners van zeer stedelijke buurten (46% tegen 20%). De aanwezigheid van buurt- of burgerwachten verschilt ook naar stedelijkheidsgraad, maar wel in mindere mate. In minder verstedelijkte buurten is de deelname van inwoners aan Whatsapp buurtpreventie en Burgernet groter dan in buurten met meer stedelijkheid.

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022), Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021>



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl