

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 maart 2023

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Dames, heren, goedenavond. We gaan beginnen aan de Commissie Ontwikkeling van vandaag, 9 maart 2023. Allen van harte welkom. Commissieleden, raadsleden, mensen op de publieke tribune, mensen thuis die meekijken. Welkom bij deze commissievergadering. We hebben geen bericht van verhindering. Even kijken of er toch iemand ontbreekt. Meneer Aynan wil daar een opmerking over maken.

De heer Aynan: Ja. De heer Kuin is helaas afwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin van de SP is afwezig. Wordt genoteerd. Dan nog een andere mededeling. Donderdag 16 maart vindt er bijeenkomst plaats over de raadsgroep Omgevingswet, van zes tot half acht. Mocht u zich nog niet hebben opgegeven, doe dat vooral. Dan in navolging om een kennismakingsbezoek met de Haarlemse corporaties ... Of de Haarlemse. De corporaties die in Haarlem actief zijn. Laat ik het zo formuleren. Vindt op maandag 27 maart een tweede bijeenkomst plaats, ook van zes tot half acht, waar u met de corporatie in gesprek gaat. En nogmaals, op 16 maart, excuus voor de switch in data, maar op 16 maart vindt er ook nog een inspiratiemarkt vergroening plaats. En dat is aansluitend op de andere bijeenkomst van de Omgevingswet. Dus 16 maart dacht u een vrije avond hebben, dan kunt u alsnog goed invullen met meerdere bijeenkomsten.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar de agenda. Zijn er vanuit de commissieleden vragen dan wel opmerkingen over de agenda? Niet. We hebben wel een opmerking vanuit ons. Want per abuis zijn de artikel 32 vragen over het slachthuis op de agenda opgenomen. Maar dat is iets voorbarig, want er wordt nog gezocht naar extra informatie en gevraagd naar extra informatie aan de uitbaters van het slachthuis over de stand van zaken. Zodra die informatie bekend is, dan gaan we het uiteraard actief hier agenderen en dan komt dat terug. Want dat hebben we ook eerder beloofd, dus dat gaan we ook zo doen. Dus heb nog even geduld. De griffie zit erachteraan wanneer dat komt. En zodra het er is zal dat ook met u gedeeld worden.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan, zijn er commissieleden met een opmerking dan wel mededeling in het algemeen? Niet. Wethouder, heeft u eventuele mededelingen? Ook niet. Nou, kijk aan.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar de agenda van de komende commissievergadering, 23 maart. Dat is over twee weken. Dan gaan we ... Hebben ook weer een volle agenda. Is de eerste keer dit jaar dat we daadwerkelijk twee vergaderingen hebben. Want dan gaan we het hebben over een burgerinitiatief over woningbouw op de Idenburglaan en de Oudshoornlaan bij het IJsbaanlaankwartier. Dat is een mooi woord voor galgje. Dan gaan we het ook hebben over Nota Parkeernormen, we gaan het hebben over het bestemmingsplan Oostpoort en blok 1F, en we gaan het hebben over de huisvestingsverordening. En niet vergeten, de brief van Marketplace Development over de foodhall in Schalkwijk die door u als commissie ook

geagendeerd is. Volle vergadering, wederom, dus bereid goed voor. De agenda zal één dezer dagen gepubliceerd worden met de achterliggende stukken, zodat u zich tijdig voor kunt bereiden.

5. Transcript commissie d.d. 2 februari 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Agendapunt 5, het transcript van de vergadering van 2 februari 2023. Zijn daar naar aanleiding van dat transcript vragen dan wel opmerkingen? Niet.

Overige punten ter bespreking

6. Opinionota over voorbereidingen Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (FR)

De voorzitter: Dan gaan we snel door richting het eerste bespreekpunt van vanavond. Daarvoor wil ik ook de commissieleden en de raadsleden van de Commissie Bestuur van harte welkom heten. Mevrouw Çimen, welkom. En de anderen ook, op de tribune uiteraard. Want het gaat over een opinionota, over voorbereidingen Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen in de gemeente Haarlem. Met deze opinionota vraagt het college de commissie haar mening over de plannen die het college in de nota voorlegt. En de resultaten van deze bespreking van vanavond, wordt door het college meegewogen in het nemen van volgende stappen. Er zijn in het stuk drie kernvragen, eentje over de selectiecriteria. Daar kunt u het over hebben. U kunt het ook hebben over aanvullende selectiecriteria. En u kunt het hebben over locaties dan wel aanvullende locaties. Alleen over locaties gaan we het in het geheim hebben, en gaan we het niet in het openbaar bespreken, want die lijst is nog geheim. Dus die kunt u achter de inlog vinden voor raadsleden en commissieleden. Deel die niet, want daar berust geheimhouding op. En anders heeft u een probleem, als u dat toch doet. De geheimhouding wordt opgeheven, maar dat wordt pas opgeheven zodra het regionale opvangplan ook openbaar wordt gemaakt en het college daar een standpunt over heeft ingenomen. Dat zal eind deze maand, dan wel begin april zijn, want er zit ook een deadline vanuit het Rijk op. Dus gemeente Haarlem heeft daar ook een deadline naartoe te werken, en het college dus ook. Even vooraf polsen. Wil de Commissie, dan wel de raadsleden, willen die in het geheim spreken over die locatielijst? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heel graag. Het lijkt me ook logisch dat we het erover hebben.

De voorzitter: Nou, perfect. Dan gaan we daarover praten. Want ik zag meerdere mensen knikken dat ze graag in geheimhouding over die locatielijsten willen praten. Laten we dan eerst even het openbare deel doen, eerst over die selectiecriteria, eventuele aanvullende selectiecriteria. En dan gaan we daarna even in geheimhouding verder over de locatielijst. Akkoord? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, kan ook het derde gedeelte. Hoeft wat mij betreft niet in een besloten gedeelte, dus ik wou gewoon mijn termijn doen in het openbaar. Ik onthul geen geheime dingen.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me heel verstandig dat u dat niet doet. Ik hou er zo meteen rekening mee, dan kom ik zo bij u terug. De vergadering gaan we dus zo meteen even in beslotenheid houden, ook voor de mensen op de publieke tribune. Blijf vooral zitten. Op een gegeven moment zullen we u verzoeken om de publieke tribune te verlaten omdat we in geheimhouding over die stukken gaan spreken, maar dat komt later.

Dan gaan we naar de behandeling van dit stuk. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bruch. Ja, u kon al niet wachten, dus bij deze.

De heer Bruch: Ja, ik stak eigenlijk daarnet mijn hand al op voor de eerste termijn, maar u had nog wat dingen te vertellen. Zoals u zei, er liggen drie vragen voor. De eerste: deelt u de selectiecriteria? Het antwoord daarop is ja. Heeft u voorstellen voor aanvullende criteria? Nee. So far so good. Heeft u opmerkingen over de eerste inventarisatie? Ja, dat wel. Want het valt ons op dat een aantal locaties ook geschikt is voor reguliere permanente of semipermanente woningbouw. En zeker voor modulaire flexwoningen. En je kan grond bijvoorbeeld voor vijftien jaar uitgeven en erfpacht voor de bouw van deze woningen. Na vijftien jaar worden de huizen ergens anders geplaatst en kan de grond opnieuw worden bestemd. Rekening houdend met de dan geldende behoefte. Dus parkeergarages, kerncentrales, waar we tegen die tijd behoefte aan mogen hebben. Op dit moment richten we ons in Haarlem wat betreft de woningbouw vooral op de ontwikkelzones. Vrijwel uitsluitend eigenlijk op de ontwikkelzones. Maar stel dat we nu toch tussendoor andere locaties ontwikkelen voor asielzoekers, dan vind ik dat we de woningzoekende Haarlemmer ook niet kunnen overslaan. En dan roepen wij het college ook op om bij het creëren van extra woonruimte voor asielzoekers, door bouw of wijziging van de bestemming van een pand, ook woningen ter beschikking te stellen aan starters op de woningmarkt. En wij denken dan aan een verdeling van vijftig procent asielzoekers, vijftig procent starters. Het mengen van die twee groepen, dat kan helpen voor de integratie. En misschien ook voor een groter draagvlak. En wij hebben daarom ook, het zal u niet verbazen, een motie in gedachte. Dat zal dan een motie vreemd worden bij de volgende raadsvergadering. Waarin het college wordt verzocht bij de bouw van semipermanente of permanente woningen voor asielzoekers, of bij wijziging van de bestemming van een pand naar wonen, een gelijk aantal woningen ter beschikking te stellen voor starters als voor asielzoekers. Tot zover.

De voorzitter: Ik wacht ook op uw punt, want de heer Heinis had een interruptie. De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Mijnheer Bruch. Wij willen natuurlijk ook heel graag extra woningen voor starters, maar het is al een hele lastige opgave om deze ruim zeshonderd plaatsen te realiseren in de korte tijd. Hoe ziet u dat? Want gaan we niet dan een onmogelijke opgave tegemoet?

De heer Bruch: Nou, het gaat om zeshonderd opvangplaatsen. Dus dan praat je over tweehonderd, driehonderd woningen. We hebben gezien dat er best wel terreinen zijn waar je woningen zou kunnen bouwen. Ik denk nu vooral aan modulaire en flexwoningen. En wat ons betreft is dat best mogelijk als die terreinen nu worden aangesloten op riolering, op nutsvoorzieningen, om daar meteen gebruik van te maken om daar ook woningen voor starters neer te zetten. Ik denk dat we dat eigenlijk verplicht zijn aan de woningzoekende Haarlemmer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: We zien ook terreinen, die zijn gewoon in bezit van particulieren. Wil de VVD deze plannen daar ook aan de mensen opdringen?

De heer Bruch: Nou, zonder direct op de terreinen in te gaan. Maar als er een terrein gebruikt wordt om woningen te bouwen voor asielzoekers, dan kunnen daar dus ook woningen voor startende Haarlemmers gebouwd worden. Dat gaat één op één wat ons betreft. En ik ga ervan uit dat er geen grond onteigend worden, maar dat die eventueel gekocht worden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, interruptie op de heer Bruch.

De heer Van den Raadt: Ja. Wat vindt u er eigenlijk van dat we dit nu bespreken? Want die wet is nog helemaal niet aangenomen, is nog niet door de Eerste Kamer. En u bent al haantje de voorste om eraan toe te geven.

De heer Bruch: Nee, maar goed. We kunnen beter voorbereid zijn, want als die wet er doorkomt, en er wordt best haast mee gemaakt, dan moeten wij in april wel voorbereid zijn. Een gewaarschuwd mens telt voor twee. Dus ik denk: haast je wanneer je de tijd hebt, want dan heb je de tijd wanneer je haast hebt.

De voorzitter: Was dat uw termijn, de heer Bruch? Was dat uw termijn? Dat was uw termijn. Perfect. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Met die spreidingswet in het vooruitzicht, hebben we als gemeente wat ons betreft de verplichting om asielzoekers op te vangen. Maar belangrijker dan de spreidingswet die Trots al even aanhaalde, is wat ons betreft ook de verantwoordelijkheid die we hebben om mensen op te vangen. Een verantwoordelijkheid om mensen die een veilig thuis zoeken, een veilig thuis te bieden. Een plek om te wonen, maar ook een plek om de taal te leren, om naar school te gaan en om te werken. En dat is niet makkelijk. De ruimte in Haarlem is schaars en heel veel mensen zoeken een woning. Maar toch is het ons eerder gelukt. Passagiersschepen in het Spaarne bieden veilig onderdak aan vluchtelingen. Oekraïense vluchtelingen bieden we een tijdelijk thuis aan de Meesterlottelaan. Nu moeten we op zoek naar duurzame locaties die jarenlang gebruikt kunnen worden. Uit de crisistand dus. En die stabiliteit is belangrijk voor asielzoekers, maar wat ons betreft ook voor de stad. En ik ben trots op alles wat we in Haarlem tot nu toe bereikt hebben om mensen op te vangen die het echt nodig hebben. Hier geen groot verzet, maar Haarlemmers die willen weten hoe ze kunnen helpen. En dat geeft mij ook vertrouwen voor het debat wat we hier vanavond voeren. We hebben het vanavond over de uitgangspunten waar nieuwe opvanglocaties voor asielzoekers aan moeten voldoen. En wat D66 betreft heeft het college een heel mooi afgewogen voorstel neergelegd, zoals ook de VVD al aanhaalde. Toch zijn er twee punten die wat ons betreft nog iets meer aandacht verdienen. Ten eerste, oog voor de leefbaarheid in de wijken. Zo is ook aangegeven in de Commissie Bestuur. Het college stelt als wens dat ook de leefbaarheid van wijken in ogenschouw wordt genomen, maar dat vinden wij iets te voorzichtig geformuleerd. Het college spreekt daarmee ook een voorkeur uit voor locaties aan de westkant van het Spaarne. En wat D66 betreft is naast het vinden van geschikte panden die meerjarig beschikbaar zijn, juist die leefbaarheid en die draagkracht van die wijken essentieel. En D66 vraagt het college daarom om bij het maken van die shortlist de leefbaarheid en ook de draagkracht van de wijk als een stevig toets criterium mee te geven. Dat is wat ons betreft dus meer dan een wens. En bij twijfel moet wat ons betreft de voorkeur altijd uitgaan naar locaties in buurten die hoog scoren op de leefbaarheidsonderzoeken. Ten tweede ...

De voorzitter: Ja, u stopte al. Dat was ook een punt. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, interruptie.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de leefbaarheid is al opgenomen. Goed. Daar gaat mijn vraag niet over. Draagvlak. Hoe gaat u dat meten?

Mevrouw Oudshoorn: Draagvlak en draagkracht. Wat ons betreft gaat het bij draagkracht over criteria die we ook al terugzien. Kijken hoeveel maatschappelijke opvang er al in een buurt is. Wat kan een buurt dragen? Ik denk dat het de voorkeur voor de westkant van het Spaarne daarin een goed begin is. Draagvlak. Dat gaat volgens mij over goeie gesprekken met de buurt, maar ook over duidelijkheid. We hebben een verplichting en

volgens mij moeten we daar niet voor weglopen. En wat mij betreft is het belangrijk om hier uit te spreken dat we die verplichtingen ook voelen en dat we dus een locatie gaan zoeken. En ook meerdere locaties. En niet iedereen gaat daarvoor zijn. Maar ik denk dat we juist gezien hebben dat het eigenlijk heel goed gaat in Haarlem. Dat geeft mij heel veel vertrouwen, en ik hoop u ook.

De voorzitter: En dan volgt een vervolgvraag.

De heer Aynan: Ja, nee, ik heb het niet over het vertrouwen in mij of wij in u. Daar gaat het niet over. Het vertrouwen van de bewoners. Want u gaat het gesprek aan, en dan blijkt dat ze niet willen. Wat zegt D66 dan?

Mevrouw Oudshoorn: Om te beginnen, ik ga daar geen referendum over organiseren. Dat is misschien het eerste deel van de vraag. En punt twee, ik geloof helemaal niet dat mensen het niet willen, ik geloof dat mensen het gesprek willen hebben over: hoe organiseren we dit goed? Hoe vinden we een passende locatie? En de notitie die er nu ligt, die geeft mij het vertrouwen dat het college in samenwerking met het COA gaat zorgen dat dat goed gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, laatste vraag.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Laatste vraag. Zo werkt het niet met draagvlak. Of u neemt het serieus en dan gaat u inderdaad ook echt of iets meten, of iets doen. Of u zegt: joh we komen hier wat informatie verschaffen. En dit is het, take it or leave it. Dus u kunt niet allebei willen. Wat denkt u daarvan?

Mevrouw Oudshoorn: Ik ben vooral heel benieuwd wat u voorstelt, maar volgens mij kunt u dat op dit moment niet aangeven. Dus we wachten even uw termijn af.

De heer Aynan: Sorry, deze begrijp ik even niet.

Mevrouw Oudshoorn: U vraagt, u zegt dat wat ik wil niet kan. Een goed gesprek met de buurt over hoe we dit goed gaan inpassen, welke locatie dat ook moge worden. Nou, dan ben ik heel benieuwd wat u dan voorstelt. Want u ziet allerlei beren op de weg die ik nog niet zie.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, ik ...

De voorzitter: Zullen we dat in uw termijn verder behandelen? Voordat ...

De heer Aynan: Ik ga in mijn termijn niet antwoorden op D66.

De voorzitter: Nee, dat zeker niet. Maar uw eigen visie kunt u daarin kwijt. Mevrouw Oudshoorn heeft ook nog twee andere interrupties namelijk. Eentje van de heer Bruch, VVD. En de heer Van den Raadt.

De heer Bruch: Ja. Denkt u niet, mevrouw Oudshoorn, dat ons voorstel om de woningen ook voor een gedeelte beschikbaar te stellen aan Haarlemse woningzoekenden, dat daarmee het draagvlak aanmerkelijk groter zal worden?

Mevrouw Oudshoorn: Volgens mij hebben we plannen om permanente woningen te bouwen, en zo'n tienduizend. Waaronder ook heel veel voor starters. Dus ik zie niet zo goed de tegenstelling die de VVD opzoekt. Dit is volgens mij een opgave die erbij komt. En aan de praktische kant zie ik ook nog wel wat uitdagingen in

uw voorstel dat het COA de organisatie van de woningen voor asielzoekers doet. En ik ben heel benieuwd in uw voorstel hoe u dan voor u ziet dat het COA starterswoningen gaat bouwen.

De voorzitter: Geen vervolgvraag. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: U had het over leefbaarheid, en dat het college daar een beetje luchtig over deed. Maar wat zijn dan uw concrete eisenpunten voor wanneer het dan leefbaar is? En de tweede vraag is: u heeft het nu over draagvlak, dat verbaast me eigenlijk. Ik heb twee of drie keer een motie ingediend die heet: sociaal-progressief is voor draagvlak. Sociaal progressief, dat is dit college. D66 heeft daar nooit voorgestemd. Maar nu bij dit onderwerp wilt u wel naar draagvlak.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u spreekt via de voorzitter. Ik heb het nergens over gehad, dus als u telkens u zegt dan begrijp ik niet ... Ik heb helemaal niks gezegd. Maar als mevrouw Oudshoorn D66, dan kunt u hem daaraan richten. Dus laten we even daarop letten, dat het via de voorzitter gaat.

De heer Van den Raadt: Dank voor de tip, voorzitter.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het nog even gecheckt bij mijn collega's en ik spreek snel. Maar de bedoeling was om draagkracht te zeggen. De draagkracht van een wijk. Dat maakt draagvlak niet minder belangrijk. Volgens mij heb ik net aangegeven hoe ik denk dat we daarmee om moeten gaan, maar die draagkracht is juist zo belangrijk. Volgens mij hebben we hier ook heel veel gesprekken gehad over welke wijken in Haarlem kunnen veel dragen. Wat mij betreft gaan we het daarover hebben. Ik denk dat de leefbaarheid onderzoeken die we ook in de stukken gezien hebben daar een heel goeie start voor zijn. En ja, wij roepen het college inderdaad op om bij twijfel dan te kiezen voor wijken die goed scoren op die leefbaarheid, die draagkrachtig zijn. Dus waar wat mij betreft dan alle mogelijkheden liggen om dat met veel draagvlak te organiseren. En volgens mij hebben we ook al plekken in de stad waar dat met behoorlijk veel draagvlak gewoon gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. U heeft nog interruptie, van mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, even een korte vraag. Want u zei: u bent het eens met de criteria. Maar ... Voorzitter. Mevrouw Oudshoorn gaf aan dat ze het eens is met de criteria. Maar juist als je het hebt over dat draagvlak, zou je dan ook niet willen kijken naar kleinere opvanglocaties? Want nu staat er minimaal 150 personen, terwijl juist als je kijkt naar draagkracht en draagvlak zou je misschien ook moeten kijken naar kleinere locaties? Hoe staat u daar ... Hoe staat mevrouw Oudshoorn daarin?

Mevrouw Oudshoorn: D66 heeft daar zeker een standpunt over. We hebben nu al locaties waar meer dan honderd mensen opgevangen worden. Dus ik denk dat we ook gezien hebben dat dat goed kan gaan. Ik woon zelf in Haarlem Noord, daar liggen twee schepen al lange tijd, meer, minder. Dat gaat goed. We hebben de Meesterlottelaan, dat gaat ook relatief goed. Ik denk dus dat dat kan. Maar laat me mijn betoog vervolgen, want die schaal heeft ook een belangrijk voordeel en daar wil ik het graag nog over hebben.

De voorzitter: U mag ook verder, mevrouw Oudshoorn. Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Tot zover het eerste punt. Dan nu het tweede punt van D66. Wat we eigenlijk te weinig terugzien in de stukken is de aandacht voor de voorzieningen die asielzoekers nodig

hebben. En ook dat kan bijdragen aan draagvlak denken wij. Een plek om te sporten en te ontspannen, een fijne plek om buiten te spelen, en goede ruimte voor kinderopvang en een goede plek voor onderwijs. In Amsterdam zagen we dat dat niet vanzelf goed komt. In oktober 2022 schreef het Parool over het asielzoekerscentrum in Osdorp dat het een gecontroleerde getto is. Een van de grote problemen daar, die ook in het artikel wordt aangehaald, is het ontbreken van goede dagbesteding voor de mensen die daar werken. Ze kunnen ... Of die daar wonen, sorry. Ze kunnen nergens heen. We vragen het college daarom om duidelijke afspraken te maken met het COA over deze voorzieningen. Zodat mensen niet alleen een plek hebben om te wonen, maar ook hun leven kunnen opbouwen. En we willen het college ook vragen wat Haarlem hierin zelf kan betekenen. Kan het college proactief in overleg met welzijnsorganisaties om te kijken wat wij als Haarlem kunnen bijdragen aan activiteiten voor asielzoekers? En dan op de interruptie van de Partij voor de Dieren. Gezien het belang van goede voorzieningen en goede faciliteiten begrijpt D66 het uitgangspunt van het college wel, dat een zekere schaal in de opvanglocaties wenselijk is om het mogelijk te maken. Wij denken niet dat kleiner per se beter is en wij willen heel graag locaties die goed beheerd worden en waar mensen ook de goede voorzieningen hebben. Dus wat ons betreft is het best begrijpelijk dat we dan zoeken naar een aantal locaties die iets groter zijn in omvang. En dat kan ook weer bijdragen aan een goede spreiding over de stad. Wat ons betreft betekent spreiding niet dat je per se tien locaties nodig hebt. Tot zover onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oudshoorn. U heeft toch nog een interruptie van de heer Van den Raadt, hij zal al met zijn vinger omhoog voor uw einde. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Ik wil aan D66 vragen, voorzitter, of deze mooie woorden nu ook echt breekpunten zijn straks. Want ervaring van Trots Haarlem is dat uiteindelijk toch D66 doet wat de coalitie wil. Als u nou straks de keuze krijgt: niet in west, maar toch in oost en niet met al die mooie voorzieningen erbij die u nu terecht opnoemt. Gaat u dan akkoord of zegt u dan: nee, D66 zegt hier dan nee.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Volgens mij, nogmaals, beginnen met: we hebben een verantwoordelijkheid. Dus wat ons betreft komt er een locatie en komen daar ook meerdere locaties om aan die aantallen te voldoen. En volgens mij is dit het startpunt van een gesprek. Ik heb alle vertrouwen in de notitie van het college die hier ligt. Ik heb alle vertrouwen in de wethouder. Dus ik neem aan dat het niet zover komt. Maar mocht het zover komen dat niet aan al die criteria voldaan wordt, dan gaan we daar volgens mij opnieuw over in debat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oudshoorn. Wie mag ik het woord geven voor een termijn? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Actiepartij is voor behapbare en kwalitatief goede opvang in onze stad. Dus geen matrasjes tegen de muur bij de Koepel, waar mensen op afroep een matrasje mochten pakken en waar we met geen tien paarden het wifi konden aanzwengelen, omdat het gewoon niet werkte. Dat was noodopvang. Dit is structurele opvang. Dat kan en dat moet beter in onze stad. Maar we weten dat er voorbeelden zijn in ons land die ook structureel zijn en die verschrikkelijk zijn om naartoe te gaan. Denk aan de Noordoostpolder. Ik ben er geweest. Het is afschuwelijk. Gelukkig hebben wij in onze stad wel voorzieningen, hebben we wel openbaar vervoer. En het belangrijkste wat we hebben is een hele grote groep warme Haarlemmers die bereid is om mensen, ongeacht afkomst, op te vangen in onze stad. Dat is het succes geweest van de Koepel en van de opvang nu ook met Oekraïners, denken we. Dus we zien vooral noodzaak. En dat zou echt een aanvullende wens zijn, ik zou het eigenlijk een eis willen noemen richting COA, van zorg dat de locaties die je uitkiest in Haarlem waar we terecht gaan komen met vluchtelingen, dat die toegankelijk zijn

voor Haarlemse inwoners die maatjesprojecten willen opstarten, die jonge moeders willen begeleiden, die taallessen willen organiseren. Want dat is de kracht van onze stad geweest, altijd. Wij zien perspectief voor meerdere kleinere locaties in onze stad. We realiseren ons wel dat het behapbaar moet zijn voor het COA. We kunnen natuurlijk wel roepen dat we heel veel mini stekjes willen gaan zetten in onze stad, wij zien genoeg draagkracht in onze stad, dus dat zou best kunnen. Maar COA moet het ook kunnen bemensen. Dus laat het een wens zijn en vooral niet een harde eis om aan de grootte van die locaties vooraf te veel beperkingen op te leggen. Want we moeten gewoon straks aan een humanitaire plicht, een wettelijke plicht voldoen. En daar moeten we onszelf niet te veel knel zetten. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u voorzitter. Vandaag was het nog uitgebreid in het nieuws. En helaas niet in de positieve zin. Te lang verblijf in de crisisopvang die door gemeenten zijn opgezet, leidt tot gezondheidsproblemen, zegt de inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Een paar dagen eerder was er al ook al een nieuwsbericht over dat er een groot tekort dreigt aan opvangplekken voor alleenstaande minderjarige jonge asielzoekers. En laat ik over de beelden uit Ter Apel niet eens beginnen. Helaas is dit tegenwoordig aan de orde van de dag in Nederland. Nederland op zijn kleinst, politiek op zijn lelijkst. Het belang van duurzame, fatsoenlijke opvang wordt telkens weer onderstreept. En toch blijven we in Nederland aanrommelen. Vluchtelingenwerk roept Nederlandse gemeenten op om vooruit te lopen op de zogenoemde spreidingswet die volgend jaar van kracht wordt. Wij zijn dan ook heel erg blij dat ons college hier niet op wacht en een stap naar voren zet en verantwoordelijkheid neemt, om aan circa 620 asielzoekers duurzaam opvang te bieden. Zo kennen wij Haarlem ook. De gemeente Haarlem heeft ook in het verleden altijd zijn rol gepakt, en wat we zeker niet moeten vergeten: ook de inwoners van Haarlem die zich altijd zeer betrokken hebben getoond. Wij zijn een gastvrije stad en vinden dat iedereen recht heeft op menswaardig bestaan. En daarom ziet GroenLinks het ook als een plicht om zorg te dragen voor een ander. Daarnaast belangrijk om lokaal de regie te hebben op dit vraagstuk en niet te wachten op de spreidingswet. In de opinienota worden een drietal vragen voorgelegd aan de Commissie Ontwikkeling. Namelijk of we ons herkennen in de criteria, en of we nog aanvullingen hebben, en een eerste reflectie op de locatielijst. Om maar even te beginnen: GroenLinks kan zich grotendeels vinden in de eisen en de wensen die geformuleerd zijn. Zeker met de eisen. Wij vinden belangrijk dat er in binnenstedelijk gebied naar een oplossing gezocht wordt. En wat betreft het tweede eis, lijkt het ons beter dat er per locatie niet meer dan tweehonderd mensen zitten. En indien mogelijk goed naar de spreiding wordt gekeken. De derde eis is dat de locatie voor minimaal vijf jaar beschikbaar is. Daar kunnen wij ons ook in vinden. Als er iets voor deze opvangcrisis gezorgd heeft, dan is dat hoe er telkens locaties zijn opgebouwd, weer zijn afgebouwd, weer zijn opgebouwd en zo verder. Dit moet doorbroken worden, zodat de opvang daadwerkelijk duurzaam kan zijn. Eis vier en vijf gaat over de haalbaarheid, zowel qua planologische bestemming als in de tijd. Aangezien dit al een tijdje speelt, lijkt ons dit niet meer dan logisch. Noodzakelijk zelfs. Dan de wensen. Ook deze onderschrijven wij. Ik heb zojuist aangegeven dat wij bijvoorbeeld spreiding over de wijken indien mogelijk ook belangrijk vinden. Wel zouden we er graag nog een wens aan toe willen voegen, namelijk dat aangezien het duurzame opvang betreft, we de wens hebben dat er ook gekeken wordt naar of de locatie zo klimaatneutraal mogelijk kan worden ingericht, met het oog op de toekomst. Even kijken hoor. Zeker als een locatie lange tijd blijft staan, vinden wij het de moeite waard om dit te onderzoeken en waar mogelijk ook toe te passen, ook voor eventuele andere groepen later. Wat betreft de vraag over de locaties. GroenLinks denkt dat het op dit moment dat de criteria helder zijn, het op dit moment niet nodig is om het uitvoerig over de geheime lijst te praten. Deze is nog niet compleet en ten tweede is het nog onduidelijk of de locaties ook echt haalbaar blijken, aangezien het ook afhangt van vastgoedeigenaren, eisen van het COA en planologische besluiten. De opgave is groot. Ik heb daarom genoeg gepraat. Tijd voor actie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Timmerman. Mijnheer Van den Raadt, u was te laat. Dit keer zie ik hem niet door de vingers. Had u even iets eerder moeten zijn, kunt u in uw termijn kunt u daarmee verder. Als u uw termijn nu wil doen dan mag dat, mijnheer Van den Raadt. Nee. Dan gaan we door naar mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Dank voor deze opinienota. De gemeente staat voor een aanzienlijke opgave en het is goed als we als raad hier in deze zoektocht worden meegenomen, en dat we onze verantwoordelijkheid nemen in de opvang van asielzoekers. In zijn algemeen kunnen we ons best wel vinden in de criteria, maar wel een aantal aanvullingen. Wij zouden graag wel willen zien dat er ook wordt gekeken naar kleinere opvanglocaties. Deze hebben denk ik minder impact op een wijk en kunnen zorgen voor een betere integratie, en verkleint de kans op spanningen onderling. De gemeente Utrecht heeft laten zien dat je hier best stevig over kunt onderhandelen met het COA. Zij zeiden letterlijk: het is onze stad dus het moet op onze manier. En gaven het COA destijds een weekend om te reageren op een aanbod voor kleinere opvanglocaties. We zeggen niet dat je het zo hard moet spelen als Utrecht, maar we kunnen dus vooral kijken wat wij als gemeente menen dat het beste werkt voor zowel de asielzoekers als de bewoners. Betekent ook naar kleinere zaken, als bijvoorbeeld het aantal mensen op één kamer in verband met privacy, koopvoorzieningen, toegang tot onderwijs en sociale zorg, dat die in de buurt beschikbaar zouden moeten zijn. Naast kleinere opvanglocaties zouden wij graag ook nog willen zien dat er extra zorg komt voor de LHBTIQ+ asielzoekers, daar de ervaring uit andere gemeenten leert dat deze groep extra kwetsbaar is. Er zijn rapporten uit 2020 die beschrijven melding van geweld en intimidaties in azc's. De verhalen zijn schokkend. Veel homofobie, discriminatie en onveiligheid en zodanige wanhoop dat sommige asielzoekers in hongerstaking gingen. Haarlem is een regenboogstad, waarin ieder zichzelf mag zijn. Laat dat dan ook voor onze tijdelijke bewoners straks gelden en hen een veilige plek bieden. Voor grotere locaties sluiten we ons aan bij de VVD. Wij zouden graag willen kijken of het mogelijk is om daar ook huisvesting te combineren met spoedzoekers, starters, studenten, arbeidsmigranten en statushouders. Zoals al eerder ook in andere gemeentes is gedaan, zoals Oegstgeest en Amsterdam.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek. Ik hoorde een punt. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nu een interruptie op mevrouw Van den Broek. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ten eerste stoor ik me wel een beetje aan dat u zegt: er moet kleine groepen zijn, want anders dan overlast. Allemaal enge beelden vind ik dat u oproept. Maar mijn vraag gaat over dat u dan zegt: in die azc's speciale aandacht voor LHBTIQ+. Maar vindt u dan dat als asielzoekers onderling mekaar misdaad begaan door iemand anders aan te vallen op zijn geaardheid, dat die dan ook nog in Haarlem moet kunnen verblijven? Of zegt u dan: daar trek ik een grens, die mensen niet.

Mevrouw Van den Broek: Nee, mensen hebben gewoon het recht om asiel aan te vragen. En op het moment dat er misdaden worden gepleegd, dan zal er gewoon aangifte van worden gedaan. Maar je kan ze niet, denk ik, direct uit de procedure zetten. Maar goed, ze moeten dan wel gewoon ... Dat moet gewoon worden aangegeven bij de politie.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Van den Broek: Ja, sorry. Wat ik net dus wilde zeggen, wij zijn er ook wel voor om te kijken: als je bij de grote locaties, of je daar combinaties zou kunnen maken. En tot slot nog wel inderdaad de vraag: hoe is de gemeente voornemens haar inwoners mee te nemen dit proces qua communicatie? Misschien ook in de

breedste zin, dus niet zozeer specifiek op locaties al, maar echt meer: hoe gaan we nu hier mee beginnen?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie kan zich bijna volledig vinden in de selectiecriteria. En dat is eigenlijk ook niet heel gek, want we hebben onze eisen en wensen al eerder kenbaar kunnen maken. Maar we willen nog wel drie punten meegeven. Het eerste gaat ook over die draagkracht in de buurt. En we weten dat, net als het college, dat de praktijk laat zien dat opvanglocatie voor asielzoekers veelal probleemloos functioneren en dat helemaal geen woonoverlast creëert in de directe omgeving. En toch hebben wij voorkeur voor locaties in sterke en veerkrachtige wijken. En in de opinienota lezen we al dat het college een voorkeur heeft voor een locatie aan de westkant van het Spaarne. Nou, onze wens is om een zo groot mogelijk deel van de opgave aan de westkant van het Spaarne te realiseren. Dan het tweede. We vinden het heel belangrijk dat die locaties op korte termijn beschikbaar zijn, maar niet als de kwaliteit van de panden te slecht is. Voor ons is het echt een vereiste. Ik heb het ook al bij andere partijen gehoord. Ben ik ook blij mee. Dat de staat van onderhoud op orde is voordat mensen in de gebouwen worden opgevangen. Dit zouden we als eis willen toevoegen, zeker omdat we zoeken naar locaties die voor langere termijn beschikbaar zijn. En we kunnen het, hè? Want voor Meesterlottelaan lukt het ook binnen korte tijd. Dan nog het laatste, en daar sluiten we een beetje aan bij de VVD. Want die spreidingswet weegt voor ons heel zwaar, en ook zwaarder dan het eerder voorziene gebruik van een locatie. Maar we willen toch een voorkeur meegeven. Als het eerder voorziene gebruik bijvoorbeeld een zorgfunctie of een woonfunctie, een locatie voor veel betaalbare woningen is, dan heeft het niet onze eerste voorkeur. Dan zien we liever bijvoorbeeld een kantoorlocatie die getransformeerd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis. Mevrouw Oppenhuis, CDA.


Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het CDA ziet de noodzaak van de mogelijk toekomstige spreidingswet. Ook ziet het CDA het belang om hier alvast op vooruit te lopen, om te kijken welke locaties hiervoor geschikt zijn. Om zo snel mogelijk te kunnen handelen als de wet door het parlement is, lijkt het ons beter om vooral te spreken over wensen en minder over eisen. Het CDA ziet dan ook graag dat eis twee, voldoende ruimte voor opvang van minimaal 150 tot maximaal 400 personen, zou worden veranderd naar wens. Als er wel plaats is voor meerdere opvangplekken met minder dan 150 personen, moeten we dat zeker niet uitsluiten. Daarbij wil ik graag aansluiten bij PvdA. Uiteraard moeten de opvanglocaties goed zijn qua onderhoud.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Termijn van mijnheer Moore, Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Moore: Ja, dank u wel, voorzitter. Immigratie is altijd een precair onderwerp. Het gaat tenslotte om mensen in nood, en die moeten geholpen worden. Het Forum vindt echter dat het niet lokaal en zeker niet in Haarlem opgelost dient te worden, een stad die al kampt met woningnood an sich. Wanneer is het nou eens genoeg? Wanneer is Haarlem vol? Met de komst van de spreidingswet en de voorlopige opgave voor de opvang van nog een groep van 620 asielzoekers, hebben wij dus direct de vraag: wanneer is het genoeg? Hoeveel locaties moeten wij in de komende jaren nog opofferen? Of zegt de burgemeester nu eens: tot hier en niet verder.

De voorzitter: Mijnheer Moore. Dat roept een interruptie op van mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ja. Forum voor Democratie geeft aan dat het niet hier in Haarlem opgelost moet worden en stelt de vraag: wanneer is het genoeg? U geeft ook aan dat mensen op zoek zijn naar een veilige plek om te wonen. Daar begint u eigenlijk mee. Dan is mijn wedervraag eigenlijk: als niet in Haarlem, waar dan wel?

De heer Moore: Wij denken dat opvang in de regio, dus landen , de buurlanden daar geschikt voor zijn en niet zo helemaal naar Nederland toe.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Oudshoorn. Ik gun u alle tijd natuurlijk, maar u heeft nog een hele avond voor de boeg. Wilt u interruptie plegen? Nee. Prima, dan gaan wel naar mevrouw, mijnheer, excuus, en dan Jouw Haarlem voor interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wanneer is het genoeg en wanneer is Haarlem vol? Heeft Forum daar zelf een idee bij?

De heer Moore: Ja, ik heb daar zeker zelf ook een idee bij. En ik zal daar zo meteen nog op terugkomen in mijn betoog. Maar ik denk dat we eerst voor onze eigen burgers moeten zorgen, dat die allemaal gewoon een plekje krijgen die ze verdienen. En dan pas kijken ook of we extra mensen kunnen faciliteren.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, vervolgvraag?

De heer Aynan: Ik ben dan benieuwd naar het verder verhaal.

De voorzitter: Helder. Dan heeft de heer Moore nog een interruptie van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: U zegt ook: we moeten voor onze Haarlemmers zorgen. Dat vind ik ook. En als we nu dus een tussenstap maken tussen de ontwikkelzones, bent u het dan niet met mij eens dat dit een mooie kans is om naast asielzoekers ook Haarlemse woningzoekenden te helpen?

De heer Moore: Dat ben ik zeker met u eens en zal ik zo meteen ook verder op terugkomen.

De voorzitter: Gaat u door met uw betoog, mijnheer Moore.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. Hoeveel locaties moeten wij de komende jaar nog opofferen? Of zegt de burgemeester: tot hier en niet verder. Op deze manier is het dweilen met de kraan open. Terwijl jonge Haarlemmers geen urgentie voor een woning krijgen, offeren we delen van de stad op en daarmee de ruimte voor het realiseren van woningen. Jonge gezinnen met een pasgeboren baby die bovenaan de lijst staan, in een studentenwoning zitten, worden gevraagd nog langer te wachten omdat er huizen moeten worden vrijgemaakt voor de opvang van asielzoekers. Dit is voor mij een persoonlijk puntje, want ik heb zelf moeten ondervinden hoe vervelend en zwaar dat is. We zouden als Haarlem een standpunt in moeten nemen tegen beleid op Den Haag en zeggen: nee, wij doen hier niet aan mee. We willen geen azc in Haarlem, we zetten in eerste instantie onze eigen burgers op de eerste plaats, onze eigen burgers. Vindt de wethouder niet dat we hierover eigen zeggenschap zouden moeten hebben als gemeente? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Moore, voor uw einde had de heer Aynan nog een interruptie voor u. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: U doet nu alsof asielzoekers, vluchtelingen, nu direct op de wachtlijst komen of eigenlijk voorrang krijgen op de sociale huurwoningen. Maar dat is toch helemaal niet zo? Daarom moeten we deze opvang juist realiseren.

De heer Moore: Op de langere termijn zouden deze mensen allemaal een permanente woning aangeboden krijgen. En dat is voor een termijn van vijf jaar. Die mensen stromen allemaal door in de reguliere woningbouw.

De voorzitter: Vervolgvraag.

De heer Aynan: Maar weet u hoeveel mensen dan in Haarlem doorstromen? Want er is ook een spreidingsverplichting, hè. Ze worden over het hele land verspreid. Wist u dat?

De heer Moore: Ik ben nog niet volledig op de hoogte hoe ze dan worden verspreid en waar ze dan terechtkomen.

De heer Aynan: Dus u doet hier aannames waarvan u eigenlijk niet weet of ze waar zijn?

De heer Moore: Ik kan er bij u op terugkomen, dat kan ik uitzoeken. Ik heb daar geen informatie over hoe dat precies verloopt.

De voorzitter: U was klaar, mijnheer Moore? Helder. Dank u wel. Wie wil er nog een termijn doen in de openbaarheid over de selectiecriteria? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Trots Haarlem sluit zich aan bij collega, die zegt dat het natuurlijk het beste is als je de mensen in de regio opvangt. Nou, dat gebeurt niet. Dat komt natuurlijk door het kabinet van de VVD die daar geen standpunt in inneemt en zwakke knieën heeft. Dus komt er nu een spreidingswet die door de Raad van State is eigenlijk afgekeurd, nog niet is aangenomen. Maar wij beginnen ons nu in Haarlem alvast voor te bereiden voor het geval het misschien wel wordt aangenomen. Opvallend vind ik dan dat als Trots Haarlem zegt: laten wij stoppen met panden verkopen en gronden en kavels verkopen, zodat we ons kunnen voorbereiden op wat nog gaat komen. Dat dan niemand voor die motie stemt. Wat mij opvalt, is dat we het nu hebben over daadkrachtige buurten waar die mensen naartoe moeten. Maar als Trots Haarlem een motie indient waarbij we zeggen: asielzoekers niet alleen in de goedkoopste sociale huur, maar ook een klasse hoger zodat die spreiding veel beter kan, stemt ook niemand voor. Dus ik ben helemaal verbaasd met deze grote omslag. Ik hoor zelfs mensen praten over dat er draagvlak moet zijn. Nou, die moties die worden ook altijd met nul respons beantwoord. Dus in dat opzicht is dit een hele opmerkelijke ontwikkeling. Jammer dat dat dan alleen bij kennelijk asielzoekers zo is. Ik hoop dat we die rode lijn vasthouden, dat we dat gewoon voor alle burgers laten gelden. Daadkrachtige wijken en draagvlak. Dat zou toch mooi zijn, als dat overal kan. We zijn nog steeds dankbaar dat de PvdA zich duidelijk heeft uitgesproken dat het allemaal aan de westkant van het Spaarne moet komen. Jammer dat we nu de heer Dion Heinis hoorden zeggen: zoveel mogelijk. Dat is toch alweer een afzwakking. De heer Abbasi had dat heel duidelijk gezegd. En daar zijn we het zeer mee eens. Ja. Wat voor de rest? Ik denk dat ik nog wat tijd overlaat voor wat vragen in het tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dan constateer ik dat ... Oh, mijnheer Procee, OPHaarlem, wil ook nog in de openbaarheid. Gaat uw gang, mijnheer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ergens is het natuurlijk treurig dat dit moet, überhaupt dat mensen moeten vluchten. Maar ook dat de Rijksoverheid het zo heeft laten lopen dat uiteindelijk een spreidingswet nodig is. Dat die eraan komt, dat is toch een feitelijke constatering. En dat we daar ons op moeten voorbereiden ook. En dat we dat ruim op tijd doen lijkt mij alleen maar te prijzen. Dus wat OPHaarlem betreft, ja, de wensen en eisen, of vooral de eisen en wensen bekijkend. Dat ziet op het eerste zicht aardig uit, al zijn veel eisen hebben toch wel wat meer een wensen-neiging. Althans, dat gevoel krijgen we erbij. Want uiteindelijk kom je met de praktijk in aanraking en dat zal niet meevallen. En vooral met het idee dat we hier goed moeten voorbereid zijn en goed een langdurige opvang voor asielzoekers moeten kunnen realiseren. Dat ondersteunen wij volledig. Wij blijven scherp opletten dat het goed gaat en dat daar niet alleen draagkracht, draagvlak bij voorkeur ook, maar vooral: hoe gaat dit in de praktijk vormgeven? Daar kunnen we nu natuurlijk nog niet over hebben. Maar daar zal het eindelijk op neerkomen, dat we daar goed naar moeten kijken en moeten zien dat we daar ons best op gaan doen. Hier hebben we het nu over mooie principes en daar begint het, en laten we dan er iets moois van gaan maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Procee. Dan gaan we door met meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd waar Jouw Haarlem zich ook aardig in kan vinden. En inderdaad, Haarlem is een gastvrije stad. Het zit eigenlijk in ons DNA. Of het nou de recente vluchtelingen uit Oekraïne of Syrië zijn, of wat verder terug, de Eerste Wereldoorlog, hebben wij gelukkig niet meegemaakt. Maar toen heeft Haarlem duizenden vluchtelingen opgevangen. Duizenden. En het gaat hier om slechts 620 mensen. En die zijn toen ook, in 1914, 1915, met open armen ontvangen. Allerlei comités vanuit de bevolking zelf, met toen nog veel minder inwoners. Dus we kunnen het, dat hebben we in het verleden bewezen. En dat gaan we weer bewijzen. Haarlem kan het, en Haarlemmers zeker. Vijf eisen, vier wensen. Normaal gesproken zou ik een opmerking hebben gemaakt over niet in de Waarderpolder en alleen maar binnenstedelijk, maar we kunnen ons vinden in het feit dat er als je mensen opvangt, doe dat dan op een locatie waar voorzieningen zijn. En dat is inderdaad binnenstedelijk. We hebben de lijst gezien en volgens mij kunnen we zeggen: joh, aan de slag. Het kan niet zo zijn dat we in zo'n welvarend land als Nederland mensen op straat laten slapen. Dat is eigenlijk beschamend dus aan de slag. En kijk inderdaad ook, voorzitter, waar modulebouw nodig is. Want dat is snel, dat is duurzaam en dat is echt tegenwoordig van uitstekende kwaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Asielzoekers is natuurlijk in heel Europa een enorm probleem, omdat het aantal enorm stijgt. We kunnen wel constateren dat Den Haag het heel erg heeft laten lopen en nu met deze spreidingswet wij iedereen gaan dwingen tot een zekere permanente opvang. Daar kan je van alles van vinden. Ik ben er, en Hart voor Haarlem is daar, niet speciaal blij mee. Het is meer dan 620, hè, dat is het voorlopige aantal. Je weet niet of het nog meer wordt. In een toch hele dichtbevolkte stad waar we naarstig op zoek zijn naar groen, naar voorzieningen, naar nog meer woningen. Waar wij als Hart voor Haarlem eigenlijk ook al vinden dat de grenzen zijn bereikt. Dat dit er nog bijkomt. En we moeten ook niet vergeten dat we nog voor de komende tijd, komende maanden nog voor 195 statushouders, deze mensen die hebben recht op een woning hier, nog een plek moeten zoeken. Wat die asielzoekers betreft hebben wij, wij kunnen ons wel redelijk vinden in het in het lijstje van eisen. Wat wij als aanvullende eis hebben is dat wij geen concentratie van jonge mannen willen zien in de woonwijken. En zeker niet als het een groot gedeelte veiligelanders betreft. Daar denk ik persoonlijk, maar mijn fractiegenoten ook, dat als je gaat troep zoeken naar draagvlak in de buurt dat dat spanningen gaat opleveren. Wat wij ook mee willen geven is: er zijn locaties bij, we zullen het er zo nog over hebben, waar je direct of tenminste binnen afzienbare tijd woningbouw gepland hebben. En

gezien de grote behoefte aan woningen gewoon voor onze Haarlemmers, de starters en de mensen, gezinnen die een woning zoeken, vinden wij dat ook geen ideale locaties. Dus wat dat betreft zit daar eigenlijk ook een grens. Is het een aanvullende eis? Dus inderdaad, wat meneer Heinis zegt, kantoorpanden transformeren, dat zou misschien nog een ding zijn. Maar ik denk dat we daar nog maar over moeten hebben, maar ja, dat is een aanvullende wens, zal ik maar zeggen. Een eis. Wat hebben wij te eisen? En tegelijk, stel, het is toch een dictaat vanuit Den Haag. En ja, jammer genoeg moeten wij daaraan voldoen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Is er iemand die nog wil spreken in de openbaarheid over dit onderwerp? Niet. Dan gaan we eerst naar de wethouder, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou, fijn te horen dat er in grote meerderheid draagvlak is voor de criteria die wij hier hebben voorgesteld. Het is, zoals al eerder gezegd, we kunnen er van alles over vinden, dat vinden sommige partijen ook, maar het is straks een wettelijke verplichting die op de gemeente afkomt. En ik denk dat het goed is dat we ons voorbereiden. Nou, de heer Aynan noemt het aan de slag. Dat we aan de slag gaan met deze opgaven die op ons afkomt, en dat op een zo goed mogelijke manier proberen een plek te geven in deze stad. Een stad, inderdaad, waar we naast deze opgave die dan tegen een tienduizend woningen relatief bescheiden lijkt, maar inderdaad een stad waar heel veel gebeurt. Waar tienduizend woningen moeten verruizen de komende jaren. Dus waar inderdaad ook onze Haarlemse starters, jonge gezinnen, alle doelgroepen, ouderen die willen doorstromen, ook echt een plek verdienen. Daar werken we ontzettend hard aan. En dan komt dit nog eens een keertje bovenop. Dat zal niet makkelijk zijn. Dat dwingt ons ook om creatief te kijken naar plekken in de stad. Misschien moeten we ook de consequentie accepteren dat er op sommige plekken misschien geen woningen komen en dat we voor die woningen misschien in andere delen van de stad weer nieuwe plekken gaan vinden. Nou, ik heb daar alle vertrouwen in. De plancapaciteit, in ieder geval voor de woningbouw, is ruim voldoende. Dus het moet ons ook lukken om uiteindelijk te zorgen dat die woningzoekenden hier echt aan zijn trekken komt. En dat is denk ik de uitdaging op korte termijn, om ook echt een goeie plek te vinden voor asielzoekers die broodnodig onderdak behoeven. Daar leveren we nu al bijdragen aan, het is al een aantal keer benoemd. De Conradkade, de boot in het Spaarne. De Laan van Decima. En natuurlijk daarnaast is ook een aantal keer genoemd de opvang voor Oekraïners. Maar dat is eigenlijk toch wel weer een andere doelgroep. We hebben hier proberen het een beetje af te pellen in wensen en eisen. Eisen nadrukkelijk wel wat harder. Wensen wat zachter. Ook, het zal nog best een opgave zijn denk ik, om ook deze locaties op korte termijn te vinden. Dus de vorige Commissie Bestuur is ook door sommige partijen geroepen: stel helemaal geen eisen. Want laten we onze handen zoveel mogelijk vrijhouden. Hoe meer eisen we stellen, hoe minder locaties we uiteindelijk overhouden. Maar, nou ja, u heeft de lijsten gezien. Ik denk dat er aan het einde van rit nog misschien best wel wat locaties beschikbaar zijn. En dan is het ook goed om iets dat iets gefilterd te kunnen hebben in wensen en eisen. Ik heb u gehoord, u heeft een aantal, sommige partijen hebben een aantal eisen wat harder gemaakt. D66 heeft het over de leefbaarheid. Vraagt ook aandacht voor voorzieningen. Ik heb meerdere partijen gehoord van die hebben gezegd: joh, die 150, is dat nou de ondergrens? Zou je dat niet groter willen maken of kleiner? Kleiner vooral eigenlijk. Laat ik in ieder geval met elkaar afspreken dat in het stuk wat wij gaan opleveren we echt wel wat meer aandacht gaan besteden om te beschrijven waarop die 150 nou gebaseerd is. Of dat verstandig is, wat eraan ten grondslag ligt. Dat is een getal waar ook het COA mee werkt. Dat is een formaat waarbij zij zeggen: dat kunnen wij goed organiseren. Dat gaat bijvoorbeeld over begeleiding, beveiliging, continu garanderen. Dus dat daar zit ook een aantal wensen van het COA in. Maar ik denk ook dat die 150 ook wat meer ruimte bieden om nou, waar ik ook wel meerdere partijen gehoord hebt, voorziening op de locatie zelf te organiseren. Dus ik ga in ieder geval wat meer, ook bij het COA, even navraag doen van: joh, die 150, waarom is dat voor jullie belangrijk? Dat kan ik hier dan ook wat duidelijker de volgende keer uitleggen, waarom dat een goeie grens is. En misschien dat we

ook in het COA wel in overleg komen: nou, het kan ook wel kleiner zijn. Dat je een beetje dat gesprek hebt met elkaar. Want ik heb u wel gehoord, u heeft gezegd: wij vragen ons af of het wel heel groot moet. Laat ik het even zo zeggen. En wat zijn voorbeelden uit andere steden dan. Ik denk dat dat wel een goeie is. En daar zit dus nadrukkelijk misschien ook wel een uitruil of een verbinding met de voorzieningen waar u aandacht voor vraagt. U vraagt aandacht voor voorzieningen. Ik denk: dat gaat ook op de locatie zelf. Aantal voorzieningen die ook georganiseerd moeten worden, die hebben wij zelf ook al in het vizier. Is hier ook aandacht voor gevraagd, bijvoorbeeld onderwijs. In principe kan bij een grotere locatie onderwijs op locatie zelf worden georganiseerd. Het COA. Dat is ook de rol van het COA. Maar in praktijk zul je toch zien dat ook op het ISK en de Itaka een extra beroep zal worden gedaan. Nou, dat zal wel iets zijn wat wij gaan meewegen en waar we ook komende periode mij aan de slag gaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder praten over die voorzieningen. Nu is het al zo dat in Haarlem peuters met een VVE-verklaring, die eigenlijk op tweeënhalf jaar zouden moeten beginnen met de peuterklas daar niet terechtkunnen. En pas vanaf drie jaar mogelijk een kans krijgen. Maar deze mensen, asielzoekers, die zijn natuurlijk allemaal anderstalig. Dus die krijgen allemaal een VVE-verklaring. Als ik daar vragen over stel hoe we dat gaan oplossen, dan zegt de wethouder: daar gaan wij niet over, want het is niet aan ons. Maar hoe gaat u dat dan wel oplossen?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, daar gaan wij niet over. Dat is niet aan ons. Formeel is natuurlijk het antwoord: wij zijn niet ... Ik bedoel wij de gemeente, wij zijn geen school. Het is niet dat wij onderwijs zelf organiseren, dat wij leraren in dienst hebben. Ik denk dat wij met elkaar ... Laat ik het zo zeggen: in de Oekraïne crisis hebben we gezien dat heel veel Oekraïense gezinnen hierheen kwamen met kinderen. Vrouwen met kinderen, mannen bleven achter en met name die kinderen die hadden echt behoefte aan onderwijs. Dat was een landelijke discussie. In noodtempo zijn er in allerlei gemeenten scholen opgetuigd. Gepensioneerde leraren weer terug in dienst gekomen om les te geven. Vrijwilligers opgestaan. Nou, in Haarlem hebben we dat in samenspraak gedaan met de Ithaka en ISK. Zijn extra noodlokalen bijgekomen, onder andere aan de Prins Bernhardlaan. Dus er is heel veel in samenspraak gebeurd met de onderwijsinstellingen. Ja, en dan ontstaat wel ook zoiets. En ik snap dat u zegt: nou, het huidige onderwijs is al een heel probleem. Dat snap ik dat u dat zegt. Ik denk ook, ja, het zijn allebei problemen. En we moeten daar allebei mee aan de slag. En ik zie dus dat wel heel veel gebeuren. Ook toen ik in het verleden wethouder sociale zaken was, hebben we ook een plan opgezet om te zorgen dat er meer leraren uit de bijstand bij wijze van spreken of die met afstand tot de arbeidsmarkt konden worden ingezet voor de BSO's en de kinderopvang. En dat was een succes, want dat heeft extra mensen opgeleverd. En dat zijn de acties waar we als gemeente wel het verschil kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Eerste vervolgvraag van de heer Van den Raadt. En dan gaan we door naar mevrouw Linder, mevrouw Van Zetten en mevrouw Timmerman.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Dan is Trots Haarlem benieuwd of dan de wethouder weer met dit soort plannen gaat komen. Of gaat hij dan mogelijk maken dat Haarlemse kinderen die gewoon een achterstand hebben en eigenlijk ook ergens naartoe moeten, dan misschien dan bij die asielzoekers in de klas kunnen komen als noodmaatregel?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Laten we niet op de muziek vooruitlopen. Op dit moment hebben we gewoon nog niet de azc's geregeld in Haarlem. Dat is stap één. Laten we eens kijken of we de locaties kunnen vinden. Dat is de eerste stap. Dan zal het nog even duren voordat die locaties gerealiseerd zijn. Maar ik hoor u goed, u zegt: nou, ik vraag aandacht voor het onderwijs en misschien niet alleen het onderwijs van asielzoekers, maar ook van andere kinderen die dat nodig hebben. Nou, ik denk dat dat dan de volgende stap is waar we samen mee aan de slag moeten gaan.

De voorzitter: Laatste opmerking.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dan rond ik af. Maar ik vind het wonderlijk dat de wethouder zegt: laten we niet op de muziek vooruitlopen. We praten hier over een wet die niet eens ... Die door de Raad van State is afgekeurd, die nog niet eens door de Eerste Kamer is aangenomen. Die is nog helemaal niet in werking. Dus we lopen op de muziek vooruit. En dan vraag ik: denk nou eens na, hoe gaan we dan ... Want ik snap ook wel dat we zes cruiseschepen in het Spaarne kunnen zetten, maar daar hebben we niks aan. Het gaat om die voorzieningen die nu al niet op orde zijn. Dus ga daar nou eens mee aan de slag.

Wethouder Roduner: Dat is meer een opmerking in algemene zin zou ik zeggen. Als u vindt dat bepaalde voorzieningen op dit moment onvoldoende zijn, laten we daar dan het gesprek over aangaan. Maar verknop het niet aan een toekomstige discussie over iets wat we nog moeten realiseren. Dat is vaak ook een discussie die we bij de ontwikkelzones hebben. Bewoners komen vaak langs, zeggen: ik vind deze weg niet fijn, die is niet prettig. Dan staan die woningen er nog lang niet. Ontwikkelzone kan vaak ook heel veel betekenen om juist bepaalde ontwikkelingen te versnellen, de leefomgeving te verbeteren. Maar ik zeg altijd tegen die bewoners: ook als die woningen er niet staan, kunt u bij de gemeente langskomen en met de gemeenteraad in gesprek gaan of over uw leefomgeving en over bestaande problemen. En u bent er volgens mij als gemeenteraad ook voor om met die bestaande problemen aandacht te vragen bij het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Gaan we naar interruptie van mevrouw Linder. Gaat uw gang, ChristenUnie.

Mevrouw Linder: Ik heb nog een opmerking over de hoeveelheid locaties. COA biedt wel mogelijkheid voor kleinere locaties. Waarom doen we niet honderd mensen per locatie in plaats van 150? Dan zijn er meer locaties beschikbaar.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dat heb ik ook al dus de regels door proberen te duiden. En ik heb ook in ieder geval toegezegd dat ik daar ook wat meer in zou gaan in het volgende stuk, waar uiteindelijk de locatiekeuze is. 150 komt primair voort ook uit eerdere wensen van het COA. Die zeggen: bij 150 asielzoekers, en dat gaat natuurlijk niet op de persoon nauwkeurig, maar dat is een ongeveer een omvang waarbij ze zeggen: dat is een prettig omvang waarbij we ook een aantal dingen goed kunnen regelen. Bedrijfseconomisch verstandig. Dat gaat bijvoorbeeld over toezicht, dat gaat over handhaving, dat gaat over bijbehorende voorzieningen. Denk aan klaslokalen, recreatieruimtes. Hoe groter de locatie in algemene zin, hoe makkelijker het is om dat op een efficiënte en slimme manier te organiseren. Kijk, in theorie kun je alle asielzoekers ook in een huis zetten, maar je kunt niet in elk huis ook dan begeleiding organiseren. Dus je kunt ze ook allemaal afzonderlijk doen, maar dat is ook niet een slimme manier. Dus je zoekt een beetje de balans tussen aan ene kant groot genoeg om een aantal dingen goed te kunnen organiseren. En ik hoor u ook goed, u zegt: maakt het ook niet te groot, want we maken ons zorgen over de inpasbaarheid en leefbaarheid in Haarlemse wijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, u moet nog even wachten want er zijn nog een aantal mensen voor u. Te beginnen met mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil alleen maar opmerken dat Oekraïners helemaal geen asielzoekers waren, en dat daar een heel andere regeling voor geldt. Dus dat we dat niet met mekaar verbinden, want dat lijkt me geen goed doen aan een discussie.

De voorzitter: Dank u wel voor uw opmerking. Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja. In het stuk lees ik dat het COA die eis, of in ieder geval de aanbeveling, van 150 minimaal los zou gaan laten misschien. Wanneer wordt daar meer duidelijk over?

Wethouder Roduner: Nou, dat heeft het COA zo gezegd en dat was ook met name denk ik bedoeld richting kleinere gemeenten. We hebben een aantal gemeenten om ons heen die een aanzienlijk kleinere taakstelling, verwachte taakstelling, heeft dan wij. Denk aan gemeenten als Bloemendaal, Zandvoort, Heemstede. En ook richting zulke gemeentes gezegd ... Wat de eerder gedachte was, misschien moeten deze gemeenten, of misschien moeten kleine gemeenten gaan clusteren tot een bepaalde omvang van een locatie. Dat was een beetje gedacht. Het zit overigens, begrijp ik, nog steeds kan het gebeuren. De wet is daar ook nog niet geheel duidelijkheid over. Dat het Rijk daar ook echt sterkere regels aan kan stellen. Maar in ieder geval, tegen ons in de bestuurlijke stuurgroep heeft het COA gezegd: maakt u zich daar geen zorgen over. U kunt ook bij kleine gemeenten met kleinere panden, kleinere percelen, u kunt ook met kleinere locaties komen en dan gaan we dat proberen goed te regelen. Dat neemt niet weg dat het COA daar geen voorkeur voor heeft en ik denk ook dat wij als Haarlem ons moeten afvragen of wij dat ook wenselijk vinden. Ik denk, ik heb het voorbeeld net genoemd, een iets grotere locatie heeft ook wel wat voordelen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Nog één voor u, mijnheer Bruch. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zijn betoog geluisterd te hebben. En ook het antwoord op mevrouw Linders. Lijk ik eigenlijk al een klein beetje te horen dat de locatiegrootte, dus kleiner eventueel dat het kleiner kan dan 150, dat het richting wens gaat. Is dat correct?

Wethouder Roduner: Laat ik het zo zeggen. Ik hoor u goed. Een aantal partijen zeggen: joh, heel specifiek, maak het niet te groot. Sterker nog, maak het klein. Ik heb gezegd: ik ga er nog een keer goed naar kijken. Ik laat me niet belemmeren door ... Het is geen dogma, laat ik het zo zeggen. Dus we gaan ernaar kijken. Maar goed, de uitvoerbaarheid wordt ook niet per se makkelijker als we naar twaalf azc's van vijftig zouden toegaan. Ik weet niet of dat nou iets is waar je als stad ... Of dat nou de uitvoeringen en de realisatie versnelt. Daar moeten we ook naar kijken. Dus er zijn een aantal elementen. Uiteindelijk, in het uiteindelijke voorstel, zal ik daar iets meer tijd en aandacht aan besteden om dat te onderbouwen. Maar ik hoor u goed, daarom zitten we hier ook, om naar u te luisteren. Als u zegt: wij willen dat de wethouder daar creatief en open naar kijkt, dan doet hij dat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Dan gaan we nu naar u, mijnheer Bruch. VVD.

De heer Bruch: Dan u wel, voorzitter. Het is vanavond al een paar keer gezegd: we hebben flink wat woningen op de rol staan. En ik ga er ook gewoon vanuit dat we die doelen gaan bereiken. Maar we maken nu een tussensprintje. En is de wethouder het dan niet met me eens dat ook de Haarlemse woningzoekenden van dit moment recht hebben om mee te profiteren van dat tussensprintje?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, vind ik een interessante gedachte. Ik weet niet of ik het kan waarmaken. Natuurlijk zoek je dan bijvoorbeeld een locatie, nou ja, zeg we zeggen 150 voor opvangplekken voor azc'ers. Maar ik weet niet of er dan locaties zijn waar dan op een prettige en goeie manier ook nog eens een keer extra woonruimte gecreëerd kan worden. Want dat is wat u vraagt, op korte termijn. De wet gaat echt over wijselijke realisatie in 2023. Nou, dat zijn de snelste woningen die we ongeveer in Haarlem dan zouden bouwen. Dus dat ... Want woningen hebben ook weer een andere kwaliteitseis dan asielzoekers. Dus ik denk dat dat ook wel echt een beetje de vraag zal zijn. Ik hoor u ook, en ik zal daar ook naar kijken. Maar ik probeer daar de verwachtingen ook in te dempen want ik weet niet of ik dat op korte termijn kan waarmaken.

De voorzitter: Vervolgvraag van de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, eigenlijk meer ook een ... Want de Partij voor de Dieren gaf dat aan: het gebeurt op diverse plaatsen in Nederland al, onder andere in Oegstgeest. Dus kijk daar ook naar, graag.

Wethouder Roduner: Ja, dat is goed. Het is wel crisis hè. Ik zeg het maar even. Het is niet een situatie waarin ... Ik vond overigens uw uitspraak prachtig, ik ben hem alweer vergeten. Ik ga het nog even terugluisteren. Maar je moet je haasten als je ... Ja. Nou, die vond ik prachtig. Maar we hebben wel haast.

De voorzitter: Mijnheer Roduner. Gezien de haast die wij hier ...

Wethouder Roduner: Ja zeker. Nee, dus ik heb de meeste punten al benoemd. Over kleine locaties gehad. Partij van de Arbeid vraagt nog weer meer aandacht voor de westkant. De staat van onderhoud van de panden is ook aan de orde geweest. U heeft een aantal wensen of vragen of wensen meegegeven ook over de doelgroep. LHBTI heb ik gehoord. Jonge mannen heb ik gehoord van mevrouw Van Zetten. Ik weet dat niet, in hoeverre daar flexibiliteit bij het COA zit. Ik zie iemand niet schreeuwen, maar goed, we kunnen het altijd in ieder geval met elkaar bespreken. Dus die vraag zal ik daar dan ook neerleggen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. U heeft toch nog één vraag van mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja, ik had nog een vraag gesteld hoe de gemeente hier nu over gaat communiceren naar de inwoners, over dit proces.

Wethouder Roduner: Ja, dat was een goede vraag. Ik heb ook gelijk even richting de ambtenaren gevraagd. Er is in ieder geval gecommuniceerd met een nieuwsbericht over het proces nu. Er zal een website worden opgezet, ook over het moment dat wij locaties hebben gekozen, om de bewoners goed te informeren. Het moet allemaal snel gebeuren. Maar ik zal kijken of het mogelijk is om al iets eerder een website te lanceren waarin we proberen wat meer informatie te bundelen. Dus het eerdere nieuwsbericht, maar misschien ook wat informatie over hoe goed ... Over bestaande opvanglocaties, wat gebeurt daar, hoe functioneert dat nu? Ik denk dat het uiteindelijk ook hele prima berichten kunnen zijn om de Haarlemmers wat vertrouwder te maken met deze materie. Ook al duidelijk te hebben: wat is het proces, wat is de achtergrond van deze vraag, waarom is de gemeente hiermee aan de slag? Nou, dat is al wel gecommuniceerd. Heeft ook al in kranten gestaan. Maar het kan geen kwaad als we daar nog eens een keer kijken of op de gemeentewebsite extra aandacht aan besteden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Voor de openbaarheid. Zijn er nu nog vragen voor de wethouder? Anders gaan we naar het besloten gedeelte, waar we het gaan hebben over de locaties, over de lijst van locatie in geheimhouding. Of waar geheimhouding op rust. Niet? Dan schors ik heel even de vergadering, gaan we het geheel geheim of besloten zitten, en dan kom ik zo bij u terug. Eén moment. En inderdaad, de mensen die geen raadslid dan wel commissielid zijn, dan wel de eed hebben afgelegd voor de gemeenteraad, de tribune alstublieft verlaten.

Besloten zitting

De voorzitter: Dames en heren, we gaan snel door. We zijn weer terug bij de Commissie Ontwikkeling van 9 maart 2023. Dames en heren, we gaan verder met de commissievergadering openbaarheid. Oftewel, u bent weer in beeld. Rondom de locaties voor de asielzoekerscentra in Haarlem, de opvanglocaties die gevonden moeten worden. We hebben zojuist een besloten gedeelte gehad over locaties. Daarover komt later meer bekend. We gaan nu door, weer terug in de openbaarheid. Maar eigenlijk is het agendapunt wel afgerond. En daarmee willen we eigenlijk alleen twee toezeggingen van de wethouder nog even in openbaarheid herhalen zodat u die ook helder heeft. Eén, dat de wethouder gaat kijken hoe er meer informatie richting de inwoners kan komen over die locaties, tenminste, over het proces en over de plekken op den duur. Of dat via een website, via een nieuwsbrief via nou ja, welk medium dan ook. Daar komt hij nog op terug. En ook dat hij met het COA in gesprek gaat over het aantal van minimaal 150 plekken en de doelgroepen die daarbij horen. Dus daar kunt u van op aan dat de wethouder dat meeneemt in zijn vervolggesprekken. Ik zie een vraag van mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u ook een idee van het tijdsplan?

De voorzitter: Ik heb geen idee voor een tijdsplan, maar ik kijk even naar de wethouder.

Wethouder Roduner: We hebben met elkaar afgesproken dat we voor 1 april een plan aanleveren, dus voor 1 april. En hebben ook gezegd: dat doen we in samenhang met andere gemeentes en de planning van andere gemeentes. Dus uiterlijk 1 april krijgt u van ons het regionaal plan en het voorstel voor de Haarlemse locaties.

De voorzitter: Dat is een strak tijdsplan waarvan we ook kunnen bedenken dat qua communicatie dat allemaal nog best wel spannend wordt. Dus ik wens de wethouder heel veel succes ermee. Ik rond dan bij deze dit agendapunt af.

Ter advisering aan de raad

7. Preadvies voor zienswijze op Kadernota 2024 recreatieschap Spaarnwoude (RB)

De voorzitter: We lopen iets achter, maar het was wel een goed debat en goed gesprek. Let op uw spreektijd. Die is bij sommigen al helaas voorbij, bij anderen nog bij lange na niet. Die kan u nu inzetten voor het agendapunt over recreatieschap Spaarnwoude waar we een preadvies voor hun zienswijze op de Kadernota van het recreatieschap over volgend jaar geven. U wordt verzocht advies te geven aan de gemeenteraad over het collegevoorstel dat bij u is neergelegd, en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering. Wie mag ik ... Oh, we hebben ... Excuus. We hebben één inspreker hier op dit onderwerp. Dat is mevrouw Jansen, ondernemer aan de Veerplas. Mevrouw Jansen, welkom in de Commissie Ontwikkeling. Neemt u plaats op één van de stoelen tegenover mij. Welke u wilt. En dan mag u het

rechterknopje op het kastje voor u mag u indrukken en dan krijgt u van mij drie minuten om uw bijdrage te doen. Gaat uw gang.

Mevrouw Jansen: Dank u wel. Goedenavond. Mijn naam is Merel Jansen. Ik ben Haarlemse ondernemer aan de Veerplas en ik wil even gebruik maken van het moment om het belang van het recreatiegebied Spaarnwoudepark, en eigenlijk in het bijzonder de Veerpolder en de Veerplas te benadrukken. Wij ondernemen al sinds 2015, ik samen met mijn partner en een heel fijn team, in het gebied. En wij merken eigenlijk iedere dag als geen ander hoe relevant en hoe belangrijk de plek is voor Haarlemmers. Niet alleen bewoners van Haarlem, maar ook mensen die in omgeving wonen. Met een ontzettend grote verscheidenheid aan doelgroepen. Wandelaars, fietsers, sporters, zwemmers, zoonabbidders, kinderen, koffiedrinkers, fijnproevers, rustzoekers, film liefhebbers. De filmavonden die wij aan de plassen organiseren. Daar komen veel mensen op af, uiteraard met koptelefoon op, zodat de natuur er geen last van heeft. Zakelijke gebruikers uit de Waarderpolder en, niet te vergeten, tot 1 april ook de hondenbezitters. De Veerplas is in potentieel de buitenplek voor Haarlem en omstreken met toch wel het Veerkwartier als een hele belangrijke drijver van een culturele, natuurlijk inclusieve ontwikkeling. Het Veerkwartier staat nu nog met een tijdelijk paviljoen aan de Veerplas, waar het in 2024 echt de bedoeling is dat er een circulair en natuur inclusief paviljoen gebouwd wordt. Met heel veel respect voor de natuur en zorgvuldigheid voor haar omgeving. Want als duurzame ondernemers realiseren wij ons heel goed wat onze verantwoordelijkheid is. Dat wij te gast zijn in het groen van Haarlem. Waar de Veerplas straks de groene achtertuin is voor de nieuwe bewoners van Oostpoort, zorgt het nieuwe Veerkwartier ervoor dat het gebied daadwerkelijk een hele fijne en interessante plek is om naartoe te gaan. Maar we merken ook als geen ander dat het gebied echt ook impulsen nodig heeft, en blijft houden. De kwaliteit van het zwemwater bijvoorbeeld. De entree van het gebied. Daar waar nu eigenlijk vooral de auto welkom wordt geheten, is er geen aandacht, of eigenlijk te weinig aandacht, voor de fietsers en voor wandelaars die bijvoorbeeld gewoon heel makkelijk vanaf het station richting de Veerplas zouden kunnen lopen. Dus daarom vind ik het belangrijk om in te spreken. En is het niet alleen nu, maar straks ook, en dat is het volgende punt op jullie agenda, ook voor de nieuwe bewoners als groene achtertuin. Het recreatiegebied. Nou. Dan ben ik hem gewoon even kwijt en ik kijk gewoon niet meer op mijn papiertje. En ik ken hem ook niet uit mijn hoofd. Waar ik mee af wil sluiten is dat het Veerkwartier maar vooral de Veerplas een heel belangrijk onderdeel is van het recreatiegebied Spaarnwoude, en dat het een hele belangrijke waarde is voor de stad Haarlem. En de huidige bewoners, maar straks ook de nieuwe bewoners. En daarmee zijn wij wat ons betreft onderdeel van de ontwikkelstrategie van de Oostpoort. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen. Begrijp ik hiermee goed dat u ook al gelijk uw bijdrage die u een soort van ook bij het volgende agendapunt wil doen heeft gedaan? Oké, helder, dank u wel. Commissieleden, knoop dat ook in uw oren, dat dit voor beide agendapunten geldt. Zijn er vragen voor mevrouw Jansen vanuit de commissieleden? Niemand. Nou, dan heeft u een onwijs duidelijk betoog ... U bent zeker helder geweest, dank u wel voor u aanwezigheid, dank u wel voor uw inspreekbijdrage. U mag op de tribune plaatsnemen en dan gaan de commissieleden verder over het recreatieschap en zo meteen natuurlijk over de ontwikkelstrategie van Oostpoort. Maar eerste het recreatieschap Spaarnwoude. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Met uw welnemen wil ik wethouder Berkhout complimenteren dat dit een stuk was die de analyse voor ons als raadsleden, denk ik, vrij makkelijk maakte. Er is wel wat aan de hand in het recreatieschap. Dus blij met een goed stuk. Minder over de problematiek die er speelt. In de zienswijze die we de laatste keer hebben afgegeven was al heel duidelijk voor deze raad dat er extra middelen nodig waren. En dat we ook wilden dat er geïnvesteerd zou worden. En ook eigenlijk verwachtten dat het voor

alle andere participanten ook van belang is dat het gebeurt, mede gezien de grote woningbouwontwikkeling die om ons heen plaatsvindt. En je zal maar hier of in Amsterdam op een klein appartementje zitten. Ben je heel blij met zo'n mooi recreatiegebied waar mevrouw het net ook over had. Heel treurig is het dat met name bij de jaarstukken, hebben we ook nog gezien dat er mooie dingen zouden gebeuren bij de entreegebieden, waaronder de Veerplas. Dat zou allemaal nog kunnen. Begrotingswijziging toegestaan. En eigenlijk vindt de PvdA, en ik weet van een aantal andere raadsleden ook, dat die investeringen niet te lang mogen worden uitgesteld. Niet tot 2025. Omdat er dan allerlei onderzoeken bekend zijn. Er zal echt iets moeten gebeuren. Wij vinden dan ook wat het college voorstelt wel een goeie zienswijze, maar we vinden hem net niet ver genoeg gaan. Wij vinden eigenlijk dat gewoon eind april een voorstel moet komen vanuit het recreatieschap waarin staat wat ze nodig hebben. Om toch in ieder geval in 2024 de uitvoeringsstukken die in het uitvoeringsplan en de jaarstukken van 2023 en 2024, alsnog het geld voor beschikbaar komt. Dat er dan misschien ook nog een structurele bijdrage moet komen als al die onderzoeken zijn afgelopen, ja, dat kunnen we nu niet voorzien. Maar als wij niet eind april weten waar het over gaat en ook de andere participanten niet, kunnen we in onze Kadernota of de kaderbrief zoals de provincie dat noemt, gewoon geen reservering opnemen die we gewoon in de begroting aan het eind van het jaar willen verwerken. En niks doen is volgens ons hier geen optie. Het is gewoon onaanvaardbaar dat er tot 2025 geen investeringen plaatsvinden. En wethouder, daar gaan we niet in de zienswijze klungelen, maar het is toch wel een beetje raar dat er wel extra geld wordt gevraagd voor een nieuw marketingtool als je je huis niet op orde hebt. Wij hebben met zijn allen gevraagd: zorg voor een goed beheerplan, zorg dat de biodiversiteit een boost krijgt, zorg dat die toegangsgebieden worden verbeterd. En daar komen ze niet aan toe. Goed dat je je investeringen stilzit als je het geld niet meer hebt, maar zorg dan ook dat je er weer mee door kan. En ja, natuurlijk hopen we ook dat ze nieuwe inkomstenbronnen zullen vinden. Wij vragen eigenlijk aan de andere raadsleden om daar mee in te stemmen. Wij willen dus heel graag de zienswijze, en ik wil daar best een mooi voorstel voor doen en als de griffie ermee komt word ik er ook heel gelukkig van. Wij willen dus eigenlijk het eerste deel van de zienswijze gewoon laat staan zoals het college die heeft geformuleerd, maar we vinden het college iets te lief als ze aan het recreatie vragen: borg de voortgang. Wij willen gewoon boter bij de vis. We willen gewoon eind april dit jaar een voorstel aan alle participanten zien, om tenminste de acties opgenomen in het uitvoeringsprogramma zodanig voor 2023 en 2024 te kunnen doen, die investeringen. En ook het beheerplan gewoon kunnen uitvoeren, zoals is voorgesteld. En daar willen wij graag een mooi voorstel voor. Dat was het voor dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff, voor uw bijdrage. We zaten heel even te overleggen ook, van: wat is nu handig? Want inderdaad, het college heeft het voorstel gedaan. U geeft aan: nou, ik heb wel enkele suggesties en misschien meerdere suggesties. Als u dat richting de griffie stuurt, dan bundelen we dat, sluiten we dat ook kort met de auteur, en dan komt dat even bij u terug voor de raadsvergadering. Want dan kan die daar vastgesteld worden als zij in de zienswijze vanuit het college als college daar ook mee eens is, natuurlijk, met die uiteindelijke zienswijze. Dus dat voor nu even de procedure. Mocht dat veranderen dan komen we ook even bij u terug. Dan gaan we nu snel door met mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Spaarnwoude staat er financieel beroerd voor. Het is zeer terecht dat deze wethouder aan de raad om een krachtig signaal vraagt, maar het is eigenlijk te gek voor woorden dat andere partners in het bestuur dat niet doen. In de krant lees ik dat Velsen en Haarlemmermeer het met Haarlem eens zijn. Ik kan dan niets anders bedenken, dan dat de provincie en Amsterdam de boel blokkeren en de portemonnee niet willen trekken. En ik krijg dan het gevoel dat de provincie dit lijkt liever in de kast laat voor het volgende college van Gedeputeerde Staten. Erg pijnlijk, want als we de visie vorig jaar gewoon waren gaan uitvoeren hadden we waarschijnlijk veel geld kunnen besparen, want nu zijn de kosten ook nog eens fors

gestegen. Als we in 2024 wel extra geld willen regelen, dan moet het gewoon nu, zeg ik samen met de PvdA. Daarom wil de ChristenUnie een nog krachtiger signaal. We hebben twee voorstellen. Ten eerste, wij zien graag in de zienswijze de opdracht aan het AB om voor 1 mei met een nieuwe Kadernota te komen. En wat mij betreft neemt de wethouder zelf het initiatief om volgende week het bestuur alweer bij elkaar te roepen omdat te regelen. Wacht die niet op de raad. En ten tweede, wij stellen voor de griffie te vragen namens de hele raad een brief naar de betrokken raden en de Provinciale Staten te sturen met het verzoek om zelf een gelijklopende zienswijze uit te brengen. En waarom? De besprekingen hier in deze raad is op een hele andere manier dan andere raden. In andere raden komt dit nog geeneens langs. En ik wil dat we nu de alarmbel luiden en samen gaan optrekken met onze collega-raadsleden en gewoon met spoed een brief rond gaan sturen dat wij dit echt belangrijk vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. De continuïteit story of Spaarnwoude. Er is wat achterstand, er wordt wat ingelopen, we lopen weer achterstand op. Maar het blijft een recreatiegebied dat in de toekomst, met steeds meer inwoners, alleen maar belangrijker wordt. En wie verheugt zich nou niet op het vernieuwde Veerplasgebouw, laten we eerlijk wezen. Maar er is ernstig geldtekort en dan heb je eigenlijk over het algemeen twee opties. Het eerste is meer geld genereren door toegangsprijzen te vragen of commerciële activiteiten als woningbouw toestaan. Daar word je niet blij van. En het tweede is: de deelnemers gaan meer afdragen. En dat is dus de optie die we moeten nemen, want de derde optie is de stekker eruit trekken en dat ...

De voorzitter: Mijnheer Krouwels heeft een interruptie op de heer Bruch.

De heer Krouwels: Fijn betoog. Wilt u dat ook doorgeven aan uw kandidaten en uw gedeputeerden in de Staten? Want dat is een heel ander verhaal wat ik in Noord-Holland hoor.

De heer Bruch: Ik heb toevallig vanmiddag gesproken met een zeer bekende kandidaat ook voor deze gemeenteraad die vanaf de volgende verkiezingen hopelijk plaats gaat nemen in de Provinciale Staten. Dus wij zullen hem daar zeer van doordringen. Wat ik al zei, de andere optie is de stekker eruit trekken en dat vinden we geen goed idee. Ik zie hier ook niet Tompoes die een list verzint. Er moet gewoon boter bij de vis. Er moet geld bijkomen. We zijn het wat dat betreft eens met de zienswijze, maar ook met de verscherping die de PvdA heeft aangegeven. Dat mag best. We mogen best druk uitoefenen, dus wij sluiten ons daarbij aan. En ook het tweede punt, wat de ChristenUnie gaf, tweede punt van de ChristenUnie. Een brief namens de hele raad aan de andere raden van: jongens, actie. Dus wat dat betreft kunnen we ons vinden in de vorige sprekers.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. In 2017 sprak een zeker raadslid Berkhout van GroenLinks samen met mijn collega Hulster van Actiepartij, in juni 2017 was dat, over het schap. En ze waren het best wel met elkaar eens. Veel mensen in de Raad waren het met elkaar eens had ik het idee. En wij zijn blij dat de wethouder nog steeds vindt, zoals die dat als raadslid ook vond, dat het van belang is, dat blijkt in elk geval uit de zienswijze, dat dat beheer natuurlijk beter moet. Dat dat goed moet zijn en dat dat schap vooruitkwam. Wij hadden alleen in 2017 daar niet zo heel veel vertrouwen in. Dat kunt u zich misschien herinneren. Want wij schreven de motie: schrap, met een R, het schap. Want wij dachten: misschien is het hele beheer wel beter in handen bij Stichting, hoe heet het, Landschap Noord-Holland. Want wat moeten we nou met zo'n samenwerking? In die afgelopen zeven, en de heer Bruch die zei het net eigenlijk heel terecht, die zit hier ook

al een paar jaar. We hebben het elk jaar over het schap, en iedere keer moet er geld bij en loopt het niet naar wens. Wat wij vinden is eigenlijk dat de wethouder niet te benijden is, want we weten dat hij meer wil en meer voorstaat, ook in het verleden, dan wat hij krijgt uit het schap. En er is inderdaad maar één oplossing, dat is of een motie indienen: schrap het schap. Ik wil van de wethouder graag horen of die daarmee geholpen is. Dan gaan we gewoon hetzelfde voorstellen als in 2017. En als hij zegt: joh, doe dat niet, die participantenbijdrage die moet omhoog. Dan ben ik wel benieuwd wat de verwachting is daarvan naar de andere partners. Of die net zo bereidwillig zijn. En verder sluit ik me aan bij de woorden van ChristenUnie en Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Oppenhuis, CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor alle sprekers van de andere partijen. Bedankt ook voor het vlammende betoog van mijn buurman, onder andere PvdA. En de rest. Scheelt weer, want dan kan ik het wat bescheidener zeggen. Maar komt wel op hetzelfde neer. Gezien het minimale weerstandsvermogen van recreatieschap Spaarnwoude lijkt het erop dat verhogen van de participantenbijdrage onvermijdelijk is. Maar het zou wel heel mooi zijn als de andere participanten dat ook inzien, zodat de verhoging van de participantenbijdrage zo snel mogelijk kan worden doorgevoerd. Ja, ik hoef dus eigenlijk niks meer toe te voegen aan al die andere betogen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, de nieuwe zienswijze schrijft zich gedurende de vergadering. Dus dat komt goed uit, dan behoeft dat verder weinig discussie. De heer Krouwels, D66. Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Heel snel, voorzitter. Want we moeten de zienswijze uiterlijk 9 maart indienen. Ik hoop dat de ambtenaren meeschrijven. Ik wil wel weten van de wethouder: wat doet dit met de verhoudingen? Want lijkt nu de kleinen tegen de groten te worden. Of zullen we er samen een beetje uitkomen? Voor de rest wil ik me aansluiten bij Actiepartij en Partij van de Arbeid. Op één ding na, ik wil het toch opnemen voor de marketingdingen. Want in de brief die naar alle raden is gegaan, zie ik recreatieschap Spaarnwoude. Op de eerste pagina staat Spaarnwouderpark in het logo, op de tweede pagina is Spaarnwoude, natuur en recreatie. Ik kan het bestuur beloven dat geen enkele normale Noord-Hollander ooit het woord recreëren heeft genoemd. Ik heb al een ticket voor Veerplasfestival en ik hoop dat ikzelf en alle recreanten zich helemaal de rambam in recreëren. Maar alsjeblieft, ga zo snel mogelijk voor Spaarnwouderpark, want anders lijkt het een ambtenarencircus en Spaarnwouderpark is zoveel meer dan dat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel voorzitter. Ik ga ook een beetje doorpraten. Het doet ons goed dat de gemeente zich hard wil inzetten voor de kwaliteit van het Spaarnwoude. En het feit dat de financiële positie van Spaarnwoude onder druk staat, is geen goed teken. Het is een belangrijk recreatiegebied, het zal met de ontwikkeling van Oostpoort voor nog meer Haarlemmers het groene uitloopgebied worden. En ook wordt uit de Kadernota duidelijk dat er nog geen implementatie van ecologisch beheer gaat plaatsvinden. Het plan ligt klaar, men weet wat er moet gebeuren, en vervolgens wordt het niet uitgevoerd. Men klepelt gewoon door. Voorzitter. Dat is wat ons betreft echt onacceptabel in een tijd waarin de biodiversiteit zwaar onder druk staat. En we zouden graag zien dat in de zienswijze hier aandacht aan wordt gegeven en we als Haarlem hier ons ongenoegen over uiten. Verder eens met de ChristenUnie, laten we optrekken met andere gemeenten en samen een vuist maken. We lezen in de Kadernota dat het algemeen bestuur in 2022 geen besluit genomen heeft over de toekomstige financiering van de volledige uitvoeringsfase van het uitvoeringsprogramma. De laatste herziening van het meerjaren financieringsoverzicht heeft als uitkomst 26,2 miljoen aan lasten en 7,2

miljoen aan baten. Wij vragen ons af: gaat het uitvoeringsprogramma überhaupt tot volledige uitvoering komen? Het college noemt in de zienswijze expliciet de uitgestelde investeringen voor het ontvangstgebied bij de Veerplas. Zou de gemeente ook los van het recreatieschap hier op eigen initiatief aan de slag kunnen gaan? Wij dienen indien nodig hier graag een voorstel voor in bij de Kadernota. Tot slot, voorzitter. Wij zien niet zo vaak zo'n stevig ingezette zienswijze van de gemeente, maar het gaf ons hoop. Is de wethouder bereid om die stevigheid ook in te zetten voor een jachtverbod in Spaarnwoude? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. We gaan door met mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u, voorzitter. GroenLinks heeft ook met interesse de zienswijze gelezen. En ik kan me inderdaad aansluiten eigenlijk bij heel veel wat al gezegd is. Spaarnwoude is een ontzettend belangrijk recreatiegebied en natuurgebied, en de plannen tonen ook aan dat er nog zoveel meer kan. Daarnaast vinden wij de financiële zelfredzaamheid natuurlijk heel belangrijk. Vorig jaar al werd er geconstateerd dat de financiële situatie erg kwetsbaar is. Wij zijn destijds dan ook akkoord gegaan met de zienswijze. In het huidige voorstel wordt er weer om een verhoging van de participantenbijdrage gevraagd, omdat de situatie anders niet haalbaar is. En dat dit ten koste zou gaan van de uitvoering, waaronder bijvoorbeeld ook op het gebied van de biodiversiteit. Eén ding waar ik een vraag over had, en misschien, dat dat was voor mij niet helemaal duidelijk. Maar dat er staat in de de tekst dat wij vanaf 2019 al een reservering hadden van honderdduizend euro in de gemeentebegroting, maar dat deze is ingetrokken omdat het schapsbestuur over de verhoging van de bijdrage geen besluit heeft genomen. En ik vroeg me af: waarom hebben ze dat eigenlijk niet gedaan? Het klinkt gewoon zo tegenstrijdig. Maar misschien dat ik dat gewoon niet goed begrepen heb. Sorry. Dat is een technische vraag. Voorzitter. We begrijpen dat de afgelopen jaren erg uitdagend zijn geweest en dat er een tekort is aan financiële middelen, maar nog wel een groter tekort aan investeringen die het gebied op orde houden. Wij zouden graag van de portefeuillehouder willen horen hoe we voorkomen dat de schap door de bodem zakt van de financiële reserves, maar tegelijkertijd ook duidelijkheid kunnen bieden over onze randvoorwaarden. En hoe we tot een structurele oplossing kunnen komen, samen met alle andere partijen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Excuus dat ik een iets te luid grapje maakte. Want het was geen technische vraag, het was een terechte vraag die u stelde. Anderen, die hierover willen praten? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ons verbaast het eigenlijk dat de brief van het schap toch een andere toon heeft. Die zegt van: joh, we gaan eerst een stap op de plaats maken, en daarna komen we op den duur wel met ... Ja, hoe noemen ze dat. Een structurele oplossing. Dat is een hele andere toon dan van de wethouder. En onze vraag is: hebben we mekaar nou nodig? Dus is unanimititeit, is dat verplicht? Of is dit nou ... Zijn we hier een soort van voor de, laten we zeggen, is dit een eenmansactie? Want ik heb ook gevraagd naar de verslagen van de openbare vergadering van 9 december, en het verbaast mij dat we drie maanden verder nog steeds geen verslag hebben. Hoe kan dat? Dus graag een reactie daarop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Anderen? Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ja. Een lastige situatie en het belang van het gebied staat natuurlijk buiten kijf. Dus wij kunnen ons eigenlijk grosso modo aansluiten bij de Actiepartij. Want ook onze vraag is: het gebied is wel belangrijk, maar moet het dan desnoods zonder schap? Dus alleen een strenge brief, ja, dat is een mooi begin. Namens de gemeenteraad van Haarlem, dat is niet niks. Maar daar mag best wat achter zitten. Op een bepaald moment zijn wij dus ook heel benieuwd: hoe gaan wij verder als dat niet het gewenste resultaat oplevert? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Niet. Dan gaan we naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Dank u wel, commissie. Dit klopt, één keer per jaar komen we bij elkaar hier in deze commissie bijeen om over het recreatieschap te praten. En vaak spreekt u dan eigenlijk met ongeveer met één mond over de zorgen die er zijn. En bij deze inderdaad geeft ook het college aan dat wij als participant in het schap toch echt zien dat dat de bodem nu echt heel hard in de in zicht komt. En dat is helemaal schrijnend, gezien de visie die is vastgesteld in het uitvoeringsprogramma, wat daarbij hoort met de ontwikkeling van de ontvangstgebieden zoals de Veerplas. Dus daarom was het college in ieder geval genoodzaakt, maar dat zag u eigenlijk al in juli, om nu ook echt te zeggen: we moeten aan de bak. Want anders dan kunnen we in ieder geval die ambities die we met elkaar hebben vastgesteld niet gaan realiseren voor deze belangrijke groene buffer. En ik kan PvdA een heel eind volgen, want inderdaad, in een regio waar de woningbouw de komende jaren toe gaat nemen in deze MRA, zal de druk op de recreatie, ook dat is aangetoond, toe gaan nemen. Zal het belang van ommetjes in die natuur, in die recreatie, alleen maar toenemen. En het is vanuit u, vanuit Haarlem, volstrekt helder, dat signaal wat ik altijd meeneem. Alleen staan we er niet alleen voor. En dat is dat is ook een realiteit. Dus we moeten het met elkaar doen. En dit is het signaal wat wij kunnen afgeven. Ik denk dat het toch wel eventjes goed is ...

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, voordat u verder gaat. U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, met elkaar. Maar volgens mij zijn er zes stemmen in het schap. En als ik in de krant lees: Velsen, Haarlemmermeer en Haarlem staan aan één kant, dus drie stemmen. En klopt het dat de regeling in het schap is dat als de stemmen staken, dat er dan geen besluit is genomen? En had dan dus dit besluit dus gewoon niet genomen moeten zijn, en had er dan dus een impasse geweest, en had er dus een nieuw voorstel moeten komen? Dus had dit besluit niet verworpen moeten worden omdat er drie stemmen tegen zijn? En dat sluit aan bij de vraag over de notulen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik moet eerlijk gezegd eventjes kijken, misschien kom ik zo nog eventjes terug op wat de stemverhouding precies de laatste keer was. Dat de notulen er nog niet zijn, is omdat die altijd worden vastgesteld in het volgende overleg. Mijn eerstvolgende overleg is pas 11 mei. Moet even zeggen, ik kijk eventjes zo naar de ambtenaar wat de stemming was afgelopen ... Want u leest in de krant wel inderdaad de reactie van Haarlemmermeer en Velsen, en inderdaad, de provincie heeft twee stemmen. Eventjes nagaan hoe we hier toen precies over gestemd hebben. Ik ga in ieder geval even de andere vragen af, kom ik zo eventjes op terug. Want ik denk dat het wel goed is om eventjes te benoemen, in reactie tot de Actiepartij. En dan kom ik zo even bij de PvdA en de anderen. Er is wel wat gebeurd sinds 2017, zeg ik dan maar. En ook ten goede. Want in 2018 hebben wij uiteindelijk hier met elkaar gezegd, er was een onderhoudsrapport wat zei: dit gaat echt niet meer goed. De urgentie was toen opeens wel bij iedereen helder, dus ook alle participanten hebben de bijdrage verhoogd om het onderhoud aan te pakken. Voor de fietspaden, voor het schap. En dat is ook succesvol geweest. En wij hebben gezegd: wij gaan in een drietrapsraket als deze gemeente, ook aan uw kant van de tafel, gezegd: wij hebben hier een drietrapsraket voor ogen. In eerste instantie het onderhoud terugdringen, in tweede instantie een visie vaststellen en in derde instantie dat uitvoeringsprogramma realiseren. En daar hoort dan een hogere participantenbijdrage bij. En daar hebben wij ook als Haarlem een reservering voor gemaakt vanaf 2019. Dus die reservering was vanuit ons, één van de participanten. Die hebben gezegd: wij zetten drie jaar lang een ton apart. Maar goed, we moeten het met elkaar doen. En als de anderen uiteindelijk niet zeggen: wij gaan ook die participantenbijdrage verhogen. En let wel, de provincie

betaalt vijftig procent bij, hè, dus waar de gemeente nu 7,5 ton per jaar betaalt is dat bijna drie miljoen voor de provincie. Dus daar zit wel ... En er zijn ook nog andere schappen in deze provincie. Dus dat is altijd wel de afweging die ook gemaakt moet worden door de andere partners. Maar dat is de winst die is geboekt. De winst die is geboekt dus we hebben een visie, we hebben een uitvoeringsprogramma, we weten wat we moeten doen. De winst is nog steeds dat we een uitvoeringsinstantie hebben, een RNH, wat voor ons vorige week een wandelroute netwerk hier heeft opgeleverd. Wat nog steeds in staat is, in deze tijden waar de gemeentelijke organisatie misschien zegt we moeten prioriteren vanwege capaciteit, om een ontvangstgebied als de Veerplas, waar de inspreker het over had, wel te gaan realiseren. Wel biodiverser te maken. Wel aantrekkelijker te maken. Dus dat is denk ik nog steeds de winst van een schap. Alleen ze hebben middelen nodig, maar we hebben daar een entiteit met medewerkers die gewoon aan de slag kunnen, die een visie hebben, een uitvoeringsprogramma klaar hebben liggen. Alleen middelen nodig hebben. En ik denk dat het behoorlijk veel taaier wordt om het zonder een schap te gaan doen. Dus dat in reactie op wat u vroeg.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, ik zie een interruptie. Ik zie ook uw spreektijd en we hebben nog twee ontwikkelstrategieën de komende vijftig minuten. Ik zie ook de spreektijd van de wethouder inderdaad teruglopen. U houdt het kort. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Nou, we ontkennen niet dat er niks gebeurd is, helemaal niet. Maar toch het idee dat er nu een stuk voorligt van: we laten alles uit onze handen vallen, we kunnen niks meer doen. En dat is toch een beetje een soort teneur die de hele tijd daarin zit. Dat wou ik u meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik ga eventjes door, want ik ga dan eventjes de lijst af. De PvdA. Ik denk dat ... Ik snap dat vanuit u, wat u zegt. Dus wij hebben geprobeerd in het stuk heel helder te maken hoe het college ziet hoe we er voorstaan. En u zegt: de zienswijze zou ik eigenlijk wel een aanscherping verwachten. Dat kan ik ... Ik denk dat u wel inderdaad een terecht punt heeft. Want wat wij constateren, is dat wij aan de ene kant het proces gaan doorlopen om die deelbegrotingen samen te gaan voegen. Wat wij ook zeggen: dat biedt geen lange termijnoplossing, kan een tijdelijke oplossing zijn. Maar tegen de tijd dat we daar zijn, zijn we wel een jaar verder. En we zijn nu in de route voor de Kadernota, alle participanten, om uiteindelijk het jaar 2024 ook te financieren. En u ziet ook staan dat wij in december een besluit hebben genomen voor het eerste deel van '23. We zullen de tweede helft van de eerste helft van dit jaar ook een besluit moeten nemen over het vervolg. Dat is eigenlijk een overbruggingsbudget. Anders val je echt stil. En dat is denk ik waar u naar op zoek bent. Dus ik kan dat ondersteunen, zo'n aanscherping. Want eigenlijk is het moment dat de **DB** moet besluiten om een voorstel richting de Kadernota's van de participantenbijdrage, is april. En dan moeten zij inderdaad zeggen: we vragen aan de participanten een bijdrageverhoging, een incidentele verhoging van de bijdrage. Is eigenlijk voor de komende jaren. In afwachting van een structurele bijdrage. Ik denk dat dat een aanscherping is die ik kan begrijpen. Moeten even de voorzitter af concluderen of die gedragen is. Maar dat zo klonk het wel. Maar ik denk dat dat een logische aanscherping is.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u wil daarop reageren

Mevrouw Verhoeff: Een klein zekerheidje zoek ik even, wethouder. Want wij lezen in het stuk dat de investeringen voor 2023 eigenlijk zijn stilgelegd. Tenminste, voor een groot deel. Met name onder andere de Veerplas, drie van de vijf. Die kunnen dan niet eerder dan 2024 waarschijnlijk weer echt aan de gang? Of in ieder geval eind dit jaar pas weer doorgestart worden? Of ziet u nog mogelijkheden om dat ook nog goed te formuleren?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Kijk, volgens mij moet u in uw zienswijze in ieder geval het verzoek om geen stilstand te realiseren. En daarvoor een overbruggingskrediet te vragen. Volgens mij staan een aantal zaken nu on hold. Hebben een minimaal budget van drie ton voor in eerste instantie overgemaakt. Er is nu geen geld voor investeringen, dus dat staat on hold. Ik kan eerlijk gezegd dat niet helemaal overzien. Want ook als wij een incidentele bijdrage doen, blijft natuurlijk zaak: kunnen wij dit ook voor de lange termijn financieren? Maar ik denk: niks doen betekent echt wel stilstand, en het missen van kansen. En daar zit denk ik de aanscherping die u zoekt. En het klopt dat dit het moment is, dan de maand april, om dan richting de maanden mei en juni die Kadernota-processen dat te laten meenemen. Dat denk ik. En inderdaad, even kijken hoor. Volgens mij zei de ChristenUnie: wij willen zelfs de andere raden oproepen om hier ... Dat is denk ik iets aan u, om dat even ... Ik weet niet in welke vorm u dat zoekt. Maar het sterkste is natuurlijk raad aan raad. Dus dat laat ik nog even aan u. VVD zei actie. Nou, dat klinkt bijna als het coalitieakkoord. Dan D66. Nee, maar het is gewoon mooi. Dat is een mooi woord. D66 gaf wel een terecht punt. Los van, zoals ik de heer Krouwels ook ken, altijd weer eventjes een mooie ... De herkenning zien voor dat communicatiebudget. Maar 9 maart. Nee, wij hebben niet tot 30 maart om die zienswijze in te vullen. We moeten eigenlijk al om die processen mee te laten lopen, is het goed om het signaal zo snel mogelijk af te geven. Dus dat is ook eigenlijk het verzoek om zeg maar eventjes de zin van mevrouw Verhoeff, om eigenlijk eind april met een voorstel te komen om geen stilval te genereren, zou eigenlijk iets in iets in die trant zou eigenlijk al morgen opgesteld moeten zijn om zo mee te geven. Dus dat is even voor de urgentie. Ja, nee. Volgens mij moeten wij in ieder geval ... Dat komt wel goed. En dan volgens mij de Partij voor de Dieren geeft inderdaad terecht aan het ecologisch beheer, staat nu on hold. Ja, is onwenselijk. U gaf nog volgens mij aan: moeten we dat opnemen in de zienswijze? Daar zou even de voorzitter moeten concluderen of dat dan gedragen is, of dat dat anderszins moet. En ik moest even kijken, ik was toen even in gesprek, dat u vroeg over een jachtverbod in heel Spaarnwoude, om dat te bepleiten. Dan doelt u op de ganzen neem ik aan? Ja. En de hazen. Oké. Ook dat moeten we even kijken of dat een gedragen zienswijze is, want ook daar zit de problematiek van de brief die ik afgelopen week heb gestuurd richting de omgeving Schiphol, en alle zorgen van dien. Speelt daar natuurlijk ook een rol. Maar als daar een meerderheid is die die wens heeft, kan ik dat uiteraard overbrengen. Dat denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad. Even afconcluderen want er is een voorstel gedaan door de Partij van de Arbeid, ChristenUnie heeft daar overheen gedaan en de Partij voor de Dieren ook. Dat zijn drie lijnen die dan opgenomen moeten worden in de zienswijze. Zoals de wethouder zegt moet er morgen al meegegeven worden: oké, er komt de aanscherping aan. Dus aan u ook het verzoek om eigenlijk morgen al richting de griffie een lijn mee te geven, zodat dat nog aan de ambtenaren meegegeven kan worden. Nou, nee, excuus. Eén stap terug. Want u moet het eerst met elkaar eens zijn, zodat er ambtelijk één lijn van gemaakt kan worden. En dat komt bij u terug te liggen. En dat concludeert u dan in de raadsvergadering, want het is ook ter advisering. Dus dan kunt u daarmee instemmen dan wel amenderen wat de zienswijze wordt. Maar hij komt dus eerst nog bij u terug te liggen. Oké. Excuus. Mevrouw Verhoeff. Het verzoek was om uw zin, uw zienswijze, nog éénmaal te herhalen. Zodat die helder is. En dan kunnen we ook nou als raad, als commissie concluderen of dat inderdaad is want dan kunnen we al een slag maken.

Mevrouw Verhoeff: Excuus. Het gaat over het stukje: de raad verwacht van het bestuur. Die heb ik aangepast. De raad verwacht van het bestuur van het recreatieschap. En dan: op korte termijn, doorhalen. Eind april dit jaar een voorstel aan alle participanten, om tenminste de acties voor 2023 en 2024 opgenomen in het uitvoeringsprogramma te faciliteren. En dus om dat te kunnen faciliteren. Als het niet helemaal loopt, mag er altijd een woordje uitgehaald worden.

De voorzitter: Qua formulering kan hij altijd nog aangepast worden. Kan de commissie dit omarmen. Ik zie ja, ja, ja, ja, ja, ja. Meerderheid. Helder. Dan hadden we het verzoek van de ChristenUnie om een brief richting alle deelnemende gemeenteraden te sturen. Nou, qua ernst. Laten we het zo zeggen. Kan dat op een meerderheid rekenen? Ja, ja, ja, ja, ja. Helder. En dan hebben we het laatste verzoek van de Partij voor de Dieren om een jachtverbod in te stellen. Excuus, twee dingen. Om niet meer te klepelen in het recreatieschap. Het beheerplan uit te voeren, en daarmee niet meer het klepelen. Dat is één. Kan dat op een meerderheid rekenen om dat op te nemen? Oké. Dit roept discussie op en ik vind het ook een beetje rommelig omdat nu allemaal zo te moeten doen. Maar goed, er moet morgen iets liggen dus dan kan er een signaal afgegeven worden. En een beheerplan uitvoeren, nou, dat is minder zwaar geformuleerd dan: u mag niet meer klepelen. Dus dan zou ik willen voorstellen om het beheerplan gewoon uit te voeren. En daarvan zie ik ... Ja, dames en heren, kunnen we het even centraal houden. Anders wordt het nog rommeliger. En dan het laatste, het jachtverbod op te nemen in de zienswijze vanuit Haarlem voor het recreatieschap. Ja. Iemand vindt dat te ver gaan. Ik zie een hand van Partij voor de Dieren. Partij voor de Dieren. Alleen de Partij voor de Dieren. Dan wordt dat niet opgenomen, maar de andere zaken wel. En dan komt die zienswijze komt dus nog voor de raad even bij u terug. Dan wordt dit ook wel een bespreekpunt. Want ... Nou, nee. Hamerstuk met stemverklaring zou ik voor willen stellen, want er komt een zienswijze. Bent u het er niet mee eens, dan kunt u opwaarderen en kunt u een motie dan wel amendement indienen. Is het in ieder geval een soort van onder voorbehoud afgegeven. Ik zie mevrouw Klazes nog met een opmerking. Niet, wel? Nee, oké. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, de vraag van mijnheer Aynan en van mij over die stemverhouding, die blijft. Misschien kan de wethouder erop terugkomen. En ook: wat gaat de wethouder volgende keer doen als het weer drie om drie is? Wat mij betreft houdt de wethouder voet bij stuk. Is er een impasse. Maar dan worden de andere partijen ook gedwongen om met een gezamenlijk besluit te gaan komen. Want uitstel is afstel en we moeten stoppen met uitstel.

8. Vaststellen Ontwikkelstrategie Oostpoort (FR)

De voorzitter: Dat is een helder signaal dat u meegeeft aan de wethouder en de wethouder zegt: oké, ik neem het mee en ik ga er iets mee doen. Helder. Dan hebben we dit punt nu voldoende besproken. Hebben we met elkaar het enigszins rommelig, excuus daarvoor, maar toch wel een gedragen geheel hebben we het kunnen volbrengen. Dan hebben we, alsof het niks is, nog twee ontwikkelstrategieën op de agenda staan. Ik zie ook dat er heel veel tijd doorheen is, dat de wethouder Roduner ook geen tijd meer heeft. Dus dat maakt het al een stuk sneller. Maar ik zie ook dat twee partijen er niet zijn. En daarvan ligt spreektijd, dus ik ga u allen één minuut opplussen. Dus u krijgt één minuut spreektijd erbij. Dus had u niks meer, heeft u één minuut, had u nog wel, dan heeft u meer. Hoeft niet op zeg ik maar gelijk, want het zijn twee grote ontwikkelstrategieën. Daar kunt u uren over spreken, maar het kan ook kort en bondig. Dus laten we dat ook vooral doen. Te beginnen met vaststellen Ontwikkelstrategie Oostpoort. Het legt keus voor het hart voor Oostpoort ontwikkeld moet worden, daarin staan de ambities uit de Ontwikkelvisie Oostpoort centraal, evenals voorwaarde samenhangend met subsidie van de woningbouwimpuls die de gemeente heeft ontvangen. Het college stelt de raad voor om de Ontwikkelstrategie vast te stellen en de commissie, u dus, wordt verzocht om advies te geven aan de raad hoe dat vastgesteld kan worden. En of u daar nog op- en aanmerkingen bij heeft. We hebben een inspreker, de heer Fukke. Welkom. Van de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder. Neemt u plaats. Daarnaast heeft u ook een schriftelijke inspraakbijdrage van Ikea ontvangen. Dat vindt u bij de stukken. Maar eerst gaan we terug naar mijnheer Fukke. U krijgt van mij drie minuten. U weet hoe het werkt, u bent vaker geweest. Gaat uw gang.

De heer Fukke: Beste commissieleden. Tot onze tevredenheid hebben wij kennisgenomen van dit stuk, ter advisering voor de raad. Waarin vermeld wordt dat de eerder voorgestelde infrastructurele plannen technisch, met vraagteken, onhaalbaar zijn. Wij denken vooral financieel onhaalbaar. Als zodanig klopt de schets van de proefverkaveling bij de ontwikkelingsstrategie dus niet meer. In de nieuwsbrief Haarlem Oostpoort is al aangegeven dat sloop van het Stastokviaduct en de bouw van een nieuw viaduct onhaalbaar is, en dat verdere planvorming uit zal gaan van behoud van het viaduct. Als wijkraad hebben wij de gemeente via inspraak en zienswijze vanaf het begin daarop gewezen, en op andere omissies in het plan. Wat uiteraard nimmer gehonoreerd werd. Recentelijk nog eens bij de nieuwe procesmanager, sinds een half jaar ongeveer, en ook bilateraal aan de directeur Fysiek domein. U mag dit als raad best weten. Temeer daar de wijkraden in het kader van beoogde opheffing in januari 2024 afgeschilderd worden als onvoldoende opkomend voor het belang van de wijk en haar bewoners, en zelfs als bottleneck gezien worden, en dat de toekomstige platforms met betrekking tot omvangrijke plannen pas na vaststelling van het stedenbouwkundig programma van eisen dus op schoffelniveau mogen participeren. Wij menen dat binnen diverse wijkraden, waaronder Parkwijk Zuiderpolder Penningsveer voldoende kennisniveau en visie aanwezig zijn, om hen juist bij de start van planvorming volwaardig op een positieve manier te betrekken. Aanvullend, sinds het laatste half jaar zijn wij zeer tevreden over de samenwerking met de huidige procesmanagers en met dit betere en meer realistische resultaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fukke. Zijn er nog vragen aan de heer Fukke vanuit de commissie? Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had één vraag. Dus nu loopt alles goed zoals u dat denkt dat het moet lopen? Niet alles. Dus dat wou ik even horen. Wat gaat er een fout? Kunt u dat vertellen?

De heer Fukke: Ons tweede punt waar destijds al erg veel op de plakkertjes positief was geëntameerd, dit had ook heel veel punten, maar was ook de park-and-ride-voorziening. Dat is hierbij nog niet erg aan de orde gekomen. Dus dat komt later nog wel een keer. Wij zijn van mening dat in het belang van, wat eigenlijk de gemeente ook voorstaat, dat parkeer gereguleerd wordt in de binnenstad en dergelijke, dat je dus de auto's op een goeie plek moet opvangen en dat dit bij uitstek een goeie plek is. En een park-and-ride van, nou ja, je kan ook zien het bezwaar wat Ikea al heeft aangegeven, een park-and-ride van wat aanvankelijk 150 plaatsen was, later 450 geloof ik, dat dat gewoon niks is. Dus daar komen we nog wel een keer mee.

De voorzitter: Dank u wel voor de verheldering. Iemand anders nog vragen? Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Fukke. U beseftte dat het viaduct niet gesloopt zou moeten worden en uiteindelijk is de gemeente na onderzoek tot dezelfde conclusie gekomen. Enig idee hoe duur dat onderzoek ongeveer is geweest?

De heer Fukke: Ik heb het laatste even niet verstaan.

De heer Procee: Enig idee wat de kosten van het onderzoek waren?

De heer Fukke: Van dit laatste onderzoek? Ik heb geen enkel idee. Ik heb wel een idee dat de eerste fase toen dat **bureau van Um** met name aan bod was, dat dat kapitalen heeft gekost en niks heeft opgeleverd.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dank u wel mijnheer Fukke voor uw inspreekbijdrage. Ik zie geen verdere vragen meer voor u. U mag plaats nemen op de tribune en dan gaan we verder met behandeling door de

commissieleden. Ik zie mijnheer Visser van de ChristenUnie, nou, met gezwinde spoed willen beginnen. Gaat uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: We zijn misschien ook snel klaar, voorzitter. Voorzitter. Het college stelt voor concessies uit te geven. Ik snap de argumenten om het zo te doen, maar hoe kunnen we als raad dan straks nog sturen op de inhoud van het plan? De ChristenUnie wil dat het programma van eisen nog langs de raad komt voordat het tender start, en dat we dan pas definitief akkoord kunnen geven voor deze strategie. Dit willen wij omdat wij eerst helderheid willen, over het Kegge- en Stastokviaduct. De hele verkaveling is afhankelijk van het verplaatsen van dit viaduct. En nu hoor ik van de wijkraad dat het oorspronkelijke plan voor het viaduct al een gepasseerd station zou zijn, en dat het in de stukken zou staan. Ik heb net lopen zoeken, maar het staat niet in de stukken volgens mij. Hoe zit dat nou, wethouder? Is het nou wel of geen gepasseerd station? En als het een gepasseerd station is, dan betekent het eigenlijk dat het hele wants van het plan, behalve misschien het noordelijke deel, ter discussie staat. Dus hoe kunnen we dan nu praten over het hoe, als er zo'n fundamenteel ding ter discussie staat? Dan zijn we eigenlijk een blanco cheque als raad aan het tekenen. Graag een toelichting van de wethouder daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ja, we hebben er lang naar uitgekeken. Ontwikkelstrategie. De keuzes die daarin worden gemaakt ten aanzien van fasering, infrastructuur, blok 1f, die zijn ons helder. Wat minder helder is, is wordt er nu gegaan voor een partnerselectie of een selectie op prijs en kwaliteit? Actiepartij is zeer voorstander van dat laatste. We willen voor kwaliteit gaan. En daar zoeken we een partner bij. Wat betreft zaken als het ontwikkelingstempo, de ontwikkelhorizon, de relatie tot de grondexploitatie als die ontwikkelhorizon langer duurt, de zaken die je doet, afspreekt over voorverhuurpercentages. We begrijpen dat veel van die dingen terugkomen in een tenderstrategie en we begrepen uit de technische sessie dat die eind dit jaar ons wordt aangeboden. Dat laatste vinden we best wel wat laat. We hadden eigenlijk wel het idee dat we nu na tien, vijftien jaar oost radiaal en gepraat en getekend en gerekend nu wel zover zijn, zeker met die subsidie op komst, dat we gaan beginnen. Dus we zouden toch de wethouder willen vragen: kan dat nog toch niet wat naar voren worden getrokken? Kan de organisatie die hobbels nu nemen, dat we echt gaan beginnen aan Oostpoort en deze periode een paal gaan slaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk best wel aansluiten bij ChristenUnie en Actiepartij. Ook wij hebben onze bedenkingen bij het uitgeven van een concessie. Gezien de onzekerheid van de markt. Toenemende rente, prijzen. Oekraïne. Denk ik dat we dit echt gewoon zelf in de hand moeten houden en niet via een concessie. Dus graag een reactie daarop, en anders komen we met een amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Voor ik het over de concessie heb, wil ik toch even opmerken dat wij toch enigszins geschrokken zijn van de inspreekbijdrage van Ikea. De schriftelijke inspreekbijdrage. Je zou verwachten dat Ikea hierbij betrokken was, want 1f kan natuurlijk solitair ontwikkeld worden. Is niet afhankelijk van de rest van Oostpoort. Maar als Ikea lastig doet vanwege een lage parkeernorm of onduidelijke mobiliteitsplannen, dan komt de hele ontwikkeling en dus ook de subsidie in gevaar. Dus ga voor een realistische parkeernorm en betrek Ikea en eventueel IKH erbij. Maar goed, het gaat over de strategie. Het concessiemodel in combinatie met de gefaseerde tender lijkt ons op zich wel de juiste weg om te bewandelen.

We hebben dan wel een lichte voorkeur voor de planselectie, dat we voor het beste plan gaan. Het risico bestaat natuurlijk altijd dat na toewijzing de ontwikkelaar gaat bekibbelen op het beloofde resultaat. Maar daar valt weinig aan te doen. Ik heb ooit een ontwikkelaar gesproken, een meneer die al heel lang in het vak zat, en die heeft een volstrekt waterdicht contract opgesteld voor een ontwikkeling en dat aan de gemeente aangeboden, de gemeente heeft dat getenderd en vervolgens is er niet één inschrijving gekomen omdat de mensen zeiden: dit is zo'n strak contract, daar kunnen we niets mee. Dus ja, dat is een risico. Hetzelfde geldt natuurlijk als je aan het tenderen gaat zonder dat het bestemmingsplan helemaal klaar is, dat brengt ook risico's met zich mee. Het moet niet zo zijn dat we dan een ongewenst bestemmingsplan door de strot geduwd krijgen omdat de ontwikkelaar wat megalomane plannen heeft bedacht. Maar goed, hou de vinger aan de pols, en dan lijkt ons dit concessiemodel toch de beste oplossing.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Elke periode heeft zo zijn eigen bouwstijl. De jaren '30 had de huizen die wij allemaal zo prachtig vinden, en die waren het gevolg van de Woningwet uit 1901. Dat waren andere tijden, want destijds moesten de particuliere bouwers vanwege het grote aanbod en de concurrentie wel hele goeie kwaliteit leveren. Nou nog een voorbeeld uit het verleden, woningen die gebouwd zijn tussen 1945 en 1970. Die zijn direct het gevolg van herstelwerkzaamheden. Na de Tweede Wereldoorlog moest in hoog tempo woningen gebouwd worden, en om te voldoen aan de almaar groeiende vraag, snel en goedkoop ging voor goed en duurzaam. En we noemen dat nu inmiddels de label F-woningen. En dan nu de woningen die we nu gaan bouwen. Het is 2023. Er is een enorm tekort aan woningen, eigenlijk een beetje vergelijkbaar met de naoorlogse jaren. Er moet snel gebouwd worden, maar voordat er gebouwd kan worden moeten de plannen wel kloppen. Hoe we zo meteen gaan bouwen, dat bepalen we nu. Deels aan de hand van de Ontwikkelstrategie. Wat de kwaliteit van de woningen zal zijn, dat is een direct gevolg van onze keuzes die wij vandaag maken. Huizen en gebouwen vormen als het ware de jaarringen van de stad. De vette en de magere jaren zijn blijvend zichtbaar, we bouwen tenslotte voor minstens de komende honderd jaar, als het goed is. En wat we niet willen, is dat we over honderd jaar kunnen zien dat wij nu in 2023 haast hadden en een tekort aan ambtelijke capaciteit. Het is allemaal een heel lang verhaal om te zeggen dat we wel instemmen met voorgestelde Ontwikkelstrategie en de keuzes die het college voorstelt, en we begrijpen ook de keuze voor het concessiemodel. Maar het zet ons wel een beetje buitenspel, tenminste, dat voelt alsof we een beetje buitenspel worden gezet in het vervolg. En daarmee is het des te belangrijker dat we in het proces voorafgaande aan de keuze voor de ontwikkelaar, naar aanleiding van de tender scherper dan ooit zullen zijn om zeker te weten dat de woningen in Oostpoort van een dusdanige kwaliteit zullen zijn dat ook onze achterkleinkinderen er ooit prettig zullen wonen. Want dat is de tijd waar we het over hebben. Nog even een korte vraag aan de wethouder over iets anders. We hoorden net een inspreker en de vraag is: waar zit in dat concessiemodel, waar zit de ruimte voor inspraakparticipatie? Waarschijnlijk is het allemaal geregeld, maar ik vraag me af: waar zit dat in het proces. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Klazes. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Vlamvend betoog van GroenLinks. F-label, wel grappig dat nu we nu blok 1f als eerste doen, maar dat even daargelaten. Ja, u hebt wel gelijk. Maar het is niet zo radicaal anders, deze strategie, dan dat we anders doen met SPVE's waar we elke keer dezelfde discussies hebben. Dus D66 kijkt uit naar de discussie die we hier gaan hebben voor het programma van eisen voor leefomgeving. Daar gaan we echt vinger aan de pols houden op die manier. Hopen dat de tender goed gaat. Wij zijn daarin

gewoon helemaal akkoord. Het gaat over het hoe, niet over het wat, maar toch. In de aanbiedingsbrief richting de buurt staan een aantal voorzieningen. Daar zouden wij heel graag huisartsen bij willen schrijven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Krouwels. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA deelt ook wel een aantal zorgen met de andere partijen bij de keuze voor het concessiemodel. Een heel rationele afweging is dat je zegt: onze capaciteit is beperkt dus we moeten een methode kiezen waarbij we in ieder geval stappen kunnen maken. Wat lastig is, is dat wij zagezegd zes keuzes voorgelegd hebben gekregen in deze strategie, maar volgens mij is het gewoon: dit stellen we voor en ben het ermee eens, want veel te kiezen valt er niet. En sommige keuzes zijn ook gewoon goed. Want met zijn allen willen we denk ik hier wel dat deze woningbouw op een snel tempo voor mekaar komt. En wij vinden het ook dan een goede keuze voor de hoofdinfrastructuur om die bij de gemeente te houden. Maar wethouder, ook al lijkt dat wat meer op het wat in plaats van het hoe, een strategie die het onmogelijk maakt om een ondergrondse fietspassage alsnog in te passen. Die gaat bij de PvdA geen goede ontvangst krijgen. Simpelweg ... Ik heb gehoord: ja, met een elektrische fiets kan je wel een hellingshoek van vijf procent aan. Maar er zullen altijd mensen zijn die op een kinderfietsje rondfietsen, die niet meer op de elektrische fiets fietsen en toch nog wel met een fiets verder willen. We willen gewoon niet een stuk woningbouw op een industrieterrein. We willen een Oostpoortontwikkeling, en dan heb je dus gewoon een ongelijkvloerse fietspassage nodig onder het spoor door. Dan heb je ongeveer een hellingbaan nodig die drie meter overbrugt, dat is te overzien. Moet je over het spoor moet dat ruim acht meter omhoog, en het spoor ligt al wat omhoog. Dat is gewoon niet te doen. En dat heeft een ruimtebeslag, dat is bizar. Er is ons ook steeds verteld: dat is gedaan om snel te kunnen rekenen in het blok waar de subsidie opgegeven is. Maar laten we echt in de uitwerking komen met een ongelijkvloerse passage. Kijk ook de andere collega-overheden aan of ze daar niet in mee kunnen financieren. We doen het elders in de stad. U heeft het voor mekaar gekregen, voorzitter, ik ben blij dat de wethouder het voor elkaar heeft gekregen, ik zal mezelf corrigeren, om dat bij de Europaweg voor mekaar te krijgen. Dit moet in overleg met ProRail hier ook kunnen. We hebben daar best nog even de tijd voor, maar zorg dan ook welke tenderstrategie er ook komt, hoe we dat invullen, dat het niet onmogelijk wordt gemaakt om dat in te voegen. Anders krijgen we hier gewoon geen mooie ontwikkeling. Volgens mij zijn over de gekozen strategie al vragen gesteld, en dat willen we graag horen. Wat wij in ieder geval ook willen is dat de tenderstrategie door de raad wordt vastgesteld. En dan wel zodanig op kwaliteit te toetsen, dat we niet een nieuw Egelantiersscenario tegemoet kunnen zien. Want wij willen ook echt die kwaliteit zien. Maar ook dat tempo maken. En daardoor zijn wij eigenlijk wel bereid om na te denken over het concessiemodel, terwijl we eigenlijk de markt wel heel veel ruimte geven. En wethouder, dat bestemmingsplan, wat dan tegen die tijd een Omgevingsplan heet, wij willen dat eigenlijk vaststellen voordat de gunning definitief is. Want dat geeft de ontwikkelaar zekerheid. En onder de Omgevingswet is er toch al ruimte om bij ontwikkelingen kleine wijzigingen door te gaan voeren. Meer dan nu bij de bestemmingplansystematiek. Dus alsjeblieft wethouder, leg het aan ons voor, voortijdig.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhoeff. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots is natuurlijk heel blij met dat plan. Richting Waarderpolder, waar we al jaren altijd voor zijn geweest. Maar we hebben toch wel één kanttekening. Want we zien natuurlijk HBB overal, dus daar hebben toch wel eens even vraagtekens: hoe zit het met die HBB die overal maar bouwt? Dus wij zullen toch een openbare inschrijving willen hebben, waar toch een beetje meer aan de touwtjes getrokken wordt. Dat wil Haarlem. En ik denk de Haarlemmers zeker wel eens hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Ik zag een vinger van de heer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Ja, dank u wel, voorzitter. Zeker eens met de ChristenUnie en mevrouw Klazes. Wat we al eerder hoorden. En we zijn ook zeker te spreken eigenlijk over de participatie zoals hier in de publiekssamenvatting staat. Alleen mijn vraag is: hoe bewaken we de participatie als de ontwikkeling is uitgegeven aan een marktpartij? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het CDA die zal ook echt wel instemmen, maar die heeft eigenlijk dezelfde vragen als de rest. Wij zitten heel erg met die tenderstrategie en we zouden die heel graag ook langs de raad zien.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oppenhuis. Mijnheer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel voorzitter. Ook wij delen deze zorgen. Wij stemmen vooralsnog niet automatisch in, dus wij sluiten ons eigenlijk aan bij de vragen van de ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, zolang ik in de raad zit, en dat is toch al aardig lang, praten we over de ontwikkeling bij Oostpoort. Dus het is echt ... Het wordt wel tijd dat er wat gebeurt. Ik heb altijd gezegd: waarom zijn we daar niet mee begonnen, in plaats van al die gebiedsontwikkeling. Omdat dit gunstig is, omdat je het Spaarne niet over hoeft, omdat je bij een station zit. Dus ik denk: nou, wethouder, ik mag hopen dat ik voor mijn einde meemaakt dat daar iets moois staat. Ik schrik eerlijk gezegd als ik lees dat ze zonder de bijdrage van het Rijk deze gebiedsontwikkeling niet mogelijk zou zijn geweest. Ja, dat vind ik echt een hele rare opmerking vanuit het college, van deze wethouder, van deze organisatie. Ik snap dat echt niet. Want je ziet de bijdrage van het Rijk is 6,1 miljoen. Nou, dat is natuurlijk een schijntje in deze tijd. Dat is dus eigenlijk helemaal niks. En wat mijn grote zorg is, en dat geldt ook voor die andere subsidies, dat wij in feite ons idee of onze visie afhankelijk maken van die Rijkssubsidie. Dat we bepaalde dingen niet doen of bepaalde dingen later doen, omdat het Rijk met die paar miljoentjes zit te schudden. En als ik één ding heb geleerd in mijn werk, is dat dat echt een fuik is waar je in zwemt en uiteindelijk toch niet tot het goeie het resultaat leidt. Want je kan beter vanuit je eigen kracht werken dan van die eisen van het ministerie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Nu is uw tijd echt op voor vanavond. Helaas. Ja. Zo'n gloedvol betoog, dan gaat het op, helaas. Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Korte opmerking. Waar we ook een beetje mee zitten met die tenderstrategie, hoe we daar nu als raad goed in kunnen worden meegenomen en ook met het programma van eisen voor de leefomgeving. Kunnen we niet van tevoren inderdaad ... Het is mij een beetje onduidelijk of wij nu als raad van tevoren kaders kunnen meegeven die worden meegenomen in het programma van eisen, of komen we weer in een soort van reagerende modus? Ik zou liever dat we van tevoren wat opener discussie hebben, van wat vinden we nou als raad belangrijk dat we mee willen geven? Dan dat we in een zo'n reactiemodus komen. Dus ik wil even kijken of daar mogelijkheden voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Broek. Anderen? Niemand. Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Deze raad popelt volgens mij om ook over de inhoud te praten. Dus over het wat. Terwijl wij het vooral over het hoe hebben. En eigenlijk is het een heel bescheiden lijstje aan keuzes

die we maken, het zijn zes keuzepunten die eigenlijk voorliggen. En ik heb nog niet heel duidelijk waar dan precies eventueel mensen het mee oneens zijn. Misschien nog even om u in ieder geval gerust te stellen over uw rol, ook met name ten aanzien van het wat, hoe gaat het eruitzien? Er komt nog een programma van eisen voor de leefomgeving. Dat is de nieuwe naam voor SBVE's. Dat gaat in participatie, dat gaat in inspraak, dat gaat door u worden vastgesteld voordat we een tender starten. Dus dat is de inhoudelijke ruimtelijke kader wat u meegeeft, ook als we uiteindelijk zeggen: dit stuk van onze gronden gaan we op de markt zetten. Zoals we het overigens met grote regelmaat natuurlijk tenders uit weggeven. En dan kan de marktpartij ook verder aan de slag om zijn plannen te vervolmaken. En uiteindelijk komt dat hier dan terug ook in een bestemmingsplan. Ik denk de belangrijkste keuze die we hier vandaag voorleggen is uiteindelijk om het gebied, ik noem het maar, in vier stukjes op te knippen. Kavel 1f hebben we naar voren getrokken omdat we het belangrijk vonden om ook de eerste paal te slaan. Actiepartij refereert er ook aan, maar ook voor de woningbouwimpuls is het belangrijk om vaart te maken, is ook een logische plek. Het zuidelijk deel, waarvan we zeggen: daar zit een behoorlijke knoop met het viaduct. Nee, dat is nog niet helemaal gelegd, hoe dat viaduct precies gaat zijn. Gaan we ook nog allemaal inhoudelijk over spreken. Maar het is iedereen duidelijk dat voor het zuidelijk deel het viaduct een hele belangrijke knoop is om door te hakken. Of in ieder geval om te leggen, om dat gebied ook tot een goeie ruimtelijke ontwikkeling te brengen. En over de resultaten gaan we dan spreken met elkaar bij het conceptprogramma van eisen van de leefomgeving. Het derde deel is het infrastructuurdeel. Dat gaat over de weg, dus met het spoor, de overgangen, de fietsverbinding heb ik de Partij van de Arbeid over gehoord. Ook iets waar we inhoudelijk over terugkomen bij het programma van eisen van de leefomgeving. Maar dat is iets waarvan we zeggen: nou, wij denken dat wij als overheidspartij en ook gegeven alle complexiteit en ook contacten met andere overheidspartijen zoals ProRail, NS, Rijkswaterstaat. Dat is iets wat we zelf in handen willen houden. En dan is het noordelijk deel eigenlijk relatief eenvoudig ook om zelfstandig naar de markt te brengen. We hebben die gebieden wat groter gemaakt, dus hè, het noordelijke deel en het zuidelijke deel. Omdat het gaat over duizend woningen, het gaat dan bij wijze van spreken over vijfhonderd woningen elk. Ik weet niet precies de getallen of de verhouding, maar dat gaat over vijfhonderd woningen waarin we uiteindelijk ook graag willen dat de ontwikkelaars daar tot integrale oplossingen komen. Denk bijvoorbeeld aan een verhoogd maaiveld waar je de woningblokken in centreert, maar waar je onder bijvoorbeeld het parkeren organiseert. Ja, dan is het logisch om dat niet kavelsgewijs doen omdat wij dan een hoog maaiveld maken met parkeerplekken en daar de bouwblokken opkomen. Maar dat je zegt: nou, dat is een logische ruimtelijke structuur die je goed aan één partij zou kunnen geven om daar tot goeie oplossingen te komen. Eigenlijk is dat hoe simpel ik het kan maken. En ik denk dat dat ook een ... Dat hebben we in het verleden ook gezien, dat dat heel verstandig is. Dus ik denk dat dat eigenlijk ... Dus dat zijn een beetje, als ik mezelf afpel, dat zijn de keuzes die voorliggen. Ik denk, wat hier ook belangrijk is, nog niet echt aan de orde geweest, dat we ook de corporaties aan de voorkant een hele duidelijke positie geven in hoe zij de woningen gaan uitnemen, duidelijke kaders meegeven aan de ontwikkelaar om wat te doen. Nou, en die tender geeft ons wel die tender zeker omdat we het faseren, eigenlijk in drie stukjes. 1f, het noordelijk deel en het zuidelijk deel. Geeft ons ook wel instrument om voldoende bij te sturen mochten marktomstandigheden veranderen. Kijk, als het verandert, kan het altijd weer anders zijn. Maar we hebben ook wel een duidelijk, nou, met een programma van eisen van de leefomgeving zullen we een duidelijk ruimtekader meegeven. Maar ook met de woningbouw impuls hebben toch een paar belangrijke spelregels die we gewoon tot het einde moeten meenemen. GroenLinks vraag net aandacht voor de kwaliteit van woningen. Ja, dat dat zijn dingen die we terug ook gaan zien toch ook in het programma van eisen van de leefomgeving, waar we onze wensen en eisen gaan voorleggen. Dus het programma van eisen van leefomgeving is een belangrijk ding. Nou, dan de tenderstrategie. Dat is in principe een college bevoegdheid, maar ik kan me ook goed voorstellen dat we kijken hoe we in ieder geval ... maar moeten we niet in detail alle tenderdocumenten hier gaan bespreken tot de punten en komma's nauwkeurig. Maar de belangrijke keuzes die we daarin maken kan ik me goed

voorstellen dat we die hier met elkaar bespreken, eventueel koppelen aan het gesprek over het programma van eisen van leefomgeving. Nou, het is logisch. Programma van eisen van leefomgeving zal iets eerder zijn. Misschien dat de kernpunten van de strategie al terug kunnen komen daarin. De heer Van Leeuwen heeft het gaan we nou op plan, zoeken we een partner of gaan we een partner tenderen of gaan we het plan tenderen? Dat is eigenlijk een beetje de keuze die dan ook voorligt. Maar ik kan me goed voorstellen dat we ... Ik zeg u toe dat we de hoofdlijnen van de strategie hier ook in deze commissie gaan bespreken, dat u daar ook de samenhang ziet. Want uiteindelijk moet u ook met de grondverkoop instemmen. Dus daar hebben we allemaal een belang bij, dat u dat ook wilt. En uiteindelijk het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan hebben we wel nadrukkelijk wat naar achter gedaan. Daar hebben we ook vaker in het verleden wel discussie over gehad. Het biedt net wat meer ruimte om ook te kijken wat er mogelijk is. Het is ook nog best wel een klus om het bestemmingsplan inclusief alle geluidsbelasting op orde te krijgen. Dus dat is ook wel een inhoudelijke reden om dat te wachten. Maar dit is vergelijkbaar met wat we ook bij andere ontwikkelingen hebben gedaan zoals het oude Damiate-terrein waarin we het programma van SBEV hebben vastgesteld. De ontwikkelaar bezig geweest om uiteindelijk tot een goeie verkaveling te komen en dat hebben vastgelegd in het bestemmingsplan. Dus dat is uiteindelijk ook wel een hele logische vorm. Participatie heb ik ook al benoemd, volgens mij, dat zit dus in het proces rond het hele programma van eisen van de leefomgeving. Inspraak komt vanzelfsprekend ook terug bij het bestemmingsplan. Dus dat zijn meer de formele punten. De VVD vraagt nog over de betrokkenheid van Ikea. Lag natuurlijk een brief. Ik was eigenlijk wel blij met de brief van de Ikea. In 2019 hebben we een visie vastgesteld en dachten wij, we gaan naar een grootse gebiedsontwikkeling, en hebben we ook lekker een paar bouwblokken getekend op het parkeerterrein van Ikea. Die vonden dat toen helemaal niks. Om het even zo te zeggen. Die zeiden: hé, dat is mijn terrein, hou me even hierbuiten. Om het even ... Ik overdrijf een klein beetje. Maar dat was toen toch meer het gevoel van: nou, gemeente, jij doet jouw ding, maar dit is wel ons terrein en wij zijn niet vanzelfsprekend bereid mee te werken. Nou, wij zaten toen in het proces van de visievorming. Uiteindelijk de woningbouwimpuls. Hebben we gezegd: nou, wij moeten zekerheid bieden, ook aan het Rijk. We kunnen niet zomaar die woningen mee tellen. We hebben ons wat teruggetrokken tot ons eigen terrein, dus wat losgekoppeld van de Ikea. Ik ben heel blij dat Ikea zegt: nou, we zien dat deze ontwikkeling concreet wordt. Laten we met elkaar aan de slag gaan om te kijken of het tot een goeie win-winsituatie komen. Ik snap dat zij een aantal belangen hebben, die respecteren we ook en ik denk dat we in een goed gesprek met elkaar die belangen kunnen afwegen en kijken of we samen ook tot een betere gebiedsontwikkeling kunnen komen. Dus ik denk dat we dat met veel plezier ook die gesprekken aangaan met Ikea.

De voorzitter: Dat was het, wethouder? Hartstikke goed, want we hebben nog meer te doen vanavond. Dat gaat u ook aan. Ik zie een vinger van mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had één vraag aan de wethouder. Ik heb altijd begrepen dat gemeente Haarlem een deal had met Ikea. Dat die eigenlijk nooit bebouwing voor zich wou hebben. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Nou, niet op dat niveau. Maar zij hebben gewoon best wel een groot eigen terrein. En als ze dat niet willen bebouwen, ja, dan staan we hier niet aan de poort te rammelen om dat allemaal af te dwingen.

De voorzitter: Helder. Hebben we daarmee deze Ontwikkelstrategie volgens u voldoende behandeld? En zo ja, hoor ik eigenlijk een hamerstuk met stemverklaring. U wilt het terugnemen naar de fractie. Maar dan nog concludeer ik voorsnog een hamerstuk met stemverklaring waarbij u het kunt opwaarderen als u toch tot de

conclusie komt dat u een motie dan wel een amendement in wil dienen. Ik zie geknik. Hartstikke goed. Dan concludeer ik het zo af wat betreft Ontwikkelstrategie Oostpoort.

9. Ontwikkelstrategie Zijlweg-West (FR)

De voorzitter: Dan gaan we wel spoedig door naar de Ontwikkelstrategie Zijlweg-West. Geef richting aan ontwikkelde partijen om op welke wijze dan ook, en onder welke voorwaarde dan ook die worden gesteld door de gemeente, hoe ze daarmee samen willen werken. Daarbij staan de ambities uit de Ontwikkelvisie Zijlweg-West en omstreken centraal, evenals de voorwaarde samenhangend met subsidie en van de woningbouwimpuls. Het college stelt de raad voor om de Ontwikkelstrategie Zijlweg-West vast te stellen, en u wordt verzocht hier ook op te reflecteren, net zoals u net heeft gedaan bij de Ontwikkelstrategie Oostpoort. Wie mag ik over deze ontwikkelstrategie als eerste het woord geven? Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. Over deze Ontwikkelstrategie zijn wij al erg te spreken. We gaan in verschillende gebieden weloverwogen actief grondbeleid inzetten en dat steunen wij. Hoewel de Ontwikkelstrategie vooral gaat over het hoe en niet over het wat, stellen we toch een wat-vraag. Dat vinden we ook gerechtvaardigd, want de Ontwikkelvisie komt al uit 2019. Want in het deelgebied Kampen ligt Zijlweg 245. De horrorflat. De misstanden zijn daar telkens erger geworden in de afgelopen jaren, en toch is de flat geen onderdeel van de gebiedsontwikkeling. Het tijdelijke camperterrein ligt er ook. Dit is voor ons juist een gebied met hoge prioriteit, en een gebied waar de gemeente ook kan kiezen voor actief grondbeleid. Dat zou betekenen dat de gemeente vastgoed zou moeten verwerven. Met hulp van het Volkshuisvestingsfonds kunnen particuliere woningen ingepompt worden door een woningcorporatie of gemeente. En op verschillende plekken zie je dat al gebeuren in Nederland. In de technische sessie hoorden we ook dat **Duet** al klaar staat om in het deelgebied te ontwikkelen. Grote kans. Naar aanleiding van een artikel in het Haarlams Dagblad over het derde keer uitstellen van de schouw, kwam ik in contact met een architect die in het verleden heel interessante ontwerpen heeft gemaakt voor de flat. Het ging om een combinatie van wonen en werken met 104 studio's, variërend in grootte en met allerlei collectieve ruimtes. Echt een totaal ander beeld van wat het nu is eigenlijk, maar toch in hetzelfde pand. Het is daarmee echt een wenkend perspectief voor het gebouw en voor het deelgebied. Als laatste zeg ik nog eventjes: ja, hier kunnen we ook, als de gemeente grond uitgeeft, ook voor honderd procent betaalbaar gaan. Daar kunnen we de incidentele middelen voor inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de punt. Een volgende? Mijnheer Bruch, VVD. Gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste ook wat, ik sluit me aan bij het pleidooi van de Partij van de Arbeid wat betreft Zijlweg 245. Wat mij betreft, alles wat ze daarmee doen is een verbetering. En dit is misschien wel een kans, hoewel ik begrepen heb dat de eigenaar niet staat popelen om het van de hand te doen. Maar niets is onmogelijk. Waar ik ook nog wel een opmerking heb, we lezen over de communicatie. Communicatie en informatievoorziening richting de omgeving wordt belangrijk. Dan staat er: de website is ingericht, periodiek worden informatieve nieuwsbrieven verstuurd, er wordt gestart met een algemene aftrap en informatieavond. Later in het proces is er participatie per deelgebied. Dat komt op mij over dat het heel veel zenden is. Maar mogen de mensen zelf ook nog een beetje een inbreng geven? Want participatie is voor de meeste mensen toch meer dan alleen informeren. En dan verder staat er nog: terwijl de roep om meer groen en minder auto's en een veilig woon- en leefklimaat almaar groter wordt. Moet eerlijk zeggen, wij zijn de afgelopen tijd ook vanwege de campagne wel in deze wijk geweest. In die roep om minder auto's hebben we niet zozeer gehoord, maar wel de angst dat de onvermijdelijke auto onvoldoende wordt meegenomen in de plannen. Want het is toch wel een gebied wat nodige verkeersproblemen kan hebben en het lijkt er nu op

dat er uitsluitend wordt geïnvesteerd in langzaam verkeersverbindingen. En dat zou toch wel vragen zijn om problemen misschien. Maar goed, het gaat om de strategie, en die is wat ons betreft oké. Maar betrek de bewoners actief bij de verdere ontwikkeling, luister naar hun vragen, zorgen en misschien wel oplossingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruch. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: In hoofdlijnen tevreden. In aansluiting op de vorige sprekers zou ik ook het wenselijk vinden dat we de eigenaren blijven betrekken van het gebied bij de Albert Heijn en omgeving. Want die zijn nu on speaking terms begrijp ik, maar is wel een belangrijke impuls voor het vervolg. Dank u wel.

De voorzitter: Een verzoek, dank u wel. Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Bewoners maken zich grote zorgen over de verkeersveiligheid op de Zijlweg, nu, maar zeker ook in de toekomst. Wij horen graag of de wethouder kan toezeggen dat een ontwerpstudie naar de Zijlweg wordt meegenomen in de planvorming, zodat we op basis van de uitkomsten daarvan dan ook kunnen bepalen hoeveel winst daar nog te behalen is. Bijvoorbeeld door parkeren weg te halen. En of we dan de overige 87 procent dekking elders kunnen zoeken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Oudshoorn. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie sluit zich aan bij D66 en Actiepartij wat betreft de oversteekbaarheid van de randweg. Die wordt buiten de businesscase gehouden. Dat vinden we jammer. Dat hebben we al eerder met bruggen in andere plannen gehad, denk aan de brug over het Spaarne bijvoorbeeld. En dat knelpunt met het oversteken van de Westelijke Randweg, dat speelt ook in de Orionzone en volgens mij ook een Haarlem-zuidwest. En ik wil voorkomen dat we dat allemaal versnipperd aanpakken en eigenlijk zou ik de wethouder willen voorstellen: moeten we niet integraal met de benen op tafel, zonder taboes, naar die Westelijke Randweg kijken, samen met de provincie? En dan niet iets wat we misschien over drie jaar al gaan doen. Want het vraagt een lange adem. Maar als we naar de mobiliteitstransitie kijken dan denk ik: volgens mij liggen de kansen op de Westelijke Randweg. Als we het gaan omdenken. En als ik naar andere randwegen bij andere steden kijk, dan zijn die anders vormgegeven dan de Westelijke Randweg. De Westelijke Randweg heeft soms nog steeds een beetje het karakter van een snelweg. En misschien als je het anders inricht, kan nog steeds de doorstroming goed blijven, maar komt ook misschien meer ruimte voor groen en voor ov. Dus laten we eens wat breder kijken. Wij overwegen daar een motie over.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, interruptie of termijn? Termijn. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Bijdrage zo kort als een interruptie, want ik wil me graag aansluiten met de rest van de Partij voor de Dieren bij D66 en ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, zo kan het ook. Mevrouw Klazes, korter? GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Nee, ik ben het in grote lijnen ook eens. Ik ben blij dat jullie allemaal van die zinnige dingen zeggen, dat de andere partijvoorzitters van dit soort zinnige dingen zeggen. Beetje jammer van de VVD met zijn aversie tegen langzaam verkeer, daar zijn wij namelijk voor. Maar voor de rest heeft iedereen allemaal hele zinnige dingen gezegd. Waarvoor complimenten.

De voorzitter: Dat roept discussies op natuurlijk. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: De VVD heeft niets tegen langzaam verkeer, maar wij erkennen dat er ook ander verkeer bestaat.

De voorzitter: Kijk, dat is een nuttige verduidelijking. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ik had wel een lang betoog in mijn hoofd, maar dat hoeft niet meer. Want inderdaad is alles al gezegd. Dus ik hou hem ook kort. ChristenUnie, prachtige bijdrage.

De voorzitter: Oké, nou, ik had een gloedvol betoog voor ogen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Voorzitter, ook kort. Inderdaad. Aandacht voor die flat. Van horror naar Luxor zouden we er nu van kunnen maken. En die oversteekbaarheid, daar hebben we bij de technisch sessie hebben we daar ook vragen over gesteld. En er was min of meer toegezegd dat er iets aangepast zou worden. Blijkbaar niet. Anders moeten we het zelf doen ook. En dan vooral met het zicht op het verwerven van gelden, bijvoorbeeld van de provincie. Dan is het raar dat je toch in zo'n belangrijk plan zegt: joh, dit blijft buiten de scoop. Dus hij moet er gewoon in. Wat vindt de wethouder daarvan, voorzitter?

De voorzitter: Dat gaan we zo horen van de wethouder. Want wil iemand anders nog spreken? Niemand. Dan vraag ik de heer Roduner binnen, nou, wat is het, min twee minuten het antwoord te dichten.

Wethouder Roduner: We nemen het campusgebied mee in het nadenken over de gebiedsontwikkeling en tekenen daarover. Pand is nog wel een aantal jaar verhuurd. Dus het is niet zo dat we daar verwachten dat daar snel iets kan komen, maar laten we het vooral meenemen in wat er zou kunnen zijn. Ja, we nemen het ontwerp van de Zijlweg tussen viaduct en Randweg nemen we ook mee, dus dat gaan we ook doen. Ja, we luisteren ook naar de bewoners. Ik ben bij een bewonersavond geweest, mevrouw Oudshoorn was daar trouwens ook, en in de napraat kwamen de bewoners van de Zijlweg naar ons toe en die vroegen aandacht voor de verkeerssituatie op de Zijlweg. Daar luisteren we naar. En dat gaan we dus ook meenemen. Dus ja, we luisteren naar de bewoners. We zenden niet alleen. Ja, we kijken naar de oversteekbaarheid van de Randweg voor dit stuk. Dus het gaat bijvoorbeeld over een verbinding tussen de twee campussen van NOVA en InHolland. Dat is waar we dan concreet naar kijken. Maar ik ben het eens met de heer Visser die zegt: we kijken op ad hoc-basis per gebiedsontwikkeling naar die oversteekbaarheid van de Randweg hier. Zit het knelpunt op dit punt? We hebben een ander. Bijvoorbeeld in zuidwest, denken we na over een fietstunnel onder de Randweg parallel aan de Leidsewaard. Dus dat zijn mooie manieren om die Randweg, nou ja, die doorkruisende werking op te heffen. Ik vind het inspirerend dat u zegt: moet die hele Randweg niet eens een keer in het kader van nieuwe mobiliteit en mobiliteitstransitie niet een keer radicaal naar kijken en een keer hoe zou je hem nu ontwerpen? Dat vind ik een inspirerende gedachte. Ik wil best dat verzoek bij de provincie neerleggen, ik weet niet of ze dat ook zelf interessant en prioritair genoeg vinden. Dus ik snap uw gedachte. Ik denk wel, dat heeft denk ik in de gemeente Haarlem nu niet topprioriteit. Het is ook een weg van de provincie. Dus ik ben er zelf een beetje huiverig voor om te zeggen: nou, dat gaan we doen. Want die capaciteiten heb ik ook gewoon niet. En als ik gewoon ook kijk naar onze openbare ruimte, denk ik daar zijn echt wel andere projecten die belangrijker zijn. Maar we kunnen een keer bij de provincie ook vragen hoe zij daar tegenaan kijken, of zij daar op termijn ook plannen voor willen ontwikkelen. Ik vind het best een leuk, een goed punt. Nou dat was hem.

De voorzitter: Jeetje, zo kan het ook inderdaad. De laatste woorden van mijnheer Amand van deze avond.

De heer Amand: Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Eigenlijk zijn er verkeerstellingen geweest. Zijlweg, Randweg. Heeft u dat in inzage? Verkeerstellingen met die slangen op de weg, kijken hoeveel verkeersdruk is.

Wethouder Roduner: We doen met regelmaat verkeerstellingen. Ik weet niet wanneer de laatste keer was. Ik geloof dat we in het kader van divisie wel ook gekeken hebben naar de verkeersdruk en welke kruispunten inderdaad echt wel ingewikkeld waren. Nou, er zijn een aantal knelpunten uitgekomen.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen voor de heer Roduner over deze Ontwikkelstrategie? Niemand. Dan concludeer ik eigenlijk dat dit ook wel als hamerstuk ... Stemverklaring hoor ik. Ik was nog niet uitgepraat. Hamerstuk met stemverklaring naar ... Excuus?

De heer Visser: Wij overwegen een motie, dus ...

De voorzitter: Ja, u overweegt een motie. Dat is helemaal prima. Maar dan gaat dus als hamerstuk met stemverklaring naar de gemeenteraad en als de motie er komt dan wordt het opgewaardeerd. Als die motie er niet komt of niet tijdig komt, dan blijft het gewoon hamerstuk met stemverklaring.

10. Sluiting

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Dank u wel voor deze avond. Hierbij sluiten we de vergadering. 23 maart zien we elkaar weer, boven in de Fabriciuszaal, want er is een andere vergadering van Samenleving hier. Dus dan zullen we even moeten verplaatsen vanuit de raadszaal. Maar dat is helemaal geen ramp. Verandering van spijs doet eten. Dus dat. Fijne avond.