

# Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur C.W. Baars
Telefoon 5114627
E-mail: <a href="mailto:wbaars@haarlem.nl">wbaars@haarlem.nl</a>
MS/JZ Reg.nr. 2009/37154
Bijlage A
B & W-vergadering van 10 maart 2009

## Onderwerp

Jaarverslag commissie BBS 2008

De commissie Beroep –en bezwaarschriften heeft haar jaarverslag over 2008 uitgebracht.

Uit dit jaarverslag blijkt ondermeer.:

- de commissie heeft in 2008 329 zaken behandeld,
- in 263 zaken is advies uitgebracht,
- 81 bezwaarschriften zijn door een vorm van bemiddeling tot een oplossing gebracht.
- de gemiddelde behandelingsduur per zaak is 17 weken geweest,
- 33 % van de bezwaarschriften is gegrond verklaard,
- de commissie heeft 21 aanbevelingen gedaan, 19 van deze aanbevelingen zijn overgenomen,
- het bestuursorgaan is in 6 zaken afgeweken van het advies van de commissie,

Het jaarverslag wordt uitgebracht aan de bestuursorganen van de gemeente.

---

## B&W

1.

Het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie,

2.

Het besluit heeft geen financiële consequenties,

3.

De betrokkenen ontvangen daags nadat het college kennis heeft genomen van het verslag informatie over het jaarverslag..

## COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag  
2008

**Gemeente Haarlem  
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften  
Februari 2009.**

<b>Inleiding</b>	blz. 3
<b>Hoofdstuk 1 – Algemeen</b>	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. Mediation en Premediation	blz. 4
3. Raadsleden : in en uit de commissie?	blz. 4
<b>Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie</b>	blz. 6
<b>Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden</b>	blz. 7
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 7
B. Secretariaat	blz. 8
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 8
<b>Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften</b>	blz. 9
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 9
B. De behandelingsduur	blz.10
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.11
<b>Hoofdstuk 5 – Bezwaarschriften waarvan behandeling achterwege kon blijven</b>	blz.12
<b>Hoofdstuk 6 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken</b>	blz.13
I. commissie BBS	blz.13
II. Kamer 1	blz.14
III. Kamer 2	blz.15
IV. Kamer 3	blz.16
V. Kamer 4	blz.20
<b>Hoofdstuk 7- Uitspraken van de bestuursrechter</b>	blz.21
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.22

## **Inleiding**

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2008 is het achttiende jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2008 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Dit jaarverslag wordt een maand eerder uitgebracht dan het vorige jaarverslag. De peildatum is 3 februari 2009, dat wil zeggen dat is uitgegaan van de stand van zaken op die datum.

## Hoofdstuk I- Algemeen

### 1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

Het college van burgemeester en wethouders heeft als doelstelling gesteld dat de gemiddelde behandelingsduur van bezwaarschriften 18 weken is.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) mag deze duur maximaal 14 weken zijn.

In verband met de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, waarin boetes worden gesteld op het niet tijdig beslissen, wordt de in de Awb gestelde maximale termijn waarbinnen op een bezwaarschrift dient te worden beslist, gewijzigd van 14 naar 18 weken indien, zoals bij ons het geval is, een commissie is ingesteld voor de behandeling van de bezwaarschriften. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De praktijk nu is al dat de termijn van 18 weken over het algemeen alleen wordt overschreden indien dit vanwege omstandigheden nodig is.

In verband hiermee verwacht de commissie dat, wanneer de Wet dwangsom en beroep in werking is getreden en de in de Awb gestelde termijnen zijn verlengd, het mogelijk zal zijn om alle bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn af te handelen.

### 2. Mediation en Premediation:

Mediation en Premediation worden gezien als methodes om het probleem dat aan een bezwaarschrift ten grondslag ligt op te lossen. Een belangrijk instrument is daarbij dat meteen na ontvangst van het bezwaarschrift met de indiener contact wordt opgenomen en dat wordt getracht tot een oplossing te komen.

Zoals de commissie ook in haar vorige jaarverslag heeft vermeld, is de huidige praktijk bij de commissie reeds dat indien dat mogelijk is, wordt gestreefd naar een oplossing van het geschil.

Soms moet echter achteraf worden geconstateerd dat indien in een eerder stadium contact was gelegd met de betrokkene het probleem op dat moment al zou zijn opgelost.

De commissie vindt het daarom belangrijk dat het instrument Premediation in een zo vroeg mogelijk stadium van het proces wordt ingezet.

Overigens voorziet de bezwaarschriftenprocedure reeds in de mogelijkheid om een geschil voortijdig, dat wil zeggen voordat een hoorzitting wordt gehouden, op te lossen. Indien een bezwaarschrift wordt ingediend, ontvangt de afdeling die het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, heeft voorbereid een kopie van het bezwaarschrift en als daar aanleiding voor is, wordt met de bezwaarmaker contact opgenomen. Dit leidt in een aantal gevallen tot een oplossing van het probleem.

In dit jaarverslag is voor het eerst gespecificeerd (zie hoofdstuk 5, blz 12) hoe vaak deze vorm van Premediation tot een positief resultaat heeft geleid: 81 zaken zijn dankzij deze vorm van bemiddeling tot een oplossing gebracht, waardoor het aantal door de commissie te behandelen zaken met 20 % kon worden verminderd (aantal te behandelen zaken voor premeditation was = 329 + 81 = 410).

Indien de aandacht nog meer op het voorkomen van geschillen wordt gericht doordat Premediation een structurele plaats in het proces krijgt, zal dit percentage zo verwachten wij verder toenemen.

### 3. Raadsleden : in en uit de commissie?

Wij herinneren ons nog de discussie die naar aanleiding van het wetsvoorstel voor de nieuwe Gemeentewet ontstond over de vraag of raadsleden zitting kunnen nemen in bezwaarschriftencommissies.

Aanvankelijk bood de nieuwe Gemeentewet die mogelijkheid niet omdat vanuit de dualiseringsgedachte de raadsleden op afstand van het dagelijkse bestuur van de gemeente dienen te staan en de behandeling van bezwaarschriften daarin niet leek te passen.

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel werd evenwel een amendement ingediend waarin werd benadrukt dat het zitting nemen in bezwaarschriftencommissies juist een instrument is voor raadsleden om hun controlerende taak uit te oefenen en dus niet in strijd is met de dualiseringsgedachte. Het

amendement is aangenomen en in de Gemeentewet is nu expliciet bepaald dat raadsleden zitting kunnen nemen in bezwaarschriftencommissies.

Blijkens een brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 11 december 2008 is de Regering nu tot het inzicht gekomen dat het lidmaatschap van een bezwaarschriftencommissie niet het eigenlijke raadswerk is omdat raadsleden daarmee indirect op de stoel van het bestuur gaan zitten terwijl de politieke verantwoording en controle via de raad behoort te lopen en niet indirect via dergelijke commissies. De Regering stelt dan ook voor deze mogelijkheid uit de wet te schrappen.

Wij wachten de discussie hierover in de Tweede Kamer met belangstelling af.

De raadsleden van de commissie ervaren het lidmaatschap van deze commissie als heel zinvol, niet om het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester te kunnen controleren of politiek ter verantwoording te kunnen roepen, maar omdat de bezwaren, die betrekking hebben op de regelgeving en het beleid dat op basis daarvan wordt toegepast, de raadsleden een inzicht geven in wat de uitwerking hiervan in de praktijk is. De inzichten die op deze manier worden verkregen en het persoonlijke contact dat tijdens de hoorzitting plaatsvindt tussen raadsleden en burgers is een vorm van directe informatieverstrekking van andere orde en ander niveau dan met het stellen van kaders en controle kan worden bereikt.

## Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In de uitgave “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

*“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.*

Over de “filterfunctie”:

*“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen”*

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

*“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,*

En over de “leerfunctie” :

*“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”*

*Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo ’n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”*

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

### **Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden**

#### **A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:**

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2008 was :

##### **De commissie**

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter  
de heer M. Aynan  
de heer drs P.G.M. Elbers  
mevrouw M. Funnekotter-Noordam  
de heer R.H.C. Hiltemann  
de heer S. Vrugt  
mevrouw drs L.C. van Zetten  
mevrouw M. Zoon

Plaatsvervangende leden

de heer U. Buys ( tot 28 augustus)  
de heer P. Heiliegiers ( vanaf 28 augustus)  
mevrouw M. Lodeweegs  
mevrouw S. Özogul-Özen

##### **Kamer 1**

Leden:

de heer drs P.G.M. Elbers, voorzitter  
de heer U.J. Buys (tot 28 augustus)  
de heer P. Heiliegiers (vanaf 28 augustus)  
mevrouw M. Lodeweegs

##### **Kamer 2**

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter  
mevrouw S. Özogul-Özen  
de heer S. Vrugt

##### **Kamer 3**

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter  
de heer M. Aynan  
mevrouw S. Özogul-Özen

##### **Kamer 4**

Leden:

mevrouw M. Zoon, voorzitter  
mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam  
de heer R.H.C. Hiltemann

#### **B. Secretariaat:**

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.



**C. Verdeling van de werkzaamheden:**

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

## Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

### A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2008 in totaal 329 bezwaarschriften behandeld.

In 263 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 3 februari 2009 waren nog 28 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2008 had plaatsgevonden.

Van de 329 behandelde zaken zijn 38 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 3 februari 2009	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	9	9	0	0
Kamer 1	102	67	8	27
Kamer 2	89	67	13	9
Kamer 3	75	71	2	2
Kamer 4	54	49	5	0
Totaal	329	263	28	38

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2008	263
2007	309
2006	322
2005	404
2004	390
2003	326

## B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 14 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2008	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	21,0 (146/7)
Kamer 1	15,6 (937/60)
Kamer 2	16,3 (1013/62)
Kamer 3	19,1 (1246/65)
Kamer 4	17,9 (842/47)
Gemiddeld	17,3 (4184/241)

Toelichting op de behandelingsduur:

Behandelingsduur Commissie BBS:

Van de 7 bezwaarschriften was 1 bezwaarschrift gericht tegen een besluit van de raad.

Bezwaarschriften met een behandelingsduur langer dan 30 weken:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur langer dan 30 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn wordt behandeld:

Tabel 4: overzicht bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld:

2008	Aantal adviezen binnen de termijn	Totaal aantal uitgebrachte adviezen	Percentage
Cie BBS	1	9	11 %
Kamer 1	24	67	35 %
Kamer 2	23	67	34 %
Kamer 3	9	71	12 %
Kamer 4	10	49	20 %
	65	254	25 %

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur langer dan 30 weken

2008	Aantal	Duur
Cie BBS	-	
Kamer 1	5	53,47,32,32,31
Kamer 2	1	33
Kamer 3	5	33,33,32,32,31
Kamer 4	1	37
Totaal	12	

Hieronder is een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2004	26	414
2005	20	447
2006	17	375
2007	16	337
2008	17	329

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,5 .

Zoals uit tabel 6 blijkt varieert het aantal op jaarbasis te behandelen bezwaarschriften behoorlijk. Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis. Indien wij dit aantal als uitgangspunt nemen, zien wij de volgende afwijkingen:

Tabel 7: aantal te behandelen bezwaarschriften (t.o.v. 300)

2004	+ 38%
2005	+ 49%
2006	+ 25%
2007	+ 12%
2008	+ 7 %

### C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 8:

2008	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	9	06	0
Kamer 1	67	7	27
Kamer 2	67	12	9
Kamer 3	71	20	2
Kamer 4	49	11	0
Totaal	263	50	38

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen. De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 33 % ( 88 van 263).

**Hoofdstuk 5-Bezwaarschriften waarvan behandeling achterwege kon blijven**

Zoals in de inleiding van dit jaarverslag is aangegeven, is voor het eerst gespecificeerd in hoeveel gevallen behandeling van een bezwaarschrift achterwege kon blijven omdat een vorm van “premediation” heeft plaatsgevonden.

Het betreft de volgende aantallen:

Commissie BBS	2
Kamer 1	17
Kamer 2	9
Kamer 3	34
Kamer 4	19
totaal	81

## Hoofdstuk 6 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

### I. commissie BBS

#### A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Vorbereidingsbesluit	1	Og
Handhavingsbesluit	1	Og
Melding Wet milieubeheer	1	Og
Wet openbaarheid van bestuur	1	Og
Plaatsing afvalcontainer	1	Og
Niet behandelend aanvraag	1	Og
Bouwvergunning	3	Og 3x
Totaal uitgebrachte adviezen	9	9 x og
Hoorzitting geweest in 2009/nog niet afgehandeld per 3/2/09	0	
Totaal behandelde zaken	9	

\*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

#### B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar twee aanbevelingen gedaan.

Bezwaren waren ingediend tegen de tijdelijke bouwvergunning voor een horeca- en sanitaire voorziening bij de Veerplas. Eén van de bezwaren betrof de overlast die omwonenden ondervinden van evenementen die op dit terrein gehouden worden.

De commissie deed in verband hiermee de aanbeveling om aandacht te besteden aan de overlast die de evenementen voor omwonenden kan hebben en daarmee rekening te houden bij de aan de vergunning te verbinden voorschriften en beperkingen (advies 17 oktober 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 25 november 2008, uitvoering VVH/hoofd ov).

Bezwaar was gemaakt tegen de fictieve weigering om te beslissen op een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek had betrekking op de plannen voor een parkeergarage onder Nieuwe Gracht.

In verband hiermee deed de commissie de aanbeveling om aandacht te besteden aan de informatieverstrekking over de projecten aan belanghebbenden en het recht op inspraak (advies 21 november 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 13 januari 2009, uitvoering projectmanager).

#### C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

D. Verdeelde adviezen:

De Kamer heeft één keer een verdeeld advies uitgebracht. Bezwaar was gemaakt tegen de last om een parkeerterrein aan het Henk van Turnhoutpad gedeeltelijk te ontruimen.

Twee leden adviseerden de bezwaren gegrond te verklaren, één lid was van mening dat ook een tweede woonwagen diende te worden toegestaan zolang dat nodig was (advies 29 augustus 2008).

B&W namen het meerderheidsadvies over (besluit 21 oktober 2008).

**II. Kamer 1**A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Urgentieverklaring	22	Og 21, gg 1	5
Vervoersvoorziening	9	Og 7, gg 1, no 1	7
Woonvoorziening	20	Og 16, gg 2, no 2	10
Huishoudelijke hulp	13	Og 10, gg 2, no 1	3
Overige WMO-voorzieningen	3	Og 2, gg 1	2
Totaal uitgebrachte adviezen	67	Og 56, gg 7, no 4	
Hoorzitting geweest in 2008 / nog niet afgehandeld per 3/2/09	8		
Op andere wijze afgehandeld			27
Totaal behandelde zaken	102		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft één aanbeveling gedaan.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit dat geen aanspraak kon worden gemaakt op uitbreiding van de toegekende hulp bij het huishouden.

Het aantal uren was echter wel uitgebreid tot 3,5 uur per week zodat het bezwaar in zoverre gegrond was. De Kamer deed daarbij de aanbeveling om gelet op de behoefte aan meer gespreide hulp de hulp over twee periodes van de week te verdelen (advies 18 september 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 30 september 2008, uitvoering hoofd DV/wmo).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is van geen van de adviezen afgeweken.

### III. Kamer 2

#### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouwvergunning	42	Og 28, gg 6, no 8	8
Geweigerde bouwvergunning	19	Og 11, gg 6, no 2	
Sloopvergunning	2	Og 2	
Aanlegvergunning	1	Og	
Niet behandelen bouwaanvraag	3	Og 3	1
Totaal uitgebrachte adviezen	67	Og 39,gg 12, no 8	
Hoorzitting geweest in 2008/nog niet afgehandeld per 3 februari 2009	13		
Op andere wijze afgehandeld			9
Totaal behandelde zaken	89		

#### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft twee aanbevelingen gedaan.

Een dakkapel was gebouwd in de veronderstelling dat op basis van informatie van de gemeente hiervoor geen bouwvergunning nodig was.

De Kamer kon niet vaststellen dat de gemeente onjuiste informatie had verstrekt maar deed wel de aanbeveling dat door het gemeentelijke loket duidelijke informatie wordt gegeven over de van toepassing zijnde criteria bij aanvragen om bouwvergunning voor een dakkapel (aanbeveling van 23 januari 2008).

B&W namen deze aanbeveling over (besluit 18 maart 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

Naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen het verlenen van een bouwvergunning voor een kas op een perceel aan de Zijlweg/Westelijke Randweg (advies uitgebracht op 29 februari 2008) heeft de Kamer de aanbeveling gedaan dat de leges wordt geheven op basis van nacalculatie aangezien de opgave van de geschatte bouwkosten naar de mening van de Kamer niet reëel was. Deze opgave is van belang voor de vaststelling van de legeskosten. De aanbeveling is meegedeeld aan de betrokken afdeling (VVH/ov).

#### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is in één geval afgeweken van het advies van de Kamer.

Bezwaren waren ingediend tegen een van rechtswege verleende bouwvergunning voor een woning op het perceel Wagenweg 140.

De Kamer adviseerde de bezwaren gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren omdat het bouwplan in strijd was met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan (advies 14 november 2007).

B&W besloten de bezwaren ongegrond te verklaren en de bouwvergunning te verlenen omdat het bouwplan paste binnen de door het college voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen van het gebied (besluit 12 februari 2008).



#### IV. Kamer 3

##### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhavingsbesluiten	7	Og 6, no 1	
Subsidie cultuur	5	Og 4 ,gg 1	
Subsidie welzijn	6	Og 4, gg 2	
Subsidie gssv	5	Og 3, gg 2	
Kapvergunning	6	Og 3, gg 2, no 1	
Afvalcontainer	10	Og 7, gg 2	1
APV-vergunning/ontheffing	8	Og 2, gg 6	
Ligplaats	1	Og	
Gemeentelijke basisadministratie	5	Og 3, no 2	
Gebruiksvergunning	1	Og	
Sanctiebeleid horeca	7	Og 3, gg 3, 1x verdeeld advies	
Schadevergoeding	2	Og 2	
Besluit Wet milieubeheer	1	Og	
Inburgering	2	Og 2	1
Ontheffing winkeltijden	2	Og 1, gg 1	
Woningsplitsing/woning-onttrekking	3	og 1, gg 2	
Totaal uitgebrachte adviezen	71	44x og, 20x gg, 4x no, 1x verdeeld advies	
Hoorzitting geweest in 2008/nog niet afgehandeld per 3 februari 2009	2		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	75		

##### B. Verdeelde adviezen:

De Kamer heeft één keer een verdeeld advies uitgebracht.

Dit betrof een bezwaarschrift tegen de sluiting van een horeca-inrichting voor onbepaalde tijd vanwege overtreding van de Opiumwet.

Eén lid adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven, een ander lid adviseerde tot sluiting voor de duur van een jaar en het derde lid adviseerde tot sluiting van de duur van een half jaar. De leden die adviseerden tot een kortere sluitingsduur betrokken bij hun advies dat de betreffende ondernemer sinds hij het bedrijf in 2005 had overgenomen niet eerder een dergelijke overtreding had begaan en een sanctie van een jaar of een half jaar ook een zware sanctie is, waarmee de doelstelling van het beleid, het verlies van de bekendheid van het bedrijf als gelegenheid waar drugs worden verhandeld, voldoende wordt gediend (advies 3 december 2008).

De burgemeester heeft het advies overgenomen van het lid dat adviseerde het besluit te handhaven (besluit 28 januari 2009).

##### C. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in dit jaar 11 aanbevelingen gedaan.

#### Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen de weigering om vergunning te verlenen voor een terras bij Breestraat 34. De bezwaarde verwees daarbij naar de vergunning die was verleend voor een terras bij Spaarne 66. De Kamer vond dat beide situaties niet vergelijkbaar waren maar deed wel de aanbeveling om te onderzoeken of de locatie van het terras bij Spaarne 66 moet worden aangewezen als een plaats die vergelijkbaar is met het voetgangersgebied in de binnenstad (advies 6 februari 2008). B&W namen de aanbeveling over (besluit 23 maart 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

#### Aanbeveling 2:

Bezwaar was gemaakt tegen de weigering om vergunning te verlenen voor het plaatsen van drie reclameborden op het perceel Van Eedenstraat 9. Daarbij werd verwezen naar de vele vormen van buitenreclame in de directe omgeving die ook niet voldoen aan de gestelde criteria. Voor deze buitenreclame was echter geen bouwvergunning verleend zodat een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet kon slagen. Wel deed de Kamer met het oog hierop de aanbeveling om handhavend op te treden tegen de in het gebied "Koninginnebuurt en Bos en Vaart" aanwezige buitenreclame waarvoor geen bouwvergunning is verleend (advies 7 april 2008). B&W hebben de aanbeveling overgenomen (besluit 29 april 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

#### Aanbeveling 3:

Een persoon die een verzoek tot naturalisatie indiende, was meegedeeld dat zij inburgeringsplichtig is op grond van de Wet inburgering. Zij was in de veronderstelling dat het certificaat dat zij in 2004 had ontvangen voldoende was. In verband hiermee deed de Kamer de aanbeveling om degenen die een certificaat ontvangen op grond van de Wet inburgering te informeren over de mogelijkheden die dit certificaat biedt om voor naturalisatie in aanmerking te komen (aanbeveling 15 juli 2008). B&W namen de aanbeveling niet over omdat de huidige inburgeringstrajecten tot het niveau opleiden dat vereist is voor een naturalisatieverzoek (besluit 22 juli 2008).

#### Aanbeveling 4:

Bij de behandeling van een bezwaarschrift tegen een besluit om geen schadevergoeding toe te kennen, bleek dat B&W nog niet hadden beslist over een bezwaarschrift tegen toegekende bijzondere bijstand voor tandartskosten. De Kamer deed de aanbeveling om hierop te beslissen (advies 13 augustus 2008). B&W namen de aanbeveling over (besluit 29 juli 2008, uitvoering hoofd MS/jz).

#### Aanbeveling 5:

Tegen de mededeling dat een persoon met ingang van 1 januari 2009 niet meer voor loonkostensubsidie in aanmerking kwam, was bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van dit bezwaar deed de Kamer de aanbeveling om de gemeente waar de betrokkene nu werkte, de gemeente Nijmegen, te vragen of deze gemeente een geschikte voorziening voor de betrokkene kan treffen (advies 20 juni 2008). B&W namen de aanbeveling over (besluit 8 juli 2008, uitvoering hoofd SZW).

#### Aanbeveling 6:

Bezwaar was gemaakt tegen de zondagopenstelling van de vestiging van Vomar aan de Belgiëlaan. Eén van de bezwaren was de parkeeroverlast die werd ondervonden. De Kamer deed in verband hiermee de aanbeveling om handhavend op te treden tegen het fout parkeren in de omgeving van de supermarkt (advies 2 april 2008). B&W namen de aanbeveling over (besluit 17 juni 2008, uitvoering hoofd VVH/hoo).

#### Aanbeveling 7:

Bezwaar was gemaakt tegen een standplaatsvergunning voor het pand Grote Houtstraat 115 dat een Rijksmonument is. Omdat de locatie minder geschikt werd geacht voor een standplaats deed de Kamer de aanbeveling om binnen 6 maanden voor de betrokkene een andere geschikte locatie te vinden (advies 23 mei 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 10 juni 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

Aanbeveling 8:

Bezwaar was gemaakt tegen de vergunning voor het houden van een skateboardevenement aan de Dreef. Het bezwaar dat bij de vergunning een voorwaarde ontbrak over de wijze waarop de geluidbelasting wordt gecontroleerd, verklaarde de Kamer gegrond. In verband hiermee deed de Kamer de aanbeveling om deze voorwaarde in die zin aan te vullen dat daarin tevens wordt bepaald hoe en op welke wijze wordt toegezien op de naleving van deze voorwaarde (advies 19 november 2008).

De burgemeester nam de aanbeveling over (besluit 25 november 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

Aanbeveling 9:

Vergunning was geweigerd voor het splitsen van een woning. De aanvrager had op aanraden van een ambtenaar de website van de gemeente geraadpleegd en verkeerde op basis daarvan in de veronderstelling dat de vergunning verleend zou worden.

De Kamer deed in verband hiermee de aanbeveling om op de website van de gemeente en in de toelichting op de Huisvestingsverordening aan te geven waar de beleidsregels ten aanzien van splitsingsvergunningen gevonden kunnen worden (advies 10 september 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 4 november 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

Aanbeveling 10:

Het Haarlems Sieraad Collectief was subsidie geweigerd voor een project. De adviescommissie van het Cultuurstimuleringsfonds had geadviseerd de beslissing op de aanvraag aan te houden maar B&W namen dit advies niet over omdat met het oog op het beschikbare budget voor 2008 geen nadere uitwerking van het projectplan kon worden gevraagd.

De Kamer overwoog dat een aanvrager volgens artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid moet krijgen om een aanvraag aan te vullen en deed daarom de aanbeveling om de procedure in die zin te verbeteren (advies 23 augustus 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 16 september 2008, uitvoering hoofd SZ/ec).

Aanbeveling 11:

Bij de behandeling van een bezwaar tegen een standplaatsvergunning bleek dat in een tijdbestek van één maand 3 gewijzigde vergunningen waren verleend.

De Kamer deed daarom de aanbeveling de procedure met betrekking tot de behandeling van aanvragen voor een standplaatsvergunning te verbeteren (advies 20 augustus 2008).

B&W namen de aanbeveling over (besluit 16 september 2008, uitvoering hoofd VVH/ov).

D. Afwijkingen van de adviezen:

Van vijf adviezen is afgeweken.

1. advies over kapvergunning:

Bezwaren waren ingediend tegen de vergunning om 11 bomen te kappen in de Europawijk.

De Kamer adviseerde de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en aan de vergunning het voorschrift te verbinden dat kap van de bomen noodzakelijk is om uitvoering te kunnen geven aan een project waarvoor een bouwvergunning is verleend (advies 19 maart 2008). De bouwvergunning voor het project waarvoor de bomen gekapt moesten worden, was namelijk wel aangevraagd maar de vergunning was nog niet verleend.

B&W besloten de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven omdat de bomen inmiddels waren gekapt, waarover de bezwaarmakers overigens van tevoren waren geïnformeerd. B&W achtten het om deze reden niet zinvol om het door de Kamer voorgestelde voorschrift aan de vergunning te verbinden (besluit 8 april 2008).

## 2. advies over niet handhavend optreden:

Een bewoner had bezwaar gemaakt tegen het besluit om niet handhavend op te treden tegen een erfafscheiding op grond van de Woningbouwvereniging Tuinwijk Noord.

De Kamer adviseerde de woningbouwvereniging te verzoeken een bouwvergunning voor de erfafscheiding aan te vragen omdat uit het besluit niet bleek of legalisering mogelijk was. Indien dat het geval was, zou dat reeds aanleiding zijn om van handhavend optreden af te zien (advies 22 augustus 2008).

B&W besloten dat voor de erfafscheiding een bouwvergunning is vereist die niet kan worden verleend omdat het bestemmingsplan jonger is dan drie jaar en namen om deze reden de aanbeveling niet over (besluit 14 oktober 2008).

## 3. advies over de sluiting van een coffeeshop:

De burgemeester had een coffeeshop voor een jaar gesloten omdat ruim 75 kg softdrugs was aangetroffen. De Kamer adviseerde de sluiting te beperken tot 6 maanden omdat volgens haar sluiting voor een jaar niet zonder meer noodzakelijk was in het belang van de openbare orde of andere belangen, ongeregeld is gelaten hoe het transport en de bewerking van softdrugs moet plaatsvinden en de betreffende coffeeshop niet eerder gesloten was geweest. Tevens deed de Kamer de aanbeveling om het beleid met betrekking tot de duur van de sluiting nader uit te werken (advies 10 juli 2008).

De burgemeester nam het advies niet over. Hij was van mening dat een handelsvoorraad van ruim 75 kg softdrugs de openbare orde ernstig verstoort en dat daarom sluiting voor de duur van een jaar noodzakelijk is. Wel nam hij de aanbeveling over om het beleid met betrekking tot de duur van de sluiting nader uit te werken (besluit 24 september 2008).

## 4. advies over de hervaststelling van geldelijke steun op grond van de GSSV:

Bezwaar was gemaakt tegen de hervaststelling van de subsidie op 40 % van de definitief toegekende subsidie. Hoewel bezwaarde de gereedmelding pas in 2001 had ingediend, had hij in 1998 een door de gemeente opgestelde verklaring getekend dat de restauratie van de woning was beëindigd.

De Kamer vond daarom dat de gemeente hem eerder dan in 2001 had kunnen vragen om de gereedmelding in te dienen en vond toepassing van een percentage van 50% in dat geval redelijk (advies 8 juli 2008).

B&W waren van mening dat de late indiening van de gereedmelding geheel voor rekening van de aanvrager kwam en handhaafden het percentage van 40 % (besluit 19 augustus 2008).

## 5. advies over tijdelijke sluiting van een horecabedrijf:

Bezwaar was gemaakt tegen de sluiting van een horecabedrijf voor de duur van 4 weken.

De Kamer adviseerde de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren omdat de politie niet had geconstateerd dat na sluitingstijd nog consumpties werden verkocht. Wel kon worden vastgesteld dat de deur van het bedrijf na sluitingstijd niet gesloten was. De Kamer vond, de aard van de overtreding in aanmerking genomen, sluiting voor de duur van een week redelijk (advies 29 december 2008).

De burgemeester was echter van mening dat omdat in een periode van ruim 7 maanden 5 keer in strijd met de voorwaarden van de ontheffing was gehandeld sluiting voor 4 weken noodzakelijk was (besluit 28 januari 2009).

## V.Kamer 4

### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart en plaats	14	Og 9, gg 3, no 2	
Parkeervergunning	12	Og 6, gg 6	
Verkeersbesluit	4	Og:3, no 1	
Ontheffing RVV	4	Og 3, gg 1	
Wegslepen voertuig	14	Og 13, gg 1	
Inritvergunning	1	Og	
Uitgebrachte adviezen	49	Og 35, gg 11, no 3	
Hoorzitting geweest in 2008/nog niet afgehandeld per 3 februari 2009	5		
Op andere wijze afgehandeld	0		
Totaal behandelde zaken	54		

### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar twee aanbevelingen gedaan.

#### Eerste aanbeveling:

Tegen het invoeren van het belanghebbendenparkeren in het gebied Hazepaterslaan/Westerhoutpark was bezwaar gemaakt. Eén van de bezwaren betrof de toename van de parkeerdruk in de omliggende straten.

In verband hiermee deed de Kamer de aanbeveling om onderzoek te doen naar de mogelijkheid en wenselijkheid van de plaatsing van ticketautomaten in het Westerhoutpark waarbij bewoners met een parkeervergunning gratis kunnen parkeren en te onderzoeken of het belanghebbendengebied kan worden uitgebreid met een gedeelte van de Wagenweg nabij het Westerhoutpark (advies 28 maart 2008).

B&W namen beide aanbevelingen over (besluit 16 mei 2008, uitvoering hoofd WZ/orgv).

#### Tweede aanbeveling:

Een bezwaarmaker ondervond overlast van een taxistandplaats in de Kruisstraat. Hoewel zij haar bezwaarschrift te laat had ingediend, deed de Kamer wel de aanbeveling om de taxistandplaats in de Kruisstraat om de ruilen met de twee algemene gehandicaptenparkeerplaatsen in de Smedestraat (advies 6 juni 2008).

B&W namen deze aanbeveling niet over omdat de aanbeveling in strijd is met het Definitief Ontwerp Rode Loper. Daarin is voorzien in een gedeelde laad – en loshaven en taxistandplaats voor het pand van de HEMA (besluit 23 september 2008).

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

## Hoofdstuk 7-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2008 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Urgentieverklaring	2	Og 2
Bouwvergunning	8	Og 5, gg 3 *1,2,2
Geweigerde bouwvergunning	2	Og 1, gg 1 * 2
Geweigerde vrijstelling bestemmingsplan	1	Og
Buiten behandeling laten bouwaanvraag	1	Og
Vestiging voorkeursrecht	2	Og 2
Verkeersbesluit	1	Og
Handhavingsbesluit	7	Og 5, no 2
WMO voorziening	1	Og
APV vergunning/ontheffing	4	Og 4
Sanctiebeleid horeca	1	og
Weigering kapvergunning	1	Gg *1
Totaal aantal uitspraken	31	Og 24, gg 5, no 2

Redenen waarom beroepen gegrond zijn verklaard:

\*1.strijd met wettelijk voorschrift,

\*2.motiveringsgebrek.

Uit dit overzicht blijkt dat van de 31 zaken waarin uitspraak is gedaan in 5 zaken het beroep gegrond is verklaard (15 %).

## Bijlage

### Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer. Een kopie van het bezwaarschrift wordt naar de vakafdeling gezonden (actie MS/DIV),
2. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie MS/DIV),
3. Het bezwaarschrift wordt doorgezonden naar het secretariaat van de commissie BBS (actie MS/DIV en bodedienst),
4. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt in een overzicht, te vinden op MS-JZ op Hlmnw06\Vol 1\Data (I:) - Alg – bezwaarzaken (datum) (actie secretaris cie BBS /geldt ook voor acties 6 t/m 15),
5. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie behandelend ambtenaar),
6. Het verzoek om schriftelijk advies en het bezwaarschrift komt in de hangmap “Verzoeken om advies (betreffende commissie/Kamer)” ,
7. Na ontvangst van het schriftelijk advies van de behandelend ambtenaar en de stukken wordt het bezwaarschrift verplaatst naar de hangmap “Te behandelen zaken (betreffende commissie/Kamer)”,
8. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd),
9. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
10. De hoorzitting vindt plaats,
11. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
12. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
13. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
14. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het concept- standpunt van de concernstaf weergegeven. Indien de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de concernstaf verwoord.
15. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz en secretaris commissie waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
16. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
17. Het bestuursorgaan beslist,
18. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, bodedienst),
19. De secretaris zendt de beslissing toe aan M&S/FZ/V&D (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar). Met de verzending van de beslissing aan V&D worden ook de stukken van de zaak meegezonden,
20. De beslissing wordt verzonden ( actie V&D),
21. De stukken gaan via MS/DIV naar de archiefafdeling van de betreffende hoofdafdeling (actie MS/DIV, archiefafdeling hoofdafdeling ),
22. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie V&D).