

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Dhr. C.W. Baars
Telefoon 5113053
E-mail: wbaars@haarlem.nl
CS/BO Reg.nr. cs/bo 2007/215062
Bijlagen A en B
B & W-vergadering van 4 december 2007

Onderwerp

advies Kamer 2 bouwvergunningen steigers Spaarne

Bestuurlijke context

De Koninklijke Roei- en Zeilvereniging “Het Spaarne” heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de besluiten waarbij aan de gemeente Haarlem vergunningen zijn verleend voor:

1. het plaatsen van een passantensteiger aan het Jaagpad ter hoogte van molen “De Eenhoorn”,
2. het plaatsen van een kanosteiger ten noorden van de Balkenbrug aan het Jaagpad.

Op 31 mei 2006 hebben wij de bezwaren ongegrond verklaard en de besluiten gehandhaafd.

Tegen dit besluit is beroep en hoger beroep ingesteld en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het besluit vernietigd omdat in het besluit niet voldoende is ingegaan op de veiligheidsrisico's op dit gedeelte van het Spaarne in verband met de aanwezigheid van meerdere soorten vaartuigen en roeiboten die moeten oversteken.

De daarvoor aangewezen Kamer van de commissie beroep – en bezwaarschriften adviseert over dit bezwaarschrift zoals hieronder is aangegeven.

Bij haar advies heeft de Kamer betrokken de uitgebrachte deskundigenrapporten en met name een recent deskundigenrapport waarin op basis van een berekening van het aantal roei-verkeersbewegingen wordt geconcludeerd dat de benodigde vaarwegbreedte 61 meter dient te zijn. De vaarwegbreedte ter plaatse is nu 55 meter en wordt 51 meter indien aan de steigers een pleziervaartuig ligt.

Wij nemen het advies over.

B&W-besluit:

1. het college verklaart de bezwaren gegrond tegen het plaatsen van een passantensteiger aan het Jaagpad ter hoogte van molen “De Eenhoorn” en het plaatsen van een kanosteiger ten noorden van de Balkenbrug aan het Jaagpad en weigert de vergunningen,
2. Financiële paragraaf : het besluit leidt er toe dat de steigers moeten worden verwijderd. De raad wordt een voorstel gedaan om de kosten van verwijdering te dekken;
3. Communicatieparagraaf: de betrokkene wordt geïnformeerd over het besluit; de B&W-nota wordt uitgereikt aan de media.

Commissie beroep –en bezwaarschriften

Kamer uit de commissie beroep- en bezwaarschriften belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ontwikkeling en de monumentenzorg

Advies over het bezwaarschrift van de Koninklijke Roei- en Zeilvereniging “Het Spaarne” (hierna bezwaarde) tegen het besluit namens burgemeester en wethouders genomen waarbij aan de gemeente (sector Stadsbeheer) vergunningen zijn verleend voor:

1. het plaatsen van een passantensteiger aan het Jaagpad ter hoogte van molen “De Eenhoorn”,
2. het plaatsen van een kanosteiger ten noorden van de Balkenbrug aan het Jaagpad.

De Kamer heeft haar advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter,
- mevrouw S. Özogul-Özen, lid,
- de heer J. Vrugt, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

I. Aanleiding tot dit advies:

De Kamer heeft eerder op 10 mei 2006 advies uitgebracht over dit bezwaarschrift.

Het advies was om:

1. het bezwaar dat op het moment dat de bestreden besluiten werden genomen aanvullende voorzieningen bij de steigers ontbraken gegrond te verklaren,
2. de overige bezwaren ongegrond te verklaren,
3. de bestreden besluiten in die zin te wijzigen dat de vrijstellingen worden verleend onder de voorwaarden dat bij beide steigers een afvalbak wordt geplaatst en dat in de omgeving een sanitaire voorziening wordt gerealiseerd.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 31 mei 2006 overeenkomstig dit advies besloten.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde beroep en hoger beroep ingesteld.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 4 juli 2007 het hoger beroep gegrond verklaard en het besluit van 31 mei 2006 vernietigd voor zover daarin het bezwaar van bezwaarde ongegrond is verklaard.

Gelet op de uitspraak van de Afdeling moet opnieuw op dit bezwaarschrift worden beslist.

Op grond van artikel 19a van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften dient de Kamer in dat geval weer advies uit te brengen.

Omdat eerder een hoorzitting is gehouden waarbij bezwaarde is gehoord en de uitspraak van de Afdeling dan wel de feiten en omstandigheden hiertoe voor de Kamer geen aanleiding geven, heeft de Kamer geen nieuwe hoorzitting gehouden.

II. Overwegingen over de bezwaren:

1.

In haar advies van 10 mei 2006 heeft de Kamer overwogen dat voor zover de bezwaren betrekking hebben op de veiligheid van de waterrecreanten en de leden van “Het Spaarne” de situatie na realisering van de steigers niet als onveilig kan worden aangemerkt omdat het Spaarne ter plaatse voldoende breed is en verwacht mag worden dat onervaren leden van de vereniging voldoende begeleid zullen worden.

2.

De Afdeling heeft in zijn uitspraak van 4 juli 2007 overwogen dat met een enkele verwijzing naar de voor het gebruik van het vaarwater geldende regels in het door het college overgenomen advies van de Havendienst wordt miskend dat zowel de aanwezigheid van meerdere soorten vaartuigen als de omstandigheid dat de locatie ter plaatse wordt gekenmerkt door het moeten oversteken van een aantal roeiboten een op deze aspecten toegespitste beschouwing van de veiligheidsrisico's vereist en dat de gegeven motivering daarvoor niet toereikend is.

Daarbij heeft de Afdeling ook aangegeven dat uitgaande van het gegeven dat roeiboten de laagste in rangorde van voorrang zijn, wordt erkend dat door de gebrekkige manoeuvreerbaarheid van roeiboten risicovolle situaties kunnen ontstaan en in de praktijk inschikkelijkheid van overige vaarwatergebruikers ongelukken voorkomt.

3.

De Kamer neemt in aanmerking dat nadat de beslissing op bezwaar was genomen deskundigenrapporten zijn uitgebracht waarin is onderzocht of de breedte van het vaarwater ter plaatse voldoende is voor de vaarwatergebruikers en dan met name dat de roeiers van “Het Spaarne”.

Op verzoek van de gemeente heeft Alkyon op 9 maart 2007 een deskundigenrapport uitgebracht.

In dit rapport worden de volgende conclusies getrokken:

- volgens het RVW (Reglement Vaarwegen) is het vaarwater met nieuwe steigers en afgemeerde passanten 5 meter breder dan vereist,
- de eventuele onveiligheid van de situatie is voor een groot deel te wijten aan de gebrekkige manoeuvreerbaarheid van de roeiboten,
- in de praktijk profiteren de roeiers van veel coulance van andere vaarweggebruikers.

Bezwaarde heeft een rapport overgelegd van A. Burgers d.d. mei 2007.

Daarin staan onder meer de volgende conclusies:

- toepassing van het normale profiel uit het RVW dat betrekking heeft op een normale “doorvaar” situatie voor alleen beroepsvaart leidt al tot een tekort aan vaarwegbreedte van 5 meter vòòr de door de gemeente geplande steiger,
- vanwege het aantal passages dient alle verkeer te water in de veiligheid te worden betrokken,
- op grond het aantal verkeersbewegingen zou bij normaal doorvaren het intensiteitsprofiel voor recreatievaart uit de RVW moeten worden toegepast en dit leidt tot een tekort aan vaarwegbreedte van 10 m voor de steiger,
- de huidige situatie brengt al veel potentiële risico's met zich mee en het is in die situatie niet

gerechtvaardigd het toch al smalle vaarwater verder te versmallen en faciliteiten te creëren die extra en ingewikkelder verkeersbewegingen introduceren,

- op deze locatie is gezien de hoeveelheid verkeer en de gecompliceerde bewegingen daarvan een afwijking van de richtlijn niet te motiveren.

De Kamer heeft Alkyon verzocht het rapport van A. Burgers te becommentariëren. Alkyon heeft dit gedaan bij memo van 9 november 2007 en in dit memo staan de volgende conclusies:

- op basis van het rapport van A. Burgers is aannemelijk dat het aantal vaarbewegingen door roeiboten zeer groot is,
- de richtlijnen van het RVW zijn niet toegesneden op deze verkeerssituatie zodat op andere wijze moet worden getoetst,
- een berekening op basis van de zogenaamde “stroken theorie” die uitkomt op een benodigde vaarwegbreedte van 61 meter is redelijk,
- gezien het verkeersbeeld is moeilijk te weerleggen dat de huidige situatie al risicovol is,
- de nieuwe steigers verkleinen de beschikbare vaarwegbreedte terwijl het evident is dat het aantal manoeuvres toeneemt zodat de vaarwegbreedte duidelijk niet voldoet aan de meest realistische toets van 61 meter,
- het is moeilijk aan te tonen dat de veiligheid nog voldoende is als de nieuwe steigers zijn geplaatst en in gebruik genomen.

4.

Op basis van de uitgebrachte deskundigenrapporten moet naar de mening van de Kamer de conclusie worden getrokken dat gelet op de beschikbare en benodigde vaarwegbreedte de aanleg van de beide steigers leidt tot onaanvaardbare veiligheidsrisico's die niet in voldoende mate kunnen worden ondervangen.

De Kamer merkt daarbij op dat de conclusies van de deskundigenrapporten zijn gebaseerd op cijfers die “Het Spaarne” heeft verschaft en dat op basis van deze cijfers is berekend dat het totaal aantal roei-verkeersbewegingen op jaarbasis 69.124 is waarvan 42.314 steigerpassages en 25.898 oversteken. Er zijn echter geen aanwijzingen dat deze cijfers niet reëel zouden zijn zodat hiervan kan worden uitgegaan.

Gelet op deze veiligheidsrisico's is de Kamer van oordeel dat geen vrijstelling kan worden verleend van het bestemmingsplan op grond van artikel 19 tweede lid WRO zodat de vergunningen moeten worden geweigerd.

IV. Advies:

De Kamer adviseert:

1. de bezwaren gegrond te verklaren,
2. de vergunningen te weigeren.

Haarlem, 14 november 2007.

De voorzitter,
L.C. van Zetten.

De secretaris,
C.W. Baars.

ONTWERP ■ afd.cs/bo tst 3053

kopie + bijlage
so/vt/j hartmans
mo/s&r/p cameron
cs/bo/w.baars

afd.cs/bo nr.07/187701

AAN

- 1.Het bestuur van de Koninklijke Roei- en Zeilvereniging “Het Spaarne”, t.a.v. de voorzitter mevrouw K. Schilte, Marisplein 5, 2102 AC Heemstede
- 2.Gemeente Haarlem sector SB t.a.v. de heer M. Leloux

onderwerp: bezwaarschrift

uw kenmerk:

bijlage:1

Bezwaarschriften zijn ingediend tegen de besluiten namens burgemeester en wethouders genomen van 29 november en 8 december 2005 waarbij vergunningen zijn verleend voor het plaatsen van een passantensteiger en een kanosteiger aan het Jaagpad.

Op 31 mei 2006 is op deze bezwaarschriften beslist.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 4 juli 2007 het hoger beroep van de Koninklijke Roei- en Zeilvereniging “Het Spaarne” tegen dit besluit gegrond verklaard en het besluit vernietigd.

Daarom moet opnieuw op het bezwaarschrift van deze vereniging worden beslist.

Het college van burgemeester en wethouders heeft daartoe op

op advies van de betreffende Kamer uit de commissie beroep-en bezwaarschriften besloten om:

1. de vereniging ontvankelijk te verklaren in het bezwaarschrift,
2. de bezwaren gegrond te verklaren,
3. de vergunningen te weigeren.

Voor de overwegingen van dit besluit verwijs ik u naar het advies van de Kamer van 10 mei 2006 dat hierbij gaat. Met dit advies en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen, stemt het college in. Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Directeur cs

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank Haarlem, sector bestuursrecht, postbus 956, 2003 RZ Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden. De behandelend ambtenaar indien beroep wordt ingesteld, is de heer J. Hartmans (tel. 5113760).