

Portefeuille mr B.B. Schneiders
Auteur Dhr. C.W. Baars
Telefoon 5114627
E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2008/164051
Bijlage A
B & W-vergadering van 25 november 2008

Onderwerp

Jaarverslag Klachtencommissie Inspraak

Bestuurlijke context

Op grond van de Inspraakverordening is een Klachtencommissie Inspraak ingesteld.

Deze commissie heeft een Jaarverslag uitgebracht. Dit verslag betreft de werkzaamheden van de commissie over 2006 en 2007.

Het verslag eindigt met “bevindingen” van deze commissie.

Daarin wordt opgemerkt dat het aantal klachten beperkt is en dat één van de oorzaken daarvan kan zijn dat niet voldoende bekend is dat klachten over inspraak kunnen worden ingediend. De commissie doet daarom de aanbeveling om in de Stadskrant met enige regelmaat op deze mogelijkheid te wijzen.

Ook wordt het belang benadrukt om bij participatie – en inspraakprocedures – indien daarvoor aanleiding is – te wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen.

B&W-besluit:

1.
het college neemt kennis van het Jaarverslag van de Klachtencommissie Inspraak over 2006 en 2007,
2.
het college neemt de aanbeveling over om in de Stadskrant met enige regelmaat op de mogelijkheid te wijzen dat klachten over inspraak kunnen worden ingediend,
3.
het college onderkent het belang dat bij participatie – en inspraakprocedures- indien daarvoor aanleiding is -wordt gewezen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen,
4.
het college verzoekt
 - a. het hoofd Juridische Zaken de aanbeveling uit te voeren,
 - b. de voorzitter van de commissie Bestuur dit jaarverslag ter kennisname aan deze commissie toe te zenden;
5.
Financiële paragraaf: het besluit heeft geen financiële consequenties,
6.
Communicatieparagraaf: De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Klachtencommissie Inspraak

Jaarverslag over 2006 en 2007

Afdeling Juridische Zaken gemeente Haarlem.
September 2008

I. Inleiding:

Met ingang van 1 januari 1997 geldt de Inspraakverordening.

In deze verordening zijn regels opgenomen om te waarborgen dat belanghebbenden worden betrokken bij beleidsvoornemens van de gemeentelijke bestuursorganen.

In deze verordening is ook bepaald dat een commissie wordt ingesteld die adviseert over bezwaarschriften die betrekking hebben op de naleving van de Inspraakverordening.

Deze commissie bestaat voor de meerderheid uit leden die geen raadslid of ambtenaar van de gemeente Haarlem zijn.

De commissie functioneert sinds 29 april 1998.

Het eerste jaarverslag is uitgebracht over 1999.

Omdat het aantal klachten dat de commissie in 2006 en 2007 heeft behandeld beperkt is gebleven, heeft dit jaarverslag betrekking op beide jaren.

Het jaarverslag eindigt met een hoofdstuk waarin de commissie haar bevindingen weergeeft.

De samenstelling van de commissie in deze verslagjaren was:

- mevrouw Th. Holster, burgerlid, voorzitter,
- mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, raadslid,
- de heer H.M. Klaassen, raadslid,
- mevrouw mr A.M. van Outvorst, burgerlid,
- de heer J.J.N. Walter, burgerlid,
- mevrouw drs L.C. van Zetten, raadslid,
- de heer J.W. Springveld, adviseur,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

II. De werkzaamheden:

De commissie heeft in deze verslagjaren 4 bezwaarschriften behandeld.

De bezwaarschriften betroffen:

1. het besluit om verkeersmaatregelen te treffen in de Churchilllaan,
2. de herinrichting van de Ramplaan,
3. de herinrichting van het schoolplein van de basisschool De Piramide aan de Duitslandlaan,
4. de plaatsing van een ondergrondse container naast de woning Pegasusstraat 42,
5. de gang van zaken bij de totstandkoming van een bestemmingsplan.

III. De behandelde zaken en de kern van de adviezen van de commissie:

1. Het besluit om verkeersmaatregelen te treffen in de Churchilllaan:

De klacht had betrekking op de aanleg van een type verkeersdrempel dat afweek van het type waarover eerder overeenstemming was bereikt en de wijze waarop de betrokkenen waren geïnformeerd.

Eén lid van het college van burgemeester en wethouders had besloten de verkeersdrempels uit te voeren in een andere vorm dan waartoe het college had besloten.

De klacht werd gegrond verklaard omdat één lid van het college niet kan besluiten om af te wijken van een collegebesluit. Indien wijziging van een besluit waarop inspraak is gegeven noodzakelijk is, dient opnieuw een inspraakprocedure te worden gevolgd.

B&W namen dit advies over en besloten de procedure in dit soort gevallen te bezien zodat een klacht als deze voorkomen kan worden.

Het betreffende afdelingshoofd (toen hoofd verkeer en vervoer) is verzocht dit besluit uit te voeren.

2. De herinrichting van de Ramplaan:

De klacht betrof de reden die was genoemd voor de asfaltering en herinrichting van de Ramplaan, namelijk trillingsoverlast, de opmerking dat de Ramplaan in het Haarlems Verkeers – en Verkeersplan (HVVP) is aangeduid als busroute en het ontbreken van een inspraakprocedure.

De commissie verklaarde alle klachten gegrond.

Er was reeds tot asfaltering besloten voordat de resultaten van een trillingsonderzoek bekend waren, de Ramplaan is in het HVVP niet als busroute opgenomen zodat hetgeen hierover in de betreffende nota was vermeld niet juist is en achteraf is aan een bijeenkomst de status van inspraakbijeenkomst toegekend wat niet in overeenstemming is met de Inspraakverordening. Ondanks dat de klachten gegrond waren, was er voor de commissie geen aanleiding om b&w te adviseren een ander besluit te nemen omdat op de gehouden bijeenkomst van de mogelijkheid om een mening te geven uitgebreid gebruik was gemaakt, deze reacties in een verslag waren opgenomen en het bestuursorgaan daarna op basis van dit verslag een standpunt heeft ingenomen.

B&W hebben dit advies overgenomen.

3. De herinrichting van het schoolplein van de basisschool De Piramide aan de Duitslandlaan:

De klacht had betrekking op het plaatsen van een voetbalkooi zonder het volgen van een inspraakprocedure, gebrekkige informatieverstrekking voor een bijeenkomst, het gebruik van het hek van bewoners als afscheiding van de voetbalkooi, het niet volgen van een inspraakprocedure voor de bouwvergunning en de mededeling dat er geen tekening van de voetbalkooi zou zijn.

De commissie verklaart de klacht over het onbreken van een inspraakprocedure voor de voetbalkooi gegrond. Er was een informatiebijeenkomst gehouden die bedoeld was als inspraakbijeenkomst, maar het karakter van deze bijeenkomst was de bewoners en de wijkraad niet meegedeeld zodat zij daarmee geen rekening konden houden.

De klacht over de gebrekkige informatieverstrekking wordt deels gegrond – het was niet duidelijk dat het om een inspraakbijeenkomst ging – en deels ongegrond verklaard. Het gebrek aan informatie komt ook voor rekening van de bewoners. Zij hadden naar aanleiding van de uitnodiging voor de informatiebijeenkomst nadere informatie kunnen inwinnen.

De klacht dat ten behoeve van de voetbalkooi gebruik wordt gemaakt van het hek van de bewoners verklaart de commissie gegrond. De commissie oordeelt het bijzonder dat bij de planvoorbereiding aan de eigendomssituatie van het hekwerk geen aandacht is besteed en dat het hek van de bewoners zonder enig overleg wordt gebruikt als afscheiding van de voetbalkooi.

De klacht met betrekking tot het niet volgen van een inspraakprocedure voor de bouwvergunning oordeelt de commissie gegrond voor zover daarmee wordt bedoeld dat geen bouwvergunning is aangevraagd en ongegrond omdat geen inspraakprocedure op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet worden gevolgd.

Omdat de commissie niet kan vaststellen of de mededeling is gedaan dat er geen tekening van de voetbalkooi was – die was er wel – kan de commissie de klacht die hierop betrekking heeft niet gegrond verklaren.

De commissie deed naar aanleiding van de behandeling van deze klacht de aanbeveling dat de gemeente een duidelijke regierol vervult bij de realisatie van speelvoorzieningen op schoolpleinen met een buurtfunctie zodat duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de diverse onderdelen van het project en wat de rol van de gemeente is.

Tevens deed de commissie de aanbeveling om met de klagers nader te overleggen over een oplossing van de ontstane problemen omdat voor de commissie duidelijk is dat de voorzieningen in de huidige vorm niet gehandhaafd kunnen blijven.

B&W namen het advies en de aanbeveling van de commissie over.

Het betreffende afdelingshoofd (toen: beheer openbare ruimte) is verzocht hieraan uitvoering te geven.

4. De plaatsing van een ondergrondse container naast de woning Pegasusstraat 42:

De klacht gaat erover dat een door de klager voorgesteld alternatief niet voldoende is onderzocht.

De commissie stelt vast dat klager voldoende gelegenheid heeft gehad om zijn mening te geven en dat aan zijn mening voldoende aandacht is besteed. Het is naar de mening van de commissie niet nodig en ook niet gewenst – uitzonderingsgevallen daargelaten – dat meer dan één gelegenheid wordt gegeven om in te spreken en met locatievoorstellingen te komen, omdat dit de duidelijkheid van de procedure niet ten goede komt en afbreuk doet aan tijdige besluitvorming.

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. De gang van zaken bij de totstandkoming van een bestemmingsplan:

De klacht had betrekking op het feit dat bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Vijfhoek met het belang van klaagster onvoldoende rekening was gehouden.

Nadat klaagster op de hoorzitting die de commissie hield een nadere toelichting had gekregen, heeft zij besloten de klacht in te trekken.

De commissie heeft over deze klacht bijgevolg geen advies hoeven uit te brengen.

IV. Bevindingen:

Zoals in het vorige jaarverslag ook al is opgemerkt, is het aantal klachten dat de commissie te behandelen heeft beperkt.

Eén van de oorzaken kan zijn dat bij de burgers niet voldoende bekend is dat klachten over inspraak kunnen worden ingediend.

Hoewel de website van de gemeente hierover enige informatie geeft (via “klacht over inspraak” / “meldingen/klachten” / “ik heb een klacht” of via “bestuur en organisatie”/ “meldingen, klachten en bezwaar” of via “Invloed op de besluitvorming”) verdient het aanbeveling dat ook in de Stadskrant met enige regelmaat op deze mogelijkheid wordt gewezen.

Het is natuurlijk ook van belang dat bij participatie – en inspraakprocedures, indien daarvoor aanleiding is, wordt gewezen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen.