

Oplegvel

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur M.S.M. Vringer
Telefoon 5113550
E-mail: m.vringer@haarlem.nl
STZ/RP Reg.nr. 2008/193930
Bijlage: A: zienswijzennota
B & W-vergadering van 2 december 2008

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o.

DOEL: Besluiten

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Daarom stelt het college van burgemeester en wethouders de raad voor het bestemmingsplan vast te stellen na advisering door de commissie Ontwikkeling.

B&W:

1. Het college stelt de raad voor in te stemmen met het bestemmingsplan "IJsbaanlaan e.o.";
2. Het college legt, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht, het bestemmingsplan "IJsbaanlaan e.o." ter vaststelling voor aan de raad;
3. Het college legt, na vaststelling door de raad, het bestemmingsplan "IJsbaanlaan e.o." ter goedkeuring voor aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
4. Financiële paragraaf: het bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties;
5. Communicatieparagraaf: de indieners van zienswijzen ontvangen de zienswijzennota en worden uitgenodigd voor behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling, de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekend gemaakt door middel van een publicatie in de stadskrant en de staatscourant.

RAADSSTUK

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o.

1. Inleiding

In 2001 heeft u een projectopdracht gegeven voor het maken van een nieuw bestemmingsplan “IJsbaanlaan e.o.” voor het gebied dat ligt ten noordwesten van de binnenstad van Haarlem. In 2003 heeft inspraak en wettelijk vooroverleg plaatsgevonden over het voorontwerp-bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o. (SO/ ROS/2002/2526). Hierover heeft eind 2004 besluitvorming plaatsgevonden in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan (SO/BD/2004/254). Vervolgens is het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd.

De naar aanleiding hiervan binnengekomen zienswijzen zijn verwerkt in bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o.. Deze bijlage is onderdeel van het achterliggende raadsstuk. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o. heeft tot doel het opstellen van een actueel juridisch kader. Daar waar met een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening vergunningen zijn verleend, legt het bestemmingsplan reeds vergunde situaties vast.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 5 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren.
2. Zienswijze 1 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
3. Zienswijzen 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
4. Het bestemmingsplan “IJsbaanlaan e.o.” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

3. Beoogd resultaat

Vaststelling bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o.

4. Argumenten

Op gebied van bestemmingsplannen is de gemeente Haarlem bezig met een noodzakelijke inhaalslag.

Ook voor dit plangebied is het nodig een actueel bestemmingsplan vast te stellen.

De start van de procedure heeft enige jaren geleden aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de eindfase. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan “IJsbaanlaan e.o.” zijn binnen de gestelde termijn 3 zienswijzen ingediend. Tevens zijn nu enkele ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingebracht door:

1. Kennemer Sportcenter, IJbaanlaan 4a, 2024 AV te Haarlem. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 25 november 2004.
2. Gemeente Bloemendaal, Postbus 201, 2050 AE te Overveen. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 24 november 2004.
3. A. J. G. M. Vester, te Bloemendaal. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 25 november 2004.

mede namens de hieronder vermelde personen:

P. le Brun,
P. van Toor,
B. Beumer,
A. de Koeijer,
H. E. Coomans,
F. S. G. M. Knuvelde,
C. Riekerk,
R. van de Burgh,
E. H. M. Kroon,
De heer en mevrouw Westenbrink,
R. P. Bloemsma,
J. Roodenberg,
A. J. Markusse en A. Markusse,
M. W. M. Campfens,
F. J. C. Westerweel,
W. F. W. ter Berg en Y. M. van der Elsen,
Fam. de Boer,
Fam. Uitenbosch,
P. J. W. M. Verheijen,
M. J. Riegen – Wasserman,
M. A. W. van Leeuwen,
Fam. van Lieshout,
A. J. v.d. Maat Rijks,
R. W. Jansen.

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan “IJbaanlaan e.o.” gewijzigd voor wat betreft het volgende punt:

- Zienswijze nr. 2: in de toelichting is verwezen naar het Structuurplan 2020 uit 2005. De bebouwingshoogte in het binnengebied van de ijsbaan is gewijzigd van 15 meter in 13 meter.
- Zienswijze nr. 3 tot en met 27: de bebouwingshoogte in het binnengebied van de ijsbaan is gewijzigd van 15 meter in 13 meter.

Ambtelijke wijzigingen in de voorschriften:

- De begripsbepaling Woningwet klopt niet meer omdat de wet is gewijzigd. Daar de wet verder niet genoemd is in de voorschriften is deze uit de lijst verwijderd.
- De strafbepaling van artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening is vervallen en daarom is artikel 3.3 uit het ontwerp niet langer opgenomen in de voorschriften.
- In artikel 8.3 onder 3. is de meting van het groepsrisico als noodzakelijke voorwaarde opgenomen bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid.
- Artikel 12.1 onder c. uit het ontwerp is niet langer opgenomen in de voorschriften omdat in het Besluit Bouwvergunningvrije en Lichtbouwvergunningplichtige Bouwwerken is een regeling opgenomen omtrent antenne-installaties.
- Vrijstelling wegens meetverschillen en een geringe afwijking is in artikel 12.1 opgenomen voor een betere situering van bouwwerken en/of uitvoering van het plan.
- De leden van artikel 14 uit het ontwerp zijn abusievelijk genummerd 17.1 en 17.2 zijn nu 14.1 en 14.2 genummerd.
- Aan de bestemming 'Gemengde doeleinden' is in de voorschriften 'dienstverlening' als toegestaan gebruik toegevoegd om toekomstige en wenselijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Maatschappelijke voorzieningen zijn hieruit geschrapt omdat op die locatie geluidgevoelige maatschappelijke functies gelet op het milieuonderzoek niet wenselijk zijn. De definiëring van 'Maatschappelijke doeleinden' is geactualiseerd.

Het bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties. De commissie Ontwikkeling heeft over het bestemmingsplan een advies uitgebracht, nadat de indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd voor behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling.

5. Kanttekeningen

In het plangebied ligt de kunstijsbaan Kennemerland, gelegen aan de IJsbaanlaan 2. De meest in het ooglopende verleende vergunning is die voor de bouw van een overkapping over de ijsbaan. Tegen deze bouwvergunning hebben belanghebbenden bezwaar, beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Deze zijn niet gehonoreerd, de vergunning is nu onherroepelijk.

De uitspraken, ook die van de Raad van State inzake de milieuvergunning, zijn afgewacht tijdens de bestemmingsplanprocedure en vervolgens na het positieve rechterlijk oordeel verwerkt in het bestemmingsplan. Dit betekende wel dat het bestemmingsplan geactualiseerd diende te worden met name op milieugebied.

De overkapping is inmiddels gerealiseerd en biedt nu voor de vele schaatsliefhebbers extra schaatsplezier. Daarnaast biedt het bestemmingsplan meer mogelijkheden voor de toekomst met een wijzigingsbevoegdheid voor een deel van de verkeersdoeleinden in Gemengde doeleinden en Maatschappelijke doeleinden, met behoud van parkeerplaatsen.

Verder is de Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing, omdat het ontwerp-bestemmingsplan voor 1 juli 2008 ter inzage heeft gelegen.

6. Uitvoering

Na vaststelling door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan "IJsbaanlaan e.o." ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provincie Noord-Holland. Als de vaststelling van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, wordt deze bekend gemaakt door middel van een publicatie in de stadskrant en de staatscourant.

7. Bijlagen

Bijlage A: zienswijzennota.

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 5 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren.
2. Zienswijze 1 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
3. Zienswijzen 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
4. Het bestemmingsplan “IJsbaanlaan e.o.” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

De griffier

De voorzitter

**BIJLAGE A: Zienswijzennota bestemmingsplan IJsaanlaan e.o.
Behoort bij Raadsstuk “Vaststelling bestemmingsplan IJsaanlaan e.o.”
Registratienummer:**

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan IJsaanlaan e.o. heeft ter inzage gelegen van vrijdag 29 oktober 2004 tot en met 26 november 2004. In deze nota worden de zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan IJsaanlaan e.o. verwerkt. Opgemerkt wordt dat veel zienswijzen zijn ingediend door personen of instanties die ook een inspraakreactie hebben ingediend over het voorontwerp-bestemmingsplan IJsaanlaan e.o.. Voor de verwerking van de eerder ingediende inspraakreacties wordt verwezen naar de plantoelichting. De verwerking van het gevoerde wettelijk vooroverleg is eveneens opgenomen in de plantoelichting.

Deze zienswijzennota bevat het inhoudelijke commentaar op het ontwerp-bestemmingsplan IJsaanlaan e.o. (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “reactie”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, plankaart en voorschriften. Kopieën van de volledige zienswijzen zijn als bijlage in het bestemmingsplanboekje opgenomen. Tevens zijn in het bestemmingsplan enkele ambtelijke aanpassingen aangebracht, met name ter actualisering. Ook deze zijn hieronder in een tabel weergegeven.

Ontvangen zienswijzen

1. Kennemer Sportcenter, IJsaanlaan 4a, 2024 AV te Haarlem. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 25 november 2004.
2. Gemeente Bloemendaal, Postbus 201, 2050 AE te Overveen. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 24 november 2004.
3. A. J. G. M. Vester te Bloemendaal. Deze zienswijze is gedateerd 24 november 2004 en is door de gemeente ontvangen op 25 november 2004.

mede namens de hieronder vermelde personen:

P. le Brun,
P. van Toor,
B. Beumer,
A. de Koeijer,
H. E. Coomans,
F. S. G. M. Knuvelder,
C. Riekerk,
R. van de Burgh,
E. H. M. Kroon,
De heer en mevrouw Westenbrink,
R. P. Bloemsma,
J. Roodenberg,
A. J. Markusse en A. Markusse,
M. W. M. Campfens,
F. J. C. Westerweel,
W. F. W. ter Berg en Y. M. van der Elsen,
Fam. de Boer,
Fam. Uitenbosch,
P. J. W. M. Verheijen,
M. J. Riegen – Wasserman,
M. A. W. van Leeuwen,
Fam. van Lieshout,
A. J. v.d. Maat Rijks,
R. W. Jansen.

ZIENSWIJZEN

INDIE- NER	SAMENGEVAT- TE ZIENSWIJZE	REACTIE	GEWIJ- -ZIGD
1. Kennemer Sport- centrum	Er zal door <u>afslanking</u> van sportaccommodaties een groter beroep op het Kennemer Sportcentrum worden gedaan. Door invoering <u>betaald parkeren</u> zal de belangstelling voor de ijsbaan en sportcenter teruglopen. De uitbreiding van <u>Achmea</u> vormt een ongewenste concurrentie voor het sportcenter. Onderhandelingen van <u>grondzaken</u> met Achmea is onjuist	Het Structuurplan 2020 uit 2005 reguleert de <u>toe- of afname</u> van sportaccommodaties. Het bestemmingplan geeft nadere uitwerking aan dit vastgestelde beleid en legt consoliderend de werkelijke situatie rond de ijsbaan en de sportaccommodaties ter plaatse vast. Het bestemmingplan regelt niet een eventuele invoering van <u>parkeergelden</u> , slechts het gebruik van bepaalde gronden voor parkeren legt de raad middels het bestemmingsplan vast. Welke sportorganisaties (delen) van het pand of perceel gebruikt regelt het bestemmingsplan eveneens niet. Het bestemmingsplan kan en mag slechts regelen of <u>Achmea</u> of een andere instantie de grond volgens ruimtelijke ordeningsvoorschriften gebruikt. (Privaatrechtelijke) zaken die ' <u>grondzaken</u> ' pleegt te doen, worden niet in een bestemmingsplan vastgelegd.	NEE
2. Gemeente Bloemen- daal	Er is onvoldoende rekening gehouden met de (toekomstige) <u>parkeerbehoefte</u> , met name bij het geplande hotel. Deze locatie heeft een bovengemeentelijke positie. De toegestane <u>bouwhoogten</u> getuigen van afbreuk aan de gewenste beeldkwaliteit en is onvoldoende ruimtelijk onderbouwd.	Voor het hotel is een bouwvergunning afgegeven en overeenkomstig die vergunning is dit opgenomen in het bestemmingsplan. Voor toekomstige ontwikkelingen is rekening gehouden met de <u>parkeerbehoefte</u> : in artikel 8 (een wijzigingsbevoegdheid) lid 3 is de eis opgenomen dat het aantal parkeerplaatsen dient te worden gehandhaafd en ook in (verdiepte) nieuwe parkeergelegenheid dient te worden voorzien. Verder biedt het bestemmingsplan flexibiliteit doordat geen concrete parkeernormen worden gesteld, zodat de Haarlemse bouwverordening (HBV) aanvullend van toepassing is. De HBV verwijst naar de landelijke 'Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom' (bekend onder de afkorting ASVV) met de daarin opgenomen parkeernormen, die structureel worden geactualiseerd en zonodig bijgesteld. Het plangebied wordt gedomineerd door robuuste	JA, In de toelichting is het Structuurplan 2020 uit 2005 vermeld. Op de plankaart is de bouwhoogte in het

	<p>Verwijzing naar het <u>Structuurplan</u> ontbreekt. De <u>milieu-aspecten</u>, de te hoge milieucategorie van de ijsbaan en de toename van geluidshinder, zijn onvoldoende gemotiveerd behandeld.</p>	<p>sporthallen en een fraai vormgegeven ijsbaanoverkapping. Het is in ingesloten door de 12 m. brede Delft en de spoorlijn richting Bloemendaal. In dit stedenbouwkundig unieke gebied zijn de toegestane, de reeds vergunde, <u>bouwhoogten</u> uitermate passend, om de identiteit van de markante sport- en recreatieve voorzieningen te benadrukken. Deze hoogten, gerelateerd aan de afstand tot belendende percelen, vormen tegelijkertijd geen onevenredig beperking qua zonlicht en privacy. De bouwhoogte in het binnengebied van de ijsbaan is wel gewijzigd in 13 m. in plaats van 15 m. Dit omdat, nu de ijsbaanoverkapping gerealiseerd is, deze hoogte voldoende blijkt voor toekomstige plannen.</p> <p>Bij het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid wordt expliciet rekening gehouden, met de belangen van omwonenden. De verwijzing naar het <u>Structuurplan</u> is alsnog opgenomen in de toelichting.</p> <p>Wat de <u>milieu-aspecten</u> betreft het volgende: de ijsbaan kan vanwege het overgangsrecht onder categorie 4 vallen, maar 3 is wenselijk. Uit onderzoek door de afdeling Milieu in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan en de vergunningverlening voor de ijsbaanoverkapping is gebleken dat de toename van de geluidsbelasting door de overkapping maximaal 0,4 dB(A) bedraagt. Rechters oordeelden dat het een zorgvuldig onderzoek is, dat een motivering van het besluit tot vergunningverlening voor de ijsbaanoverkapping kan dragen. (Zie ook hieronder).</p>	<p>binnen-gebied van de ijsbaan gewijzigd in 13 m.</p>
<p>3. A.J.G.M. Vester mede namens: P. Le Brun, P. van Toor, B. Beumer, A. de Koeijer, H. E. Coomans, F. S. G. M. Knuvelder, C. Riekerk, R. van de</p>	<p>De toegestane <u>bouwhoogten</u> van de ijsbaanoverkapping tot 10 m. en op het middenterrein van de ijsbaan tot 15 m. zijn onacceptabel, stedenbouwkundig onjuist en onnodig. De hoogte van de overkapping bedraagt immers</p>	<p>De overkapping is met een inmiddels onherroepelijke bouwvergunning gerealiseerd. Naar het rechtelijk oordeel voldeed de aan dit bouwplan ten grondslag gelegen ruimtelijke onderbouw. Deze ruimtelijke onderbouw is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Dat de gerealiseerde <u>hoogte</u> niet exact gelijk is aan de toegestane hoogte biedt de nodige flexibiliteit voor de toekomst. Ook al zijn er nu geen concrete plannen voor verdere bebouwing, de mogelijkheid wil de gemeente bewust bieden. Wel is de bouwhoogte in het binnengebied van de ijsbaan is gewijzigd in 13 m. in plaats van 15 m. Dit omdat, nu de ijsbaanoverkapping gerealiseerd is, deze hoogte voldoende blijkt voor toekomstige</p>	<p>JA, Op de plan-kaart is de bouw-hoogte in het binnen-gebied van de ijsbaan gewijzigd in 13 m.</p>

<p>Burgh, E. H. M. Kroon, Fam. Westenbrink, R. P. Bloemsma, J. Roodenberg, A. J. en A. Markusse, W. M. Campfens, F. J. C. Westerweel, W. F. W. ter Berg en Y. M. van der Elsen, Fam. de Boer, Fam Uitenbosch, P. J. W. M. Verheijen, M. J. Riegen- Wasserman, M. A. W. van Leeuwen, Fam. van Lieshout, A. J. van der Maat Rijks, en R. W. Jansen</p>	<p>8,7 m. en er zijn geen plannen voor het bebouwen van het middenterrein. Zo'n hoge bebouwing bederft het uitzicht en leidt tot waardevermindering van de woningen van de indieners, allen bewoners van de Iepenlaan in Bloemendaal. De bouwhoogten sluiten ook niet aan op de hoogte van het clubhuis. De toegestane bouwhoogten zijn in strijd met de norm gesteld in de <u>Molenbiotoop</u>. De wijziging van bestemming 'ijsbaan' in '<u>sport- en recreatieve doeleinden</u>' leidt tot een toename van <u>(geluids)overlast</u> voor de indieners. Het bestemmingsplan voorziet niet in oplossingen voor toekomstige <u>parkeerproblematiek</u>.</p>	<p>plannen. De bouwhoogten zijn niet gelijk aan de hoogte van het clubhuis maar sluiten wel aan bij het totaal van de sportaccommodaties. De <u>Molenbiotoop</u> regelt de wenselijke hoogten van de omliggende bebouwing. In dit geval ligt de molen niet vrij maar aan de ene zijde van de Delft, de Westelijke Randweg en tussenliggende huizen terwijl de ijsbaan aan de andere zijde ligt. De overkapping hindert hierdoor de molen niet in zijn functie, er is voldoende windvang, noch als monument. De overkapping dient wel een ander belang: het terugdringen van de geluidsoverlast voor de directe omgeving. Dit is een voldoende zwaarwegend belang om de geringe overschrijding van de hoogterichtlijn aanvaardbaar te maken. De bestemmingswijziging in '<u>sport- en recreatieve doeleinden</u>' sluit beter aan bij de werkelijkheid en wenselijkheid van het gebruik van het gebied. Er wordt binnen het plangebied allang niet meer louter geschaatst: er is naast de ijsbaan een opleidingsinstituut CIOS, gezondheidscentrum, fysiotherapie ruimte evenementenhal. Veelal consolideert dit bestemmingsplan reeds vergunde situaties. Ook gebruik van de oorspronkelijke ijsbaangrond voor samenhangende sportieve doeleinden is volstrekt passend hierbij. Het een en ander is dan ook in overeenstemming met het eerder genoemde Structuurplan en het Ontwikkeling Programma Haarlem (OPH) waarin het versterken van Haarlem als sportstad als doelstelling is opgenomen. Wat <u>geluidsoverlast</u> en de <u>parkeerproblematiek</u> verder betreft wordt verwezen naar het gestelde onder de reactie op zienswijze 2.</p>	

AMBTELIJKE AANPASSINGEN

ONDERDEEL	CONSEQUENTIE	AANPASSING
Begripsbepaling Woningwet definieert de wet als die van 1991	De Woningwet is per 1 april 2007 gewijzigd.	De begripsbepaling is aangepast.
De strafbepaling van artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening is vervallen.	De strafbaarstelling mist zijn wettelijk grondslag en is niet langer mogelijk.	Artikel 3.3 uit het ontwerp is niet opgenomen in de voorschriften.
Gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 8.3 kan effect hebben op het groepsrisico, vanwege mogelijke toename van het aantal personen en het vervoer van gevaarlijke stoffen over de naastgelegen spoorbaan.	Het groepsrisico dient bepaald te worden en verantwoord.	In artikel 8.3 onder 3. is deze meting als voorwaarde opgenomen.
In het Besluit Bouwvergunningvrije en Lichtbouwvergunningplichtige Bouwwerken is een regeling opgenomen omtrent antenne-installaties.	Dit dient niet langer geregeld te worden in het bestemmingsplan.	Artikel 12.1 onder c. uit het ontwerp is niet langer opgenomen in de voorschriften.
Overschrijding van de bebouwingsgrenzen dienen beperkt mogelijk te zijn	Dit is nodig voor een betere situering van bouwwerken en/of uitvoering van het plan.	Vrijstelling wegens meetverschillen en een geringe afwijking is in artikel 12.1 opgenomen.
De leden van artikel 14 zijn genummerd 17.1 en 17.2.	Dit is een verschrijving die mogelijk tot misverstanden kan leiden.	De leden zijn nu 14.1 en 14. 2 genummerd.
Het mogelijke gebruik binnen de bestemming Gemengde doeleinden.	Dit is enigszins te beperkt om toekomstige wenselijke ontwikkelingen mogelijk te maken.	Aan de bestemming Gemengde doeleinden is het gebruik voor dienstverlenend bedrijf/ -instelling toegevoegd.
Gemengde doeleinden (G) en Maatschappelijke doeleinden (M) (artikel 5.1 en 7.1)	Op basis van de uitkomsten van het geactualiseerde milieuonderzoek zijn geluidsgevoelige maatschappelijke functies niet wenselijk op de locatie Gemengde doeleinden (G).	Uit Gemengde doeleinden zijn maatschappelijke voorzieningen geschrapt. De begripsbepaling van Maatschappelijke Doeleinden is aangepast aan de definiëring die de gemeente Haarlem in 2008 hanteert (SVBP 2008). Bij de wijzigingsbevoegdheid zijn beide bestemmingen opgenomen omdat geluidsgevoelige functies hier wel voldoen aan de eisen die de Wet milieubeheer stelt.