

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Z. Karaca
Telefoon 5113715 E-mail: z.karaca@haarlem.nl
STZ/RP Reg.nr. 2009/ 39785
Bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Oosterduin
B & W-vergadering van 24 maart 2009

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Oosterduin

DOEL:

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de Gemeenteraad ingevolge artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening.

B&W

1. Het college vraagt de Raad om in te stemmen met het bestemmingsplan Oosterduin;
2. Het college stuurt het bestemmingsplan Oosterduin ter vaststelling naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht;
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
4. Het college stelt de Raad voor om géén exploitatieplan vast te stellen;
5. De indieners van de zienswijzen ontvangen daags na besluitvorming de zienswijzennota en worden uitgenodigd voor de behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling; de media krijgen een persbericht; de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekend gemaakt door publicatie in de Stadskrant en Staatscourant.

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie	Raadsstuk in te vullen door griffie
☐ Conform	☐ Ja	Raadsstuknr
☐ Gewijzigd	☐ Nee	
☐ Aangehouden		Datum vergadering
☐ Afgevoerd		

RAADSSTUK

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Oosterduin

1. Inleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op 12 augustus 2008 (reg.nr.STZ/RP/2008/133243) ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan Oosterduin.

Het ontwerp is vervolgens ter inzage gelegd van vrijdag 11 september 2008 tot en met donderdag 23 oktober 2008. Hierop zijn zienswijzen binnengekomen die verwerkt zijn in de bij dit raadsstuk behorende bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Oosterduin. In deze bijlage is aangegeven in hoeverre de zienswijzen hebben geresulteerd in aanpassing van het bestemmingsplan Oosterduin. Kopieën van de originele zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

Het bestemmingsplan Oosterduin is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijk-juridisch kader biedt. Daarnaast maakt het bestemmingsplan de herinrichting van de sportvereniging van Alliance '22 s.v. aan de Zeedistelweg 2 planologisch mogelijk. Deze herinrichting is niet mogelijk binnen het vigerend bestemmingsplan.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van zienswijze nummer 18 die niet ontvankelijk wordt verklaart;
2. Zienswijzen nummer 4, 7 en 10 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
3. Zienswijzen 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, en 11 tot en met 17 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
4. Het bestemmingsplan "Oosterduin" gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
5. Géén exploitatieplan vast te stellen voor de herinrichting van de sportvelden van Alliance '22, omdat kostenverhaal 'anderszins verzekerd' is.

3. Beoogd resultaat

Het bestemmingsplan is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijke-juridisch kader biedt. In dit bestemmingsplan is tevens de herinrichting van de sportvereniging Alliance '22 s.v. aan de Zeedistelweg 2 planologisch mogelijk gemaakt

4. Argumenten

In het kader van het Meerjarenplan bestemmingsplannen werkt de gemeente aan een inhaalslag bestemmingsplannen. Het nieuwe bestemmingsplan Oosterduin is onderdeel van deze inhaalslag.

De start van de planprocedure is in september 2008 aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de vaststellingsfase. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Oosterduin” zijn 18 zienswijzen ingediend. Tevens zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. De heer A. van Duinen
2. De heer Teeuwen- Bloemen en Planten Teeuwen
3. Mevrouw D. Roodvoets- Van der Veen
4. Mevrouw S.M.C Noordermeer van Niekerk
5. Mevrouw E. von Bönninghausen
6. de heer K.L.J. Koeleman en M. Koeleman
7. Familie Hoogerbrugge
8. De heer of mevrouw F.H. Rompelman
9. De heer of mevrouw E.L. Weidman
10. Arend en Daniëlle Nijenhuis- Gillissen
11. De heer of mevrouw D.W. Schouten
12. P.J.M. Schumacher, namens Alliance ‘22
13. Stichting Duinbehoud
14. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem
15. M. van Kordelaar
16. A.E. Vlasblom
17. J. Jansen
18. Ingrid Kroonenberg

4.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan “Oosterduin” gewijzigd op de volgende onderdelen:

Toelichting

- De planologische flexibiliteit ten aanzien van het toevoegen van water binnen de bestemmingen “Groen en “Maatschappelijk” is in de toelichting onder paragraaf 4.3. beschreven;
- Onder het kopje “Waterketen” in paragraaf 4.3. is de zin toegevoegd; “het bestemmingsplan maakt aanpassingen aan riolering en het leggen van drainagesystemen o.a. mogelijk binnen de bestemmingen “Groen” en “Verkeer”

- De etmaalintensiteiten van motorvoertuigen, in relatie tot de herinrichting van Alliance, zijn toegevoegd onder paragraaf “Verkeer en Parkeren” in bijlage 7;
- De conclusie van de stadsecoloog, ten aanzien van eventuele lichthinder vanuit ecologisch oogpunt, is toegevoegd aan de paragraaf natuurwaarden in de toelichting en in bijlage 7.

Verbeelding

- Daslookweg 2: het bouwvlak en de maatvoering van de bestemming Maatschappelijk is terug gebracht van een maximale bouwhoogte van 9 meter met een bebouwingspercentage van 60% naar de feitelijke situatie van een maximale bouwhoogte van 5 en 7 meter. Het bebouwingspercentage is verwijderd van de verbeelding;
- Oosterduinweg 1a: de bestemming Detailhandel-Tuincentrum is gewijzigd naar Detailhandel;
- Egelantierlaan 40 /42/ 44 en Oosterduinweg 3/5/7: de maatvoering van de bestemming Wonen is gewijzigd van een maximale bouwhoogte van 12 meter naar 9 meter.
- Egelantierlaan 42 en 44 en Oosterduinweg 7: de oorspronkelijke aanbouwen zijn toegevoegd aan de bestemming Wonen en zijn voorzien van de maatvoering min-max goot- en nokhoogte respectievelijk 2-3 en 5-6 meter.
- Egelantierlaan 40 en Oosterduinweg 5 en 7: de oorspronkelijke aanbouwen zijn toegevoegd aan de bestemming Wonen en zijn voorzien van de maatvoering maximale bouwhoogte 3 meter.
- Helmlaan 42 en 62: de bestemming Tuin1 is verkleind tot de helft van de zijgevel.
- Daslookweg 1: de bestemming Tuin 1 is aan de westelijke zijde van het perceel deels gewijzigd in Tuin2. De bestemming Wonen aan de zuidkant van het perceel is gewijzigd in Tuin 2.

Planregels

- In artikel 8, bestemming “Maatschappelijk” is de mogelijkheid voor het toevoegen van water opgenomen;
- De bestemming onder artikel 4 “Detailhandel- Tuincentrum” is gewijzigd in “Detailhandel” en in de gebruiksbepaling van artikel 4.4 is perifere detailhandel uitgesloten;
- Het strijdig gebruik ten aanzien van parkeervoorzieningen onder de bestemming Tuin 1 in de gebruiksregels is gewijzigd in ‘het strijdig gebruik van onbebouwde gronden voor het parkeren van motorvoertuigen’;
- Onder de bestemming “Sport-sportvelden” zijn maatschappelijke voorzieningen opgenomen onder de bestemmingsomschrijving;

4.2. Ambtelijke wijzigingen

planregels

- De planregels zijn aangepast aan de standaard procedureregels van de gemeente Haarlem.
- Dakkapellenregeling is aangepast zodat dakkapellen ook in het achterdakvlak mogelijk zijn. Tevens is de mogelijkheid van meerdere dakkapellen opgenomen;
- De begripsbepaling “bestemmingsplan” met de daarbij behorende IMRO-codering is geschrapt;

- Het begrip “Detailhandel” is opgenomen onder de begripsbepalingen in artikel 1.30;
- De begripsomschrijving ‘verkooppunt voor brandstoffen’ is toegevoegd onder artikel 1.52;
- De functie detailhandel is toegevoegd onder de bestemming detailhandel artikel 4;
- Groenvoorzieningen zijn toegevoegd aan de bestemming “Maatschappelijk” onder artikel 8.1.;
- De bouwregel over de aanduiding van de goothoogte onder de hoofdbestemming “Sport-Fitnesscentrum” is geschrapt;
- Onder artikel 12 van de bestemming “Tuin 2” is een regeling voor een maximale bouwdiepte van 4 meter opgenomen;
- Artikel 12.2. onder h inzake aanvullende overgangsrechtelijke bepaling voor bestaande bouwwerken is geschrapt;
- De bestemmingsomschrijving onder “Tuin 2” en “Tuin 3” is aangepast;
- Voor de bijgebouwen in “Tuin 2” en “Tuin 3” is een kapverplichting opgenomen. Daarom is de maximale bouwhoogte van bijgebouwen binnen de bestemming “Tuin 2” en “Tuin 3” verhoogd van 3 meter naar 5 meter en is een regeling voor de maximale goothoogte toegevoegd;
- De bouwregel over de maximaal toegestane gezamenlijke oppervlakte in artikel 12.2a onder de bestemming “Tuin 2” is aangepast;
- De bouwregels voor garageboxen onder de bestemming “Verkeer” zijn opgenomen;
- De aanduiding “verblijfsgebied”, “laad- en losplaats” en “parkeerterrein” onder de bestemming “Verkeer” in artikel 14 is verwijderd;
- De specifieke gebruiksregels onder de bestemming “Water” zijn aangepast, waarbij is geregeld dat de ligplaatsen uitsluitend als permanente ligplaats mogen worden gebruikt en de aanlegsteigers uitsluitend voor waterrecreatie en beroepsvaart;
- Onder artikel 16 van de bestemming “Wonen” zijn parkeervoorzieningen mogelijk gemaakt;
- De regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde onder de bestemming “Wonen” is ingevoegd in artikel 16.2 van de planregels;
- De dubbelbestemmingen Waarde- Archeologie, artikel 17,18 en 19 zijn aangepast, de Waarde- Archeologie is onder één artikel opgenomen;
- De regeling “nadere eisen” onder iedere hoofdbestemming is geschrapt;
- De planregels zijn aangepast aan de actuele standaard voorschriften bestemmingsplannen (SVBP).

plantoelichting

- Afbeelding 2 van bijlage 7 is naar aanleiding van het besluit van de collegevergadering d.d. 12 augustus 2008 toegevoegd als bijlage 11.
- In bijlage 1 "Rijks- en provinciaal beleid" is de streekplan herziening uit 2007 en het zogenoemde Overgangsdokument toegevoegd onder het provinciale beleid en het Nationaal Bestuursakkoord Water - Actueel uit 2008.

verbeelding

- Aanduiding laad- en loszone is vervallen. De inrichting van de openbare ruimte wordt onder meer geregeld onder de APV.

- Aanduiding parkeerterrein is vervallen. De inrichting van de openbare ruimte wordt onder meer geregeld onder de APV.
- In de legenda zijn de Dubbelbestemmingen Waarde Archeologie samengevoegd in artikel 17;
- De grenzen tussen Tuin1 en Tuin2 zijn op onderstaande adressen aangepast zodat bestaande erfbebouwing positief wordt bestemd:
 - Egelantier laan 38, Egelantier laan 40, Munterslaan 3, Munterslaan 23, Parnasiakade 44, Stalkruidlaan 16, Helmlaan 12, Helmlaan 23, Helmlaan 29, Helmlaan 66, Helmlaan 70, Duinroosplantsoen 1, Duinroosplantsoen 6, Duinroosplantsoen 8, Duinroosplantsoen 23, Duindoornlaan 1, Slangenkruidlaan 8, Slangenkruidlaan 12, Slangenkruidlaan 14, Slangenkruidlaan 18, Slangenkruidlaan 20, Slangenkruidlaan 24, Slangenkruidlaan 26, Slangenkruidlaan 30, Slangenkruidlaan 34, Slangenkruidlaan 38, Ligusteraan 1, Ligusteraan 2, Oosterduinweg 9, Oosterduinweg 23, Oosterduinweg 29, Oosterduinweg 35, Oosterduinweg 47.
- Oosterduinweg 47: de enkelbestemming Tuin2 is deels gewijzigd in de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de reeds aanwezige praktijkruimte. De maatvoering van het bouwvlak is voorzien van een maximale bouwhoogte van 3 meter;
- Bomanshof 9: de aanduiding maatvoeringsvlak met maximale bouwhoogte van 6 meter is opgeschoven naar de erf grens;
- Sleedoornweg 4/6/8/10: de bestemming Wonen is verruimd conform de bestaande, originele bebouwing;
- Daslookweg 10 en 12: de bestemming Wonen is verruimd conform de bestaande, originele bebouwing;
- Wegedoornweg 7: de bestemming Wonen is verruimd conform de bestaande originele bebouwing;
- Duinroosplantsoen 1, 3, 4 en 6: de bestemming Wonen is verruimd conform de bestaande, originele bebouwing;
- Slangenkruidlaan 8: de bestemming Wonen is verruimd conform de bestaande, originele bebouwing;
- Wegedoorn 7: de enkel bestemming Verkeer is gewijzigd in Tuin1 conform de bestaande situatie;
- De verbeelding is op enkele plaatsen verduidelijkt met coderingen voor de bestemmingen Groen en Water.

5. financiële paragraaf

Voor de herinrichting van het sportcomplex Alliance is een grextoets uitgevoerd in het kader van de Grexwet (Wro). De conclusie van de grextoets is dat het kostenverhaal “anderszins verzekerd” is omdat alle grond in eigendom van de gemeente Haarlem is.

De gemeentelijke investering in de herinrichting van Alliance is financieel gedekt door het raadsbesluit “Kredietaanvraag herinrichting sportcomplex Alliance ’22 Zeedistelweg, nummer 2008/157369”. In combinatie met de behoefte c.q. markt vraag van de verschillende functies is de herinrichting economisch uitvoerbaar.

6. Kanttekeningen

nvt

Uitvoering

Na instemming van het college wordt de zienswijzennota Oosterduin (bijlage A) verstuurd aan de indieners van zienswijzen. Zij worden tevens uitgenodigd voor behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie Ontwikkeling.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit openbaar bekend gemaakt middels een publicatie in de Stadskrant en Staatscourant. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt dan voor zes weken ter inzage gelegd. In deze periode is er de gelegenheid voor het indienen van bezwaar bij de Raad van State.

Bijlagen

In bijlage A; zienswijzennota

Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. Het bestemmingsplan Oosterduin vast te stellen;
2. Zienswijzen 18 niet ontvankelijk te verklaren;
3. Zienswijzen nummer 4, 7 en 10 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en in bijlage A van dit raadsstuk;
4. Zienswijzen 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, en 11 tot en met 17 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk.
5. Het bestemmingsplan “Oosterduin” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en in bijlage A van dit raadsstuk;
6. Géén exploitatieplan vast te stellen voor de herinrichting van de sportvelden van Alliance '22, omdat kostenverhaal ‘anderszins verzekerd’ is.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

De griffier

De voorzitter

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin heeft ter inzage gelegen van 11 september 2008 tot en met 23 oktober 2008.

In deze nota worden de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin verwerkt.

Deze zienswijzennota bevat alleen het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, verbeelding en planregels. Een kopie van de volledige zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage.

Ontvangen zienswijzen

1. De heer A. van Duinen
2. De heer Teeuwen- Bloemen en Planten Teeuwen
3. Mevrouw D. Roodvoets- Van der Veen
4. Mevrouw S.M.C Noordermeer van Niekerk
5. Mevrouw E. von Bönninghausen
6. de heer K.L.J. Koeleman en M. Koeleman
7. Familie Hoogerbrugge
8. De heer of mevrouw F.H. Rompelman
9. De heer of mevrouw E.L. Weidman
10. Arend en Daniëlle Nijenhuis- Gillissen
11. De heer of mevrouw D.W. Schouten
12. P.J.M. Schumacher, namens Alliance ‘22
13. Stichting Duinbehoud
14. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem
15. M. van Kordelaar
16. A.E. Vlasblom
17. J. Jansen
18. Ingrid Kroonenberg

1. A. van Duinen, Egelantierlaan 38, 2015 KJ Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze gedateerd 23 september 2008 is op dezelfde dag door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De heer of mevrouw Van Duinen stelt voor om de groenstrook aan de Egelantierlaan te verbreden door de Egelantierlaan te versmallen. Hierdoor wordt de eenrichtingsweg ook veiliger.	Onder de bestemmingen “Verkeer” en “Groen” is o.a. groen, wegen, straten, voet- en fietspaden e.d. mogelijk, ten behoeve van de benodigde flexibiliteit voor wat betreft de inrichting van de openbare ruimte. Dit bestemmingplan ziet niet toe op de feitelijke inrichting van de openbare ruimte. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
2.	Inrit en uitrit bij Alliance / Life Fit wordt onveilig voor schoolgaande kinderen doordat dagopvang bij Alliance wordt mogelijk gemaakt.	De scheiding van fietspad en weg blijft mogelijk in het nieuwe bestemmingsplan. Hierdoor zullen schoolgaande kinderen met de fiets en ouders die kinderen komen halen en brengen met de auto gescheiden blijven. Dit bestemmingplan ziet niet toe op de feitelijke inrichting van de openbare ruimte. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
3.	De bouwmogelijkheden van de woningen aan de Egelantierlaan 40 en hoger zijn uitgebreid, waarbij men een dakterras mag bouwen. Hierdoor wordt de bezonning voor in ieder geval nr. 38 verslechterd.	Er is geen regeling voor dakterrassen in het bestemmingsplan opgenomen. Ter voorkoming van eventueel nadelige bezonnings situatie is de bouwhoogte van Egelantierlaan 40/42/44 en Oosterduinweg 3/5/7 verlaagd van 12 meter naar 9 meter.	Nee	Nee	Nee
4.	De hoek van het gebouw Life Fit en het huidige fietspad /rijweg maakt de verkeerssituatie nu ook al onoverzichtelijk door de “dode hoek”. In de toekomstige situatie wordt dit verergerd wanneer de fietsers in deze “dode hoek” van het gebouw worden gedrongen en tegenliggend autoverkeer de tegemoetkomende fietsers niet kunnen zien	Zie antwoord bij zienswijze nummer 1, onder 1.	Nee	Nee	Nee

5.	Voorstel: handhaaf huidige locatie clubgebouw en het bestaande fietspad. Zo niet, dan moeten opmerkingen tbv de verkeersveiligheid nader onderzocht en onderbouwd worden. (Gaat het maatschappelijke belang van de verplaatsing van het clubhuis boven het belang van de verkeersveiligheid).	Zie antwoord bij zienswijze nummer 1, onder 1.	Nee	Nee	Nee
6.	Ten behoeve van de graafwerkzaamheden voor de uitbreiding van de sportvelden zal een archeologisch onderzoek verricht moeten worden, neergelegd in een archeologisch rapport, dat weer moet voldoen aan de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie. De in het bestemmingsplan opgenomen bepaling is niet onderbouwd door een archeologisch rapport volgens de richtlijnen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.	Voor de onderbouwing verwijzen wij naar paragraaf 4.8 van de toelichting en bijlage 7 van de toelichting. Voor de uitvoering van de graafwerkzaamheden dient, volgens Artikel 18 “Waarde Archeologie 4”, een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) verkregen te worden van Burgemeester en Wethouders. Naar aanleiding van deze reactie zal de toelichting aangepast worden.	Ja	Nee	Nee
7.	De voor categorie 4 voorgeschreven archeologisch onderzoek is tot op heden niet uitgevoerd, waardoor dit bestemmingsplan dan ook niet goedgekeurd kan worden (= rijkswet).	De inventarisatie in het bestemmingsplan (de archeologische paragraaf in de toelichting) is gebaseerd op de Archeologische Beleidskaart Haarlem. Op de verbeelding staan die gebieden, waarvoor op grond van de inventarisatie is vastgesteld dat ze (potentieel) archeologisch waardevol zijn, aangegeven met een dubbelbestemming archeologie. In de planregels zijn voorwaarden verbonden aan het uitvoeren van bodemroerende activiteiten in deze gebieden (archeologisch rapport is als indieningvereiste opgenomen in het vergunningverleningstraject voor aanlegvergunningen, reguliere bouwvergunningen en ontheffingen).	Nee	Nee	Nee
8.	De nota archeologie is nog niet vastgesteld door de Raad, terwijl in het bestemmingsplan er wel van wordt uitgegaan.	Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. Deze wet ziet op het behoud van de archeologische waarden ter plekke. Binnen de planologie is het verplicht in het proces van ruimtelijke ordening tijdig rekening te houden met de	Nee	Nee	Nee

		mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden. Aan deze verplichting wordt voldaan door in het bestemmingsplan de archeologische bepalingen op te nemen. De verwachting is dat de raad de Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH) archeologie op korte termijn zal vaststellen. In het ontwerpbestemmingsplan is alvast geanticipeerd op de gevolgen van het beleid.			
9.	Voor de genoemde archeologische zones moet ook een aanlegvergunning worden opgenomen. In het concept bestemmingsplan is nog geen aanlegvergunning opgenomen.	In het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin is in artikel 17.5, artikel 18.5 en artikel 19.5 de aanlegvergunningregeling opgenomen.	Nee	Nee	Nee
10.	Voorstel: het uitvoeren van het wettelijke en vanuit de conceptnota archeologie Haarlem verplichte archeologische onderzoek, alvorens dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Daarnaast aanlegvergunning opnemen.	Zie de beantwoording bij zienswijze 1, onder 7 en zienswijze 1, onder 9.	Nee	Nee	Nee
11.	De effecten van het verkleinen van de groenstrook aan de Egelantierlaan en het mogelijk afgraven van deze op de grondwaterstand niet meegenomen in het concept.	In bijlage 7 ‘Ruimtelijke onderbouwing herinrichting sportcomplex’ wordt de toekomstige toename van de verharding besproken. In eerste instantie zal een financiële compensatie plaatsvinden in het gemeentelijke waterfonds. Tevens biedt het bestemmingsplan flexibiliteit voor toevoegen van water in de bestemmingen “Groen” en “Maatschappelijk”. Deze flexibiliteit is, naar aanleiding van de reactie, in paragraaf 4.3 “Waterparagraaf” van de toelichting beschreven en in Artikel 8 “Maatschappelijk” van de planregels toegevoegd.	Ja	Nee	Ja
12.	De Egelantierlaan is niet gedraineerd en de woningen hebben in de huidige situatie overlast van het grondwater. De effecten van de drainage van de Egelantierlaan op de omgeving is in het plan niet meegenomen. Voorstel: het uitvoeren van een onderzoek naar de effecten op de grondwaterstand en wateroverlast op de directe omgeving van Alliance.	Verwezen wordt naar paragraaf 4.3 Waterparagraaf. Het bestemmingsplan maakt aanpassingen aan riolering en het leggen van drainagesystemen o.a. mogelijk binnen de bestemmingen “Groen” en “Verkeer”. Naar aanleiding van de reactie is de paragraaf 4.3 “Waterparagraaf” aangepast d.m.v. het opnemen van bovenstaande zin onder het kopje “Waterketen”.	Ja	Nee	Nee

2. Dhr. Teeuwen, Bloemen en Planten Teeuwen, Oosterduinweg 1, 2015 KH Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 26 september 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De heer Teeuwen maakt bezwaar tegen de hoofdbestemming Detailhandel- Tuincentrum ter plaatse van bovengenoemd adres. De bloemenwinkel is te klein voor een volwaardige tuincentrum.	Het pand en de bijbehorende kas aan de Oosterduinweg 1 krijgt de hoofdbestemming Detailhandel toegekend, conform de afgegeven vergunning in het verleden. Ter voorkoming van perifere detailhandel of een supermarkt ter plaatse, worden deze detailhandelvormen uitgezonderd. De gebruiksbepaling van deze bestemming onder artikel 4.4 is hierop aangepast.	Nee	Nee	Ja
2.	De specifieke bestemming 'Tuincentrum' beperkt de eigenaar in de (verre) toekomst bij een eventuele verkoop in de mogelijkheden van bijvoorbeeld fietsen of woninginrichting.	Dit is aangepast, zie onder nummer 1 van deze zienswijze.	Nee	Nee	Ja
3.	Een evt. mogelijkheid zou de bestemming 'wonen' kunnen zijn, daar dit geheel past binnen de woonwijk.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat deze consoliderend van aard is. Dit betekent dat de bestaande situatie zo veel als mogelijk wordt vastgelegd. Daar de detailhandelsfunctie een reeds bestaande situatie betreft, is dit als zodanig opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Voor een bewoonbare stad is een aantrekkelijke woonomgeving en voldoende kans om goed te wonen voor alle groepen bewoners van groot belang. Veiligheid, behoud of versterking van buurtidentiteit, genoeg openbare ruimte als ontmoetingsplaats, behoud van voldoende voorzieningen in wijken en buurten (onderwijs, sport, recreatie, gezondheidszorg, hulpverlening, detailhandel etc.) en meer passende economische functies in en nabij wijken (functiemenging) zijn leefbaarheidaspecten die onder het speerpunt 'Duurzaam goed wonen' uit het Structuurplan	Nee	Nee	Nee

		Haarlem 2020 vallen. Het beleid van de gemeente Haarlem is panden als deze voor de vigerende functie te behouden.			
--	--	---	--	--	--

3. Mevrouw D. Roodvoets- Van der Veen, Daslookweg 11, 2015 KN Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Regels
0.	Zienswijze is 29 september 2009 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De nieuwe bouwhoogte van de gebouwen aan de Prof. Van Gilseschool past niet binnen de geleidelijke structuur van Natuurgebied naar Woonwijk	De nieuwe bouwhoogte wordt aangepast conform de bestaande bouwhoogte van de school.	Nee	Ja	Nee
2.	De lichtmasten die in het nieuwe plan aan de noordkant, grenzend aan het Tuinbouwgebied komen te staan, zullen onnodige horizon- en lichtvervuiling veroorzaken. Deze passen beter aan de kant van de hogere huizen en hogere bomen.	Aan de noordkant van het terrein staan in de bestaande situatie al vele jaren lang lichtmasten. In bijlage 9 van de toelichting is een lichthinderonderzoek t.b.v. de herinrichting sportcomplex opgenomen. Indien er al een negatieve invloed van de lichtmasten zou zijn, dan is dat nu al een bestaande situatie. De situatie verandert niet aantoonbaar wanneer de lichtmasten verplaatst worden en er enkele bijkomen.	Nee	Nee	Nee
3.	De hoogte van de lichtmasten is te hoog. 12 meter zou ook kunnen voldoen ipv 15 of 18 m.	Voor de oude lichtmasten was 12 meter voldoende. Alle nieuwe lichtmasten moeten in verband met verbeterde armaturen en ter voorkoming van lichthinder naar de omgeving 15 meter hoog zijn. Hoe lager de masten hoe meer lichthinder er voor de omgeving ontstaat. Bij het lichtonderzoek is als uitgangspunt genomen een mast van 15 meter. Deze hoogte is tegenwoordig standaard bij voetbalcomplexen.	Nee	Nee	Nee
4.	Fietspad aan de noordkant van de sportvelden wordt niet intensief gebruikt, kan smaller worden voor extra beplanting.	Bij de uiteindelijke inrichting van het gebied moet blijken of dit noodzakelijk is. Dit bestemmingplan ziet niet toe op de feitelijke inrichting van de openbare ruimte. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden	Nee	Nee	Nee

		betrokken.			
--	--	------------	--	--	--

4. Mevrouw S.M.C. Noordermeer van Niekerk, Sleedoornweg 2, 2015 KS Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 6 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De woningen aan de Sleedoornweg worden onevenredig benadeeld bij de herinrichtingsplan van de voetbalvelden. Er is geen enkele beschermde begroeiing in de bocht van de Daslookweg/ Sleedoornweg. Vanwege het drukke verkeersaanbod en de verkeersveiligheid zou deze bocht open moeten blijven.	Er is geen sprake van een onevenredige benadeling omdat de herinrichting is gebaseerd op de vigerende bestemming ter plaatse van de Sleedoornweg. Het bestemmingsplan ziet niet toe op de beplanting in de openbare ruimte. De zorg met betrekking tot de verkeersveiligheid is doorgegeven aan de afdeling Verkeer en wordt betrokken bij het herinrichtingsplan.	Nee	Nee	Nee
2.	De indeling van de voetbalvelden is een slechte oplossing voor het milieu omdat de lichtmasten en het kunstgrasveld dicht bij het natuurgebied zijn ingetekend.	Zie antwoord hierboven en het antwoord op zienswijze 3, onder 2.	Nee	Nee	Nee
3.	Het wegnemen van de beschermende groen aan de rand van de sportvelden is niet gewenst.	In de nieuwe situatie zal er ter hoogte van de Sleedoornweg 2 t/m 16 genoeg ruimte voor beschermend groen overblijven. In dit bestemmingsplan wordt dat mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan ziet niet toe op de inrichting van de openbare ruimte. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
4.	Het verkeer en de uitstoot daarvan vormen voor de vooral jonge sporters aan de Sleedoornweg een bedreiging. Daarom is het gewenst het kunstgrasveld dat vaker bespeeld gaat worden, naar de zuidkant te verplaatsen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze nummer 8, onder 4.	Nee	Nee	Nee
5.	Voorstel: Leg het kunstgrasveld met lichtmasten niet op de noordelijke maar op de zuidelijke helft van het voetbalveld. Daarom geen verplaatsing	De huidige indeling is gebaseerd op een variantenstudie. Na afweging van alle mogelijkheden bleek dit de beste optie.	Nee	Nee	Nee

	van de fietspaden naar de noordzijde van de Sleedoornweg.				
--	---	--	--	--	--

5. Mevrouw E. von Bönninghausen, Oosterduinweg 3,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is op 9 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en aangevuld op 4 november 2008 en is ontvankelijk.				
1.	Groenvoorziening en de kleur groen rondom de terreinen van Alliance suggereert dat uitsluitend groen wordt aangelegd. In de tekst staat dat er ook een voetpad of fietspad kan worden aangelegd. Graag de groen en fiets- of voetpad duidelijk op de kaart aangeven.	Zie antwoord bij zienswijze 1, onder 1.	Nee	Nee	Nee
2.	Onze woning aan de Oosterduinweg 3 en die van de burens aan Oosterduinweg 5/7 en Egelantierlaan 40/43/44 zijn niet correct op de kaart weergegeven. De keukens en bijkeukens, alsmede de hierboven gelegen verdieping zijn niet omgekaderd en aangemerkt als 'wonen'. Deze woningen zijn destijds met deze functies uitgevoerd en opgeleverd.	De verbeelding is aangepast conform de originele bouwtekeningen.	Nee	Ja	Nee

6. K.L.J. Koeleman en M. Koeleman, Duinroosplantsoen 45, 2015 KG Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 6 oktober 2008 en ontvankelijk.				
1.	De bestemming 'Tuin 1' bij de winkel aan de Helmlaan nr. 42 beperkt de bouwmogelijkheden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	Het bestemmingsplan is aangepast in die zin dat het erf met de bestaande garage wordt bestemd als Tuin 3. Ten behoeve van inrit over de bestemming Tuin 1 is in de	Nee	Ja	ja

	Tevens zijn parkeermogelijkheden bij deze bestemming uitgesloten, terwijl men wel beschikt over een officiële inrit, oprijpad en garage. Graag aanpassen: de huidige Tuin 1 bestemming veranderen in T3 en tevens als parkeervoorziening worden gebruikt.	gebruiksbeplanning het verbod van parkeervoorzieningen vervangen door: het gebruik van onbebouwde gronden voor het parkeren van motorvoertuigen. In het geval dat het een oprit of inrit betreft over de bestemming Tuin 1, is dit dus toegestaan, met uitzondering van het parkeren van voertuigen.			
--	---	--	--	--	--

7. Fa. Hoogerbrugge, Egelantierlaan 27, 2015 KJ Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is ontvangen op 7 oktober 2008 en ontvankelijk.				
1.	Het voetgangers- en fietsverkeer via de Duinvlietweg afwikkelen en Sleedoornweg uitsluitend voor gemotoriseerd verkeer bestemmen teneinde het plantsoen aan de zuidzijde zoveel mogelijk te sparen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen omdat het bestemmingsplan de verkeersregelingen niet bepaald.	Nee	Nee	Nee
2.	Het uitzicht van de hoek aan de Sleedoornweg te verbreden door het struikgewas aldaar weg te halen of zeer transparant te houden.	Het bestemmingsplan ziet niet toe op de beplanting in de openbare ruimte. De zorg met betrekking tot de verkeersveiligheid is doorgegeven aan de afdeling Verkeer en wordt betrokken bij het herinrichtingsplan.	Nee	Nee	Nee
3.	Het drastisch verhogen van de verkeersdrempel voor de bocht en het aanbrengen van een of meer soortgelijke drempels direct na de bocht.	Deze opmerking is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. Voor verdere informatie over verkeersdrempels wordt verwezen naar de afdeling Verkeer.	Nee	Nee	Nee
4.	De parkeerterreinen en de afwikkeling van de verkeersstromen bij het sportcomplex Alliance dient nog de nodige aandacht te worden gegeven.	Klopt, bij de inrichting van het sportcomplex zal hier de nodige aandacht aan gegeven worden.	Nee	Nee	Nee

5.	De 9-11 parkeervakken aan de noordzijde zou in de toekomst het meest voor de hand liggende exclusieve regio kunnen zijn voor het afzetten en ophalen van kinderen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee	Nee	Nee
6.	Om een vrij uitzicht over de sportvelden en het tuinbouwgebied te garanderen zou de groenstrook aan de Zeedistelweg , gerekend vanaf het zuiden tot voorbij de in/uitgang van het parkeerterrein, uitsluitend bestaan uit laagblijvende heesters tot 1.50 meter.	Het bestemmingsplan ziet niet toe op de beplanting in de openbare ruimte. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
7	Voor de sociale controle en vooral voor de verkeersveiligheid verdient het aanbeveling dat het parkeerterrein uitsluitend wordt voorzien van transparant, laagblijvend groen.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 7, onder 2.	Nee	Nee	Nee
8.	Ter ordening van de verkeersstromen aan de Zeedistelweg wordt bepleit deze weg en het parkeerterrein en tot 5 km gebied te bestemmen.	Deze verkeerstechnische opmerking is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. Bij de uiteindelijke inrichting van het gebied moet blijken of dit noodzakelijk is. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
9.	Alle inzamelbakken verplaatsen naar het terrein aan de noordzijde van het Life Fit Centre complex.	Deze opmerking is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. Bij de uiteindelijke inrichting van het gebied moet blijken of dit noodzakelijk is.	Nee	Nee	Nee

8. De heer of mevrouw F.H. Rompelman, Egelantierlaan 42, 2015 KJ Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is op 7 oktober 2008 door de gemeente ontvangen en ontvankelijk.				
1.	De woningen aan de Egelantierlaan 40/42/44 en aan de Oosterduinweg 3/5/7 staan op de plankaart niet juist ingetekend, terwijl een mij niet bekende uitbouw aan de Oosterduinweg 3 is ingetekend als zijnde hoofdgebouw. Deze huizen	De genoemde percelen zijn op de verbeelding aangepast; de oorspronkelijke bebouwing volgens de originele tekeningen zijn in het bouwvlak op de verbeelding weergegeven.	Nee	Ja	Nee

	zijn van origine gebouwd met uitgebouwde keukens/bijkeukens en 1 ^e verdieping,.				
2.	Verzoek om struikgewas van zo'n 6 meter hoog te plaatsen ter plaatse van de 6 meter hoge ballenvangers, om zo enigszins de schade aangaande het uitzicht te kunnen beperken.	Deze opmerking is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zegt niets over de eventuele beplanting. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.	Nee	Nee	Nee
3.	Mocht er bij nader inzien (financiële) belemmeringen zijn die herinrichting niet mogelijk maken, dan kan de hele voorgenomen bestemmingsplanwijziging in feite geen doorgang vinden. Vermeden moet dan (in ieder geval) worden dat de aanzienlijke verkleining van de groenstrook bij de bestemmingsplanwijziging wordt gebruikt voor andere doeleinden.	Voor de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt verwezen naar paragraaf 7.4 van de toelichting.	Nee	Nee	Nee
4.	Er is onvoldoende aandacht besteed aan de verkeerssituatie ter plekke van de kruising Egelantierlaan/ Oosterduinweg/ Sleedoornweg met de daarbij behorende overmatige geluidshinder en luchtverontreiniging. De connectie van de wijk met haar omgeving met alle lasten en lusten van dien worden niet vermeld. De wijk Oosterduin als een eiland van rust geeft een vals beeld.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is een milieuonderzoek uitgevoerd (zie hoofdstuk 4 en bijlage 2). Met het Car-model (versie 6.1.1) is een berekening uitgevoerd om de concentratie luchtverontreinigende stoffen te bepalen. Uit de resultaten blijkt dat voor alle luchtverontreinigende stoffen voldaan wordt aan de normen uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De enige voor geluid relevante weg is de Westelijke Randweg. De overige wegen binnen het plangebied hebben een snelheidsbeperking van 30 km/uur en vallen daardoor buiten het kader van de Wet Geluidhinder.	Nee	Nee	Nee
5.	Het zuidelijke deel met de huidige bestemming speel/ plantsoen biedt géén bebouwingsmogelijkheden tot een hoogte van 15 meter. Dit willen we ook zo behouden.	Het ontwerpbestemmingsplan staat bebouwing op de desbetreffende strook nadrukkelijk niet toe. Verwezen wordt naar de aanduiding "Specifieke bouwaanduiding - gebouw uitgesloten" op de verbeelding. Het bestemmingsplan komt hierin geheel toe aan deze wens en biedt géén bebouwingsmogelijkheden.	Nee	Nee	Nee
6.	Zowel de voetbalclub als het naastgelegen fitnesscentrum worden voornamelijk bezocht	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee	Nee	Nee

	door leden/ bezoekers van buiten de wijk. Ze vormen voor de wijk in feite een wezensvreemd element; vandaar ook de ontsluiting in twee richtingen direct naar Randweg.				
7.	Het oprekken en bestemmen van de locatie als geheel als sportveld duidt er op dat de gemeente de sportvelden als tussenstap gebruikt om bebouwing te realiseren, vergl. die van de aan verlengde van de Egelantierlaan gelegen flatgebouw.	Het gaat om het herinrichten van een bestaand sportcomplex. Voor een toelichting wordt verwezen naar bijlage 7 van de toelichting.	Nee	Nee	Nee
8.	Opmerking: de wijze waarop formeel deze procedure aan ondergetekende als direct belanghebbende door de gemeente is gecommuniceerd, verdient niet bepaald de schoonheidsprijs. Normaal zou zijn dat de omwonende van het sportveld, zoals ook bij andere ingrijpende gemeentelijke maatregelen, het plan en de bezwaren/ beroepsprocedure/ termijnen persoonlijk onder de aandacht was gebracht.	De gemeente heeft zich bij de informatieverstrekking van dit bestemmingsplan gehouden aan de wettelijke procedures om de buurtbewoners te informeren. Het is ieders verantwoordelijkheid om de informatiebronnen te raadplegen. Ten aanzien van de herinrichtingsplannen van Alliance '22 is op 14 januari 2008 in samenwerking met Alliance '22 een presentatie gehouden aan belanghebbenden en de wijkbewoners, waarbij ruim de gelegenheid is geboden om eventuele bezwaren cq aandachtspunten naar voren te brengen. Verder is de wijkraad geïnformeerd in het voorontwerpfase, samen met de overheidspartners. Op 23 september 2008 is tevens een algemene informatieavond gehouden om informatie te verstrekken over het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin.	Nee	Nee	Nee

9. de heer of mevrouw E.L. Weidman, Daslookweg 3, 2015 KN Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is op 13 oktober 2008 ontvangen en is ontvankelijk.				
1.	Het bouwvlak van de Prof van Gilseschool is ten opzichte het bestemmingsplan 'Duinvliet' in het ontwerpbestemmingsplan Oosterduin met	Op basis van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening diende bij een projectbesluit ex artikel 19 WRO binnen een jaar een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te	Nee	Ja	Nee

	1000m2 verhoogd, de bebouwingspercentage van 50% naar 60% verhoogd en ook de bouwhoogte is van 5 naar 9 meter verhoogd.	worden gelegd. Naar aanleiding van de realisatie van de school in de vorm van een artikel 19 procedure (oud) is destijds het ontwerpbestemmingsplan 'Duinvliet' ter inzage gelegd. Dit bestemmingsplan is echter nooit vastgesteld door de gemeenteraad. Aan dit ontwerpbestemmingsplan kunnen dus geen rechten worden ontleend. Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan Oosterduin is dat het in grote lijnen een consoliderende karakter heeft. De feitelijke bebouwing en de bouwhoogte worden daarom als zodanig op de verbeelding opgenomen. De verbeelding is hierop aangepast.			
2.	De bestemming 'Maatschappelijk' waaronder voornoemde school valt, biedt mogelijkheden voor andere maatschappelijke voorzieningen. Dit is echter voor de bewoners van de Daslookweg e.o. niet aanvaardbaar.	De mogelijkheden van de maatschappelijke bestemming zijn gebaseerd op de regeling Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008) en de standaarddefinitie van de gemeente Haarlem. Verwezen wordt naar art. 1.38 van de Planregels.	Nee	Nee	Nee
3.	De toegestane uitbreiding zal tot gevolg hebben dat het verkeer, dat op dit moment al voor overlast zorgt, zal toenemen. Het bestaande stratenplan heeft nauwelijks trottoirs en de trottoirs die er zijn worden als parkeerplaatsen benut.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 9, onder 1. Er zal geen uitbreiding van de bouwmogelijkheden van de school plaatsvinden.	Nee	Nee	Nee
4.	Verzoek om de toename van de bouwvolume van de school weer terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau in het licht van de huidige infrastructuur.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 9, onder 1.	Nee	Nee	Nee

10. Arend en Daniëlle Nijenhuis-Gillissen, Egelantierlaan 34,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 12 oktober 2008 en ontvankelijk.				

1.	Bezwaar met betrekking tot de negatieve effecten van de woonomgeving van het draaien van de velden en als gevolg daarvan het van het speelveld annex groenstrook aan de zuidzijde van het terrein.	De herinrichting van het sportterrein van Alliance '22 gaat ten koste van een deel van de groenstrook. Zie ook de beantwoording bij zienswijze nummer 10, onder 2.	Nee	Nee	Nee
2.	Het herinrichtingsplan heeft tot gevolg dat 10 rustieke bomen in de groenstrook verdwijnen.	Voor de uitvoering van de plannen van Alliance zal volgens de Haarlemse Bomenverordening een groentoets moeten worden gemaakt. De gemeente Haarlem neemt de conclusie van deze groentoets mee in de verdere besluitvorming rond de bouw en aanleg van het sportcomplex. Inzet is behouden van de waardevolle bomen langs de Egelantierlaan. Is dit niet mogelijk dan wordt bekeken of de bomen verplant kunnen worden door een gespecialiseerd bedrijf. Voor het kappen van bomen geldt een herplantingsplicht (bomenverordening).	Nee	Nee	Nee
3.	de noodzaak tot uitbreiding met een half veld zou achterwege moeten blijven, gezien de noodzaak daartoe niet bestaat.	Voor de noodzaak van het plan wordt verwezen naar bijlage 7 "Ruimtelijke onderbouwing herinrichting sportcomplex" van de toelichting.	Nee	Nee	Nee
4.	Mocht de groenstrook onverhoopt opgeofferd worden, dan zou dit deels gecompenseerd kunnen worden door de Egelantierlaan aanzienlijk te versmallen, waardoor de automobilisten gedwongen zijn langzamer te rijden.	Zie antwoord bij zienswijze nummer 1, onder 1.	Nee	Nee	Nee
5.	Door een fietspad met onderbroken belijning toe te voegen aan de Egelantierlaan wordt het verkeer gedwongen de snelheid aan te passen.	Deze reactie is niet ruimtelijk relevant voor het bestemmingsplan en nemen deze daarom voor kennisgeving aan.	Nee	Nee	Nee

11. de heer of mevrouw D.W. Schouten, Egelantierlaan 44,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 16 oktober 2008 en ontvankelijk.				

1.	Op de plankaart mis ik de reeds tijdens de bouw van mijn woning geplaatste keukens/ eerste verdieping tussen mijn woning en die van de burens op nr. 42. Dit geldt ook voor de woningen aan de Oosterduinweg 3 en 5. Dit terwijl er een niet bestaande uitbouw is getekend aan Oosterduinweg 3.	De verbeelding is op deze punten aangepast; de oorspronkelijke bebouwing volgens de originele tekeningen zijn in het bouwvlak op de verbeelding weergegeven.	Nee	Ja	Nee
2.	Na draaiing van de velden en het opschuiven in de richting van de Egelantierlaan komt de zijlijn van het voetbalveld, dat thans aan de Sleedoornweg ligt, aan de Egelantierlaan te liggen. Ik neem aan dat het verhoogde hek van 6 m. meeverhuist achter de doelpalen en dat er aan de Egelantierlaan een hek komt van 2 m. hoog.	Het verhoogde 'hek' zal meeverhuizen met de nieuwe locatie van de doelen. De maximale hoogte van de ballenvangers is 6 meter hoog. Ballenvangers worden langs alle kanten van het complex toegelaten.	Nee	Nee	Nee
3.	Voorkomen moet worden dat de nieuwe rooilijn (versmalling Groenstrook), in het geval de plannen om financiële redenen niet gerealiseerd kunnen worden, gebruikt worden voor woningbouw of als tuin voor een woningbouwproject.	Zie antwoord bij zienswijze 8, onder 3.	Nee	Nee	Nee
4.	Vertrouwend op de herplantplicht van bomen eveneens geldt voor hooggroeiend en groenblijvend struikgewas en dat die plicht zo spoedig mogelijk wordt nageleefd.	Zie antwoord bij zienswijze 8, onder 2.	Nee	Nee	Nee

12. P.J.M. Schumacher, namens Alliance '22, Lorentzkade 168,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is gedateerd 22 oktober 2008 en is ontvankelijk.				
1.	De 40% regeling onder de bestemming Sport-sportvelden tbv van horeca, detailhandel en maatschappelijke voorzieningen is niet conform de afspraken tussen Alliance en de gemeente.	De 40 % regeling onder de bestemming 'Sport-Sportvelden ten behoeve van horeca, detailhandel en maatschappelijke voorzieningen was opgenomen om de hoofdfunctie Sport te waarborgen. De regels zijn	Nee	Nee	Ja

	Verzoek om de 40% toe te kennen aan maatschappelijke voorzieningen.	aangepast conform de afspraken. De functie maatschappelijke voorzieningen wordt nu genoemd als subbestemming onder de bestemmingsomschrijving van de hoofdbestemming 'Sport-Sportvelden'.			
2.	Indiener van de zienswijze verzoekt om de maximale bouwhoogte van ballenvangers van 6 meter naar 9 meter te verhogen.	Er is geen reden om aan te nemen dat de bouwhoogte van ballenvangers van 6 meter niet zou voldoen aan de gebruikelijke norm. De bouwhoogte van de ballenvangers wordt daarom gehandhaafd.	Nee	Nee	Nee
3.	In het ontwerp is de laatste modeltekening van RIET opgenomen. Die tekening geeft aan welke indeling gewenst is. De zienswijze gaat er vanuit dat kleine afwijkingen tov. de tekening (bv. 1 hek tussen de 2 velden ipv. 2 hekken om ruimte te winnen) nog doorgevoerd kunnen worden in de definitieve plannen. Dus niet zozeer de hoofdpunten (ligging velden, ligging en afmetingen bebouwing ed.), maar wel zaken die de inrichting optimaler maken.	De regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde, zoals hekken zijn in artikel 10.2 opgenomen. Afwijkingen zoals genoemd in de zienswijzen kunnen ten allen tijde doorgevoerd worden mits het past binnen de kaders van het vastgestelde bestemmingsplan.	Nee	Nee	Nee

13. Stichting Duinbehoud, Postbus 664, 2003 AR Leiden					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 21 oktober 2008 en ontvankelijk.				
1.	Verzoek om het bestemmingsplan te toetsen aan de Habitatrichtlijn en vergunning aan te vragen ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 voor de mogelijke effecten van het staatsmonument Duinvliet.	Het ontwerpbestemmingsplan bood de Prof. van Gilseschool aan de Daslookweg 2 de mogelijkheid om hoger te bouwen en een toename van het bebouwingsoppervlakte te realiseren. Dit is niet gewenst en is daarom aangepast. De rechten uit de verleende bouwvergunning van de school zijn overgenomen in het bestemmingsplan. Doordat de bestaande situatie gehandhaafd blijft hoeft er geen vergunning aangevraagd te worden ingevolge artikel 16 van de	Nee	Nee	Nee

		Natuurbeschermingswet. Het plangebied is getoetst aan natuurwetgeving. Wij verwijzen naar paragraaf 4.6 Natuurwaarden.			
2.	Verontrust over het nieuwe bestemmingsplan omdat de ontwikkelingen in de randen van het Nationaal Park niet verdragen met de doelstellingen van instandhouding van de te beschermen waarden (habitats en soorten) voor onder meer broedvogels, vleermuizen, het oppervlaktewater Duinvliet en het Westelijk Tuinbouwgebied.	Zie onze antwoorden bij zienswijzen 13, onder 1, 3, 4 en 5.	Ja	Nee	Nee
3.	Vanwege de ontwikkelingen zoals kunstverlichting zal het levensritme van broedvogels en de vliegroutes van vleermuizen verstoord worden.	Dit bezwaar is niet steekhoudend, omdat in de bestaande situatie al vele jaren lang lichtmasten staan. In bijlage 9 van de toelichting is een lichthinderonderzoek t.b.v. de herinrichting sportcomplex opgenomen. Indien er al een negatieve invloed van de lichtmasten zou zijn, dan is dat nu al een bestaande situatie. De situatie verandert niet aantoonbaar wanneer de lichtmasten verplaatst worden en er enkele bijkomen. Tevens verwijzen wij naar paragraaf 4.6 Natuurwaarden. De conclusie van de stadsecoloog op eventuele lichthinder vanuit ecologisch oogpunt toegevoegd aan de paragraaf natuurwaarden in de toelichting en in bijlage 7.	Ja	Nee	Nee
4.	De Stichting maakt zich zorgen om de aantasting van de ecologische waarden van het oppervlaktewater, kwelwater uit de duinen, door versnelde afvoer van dit kwelwater en/ of de toestroom van vervuild water; natuurtoets is noodzakelijk.	Het is niet helemaal duidelijk wat de Stichting bedoeld. Er zal geen versnelde afvoer van kwelwater en / of toestroom van vervuild water plaatsvinden. De huidige voetbalvelden van Alliance zijn gedraineerd. Ten opzichte van de gedraineerde velden zijn er geen grote verschillen in het afvoeren van hemelwater door kunstgras.	Nee	Nee	Nee
5.	Er is op geen enkele wijze verwezen naar de toetsing aan natuurwetgeving voor de direct aan het plangebied grenzende Westelijk Tuinbouwgebied en Duinvliet.	Zie paragraaf 4.6 Natuurwaarden (blz. 39). Het plangebied is getoetst aan natuurwetgeving: <i>“In het kader van de natuurtoets is nagegaan of het bestemmingsplangebied binnen een speciale</i>	Nee	Nee	Nee

		<i>beschermingszone valt. Op basis van gegevens van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit kan geconcludeerd worden dat het bestemmingsplangebied geen deel uitmaakt van de Natura-2000 gebieden. Het plangebied heeft daarnaast ook geen significante gevolgen voor deze gebieden, en evenmin voor gebieden van de Provinciale Ecologische Hoofd Structuur.”</i>			
--	--	--	--	--	--

14. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem, P/a Leendert Meesterzstraat 104,					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 23 oktober 2008 en is ontvankelijk.				
1.	Betreuren dat nergens in de plantoelichting gesproken wordt over het bestemmingsplan ‘Binnenduintrand Haarlem’.	Voor het bestemmingsplan Binnenduintrand loopt momenteel nog een procedure bij de Raad van State.	Nee	Nee	Nee
2.	Bekend is dat de Professor van Gilseschool last heeft van kwelwater. Gepleit wordt om de strook van de school aan de natuur terug te geven bij een eventuele verhuizing van de school; een gebied met water (duinrellen) kan bijdragen aan het waterbergend vermogen van de wijk.	Momenteel is een verhuizing van de Professor van Gilseschool niet aan de orde. De bestaande school wordt daarom positief bestemd als ‘Maatschappelijk’.	Nee	Nee	Nee
3.	De omschrijving van ‘maatschappelijke bestemming’ kan leiden tot gebruik dat minder gewenst is in relatie met het aansluitende Duinvliet en het Westelijk Tuinbouwgebied.	Zie beantwoording bij zienswijze 9, onder 2.	Nee	Nee	Nee
4.	De toegestane bouwvolume ter plaatse van de school zou een aantasting betekenen van een gebied dat grenst aan het Nationaal Park Zuid-Kennemerland alsmede aan het Westelijk Tuinbouwgebied met zijn grote natuurlijke	Zie beantwoording bij zienswijze 9, onder 1.	Nee	Ja	Nee

	potentie.				
5.	De lichthinder in het Westelijk Tuinbouwgebied ten nadele van de vleermuizen is in het ontwerpbestemmingsplan niet beschreven.	Zie beantwoording bij zienswijze 13, onder 3. Naar aanleiding van deze reactie is de toelichting aangepast.	Ja	Nee	Nee
6.	De hoogte van de lichtmasten kunnen het ecosysteem negatief beïnvloeden.	Op het terrein staan in de bestaande situatie al vele jaren lichtmasten. In bijlage 9 van de toelichting is een lichthinderonderzoek t.b.v. de herinrichting sportcomplex opgenomen. Indien er al een negatieve invloed van de lichtmasten zou zijn, dan is dat nu al een bestaande situatie. De situatie verandert niet aantoonbaar wanneer de lichtmasten verhoogd worden. Het plangebied is getoetst aan natuurwetgeving. Wij verwijzen naar paragraaf 4.6 Natuurwaarden en de beantwoording van zienswijze 3, onder 3.	Nee	Nee	Nee
7.	Op de plantekening zijn de precieze locatie van de lichtmasten niet aangegeven, dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.	Het exact aangeven van de lichtmasten op de verbeelding doet af aan de flexibiliteit van het bestemmingsplan. Aan alle zijden van de Sportvelden is in nieuwe situaties rekening gehouden met de in het Groene Boekje van de Vereniging van Gemeenten (VNG) voorgeschreven richtafstanden, om o.a. lichthinder te voorkomen.	Nee	Nee	Nee
8.	De herinrichtingsplannen hebben tot gevolg dat de waterafvoer sterk toeneemt. Volgens de Stichting dienen, ipv het afkopen van compensatie van waterberging, de richtlijnen uit het Integraal Waterplan te worden nageleefd.	Zie beantwoording bij zienswijze 1, onder 11.	Nee	Nee	Nee
9.	Er is in het bestemmingsplan weinig aandacht geschonken aan de toename van verkeers- en parkeerhinder in en rond het gebied. Het aantal voorgenomen parkeerplaatsen zal, met het oog op uitbreiding van de velden, niet voldoende zijn tijdens piekmomenten.	In de Ruimtelijk onderbouwing herinrichting sportcomplex (bijlage 7) is aandacht geschonken aan Verkeer en Parkeren. Bij het herinrichtingsplan is als randvoorwaarde gesteld dat de parkeerdruk niet wordt afgewenteld op de omgeving. De toekomstig parkeercapaciteit op het sportcomplex is berekend aan de hand van vigerende parkeernormeringen, extra pupillenveld en toevoeging van een kinderopvang. Er is tevens rekening gehouden met piekmomenten.	Ja	Nee	Nee

		Geconcludeerd kan worden dat bij het sportcomplex voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden en dat de omliggende wegen het sportcomplex goed kunnen ontsluiten. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat minimaal 60 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Na telling van het aantal parkeerplaatsen op het definitief ontwerp “Herinrichting sportcomplex” (zie afbeelding 2 van bijlage 7 van de toelichting, en bijlage 11 van de toelichting) blijken er 71 parkeerplaatsen te zijn ingetekend. Voor de flexibiliteit van het plan wordt echter uitgegaan van het realiseren van 60 tot 70 parkeerplaatsen. De paragraaf ‘Verkeer en parkeren’ van bijlage 7 is naar aanleiding van de reactie aangepast. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken.			
10.	De Stichting vraagt zich af welke normen er in deze gehanteerd wordt en of dit voldoende is gezien de verwachte uitbreiding en intensivering van het verkeer en de vraag naar parkeergelegenheid.	De toekomstig parkeercapaciteit op het sportcomplex is berekend aan de hand van vigerende parkeernormeringen, extra pupillenveld en toevoeging van een kinderopvang. De landelijke parkeernormen zoals vastgelegd in ASVV 2004 (CROW) worden door de gemeente Haarlem gevolgd. De normen per functie staan in de Haarlemse bouwverordening. In het gewenste plan worden tussen de 60 en 70 parkeerplaatsen gerealiseerd, ruim voldoende volgens de Haarlemse parkeernorm. Op korte termijn zal er een inrichtingsplan opgesteld worden waarbij de buurt zal worden betrokken. Bij de provincie Noord-Holland zijn de etmaalintensiteiten Zenegroenekade, aansluiting Westelijke Randweg opgevraagd. Daaruit valt af te leiden dat de etmaalintensiteiten ca. 3300 per richting bedragen op de aansluiting van de Zenegroenekade op de Westelijke Randweg (gegevens november 2008). De totaaltoename etmaalintensiteiten motorvoertuigen t.b.v	Ja	Nee	Nee

		de herinrichting is hooguit 5 % en wordt door de Afdeling Verkeer van de gemeente Haarlem alleszins acceptabel gevonden. Naar aanleiding van de reactie is paragraaf “Verkeer en parkeren” van bijlage 7 aangepast.			
11.	De geplande uitbreiding van Alliance heeft mede tot gevolg dat het Westelijk Tuinbouwgebied wordt ingesloten, hetgeen geheel in strijd is met de EHS.	Juist dit bestemmingsplan garandeert de openheid van het gebied langs de Sleedoornweg, voor in ieder geval de komende 10 jaar (reikwijdte bestemmingsplan). De gemeente heeft door middel van stedenbouwkundige uitgangspunten ervoor gezorgd dat het nieuwe gebouw noord-zuid georiënteerd zal worden en dicht bij de huidige bebouwing van het Life Fit Centrum zal worden gebouwd.	Nee	Nee	Nee

15. M. van Kordelaar, Wegendoornweg 14, 2015 KR Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	Zienswijze is door de gemeente ontvangen op 24 oktober 2008. Uit de poststempel blijkt dat de zienswijze is verzonden op 23 oktober 2008 en is daarom ontvankelijk.				
1.	De uitbreiding van de Professor van Gilseschool zal leiden tot meer activiteiten en daardoor een nog grotere belasting van de toegangswegen alsmede de aanwezige parkeervoorzieningen.	Zie beantwoording bij zienswijze 9, onder 1.	Nee	Ja	Nee
2.	Bij inrichting van het wijkje werd door de gemeentelijke voorlichters verteld dat het aantal leerlingen zou dalen dan toenemen. De school is echter eens streekschool geworden; het aantal leerlingen is gestegen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee	Nee	Nee

16. A.E. Vlasblom, Wegendoornweg 14, 2015 KR Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 24 oktober 2008. Uit de poststempel blijkt dat deze is verzonden op 23 oktober 2008 en is daarom ontvankelijk.				
1.	Bij een eventuele toename van de activiteiten aan de Professor van Gilseschool zal de wijk onleefbaar worden, vanwege de reeds bestaande parkeerdruckte en tekort aan ontsluitingswegen.	Zie beantwoording bij zienswijze 9, onder 1.	Nee	Ja	Nee

17. J. Jansen, Daslookweg 1, 2015 KN Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 1 oktober 2008 en ontvankelijk.				
1.	De kavel aan de Daslookweg nummer 1 is twintig jaar geleden door mij verworven van de gemeente Haarlem met de mogelijkheid van een parkeervoorziening, c.q. garage en reeds enige decennia als zodanig in gebruik. Verzoek om voor dit gedeelte een Tuin 2 bestemming op te nemen. Verzoekt om het huidige gebruik als garage/berging in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor het gedeelte van de garage is de bestemming Tuin 2 opgenomen. De verbeelding is hierop aangepast	Nee	Ja	Nee

18. J. Mevrouw I. Kroonenberg, Wegendoornweg 16, 2015 KR Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente ontvangen op 29 oktober 2008, verzonden op 26 oktober				

	2008 en daarmee niet-ontvankelijk.				
--	------------------------------------	--	--	--	--