

Oplegvel Collegebesluit

Onderwerp

Verlenen monumentenvergunning tijdelijke schoollokalen
Frederikspark

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur A.F. van Heusden
Telefoon 5113770
E-mail: a.v.heusden@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2009/120024
Te kopiëren: A
B & W-vergadering van 7 juli 2009

DOEL: Besluiten

Op grond van het bepaalde in paragraaf 4, onder 5, van het Mandateringsbesluit, wordt geen gebruik gemaakt van het mandaat dat aan het hoofd van VVH/OV is toegekend.

B&W

1. Het college besluit de ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
2. Het college besluit overeenkomstig de ingediende aanvraag monumentenvergunning te verlenen voor het plaatsen van tijdelijke schoollokalen in het Frederikspark voor de duur van drie jaar, ingaande op de dag dat de noodlokalen zijn geplaatst;
3. Het college mandateert het hoofd van VVH/OV om bovengenoemde besluiten nader administratief af te handelen en te ondertekenen;
4. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
5. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

COLLEGE BESLUIT

Onderwerp: Verlenen monumentenvergunning tijdelijke schoollokalen Frederikspark

Inleiding

Er is een aanvraag om monumentenvergunning ingediend voor het plaatsen van noodlokalen in het Frederikspark. De noodlokalen worden voor de duur van drie jaar geplaatst ten behoeve van de Dreefschool.

Besluitpunten college

1. Het college besluit de ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
2. Het college besluit overeenkomstig de ingediende aanvraag monumentenvergunning te verlenen voor het plaatsen van tijdelijke schoollokalen in het Frederikspark voor de duur van drie jaar, ingaande op de dag dat de noodlokalen zijn geplaatst;
3. Het college mandateert het hoofd van VVH/OV om bovengenoemde besluiten nader administratief af te handelen en te ondertekenen;
4. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
5. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.

Beoogd resultaat

De aanvrager kan juridisch zijn plannen realiseren, nadat hij over alle benodigde vergunningen beschikt.

Argumenten

De monumentenvergunning kan naar ons oordeel worden verleend, omdat:

- de monumentale waarden van het Frederikspark door het plaatsen van de noodlokalen slechts in beperkte mate worden geraakt en er geen sprake is van een onherstelbare aantasting van het monument;
- het belang van de aanvrager naar ons oordeel zwaarder weegt.

Voor een volledige weergave van ons standpunt verwijzen wij naar de bijlage.

Kanttekeningen

Tijdens de tervisielegging van het ontwerp-besluit zijn zienswijzen ingediend. Het merendeel van de zienswijzen is gericht tegen het voornemen om de monumentenvergunning te verlenen. Eén zienswijze ondersteunt het voornemen om de monumentenvergunning te verlenen.

In de bijlage is een weergave van de zienswijzen en van onze reactie daarop opgenomen. Zoals daaruit blijkt, is het merendeel van de zienswijzen naar ons oordeel ongegrond.

Uitvoering

De uitvoering vindt plaats door de monumentenvergunning te verlenen. In verband met de benodigde administratieve handelingen die dit met zich meebrengt, wordt de uitvoering gemandateerd aan het hoofd van de afdeling Omgevingsvergunning.

Bijlagen

Bij deze nota is gevoegd:

- besluit monumentenaanvraag.

Het college van burgemeester en wethouders

BESLUIT MONUMENTENAANVRAAG
(RIJKSMONUMENT)

Nr. 2009/0225/11

Haarlem,

Op 9 februari 2009 ontvingen wij een aanvraag voor een tijdelijke monumentenvergunning van:

naam: Stichting Salomo
adres: Tetterodestraat 66
postcode en woonplaats: 2023 XR Haarlem

De aanvraag betreft het plaatsen van tijdelijke schoollokalen voor de duur van drie jaar aan het Frederikspark.

Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning. Hieronder wordt uiteengezet hoe dit besluit tot stand is gekomen, welke wettelijke en gemeentelijke regels van toepassing zijn en aan welke voorwaarden het besluit gebonden is.

WETSBEPALINGEN

Het besluit is gebaseerd op de relevante artikelen van de Monumentenwet 1988.

OVERWEGINGEN

Adviezen

De aanvraag betreft werkzaamheden die niet vallen onder de gevallen als bedoeld in artikel 16 lid 1 van de Monumentenwet 1988(wijziging 2009). Derhalve is het bouwplan niet voorgelegd voor advies aan de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten.

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM heeft in haar vergadering van 24 maart 2009 een positief advies gegeven.

Het advies luidt als volgt:

De commissie neemt met teleurstelling kennis van het plan nu naar haar oordeel sprake is van aantasting van het monumentale karakter van het Frederikspark maar gaat à contrecoeur akkoord gelet op het nadrukkelijk tijdelijke karakter van de plaatsing en de positieve advisering van de gemeentelijke architectuurhistorici.

Ter visie

De aanvraag om monumentenvergunning heeft vanaf vrijdag 10 april 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

Van de mogelijkheid om zienswijze en/of bedenkingen in te dienen is gebruik gemaakt. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn zienswijzen ontvangen van:

1. Nederlandse Tuinenstichting, Nieuwezijds Voorburgwal 75 sous, 1012 RE Amsterdam;
2. Wieringa Advocaten, Herengracht 425-429, 1017 BR Amsterdam, namens 41 cliënten;
3. Stichting tot Behoud van het Frederikspark, Kleine Houtweg 79, 2012 CC Haarlem;
4. Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland, Krakeling 21, 2121 BL Bennebroek;
5. Wijkraad Welgelegen, Postbus 3239, 2001 DE Haarlem;
6. Bond Heemschut, Commissie Noord-Holland, Marsmanplein 23, 1422 CG Uithoorn;
7. Lamers de Groot Advocaten, Postbus 9104, 1180 MC Amstelveen, namens Carlton Square;
8. Stichting www.haarlemsebouwplannen.nl, Kleine Houtweg 65, 2012 CC Haarlem;
9. Dreefschool, Dreef 20, 2012 HS Haarlem.

De ingediende zienswijzen luiden, samengevat en samengevoegd, als volgt:

1. Door het bouwwerk zal, inclusief buitenvoorzieningen en de buffer om het gebouw heen, meer dan 600 m² aan het monument worden onttrokken.
2. Het is onwaarschijnlijk dat de noodlokalen er maar drie jaar zullen staan.

Nr. 2009/0225/11

3. Het college kan het advies van de Monumentencommissie niet opvolgen, omdat dit advies is gebaseerd op het gegeven dat de noodlokalen tijdelijk zullen worden geplaatst. Voor deze termijn van drie jaar is echter geen garantie afgegeven, terwijl er wettelijke mogelijkheden bestaan om deze termijn nog te verlengen.
4. Het park is van oudsher bedoeld als publiek domein en onttrekking voor exclusief gebruik voor een specifieke gebruiker, verdraagt zich hier niet mee.
5. Het betreft hier een ingrijpende aantasting van het monument, zowel door de omvang van het gebruik als door het doorbreken van de zichtlijnen.
6. De bodemgesteldheid krijgt dusdanig te leiden, dat er financiële middelen vrijgemaakt moeten worden om de beschadiging van het monument weer ongedaan te maken. Dit is niet gebeurd.
7. In het gemeentelijk beheersplan en het fase-herstelplan, is geen rekening gehouden met de noodlokalen.
8. De termijn van drie jaar is te lang voor een ingrijpende aantasting van het monument en is bovendien niet nodig, omdat de renovatie van de school maximaal een half jaar zal duren.
9. De belangenafweging is bij de gemeentelijke Monumentencommissie gelegd. Dit is onjuist, terwijl hierdoor bovendien geen inzicht ontstaat in de tegenover elkaar staande belangen.
10. Er is ten onrechte vanuit gegaan dat huisvesting op meer dan twee locaties, dan wel huisvesting op twee locaties, die niet in elkaars nabijheid liggen, niet aanvaardbaar is.
11. Er is uitsluitend rekening gehouden met de belangen van de aanvrager.
12. Er zijn meerdere alternatieven mogelijk, waarbij wordt voldaan aan de uitgangspunten en welke geen of aanzienlijk minder nadelige gevolgen met zich meebrengen. Een mogelijk alternatief vormen de leegstaande panden aan de Dreef 24 – 30. In het verleden hebben zich ook alternatieve mogelijkheden voorgedaan, zoals Dreef 22.
13. De geschade belangen wegen zwaarder dan de belangen van de aanvrager.
14. De monumentale waarden van het Frederikspark worden op onevenredige wijze aangetast.
15. Er zijn ingrijpende maatregelen nodig om het schoolgebouw te realiseren: het verplaatsen of verwijderen van bomen, het aanleggen van een fundering en een aansluiting op de riolering. Dit tast het park op onacceptabele wijze aan.
16. Het gebruik voor onderwijs leidt tot aantasting van de monumentale waarden van het park, doordat het park dan intensief gebruikt zal gaan worden en er een aanzienlijk verkeersaantrekkende werking vanuit zal gaan.
17. De monumentale boom op het terrein van Frederikspark 2 wordt aangetast.
18. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de kans op onherstelbare schade aan het monument. Er zijn geen financiële middelen gereserveerd voor het herstel van het monument. De vergunning is daarom niet uitvoerbaar.
19. Het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (de commissie) is ondeugdelijk. Er wordt ten onrechte rekening gehouden met het tijdelijk karakter.
20. Het tijdelijk karakter staat onvoldoende vast, omdat het gebouw in de toekomst kan voorzien in andere tijdelijke behoeftes en de bouwkundige instandhoudingstermijn van het gebouw de termijn van drie jaar overschrijdt. Bovendien ontbreken concrete en objectieve gegevens voor de termijn van instandhouding.
21. De commissie heeft blijkens het advies meerdere locaties tegen elkaar afgewogen. Onduidelijk is welke locaties zijn vergeleken.
22. Het schoolgebouw hoeft niet in het Frederikspark te worden gerealiseerd en kan op een minder bezwaarlijke plek worden gerealiseerd.
23. De monumentenaanvraag heeft alleen betrekking op het gebouw zelf en niet op de ontsluiting en inrichting van het terrein. Ook hiervoor is een monumentenvergunning nodig.
24. Het advies van de architectuurhistoricus is summier en onvoldoende gemotiveerd. De commissie heeft haar advies daarom ten onrechte op het advies van de architectuurhistoricus gebaseerd.
25. Het advies van de commissie is gebaseerd op onjuiste tekeningen/foto's.
26. De monumentenaanvraag is onvolledig. De aanvrager heeft daarom geen belang bij de vergunning, omdat hiermee het volledige project niet kan worden uitgevoerd.
27. Het vereiste van een monumentenvergunning voor de overige benodigde voorzieningen is ten onrechte vervangen door een toestemmingsvereiste.
28. Er doet zich een privaatrechtelijke belemmering voor, aangezien twee bestaande inritten hierdoor worden geblokkeerd.
29. Er ontstaat een verkeersgevaarlijke situatie.

Nr. 2009/0225/11

30. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de wijkraad Welgelegen. Dit is in strijd met artikel 10 van de Verordening op de Wijkraden. Door deze omissie in de procedure kan deze aanvraag niet in behandeling worden genomen.
31. De sociale veiligheid in het park wordt verminderd, doordat het park aan het zicht wordt onttrokken.
32. De RACM is ten onrechte niet gehoord;
33. Er zijn meerdere vergunningen nodig, waaronder een kapvergunning, een ontheffing van het bestemmingsplan en een bouwvergunning;
34. Het is van belang dat een locatie in de nabijheid van de Dreefschool wordt gerealiseerd, omdat de kinderen grotendeels uit deze buurt komen en er gebruik gemaakt moet worden van de faciliteiten van de school.
35. Er kan één punt worden gecreëerd waarde kinderen worden afgezet, zodat van een verantwoorde verkeersveilige situatie sprake is.
36. De noodlokalen worden grotendeels gesitueerd op het al verharde parkeerterrein, zodat er geen verlies van groen, toegankelijk parkareaal plaatsvindt.
37. De tijdelijkheid van de lokalen is handhaafbaar en juridisch afdwingbaar
38. Er is geen advies van de RACM nodig, omdat er geen sprake is van een afbraak of een structurele wijziging van het monument.
39. De belangen van de aanvrager wegen zwaarder.
40. De noodlokalen zijn ook na de verbouw van Dreef 20 wenselijk, omdat dan de dependance aan het Leidseplein kan worden afgestoten. Dit is wenselijk vanuit logistiek oogpunt, de verkeersveiligheid, de samenhang in de school, onvoldoende buitenruimte en onvoldoende ruimte.
41. Er zijn geen reële alternatieven voorhanden.

Hoorzitting

Op 22 juni 2009 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De indieners van de zienswijzen en de aanvrager van de vergunning zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om hun standpunt nader mondeling toe te lichten.

Inhoudelijke beoordeling

Voor deze aanvraag is geen advies van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten nodig omdat het bouwplan niet valt onder de categorie als bedoeld in artikel 16 lid 1 van de Monumentenwet 1988. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit/CWM is akkoord gegaan gelet op het tijdelijk karakter van de plaatsing.

Burgemeester en wethouders conformeren zich aan het advies en gezien het maatschappelijke belang en de tijdelijkheid hebben wij een ontwerp-besluit, waarin wij ons bereid verklaren de gevraagde monumentenvergunning te verlenen, ter inzage gelegd.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen overwegen wij aanvullend hierop het volgende.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder d van Monumentenwet 1988 is een beschermd monument een onroerend monument welke is ingeschreven in de ingevolge deze wet vastgestelde registers.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 is het verboden een beschermd monument af te breken of te vernielen. Ingevolge het tweede lid van dit artikel is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning

- a. een beschermd monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enigerlei opzicht te wijzigen
- b. een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze, waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 wordt een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 11 ingediend bij burgemeester en wethouders.

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 stelt de gemeenteraad een verordening vast waarin tenminste de inschakeling wordt geregeld van een commissie op het gebied van de monumentenzorg, die burgemeester en wethouders adviseert over aanvragen om vergunning als bedoeld in artikel 11.

Nr. 2009/0225/11

Ingevolge artikel 16, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 leggen burgemeester en wethouders een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 11 voor advies voor aan Onze minister. In de gevallen, bedoeld in de eerste volzin, zenden burgemeester en wethouders onmiddellijk afschrift van de aanvraag om vergunning aan de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten. De gevallen, bedoeld in de eerste volzin, kunnen onder meer betreffen het afbreken van een beschermd monument, het reconstrueren van een beschermd monument en het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument.

In artikel 2 van de Regeling ministeriële adviesplicht bij aanvragen om een monumentenvergunning is bepaald dat de gevallen, bedoeld in artikel 16, eerste lid, van de wet zijn:

- a. het afbreken van een beschermd monument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard;
- b. het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval, bedoeld in onderdeel a;
- c. het reconstrueren van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, waarbij de staat van het monument wordt teruggebracht naar een eerdere staat of een veronderstelde eerdere staat van dat monument en
- d. het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan.

Ingevolge artikel 2 van de gemeentelijke Verordening Commissie Welstand en Monumenten is er een “Commissie Welstand en Monumenten” om het college van burgemeester en wethouders te adviseren over zaken die betrekking hebben op welstand en monumentenzorg.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van deze verordening heeft de commissie tot taak om vanuit een integrale visie over stedenbouw, welstand, monumentenzorg en architectuur onafhankelijk en deskundig advies uit te brengen aan het college van burgemeester en wethouders over aanvragen als bedoeld in artikel 11 van de Monumentenwet 1988.

Het Frederikspark als beschermd monument

Het Frederikspark is bij besluit van 27 maart 2000, nummer 986249, aangewezen als beschermd monument. De redengevende omschrijving is als volgt.

Omschrijving HISTORISCHE PARKAANLEG. Het Frederikspark ligt tussen de stad en de Haarlemmerhout. De gelaagdheid van het park is vanaf de middeleeuwen tot stand gekomen toen het al een recreatieve bestemming als speelveld vervulde: hiervan resteert de historische structuur (XVII) bestaande uit het rechthoekige, oorspronkelijk geheel open terrein omsloten door de Dreef, Baan en Kleine Houtweg. In 1832 richt tuinarchitect J.D. Zocher jr. de plaats in als koekamp en wandelpark, hierbij baseert hij zich op het uitgevoerde ontwerp (1809-1810) van zijn vader, J.D. Zocher sr. die in opdracht van Lodewijk Napoleon een aanleg in landschapsstijl realiseerde met een eivormig grondpatroon, in ruime curven verlopende paden, weitjes en bossages. In 1862 wordt door de firma J.D. en L.P. Zocher een ontwerp voor een villapark gemaakt, waarbij het reeds bestaande park en het grondpatroon wordt gebruikt voor de invulling met villa's. Het villapark is opgevat als een eenheid (natuur en cultuur) waarbij met behulp van natuurlijke en bouwkundige middelen een architectonische ruimte is geschapen. De eenvoudige opzet van het villapark kenmerkt zich door ruime villakavels rondom een centrale ovale ruimte die parkachtig is ingevuld en een openbare rondwandeling. De ovaal vormt het hart van de ruimtelijke compositie, schept ruimte en bindt de zichten die zowel naar binnen als naar buiten zijn gericht centraal samen. Vanuit noordwestelijke richting (Houtplein) loopt een zichtlijn naar het open middendeel van het park. De villa's zijn gescheiden middels groenwallen en hebben allen vrij uitzicht over het centrale grasveld: de villa's nr. 4 en 6 hebben ook een duidelijke oriëntatie naar buiten toe, op de Dreef. Het Frederikspark verkeert thans (1999) in een slechte staat van onderhoud, daarnaast vormt de uitbreiding van het provinciehuis en de verbreding van de verkeersweg, waardoor villa nr. 1 geïsoleerd is komen te liggen, een verstoring. Doch de essentiële bestanddelen van het park namelijk het ringvormige pad rondom het open middenterrein, evenals de schikking van de in het groen gesitueerde villa's eromheen zijn behouden

Nr. 2009/0225/11

gebleven.

Waardering HISTORISCHE PARKAANLEG van algemeen belang: - vanwege de vanaf de 14^{de}-eeuw geldende recreatieve bestemming; - als een van de vroegste voorbeelden van een 19^{de}-eeuws stads- en villapark; - als eerste en enige villapark van de tuinarchitect J.D. Zocher jr. in Haarlem; - vanwege de ontwikkeling van het openbaar speelveld (De Baan) naar openbaar wandelpark (De Koekamp) naar villapark (het Frederikspark); - vanwege de kleinschalige aanleg en eenvoudige vormprincipes namelijk villa's in een landelijke omgeving gegroepeerd rondom een open centrale ruimte; - vanwege de sterke relatie van het park met de stedenbouwkundige situatie (omringende gevelwanden); - vanwege de functioneel-ruimtelijke relatie van de verschillende onderdelen van het park.

Bouwen tijdelijke noodlokalen ten behoeve van de Dreefschool

De aanvraag om monumentenvergunning behelst het bouwen van tijdelijke noodlokalen ten behoeve van de Dreefschool, een basisschool die is gevestigd aan Dreef 20 met een tijdelijke dependance aan het Leidseplein. Deze school bestaat uit 18 groepen, waarvan er 13 zijn gehuisvest aan de Dreef en 5 in de tijdelijke dependance.

De huisvesting aan Dreef 20 is te klein en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. De school dient daarom te worden verbouwd en gerenoveerd. Daarmee beschikt de school nog niet over voldoende capaciteit om alle groepen te huisvesten. Inmiddels is hiervoor een definitieve en structurele oplossing gevonden. De Dreefschool kan over enkele jaren gebruik maken van het pand aan Kleine Houtweg 24. Hier is op dit moment een VMBO-school gevestigd van de Stichting Dunamare. Voor deze VMBO-school wordt nieuwbouw gerealiseerd aan de Schipholweg (plaatselijk bekend als het 023-terrein). Deze nieuwbouw zal in het schooljaar 2010-2011 in gebruik worden genomen, waarna het pand aan Kleine Houtweg 24 gereed kan worden gemaakt voor gebruik door de Dreefschool. In het schooljaar 2011 – 2012 kan de Dreefschool definitief dit gebouw betrekken.

De tijdelijkheid van de noodlokalen hangt derhalve samen met de renovatie en verbouw van de school aan Dreef 20, de verhuizing van de VMBO-school aan Kleine Houtweg 24 en de inhuizing van een aantal groepen van de Dreefschool aan Kleine Houtweg 24. Er doen zich geen belemmeringen voor, die hieraan in de weg kunnen staan. Daarbij wijzen wij op het volgende.

- De renovatie en verbouwing van de school aan Dreef 20 is binnen de termijn van drie jaar te realiseren.
- De bouwvergunning, eerste fase, voor de nieuwbouw van de VMBO-school aan de Schipholweg is op 22 december 2008 verleend en is inmiddels onherroepelijk. De bouwvergunning, tweede fase, is op 6 februari 2009 verleend en is eveneens onherroepelijk. De werkzaamheden verlopen volgens planning, zodat ingebruikname van de nieuwbouw binnen de gestelde termijn is te verwachten.
- Het pand aan Kleine Houtweg 24 valt binnen het bestemmingsplan Frederikspark/Houtplein en heeft de bestemming Maatschappelijke doeleinden. Blijkens artikel 7 van het bestemmingsplan zijn deze gebouwen onder meer bestemd voor onderwijsvoorzieningen. Dit pand kan dan ook zonder planologische belemmeringen in gebruik worden genomen door de Dreefschool.

Daarmee is de tijdelijkheid van de noodlokalen op basis van objectieve gegevens aangetoond.

Beoordeling van de aanvraag om monumentenvergunning

Ten aanzien van de beoordeling van de aanvraag om monumentenvergunning overwegen wij het volgende.

Blijkens de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer 1986-1987, 19 881, nr 3. p.20) zal een monumentenvergunning slechts worden verleend in het concrete geval dat de belangen van de aanvrager, afgewogen tegen de belangen van het beschermde monument, naar het oordeel van de vergunningverlener in redelijkheid dienen te prevaleren. In de Memorie van Toelichting wordt verder aangegeven dat de wetgever met het vereiste van de monumentenvergunning niet heeft beoogd de belangen van omwonenden nader te beschermen. De belangen van de omwonenden dienen daarom buiten de belangenafweging te worden gelaten.

Blijkens de redengevende omschrijving is de waardering van de historische parkaanleg van algemeen

Nr. 2009/0225/11

belang:

- vanwege de vanaf de 14^{de}-eeuw geldende recreatieve bestemming;
- als een van de vroegste voorbeelden van een 19^{de}-eeuws stads- en villapark;
- als eerste en enige villapark van de tuinarchitect J.D. Zocher jr. in Haarlem;
- vanwege de ontwikkeling van het openbaar speelveld (De Baan) naar openbaar wandelpark (De Koekamp) naar villapark (het Frederikspark);
- vanwege de kleinschalige aanleg en eenvoudige vormprincipes namelijk villa's in een landelijke omgeving gegroepeerd rondom een open centrale ruimte;
- vanwege de sterke relatie van het park met de stedenbouwkundige situatie (omringende gevelwanden);
- vanwege de functioneel-ruimtelijke relatie van de verschillende onderdelen van het park.

Bezien dient te worden of en in hoeverre deze waarden van het Frederikspark door de plaatsing van de noodlokalen dient te worden aangetast en of en in hoeverre de belangen van de vergunningaanvrager hierbij dienen te prevaleren.

De noodlokalen worden grotendeels tijdelijk gesitueerd op een verhard parkeerterrein en voor een beperkt gedeelte daarbuiten. De functie van het Frederikspark blijft behouden, ook na realisatie van de noodlokalen. Wel zal er tijdelijk een functie aan toe worden gevoegd, te weten de onderwijsfunctie, maar deze werkt niet belemmerend ten opzichte van de overige functies van het park zoals aangegeven in de redengevende omschrijving (speelveld, wandelpark en villapark). De stedenbouwkundige opzet van het park wordt door de noodlokalen niet gewijzigd. Wel zal de zichtlijn vanuit noordwestelijke richting (het Houtplein) naar het open middendeel van het park tijdelijk worden verminderd. Het betreft hier echter geen onomkeerbare situatie, aangezien hier aantoonbaar sprake is van een tijdelijke situatie. De essentiële bestanddelen van het park, namelijk het ringvormige pad rondom het open middenterrein, evenals de schikking van de in het groen gesitueerde villa's eromheen, blijven behouden.

Voor de realisatie van de noodlokalen dienen twee bomen te worden gekapt. Deze bomen hebben geen beschermde status en zijn ook anderszins niet aangemerkt als waardevolle bomen, welke niet vervangen zouden kunnen worden. Omdat de noodlokalen niet volledig op het parkeerterrein worden gesitueerd, zal een gedeelte in het groen worden geplaatst. Dit brengt een tijdelijke aantasting van het groen met zich mee. Deze aantasting echter beperkt van karakter. Noodlokalen worden op eenvoudige wijze op de grond en niet in de grond gefundeerd. Nadat de noodlokalen zijn verwijderd, kan het groen in de stijl van het park worden hersteld. Van onherstelbare beschadiging aan waardevolle bomen en/of waardevolle groenstructuren is geen sprake. De invloed van de plaatsing van de noodlokalen op de aanwezige monumentale waarden is dan ook zeer beperkt van karakter en bovendien tijdelijk.

Over het belang van de aanvrager merken wij het volgende op. De Dreefschool wordt in de komende periode gerenoveerd en verbouwd. Gelet op de huidige staat van de school is deze verbouwing dringend noodzakelijk. Verder heeft de Dreefschool een gebrek aan ruimte. Naast de locatie aan de Dreef 20 is daarom een tweede huisvestingslocatie noodzakelijk. Hiervoor is inmiddels een permanente en structurele oplossing gevonden. De nieuwe locatie is echter nog niet direct beschikbaar. Er dient daarom een tijdelijke oplossing te worden gevonden.

De Dreefschool is een basisschool, die met name een functie vervult voor de omringende woonwijken. Het merendeel van de leerlingen komt uit de nabije omgeving. Zeker voor een basisschool is een locatie in de buurt waar het merendeel van de leerlingen vandaan komt van belang, zowel voor de ouders als voor de leerlingen. Het zoekgebied voor een tijdelijke huisvesting is dan ook beperkt.

Het gebouw van de Dreefschool zal gedurende de werkzaamheden waar mogelijk nog worden gebruikt, waardoor voor functies als de kleuterspeelplaats, de kleutergymzaal en opslagruimte geen tijdelijke oplossing hoeft te worden gevonden. Een locatie nabij de Dreefschool is daarom gewenst. Ook na de verbouwing is een tijdelijke huisvesting nabij de Dreefschool van groot belang. De huidige nevenvestiging ligt op relatief grote afstand van de Dreefschool. Dit leidt tot logistieke problemen, terwijl het bovendien

Nr. 2009/0225/11

vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid geen optimale locatie is. Meer in het algemeen achten wij het voor een basisschool van belang dat als deze door ruimtegebrek uit meerdere locaties bestaat, de locaties zich wel in elkaars nabijheid bevinden.

Voor zover hier in het bovenstaande nog niet is ingegaan, merken wij het volgende op over de zienswijzen.

1. Aan de orde is uitsluitend de aanvraag voor de tijdelijke noodlokalen. Deze noodlokalen kunnen op zichzelf zondere verdere voorzieningen functioneren. Indien het schoolbestuur nog meerdere of andere voorzieningen wenst, dient dit apart te worden aangevraagd en wordt dit apart beoordeeld.
2. Wij verwijzen hiervoor naar hetgeen in het bovenstaande is opgemerkt.
3. De tijdelijkheid van de noodlokalen is op basis van objectieve gegevens voldoende aangetoond. Het is juist dat de Monumentenwet 1988 op zichzelf niet voorziet in een tijdelijke monumentenvergunning. De Monumentenwet 1988 verzet zich daar echter ook niet tegen. Het is daarom mogelijk een tijdelijke monumentenvergunning af te geven. Voor het plaatsen van de noodlokalen is daarnaast ook een bouwvergunning noodzakelijk. De Woningwet en de Wet ruimtelijke ordening voorzien in de mogelijkheid van een tijdelijke ontheffing en een tijdelijke bouwvergunning. Op basis van deze regelgeving is het verwijderen van de noodlokalen na afloop van de termijn juridisch zonder meer afdwingbaar en handhaafbaar, zodat we tijdelijkheid van de noodlokalen bij de beoordeling kunnen betrekken.
4. De bestaande functies van het park zullen door de noodlokalen niet worden belemmerd.
5. Zoals wij reeds in het bovenstaande hebben aangegeven, is er naar ons oordeel geen sprake van een ingrijpende aantasting van het monument. De monumentale waarden worden slechts in beperkte mate en slechts tijdelijk geraakt, waarbij bovendien geen sprake is van een onomkeerbare situatie.
6. Eventuele beschadigingen aan het park kunnen worden hersteld. Het betreft hier overigens de plaatsing van noodlokalen, die op eenvoudige op de grond worden gefundeerd.
7. Het beheersplan en het fase-herstelplan kunnen nog steeds uitgevoerd worden. De noodlokalen brengen immers maar een beperkt ruimtebeslag met zich mee en hebben bovendien een tijdelijk karakter.
8. In hoeverre een instandhoudingstermijn als lang wordt ervaren, is in belangrijke mate subjectief. In zijn algemeenheid is een termijn tot vijf jaar, naar analogie van de Wro, aanvaardbaar als maximale instandhoudingstermijn voor een tijdelijke situatie. Een termijn van drie jaar is daarom naar ons oordeel een redelijke termijn. Nadat de verbouwing van de Dreefschool is afgerond, bestaat nog steeds behoefte aan de lokalen, omdat het pand aan Kleine Houtweg 24 dan nog niet betrokken kan worden.
9. In het kader van de monumentenaanvraag dient een belangenafweging plaats te vinden. De verantwoordelijkheid voor deze belangenafweging berust bij ons college. Dat neemt niet weg dat ook de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit de verschillende belangen in haar advisering dient te betrekken.
10. In het bovenstaande is reeds aangegeven dat ons college, mede gelet op het feit dat het hier een basisschool betreft, groot belang toekent aan huisvesting in de buurt waar het merendeel van de leerlingen woont en aan huisvesting op een beperkt aantal locaties in elkaars nabijheid.
11. Het belang van de aanvrager is afgewogen tegen het belang van de bescherming van de monumentale waarden. Deze belangenafweging heeft geresulteerd in het nu voorliggende besluit.
12. Ter beoordeling ligt de aanvraag voor zoals deze is ingediend. Van gelijkwaardige alternatieven is naar ons oordeel geen sprake.
13. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
14. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
15. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
16. Hiervoor verwijzen wij in de eerste plaats naar hetgeen hierover al is opgemerkt. Verder voegen wij hier nog het volgende aan toe. Het is de bedoeling dat het halen en brengen zal plaatsvinden bij de Dreefschool. De school zal hier ook maatregelen voor treffen, zoals het regelen van de oversteek naar de tijdelijke lokalen. De tijdelijke lokalen zijn tijdens schooltijden in gebruik, waarbij de leerlingen zich een groot deel van de tijd in de lokalen zullen bevinden. In de huidige situatie maken de leerlingen ook al gebruik van het park. Wij voorzien hierin geen grote veranderingen. Los daarvan zijn

Nr. 2009/0225/11

wij van mening dat het park een duidelijke gebruiksfunctie heeft en ook dient te hebben, zodat wij in de aanwezigheid van spelende kinderen in het park geen belemmering zien.

17. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
18. Voorop moet worden gesteld dat de uitvoerbaarheid van de plannen een aspect is dat bij de beoordeling van het verzoek om tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan dient te worden betrokken. Los daarvan merken wij nogmaals op dat er van onherstelbare schade geen sprake zal zijn en dat eventuele benodigde herstelwerkzaamheden geen excessieve kosten met zich mee zullen brengen.
19. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
20. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
21. De stukken met betrekking tot de locatiekeuze zijn openbaar. Ze zijn te raadplegen via het Bestuurlijk Informatie Systeem van de gemeente Haarlem en daarmee voor iedereen beschikbaar.
22. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
23. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
24. De commissie en de architectuurhistoricus hebben de verschillende belangen afgewogen en zijn op basis daarvan tot hun adviezen gekomen. Het feit dat de indieners van de zienswijzen het niet eens zijn met de afwegingen die de adviseurs daarin hebben gemaakt, maakt niet dat de adviezen daarmee ondeugdelijk zouden zijn.
25. Het advies is gebaseerd op de ingediende aanvraag om monumentenvergunning.
26. Hierop zijn wij in het bovenstaande al ingegaan.
27. Indien en voor zover voorzieningen worden getroffen, waarvoor een monumentenvergunning is vereist, zal deze vergunning moeten worden aangevraagd. Dit staat buiten deze aanvraag.
28. Nog afgezien van de vraag of deze stelling juist is, betreft het hier geen aspect dat bij de beoordeling van een aanvraag om monumentenvergunning mag worden betrokken.
29. Nog afgezien van de vraag of deze stelling juist is, betreft het hier geen aspect dat bij de beoordeling van een aanvraag om monumentenvergunning mag worden betrokken.
30. De procedure zoals deze is voorgeschreven in de Monumentenwet 1988 is gevolgd, zodat aan alle eisen die de wet hieraan stelt is voldaan. Nog afgezien van de vraag of de wijkraad vooraf gehoord had moeten worden, is dit geen aspect dat bij de beoordeling van de aanvraag kan worden betrokken. Overigens merken wij op dat de procedure op grond van afdeling 3:4 Awb is gevolgd, zodat daarmee een ieder voldoende en op tijd is ingelicht.
31. Nog afgezien van de vraag of deze stelling juist is, betreft het hier geen aspect dat bij de beoordeling van een aanvraag om monumentenvergunning mag worden betrokken.
32. In artikel 2 van de Regeling ministeriële adviesplicht bij aanvragen om een monumentenvergunning is aangegeven in welke gevallen advies aan de Rijksdienst moet worden gevraagd. Geen van de hier genoemde situaties doet zich voor. Het beschermd monument wordt niet afgebroken, het monument wordt niet ingrijpend gewijzigd en de gevolgen van het plaatsen van de noodlokalen zijn niet vergelijkbaar met de gevolgen van het afbreken van een monument, er vindt geen reconstructie van het monument plaats en er wordt evenmin een nieuwe bestemming aan (een belangrijk deel van) het monument gegeven. Er is daarom geen advies van de Rijksdienst nodig.
33. Er is in ieder geval nog een bouwvergunning nodig. Dit is echter niet relevant voor de nu voorliggende aanvraag.
34. Wij stemmen in met deze zienswijze.
35. Wij stemmen in met deze zienswijze.
36. Wij stemmen in met deze zienswijze.
37. Wij stemmen in met deze zienswijze.
38. Wij stemmen in met deze zienswijze.
39. Wij stemmen in met deze zienswijze, waarbij wij aantekenen dat met de belangen van de aanvrager eveneens een algemeen belang is gediend.
40. Wij stemmen in met deze zienswijze.
41. Wij stemmen in met deze zienswijze.

Gelet op het bovenstaande zijn wij, na afweging van alle relevante belangen, bereid om medewerking aan de aanvraag om monumentenvergunning te verlenen.

Nr. 2009/0225/11

BESLUIT

Wij hebben besloten:

1. de ingediende zienswijzen als verwoord onder 34 tot en met 41 gegrond te verklaren en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. de gevraagde monumentenvergunning voor het plaatsen van tijdelijke schoollokalen voor een termijn van drie jaar te verlenen, ingaande op de dag dat de schoollokalen zijn geplaatst, op grond van artikel 11 van de Monumentenwet 1988, op voorwaarde dat er gebouwd wordt volgens de bij dit besluit behorende gewaarmerkte bescheiden, te weten: het aanvraagformulier, tekening 71785 d.d. 30-1-2009, fotoblad aanzicht, situatietekening 1:500 d.d. 25-02-2009, fotoblad met situatie bomen d.d. 25-02-2009, situatietekening monumentale bomen, overzichtbladen monumentale bomen d.d. 16-2-2009.

VOORWAARDE

Het terrein dient na beëindiging van de vergunde situatie te worden opgeleverd conform de huidige situatie.

TOELICHTINGEN

- Voor de uitvoering van werkzaamheden, welke niet in de vergunning worden genoemd, dient vooraf toestemming te worden gevraagd aan bureau Zuid van de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving. Het gaat daarbij om niet eerder voorziene wijzigingen en ingrepen aan het monument, maar ook om nadere uitwerking en/of detaillering van planonderdelen.
- Indien er tijdens de uitvoering van de werkzaamheden onbekende onderdelen van het monument worden aangetroffen, waarvan mag worden aangenomen dat deze (cultuur-)historische waarde bezitten, moet contact worden opgenomen met bureau Zuid van de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving.
- Belanghebbenden kunnen (totdat de beroepstermijn van 6 weken na verzenddatum is verstreken) beroep instellen tegen dit besluit (op grond van de Algemene wet bestuursrecht).
- De vergunning treedt niet in werking totdat de beroepstermijn is verstreken of, als daarvan sprake is, op het beroep beslist is.
- Het is niet toegestaan met de uitvoering van de werkzaamheden te beginnen, voordat positief is beslist op de door u in te dienen aanvraag om bouwvergunning.

De leges zijn € 3.570,00

Burgemeester en wethouders van Haarlem,
namens dezen,

Mevrouw D. de Boo
afdelingshoofd Omgevingsvergunning

Nr. 2009/0225/11

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep aantekenen bij de Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroep moet binnen zijn, zes weken na verzenddatum van dit besluit.

Dit beroep moet ten minste de volgende gegevens bevatten

- uw naam en adres
- de verzenddatum van uw beroep
- het besluit waartegen u beroep aantekent
- de reden van uw beroep
- datum en handtekening

Het beroep schorst de werking van het besluit op.

Bezwaarmogelijkheid leges

Als u het niet eens bent met de hoogte van de leges, kunt u bezwaar maken bij de heffings- en invorderingsambtenaar Belastingen, hoofdafdeling Middelen en Services, afdeling Juridische Zaken, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. U moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift moet tenminste de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres
- de verzenddatum van uw brief
- het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de reden voor uw bezwaar
- uw handtekening en datum

Er is overigens geen bezwaar mogelijk tegen de Legesverordening. Uw bezwaar kan dan ook geen betrekking hebben op de legestarieven.

Het bezwaar schort de betaling van de leges niet op. Wilt u uitstel van betaling dan moet u daarom schriftelijk verzoeken.