

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur Dhr. R. Frusch
Telefoon 5113714 E-mail: r.frusch@haarlem.nl
STZ/RP Reg.nr. 2009190633
GEEN bijlagen kopiëren
B & W-vergadering van 13 oktober 2009

Onderwerp

vaststellen bestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam

DOEL: Besluiten

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de Gemeenteraad ingevolge artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening.

B&W

1. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met het bestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam;
2. Het college stuurt het bestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam ter vaststelling naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht;
3. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
4. De indieners van de zienswijzen ontvangen daags na besluitvorming de zienswijzennota en worden uitgenodigd voor de behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling; de media krijgen een persbericht; de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekend gemaakt door publicatie in de Stadskrant en Staatscourant en op de gemeentelijke website

Raad:

Besluit
in te vullen door griffie

Moties en amendementen
in te vullen door griffie

☐ Conform

☐ Ja

☐ Gewijzigd

☐ Nee

☐ Aangehouden

☐ Afgevoerd

Datum vergadering

Raadsstuk

Onderwerp: vaststellen bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam

Reg.nummer: 2009/190633

1. Inleiding

De Raad heeft op 15 maart 2007 ingestemd met het Meerjarenplan Bestemmingsplannen. Hiermee is tevens besloten tot een inhaalslag van bestemmingsplannen door de taskforce bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan 'Hekslootgebied- Spaarndam' is onderdeel van de inhaalslag.

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op 19 mei 2009 (reg.nr.STZ/RP/ 200979816) ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 12 juni 2009 tot en met 23 juli 2009. Hierop zijn 21 zienswijzen binnengekomen die verwerkt zijn in de bij dit raadsstuk behorende bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam. In deze bijlage is aangegeven in hoeverre de zienswijzen hebben geresulteerd in aanpassing van het bestemmingsplan.

Kopieën van de originele zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

Het bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijk-juridisch kader biedt. In dit bestemmingsplan is inhoudelijk qua bouw- en gebruiksregelingen zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen. Daarop bestaan de volgende uitzonderingen:

1. Voor de locatie Vergierdeweg 452-454 (boerderij Noord- Akendam) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de bouw van een sauna met bijbehorende voorzieningen mogelijk te maken. Daarbij wordt de bestaande boerderij in samenwerking met de stichting Boerderij en landschap gerenoveerd. Tevens dient de provincie Noord-Holland op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening ontheffing te verlenen. Het ontheffingsverzoek van de gemeente Haarlem wordt naar verwachting op 26 oktober 2009 door het college van GS behandeld. Mocht onverhoopt geen ontheffing worden verleend dan betekent dat dat de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan dient te worden verwijderd. Ook staat er nog bezwaar en beroep open op de eventueel te verkrijgen ontheffing door GS. Pas bij het wijzigingsplan dient er helderheid te zijn over de economische uitvoerbaarheid. Op dat moment moet er of een anterieure overeenkomst zijn vastgesteld of wordt er met het wijzigingsplan een exploitatieplan ter inzage gelegd.
2. Voor de locatie Westkolk 36 is in 2002 een bouwaanvraag ingediend voor het oprichten van een woning op dit perceel. De gemeente Haarlem heeft in het verleden toegezegd aan deze ontwikkeling mee te werken en de kosten van de opname in een bestemmingsplan ten laste te laten komen van de gemeente. Voor de overige kosten dient een anterieure overeenkomst te worden opgesteld, die op dit moment nog niet ambtelijk is afgerond. Het initiatief is via een binnenplanse ontheffing mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan.

2. Er zal renovatie plaatsvinden van het Boezemgemaal Spaarndam en van de Grote Sluis in Spaarndam. Hoogheemraadschap Rijnland heeft verzocht de toekomstige situatie te bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan. Hierover is overleg gevoerd met Rijnland, de gewenste situatie is opgenomen in het bestemmingsplan.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren;
2. Zienswijzen nummer 10,11 en 21 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
3. De zienswijzen nummer 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
4. Het bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk.

3. Beoogd resultaat

Het bestemmingsplan 'Hekslootgebied- Spaarndam' is een consoliderend bestemmingsplan dat een actueel ruimtelijk-juridisch kader biedt.

4. Argumenten

Het besluit is een volgende stap in de RO procedure

De start van de planprocedure is in februari 2008 aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de vaststellingsfase. Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 21 zienswijzen ingediend. Tevens zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1 Ontvangen zienswijzen

1. Mevrouw M. Bout, Commelinstraat 21^{II}, 1093 TG Amsterdam
2. De heer P.T.J. Dijkzeul, Middenduinerweg 80, 2082 LD Santpoort Zuid
3. De heer drs. G. Th.H.M. Steentjes, bewoner boerderij Noord Akendam, Vergierdeweg 454, 2026 BJ Haarlem
4. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam
5. Mevrouw Stapel, Pol 46, 2063 JN Spaarndam
6. Mevrouw A. Post-Mantel, Amsterdamse Vaart 190, 2032 EJ Haarlem
7. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam
8. Recreatieschap Spaarnwoude, Genieweg 46, Velsen-Zuid, Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
9. Stichting Dorpsraad Spaarndam, Ringweg 36, 2064 KK Spaarndam

10. Mevrouw M. van Bockhooven – van Hoven, Middenweg 94, 2024 XE Haarlem, mede namens P. van Bockhooven, A. Post, W. Mantel, L. Beljaars, T. Joosten, P. van Galen, R. Buijs
11. Kalbfleisch Van der Blom & Fritz, de heer B.J. Sol, Gedempte Oude Gracht 60, Postbus 408, 2000 AK Haarlem
12. De heer J. Bouwens, Lageweg 1^b, 2064 KZ Spaarndam
13. De heer of mevrouw E. Verharen, Rietpol 1, 2063 KA Spaarndam
14. Hoogheemraadschap van Rijnland, de heer E. Van Huijssteeden, Archimedesweg 1, postbus 156, 2300 AD Leiden
15. Provincie Noord-Holland, de heer J.A. Oortman Gerlings, Houtplein 33, postbus 3007, 2001 DA Haarlem
16. Vereniging Behoud de Hekslootpolder, de heer M. van de Pavert
17. J. LTO Noord, Fonteinlaan 5, postbus 649, 2003 RP Haarlem
18. De heer of mevrouw L. Beljaars, Dr. Leydsstraat 44, 2021 RJ Haarlem
19. De heer of mevrouw P.J. van Galen, Palamedesstraat 28, 2026 VX Haarlem
20. Wijkraad Vondelkwartier, de heer K. Huijer, Constantijn Huygensstraat 46, 2026 X Haarlem
21. Stichting Historisch Schoten, namens hen F. Boorsma, Frans Netscherstraat 15a, 2024 KR Haarlem

4.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam gewijzigd op de volgende onderdelen:

Toelichting:

- De naamgeving van het bestemmingsplan is aangepast. De naam was: “Hekslootgebied/ Spaarndam-West”, de naam wordt: “Hekslootgebied/ Spaarndam”;
- De volgende tekst is aan paragraaf 2.3.1 van de toelichting toegevoegd: “De dijk, welke vanaf het Vissereinde via de IJdijk en de Spaarndammerdijk door het dorp heen slingert tot aan de Grote Sluis heeft een uniek en karakteristiek profiel. Aan de noordzijde heeft de dijk het gebruikelijke profiel, maar aan de zuidzijde wordt dit profiel ingekort met een rollaag, waardoor er onderlangs ruimte is ontstaan voor een straatje. Samen met de diverse aanwezige trappetjes tegen de dijk op en een viertal bruggetjes naar woonhuizen, versterkt dit het accent van een dijk waarachter de huizen gelegen zijn”.
- In paragraaf 4.2 “Milieuzoneringen” en bijlage 5 “Milieuonderzoek” is de volgende passage verwijderd: “Aan de Slaperdijkweg, in het buitengebied is een veehouderij gevestigd. Dit is een bedrijf in de categorie C met bedrijfsactiviteiten die gerelateerd zijn aan een agrarisch gebied. Dit bedrijf past qua aard en karakter bij een agrarisch gebied en kan positief bestemd worden”;
- In paragraaf 4.7 “Cultuurhistorie en archeologie” is een uitsnede van de archeologische beleidskaart (ABH) opgenomen;
- In paragraaf 5.2.6 “Oprichten woning te Westkolk 36” is het woord kaverdieping geschrapt en vervangen door kapverdieping;

- In paragraaf 6.4 “Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels” onder Tuin 1 is de volgende zin verwijderd: “Parkeren in de voortuin is in deze bestemming niet toegestaan”;
- In paragraaf 6.4 “Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels” onder Agrarisch is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de agrarische bestemmingen te wijzigen naar een bestemming Natuur;
- In paragraaf 6.4 “Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels” onder Agrarisch is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de agrarische bouwvlakken te vergroten tot maximaal 2 hectare, uitsluitend in de bestemming Agrarisch;
- De monumentenlijst is als bijlage 2 toegevoegd;
- Visserseinde 47 is als Orde 2 pand opgenomen. Van dat pand is een korte beschrijving in bijlage 4 “Redengevende omschrijving orde 2” opgenomen;
- De tekst in bijlage 4 onder Pol 1 is gecorrigeerd. De Maas van Dorsser wordt De Haas van Dorsser;
- De tekst in bijlage 4 onder Spaarndammerdijk 72 is gecorrigeerd. “(= nr. 74)” is verwijderd uit de tekst;
- De tekst in bijlage 4 onder Taanplaats zonder nummer is gecorrigeerd. De volgende zin is verwijderd: “vlakbij het water van de zogeheten Mooie Nel” en vervangen door: “ook bekend als Balkbrug, vlakbij het water van het Spaarne”;
- De tekst in bijlage 4 onder Taanplaats 4 is gecorrigeerd. Het woord Ensemble is geschrapt en vervangen door Bebouwing;
- De tekst in bijlage 4 onder 't Veertje 12 is gecorrigeerd. Het woord Veertje is geschrapt en vervangen door Vaartje;
- De tekst in bijlage 4 onder Ijdijk 8 is gecorrigeerd. De volgende zin is verwijderd: “maar waarvan de hoofdvorm en de kozijnen in de voorgevel met houten top redelijk gaaf bewaard bleven” en vervangen door: “Eenvoudige voorgevel met houten top”;
- De tekst in bijlage 4 onder Ijdijk 34, 36, 38, 40, 42, 44 is gecorrigeerd. “M.u.v. nummer 44” is verwijderd uit de tekst.
- Grenspaal KEN 250B op afbeelding 4 van bijlage 7 “Cultuurhistorie en archeologie” is op de juiste plaats gezet;
- In bijlage 13 “Verwerking van de artikel 3.1.1. Bro reacties” punt 2 (Recreatie Noord-Holland NV) wordt gesproken over “Verdorven Landen”. Dit woord is geschrapt en vervangen door “Verdoven Landen”;
- Bijlage 16 “Gevelopname percelen in beschermd dorpsgezicht”.

Verbeelding:

- De bestemming ‘Natuur’ is voor een groot deel van het plangebied gewijzigd in een bestemming ‘Agrarisch met waarden-Natuurwaarden’;
- De hoogtematen in het Beschermd Dorpsgezicht zijn verwijderd. Er wordt verwezen naar een bestaande situatie, die wordt afgeleid door een foto-opname van alle panden binnen het beschermde dorpsgezicht en een koppeling met het bouwblokonderzoek;
- Het plein aan het einde van 't Vaartje bij de Haarlemmersluis krijgt een groenbestemming;
- De grens Tuin1/2 aan de Pol 46 wordt gewijzigd;
- De waarderingskaart zal worden aangepast voor Visserseinde;
- De naamgeving op de kaart is aangepast. De naam was: “Hekslootgebied/ Spaarndam-West”, de naam wordt: “Hekslootgebied/ Spaarndam”;

- Visserseinde 6 t/m 10 krijgt een woonbestemming ;
- De Kolksluis krijgt een WA-WS bestemming;
- Voor Pol 52 worden een maximale bouw- en goothoogte opgenomen;
- De grootte van de bestemming ‘Recreatie-Jachthaven’ wordt opgenomen conform vigerende bestemmingsplan;
- De hoogte voor de bedrijfswoning aan de Rietpol wordt bepaald op 7 m;
- De gronden aan het Vaartje krijgen een groenbestemming;
- De verbeelding voor Vissereinde 6 is aangepast;
- De waarderingskaart is op onderdelen aangepast;
- De secundaire waterkering langs het Spaarne is op de verbeelding opgenomen;
- De strook groen langs het Spaarne krijgt een groenbestemming;

Planregels:

- er wordt een definitie voor agrarische bedrijvigheid opgenomen:
Agrarische bedrijvigheid: bedrijvigheid, geheel of overwegend gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van agrarische producten door het houden van dieren, paardenfokkerij daaronder niet begrepen;
- er wordt een definitie voor paardenfokkerij opgenomen: agrarische bedrijvigheid gericht op het fokken van paarden en pony's en het africhten en trainen daarvan;
- er is een definitie van volwaardig agrarisch bedrijf opgenomen: een agrarisch bedrijf waarbij het hoofdberoep agrarisch is, dat volledige werkgelegenheid biedt voor ten minste één arbeidskracht met een aanvaardbaar inkomen en de continuïteit op langere termijn verzekerd is.
- In de doeleinden van de bestemmingen “Natuur” en ‘Agrarisch met waarden – Natuurwaarden wordt toegevoegd: behoud van de bestaande verharde en onverharde voet- en fietspaden ten behoeve van extensief dagrecreatief medegebruik’
- Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de regels, om onder voorwaarden de agrarische bestemmingen te wijzigen naar een bestemming Natuur.
- er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de bouwvlakken in de bestemming ‘Agrarisch’ te verruimen tot 2 hectare;
- er is een specifieke regeling voor steigers in de bestemming ‘Water’ opgenomen;
- de naamgeving van het bestemmingsplan is aangepast naar ‘Hekslootgebied/Spaarndam’ in de slotbepaling;

4.2. Ambtelijke wijzigingen

Toelichting

- De toelichting is tekstueel op ondergeschikte punten gewijzigd;
- Paragraaf 1.5 “Bestemmingsplanprocedure” is aangepast. De beschrijving klopt nu met de vaststellingsfase;
- Paragraaf 3.1 “Structuurplan Haarlem 2020” is aangepast. De opsomming in de laatste alinea klopt nu met de vaststellingsfase;
- Paragraaf 3.10 “Praktijkrichtlijn Duurzame Stedenbouw” is geactualiseerd;
- Paragraaf 3.11 “Samenvatting beleidsuitgangspunten” is toegevoegd;

- In paragraaf 4.7 “Cultuurhistorie en Archeologie” is een subparagraaf “Monumenten” toegevoegd;
- Paragraaf 5.1 “Visie op het plangebied” is geactualiseerd;
- Paragraaf 5.2.3 “Vergierdeweg 452-454: Boerderij Noord-Akendam” is geactualiseerd;
- Bijlage 5 “Rijks en provinciaal ruimtelijk beleid”: Een samenvatting van de door Provinciale Staten op 15 december 2008 vastgestelde Provinciale ruimtelijke verordening 2009 is opgenomen in bijlage 5;
- Bijlage 14 “Sauna van Egmond”. Aanvraag om ontheffing van het verstedelingsverbod ex. artikel 6 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is opgenomen in bijlage 14.
- Bijlage 15 “Geuronderzoek vestiging melkveehouderij aan de Vergierdeweg te Haarlem” is toegevoegd.

Verbeelding

- Pol 46a/48a, 50/48 wordt de goot- en nokhoogte gewijzigd naar resp. 6 en 9m
- Pol 2 gedeelte van de bestemming Tuin2 wordt gewijzigd in Tuin 3 nav verleende vergunning voor het bouwen van een garage.
- Visserseinde 63 wordt de nokhoogte gewijzigd van 7 naar 9m
- IJdijk 26 een gedeelte van de bestemming Tuin2 gewijzigd naar Tuin 3 naar aanleiding van verleende uitbouw van de half verdiepte kelder.
- Taanplaats 12 wordt de nokhoogte gewijzigd van 9m naar 7m
- De percelen boven de Vergierde weg 290 en 312 worden de kavels voorzien van een goot- en nokhoogte regeling met een bebouwingspercentage.
- Westkolk 52,54,56 krijgt een GD2 bestemming conform het vigerende bestemmingsplan
- Westkolk 48-Taanplaats 28 krijgt een GD2 bestemming conform het vigerende bestemmingsplan
- IJdijk-Oostkolk 3, 5 krijgen een GD2 bestemming conform het vigerende bestemmingsplan
- Langs het Spaarne wordt het verharde fietspad aangeduid met de bestemming Verkeer
- De functie aanduiding (ss-nij) wordt iets verruimd volgens huidige situatie
- Enkele delen zijn gewijzigd van de bestemming Natuur naar de bestemming Groen.

Regels

- er is een definitie toegevoegd van bestaand bouwwerk: een bouwwerk, dat op het tijdstip van het in werking treden van het bestemmingsplan is of wordt gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Woningwet;
- er is een definitie toegevoegd van bestaand gebruik: het op het tijdstip van het in werking treden van het bestemmingsplan aanwezige gebruik;
- In artikel 2 is bij wijze van meten toegevoegd: in die gevallen dat de bestaande goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte of afstand tot enige grens van bouwwerken die rechtens in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet tot stand zijn gekomen meer bedraagt dan in deze regels is

voorgeschreven respectievelijk is toegestaan, geldt die goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte of afstand in afwijking daarvan als maximaal', om te voorkomen dat afwijkende maten die in het verleden zijn verleend maar niet uit de inventarisatie naar boven zijn gekomen abusievelijk onder het overgangsrecht worden gebracht;

- In artikel 2 wordt een specifieke regeling opgenomen voor de wijze van meten voor de goothoogte voor dakkapellen en gedeeltelijke geveloptrekkingen;
- in de verschillende bestemmingsartikelen komt een opsomming voor van aan de hoofdfunctie ondergeschikte bijbehorende voorzieningen in verschillende leden. In de tekst is voor die artikelen en waar daar sprake van is een algemene bepaling opgenomen voor deze bijbehorende voorzieningen, omwille van de leesbaarheid en om te voorkomen dat er voorzieningen 'vergeten' worden: 'de bij de bestemming behorende verkeers- , parkeer- en groenvoorzieningen, kunstwerken, nutsvoorzieningen, water, tuinen, erven en terreinen;
- in de bestemming 'Gemengd 2' zijn kleinschalige bedrijfsactiviteiten toegestaan, die er ook reeds waren op basis van de vigerende regeling;
- de bestemming Waarde- Beschermd Dorpsgezicht is op ondergeschikte onderdelen aangepast en verbeterd;
- de wijzigingsbevoegdheid voor Noord- Akendam is tekstueel en inhoudelijk op ondergeschikte punten aangepast.

5. Kanttekeningen

Voor de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor Sauna van Egmond is een ontheffing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening nodig. Deze ontheffing is nog niet verkregen. Indien de ontheffing wordt verleend staat hier nog bezwaar en beroep tegen open. De mogelijkheid bestaat dat de wijzigingsbevoegdheid met terugwerkende kracht wordt vernietigd. Ook bestaat natuurlijk de mogelijkheid dat de ontheffing niet zal worden verleend.

6. Uitvoering

Na instemming van het college wordt de zienswijzennota (bijlage A) verstuurd aan de indieners van zienswijzen. Zij worden tevens uitgenodigd voor behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie Ontwikkeling van 29 oktober 2009.

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit bekend gemaakt middels een publicatie in de Staatscourant, de Stadskrant en de gemeentelijke website. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt vervolgens voor zes weken ter inzage gelegd. In deze periode is er de gelegenheid voor het indienen van beroep bij de Raad van State.

7. Bijlagen

Bijlage A, de zienswijzennota

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren;
2. Zienswijzen nummer 10,11 en 21 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
3. De zienswijzen nummer 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8,9, 12, 13, 14, 15 , 16, 17, 18, 19, 20 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk;
4. Het bestemmingsplan Hekslootgebied- Spaarndam gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk.

Gedaan in de vergadering van

De griffier,

De voorzitter,

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam heeft ter inzage gelegen van 12-06-2009 tot en met 23-07-2009.

In deze nota zijn de resultaten van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam weergegeven.

Het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam is zoveel mogelijk letterlijk overgenomen en zijn dus niet samengevat of inhoudelijk gewijzigd. (zie kolom "zienswijze"). Een kopie van de volledige zienswijzen ligt voor raadsleden ter inzage.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, heeft de gemeente ook nog diverse kleine onvolkomenheden geconstateerd. Deze worden ambtshalve verwerkt in het bestemmingsplan en zijn in paragraaf 4.2 genoemd.

Het college van burgermeester en wethouders legt het ontwerpbestemmingsplan met een reactie op de zienswijzen voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, tenzij het over een onderdeel van het bestemmingsplan gaat dat de gemeente bij vaststelling heeft gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

Ontvangen zienswijzen

1. Mevrouw M. Bout, Commelinstraat 21^{II}, 1093 TG Amsterdam
2. De heer P.T.J. Dijkzeul, Middenduinerweg 80, 2082 LD Santpoort Zuid
3. De heer drs. G. Th.H.M. Steentjes, bewoner boerderij Noord Akendam, Vergierdeweg 454, 2026 BJ Haarlem
4. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam
5. Mevrouw Stapel, Pol 46, 2063 JN Spaarndam
6. Mevrouw A. Post-Mantel, Amsterdamse Vaart 190, 2032 EJ Haarlem
7. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam
8. Recreatieschap Spaarnwoude, Genieweg 46, Velsen-Zuid, Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
9. Stichting Dorpsraad Spaarndam, Ringweg 36, 2064 KK Spaarndam
10. Mevrouw M. van Bockhooven – van Hoven, Middenweg 94, 2024 XE Haarlem, mede namens P. van Bockhooven, A. Post, W. Mantel, L. Beljaars, T. Joosten, P. van Galen, R. Buijs
11. Kalbfleisch Van der Blom & Fritz, de heer B.J. Sol, Gedempte Oude Gracht 60, Postbus 408, 2000 AK Haarlem
12. De heer J. Bouwens, Lageweg 1^b, 2064 KZ Spaarndam
13. De heer of mevrouw E. Verharen, Rietpol 1, 2063 KA Spaarndam
14. Hoogheemraadschap van Rijnland, de heer E. Van Huijssteeden, Archimedesweg 1, postbus 156, 2300 AD Leiden
15. Provincie Noord-Holland, de heer J.A. Oortman Gerlings, Houtplein 33, postbus 3007, 2001 DA Haarlem
16. Vereniging Behoud de Hekslootpolder, de heer M. van de Pavert

17. J. LTO Noord, Fonteinlaan 5, postbus 649, 2003 RP Haarlem
18. De heer of mevrouw L. Beljaars, Dr. Leydsstraat 44, 2021 RJ Haarlem
19. De heer of mevrouw P.J. van Galen, Palamedesstraat 28, 2026 VX Haarlem
20. Wijkraad Vondelkwartier, de heer K. Huijer, Constantijn Huygensstraat 46, 2026 XX Haarlem
21. Stichting Historisch Schoten, namens hen F. Boorsma, Frans Netscherstraat 15a, 2024 KR Haarlem

B.

Uit diverse zienswijzen komt voor een aantal onderwerpen dezelfde opmerking of vraagstelling naar voren. Om herhaling van dezelfde beantwoording te voorkomen, is in dit hoofdstuk voor een aantal onderwerpen een algemene beantwoording geformuleerd.

Het betreft de volgende onderwerpen:

1. de wijzigingsbevoegdheid op de locatie Noord- Akendam
 Voor deze locatie is een wijzigingsbevoegdheid ex. artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening opgenomen. Dit houdt in dat het college van burgemeester en wethouders onder de daar genoemde voorwaarden medewerking kan verlenen aan een wijziging van de bestaande bestemming(en) ten behoeve van een sauna met bijbehorende voorzieningen. Het gaat om een gezamenlijk initiatief van Sauna van Egmond en de stichting ' Boerderij en landschap' waarbij enerzijds de sauna met bijbehorende voorzieningen mogelijk kan worden gemaakt en anderzijds daarbij de boerderij ' Noord- Akendam' in ere wordt hersteld. Bij een beslissing over een planwijziging moeten alle in aanmerking komende belangen worden afgewogen. Bij de opname van deze wijzigingsbevoegdheid moet – los van de vraag of de bevoegdheid in een later stadium door het college zal worden toegepast – al worden aangetoond of de gecreëerde mogelijkheden voldoen aan het vereiste van een 'goede ruimtelijke ordening'. Daarbij wordt ook ingegaan relevant Rijks- en Provinciaal beleid. Zo dient de gemeente Haarlem ontheffing te verkrijgen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van het college van Gedeputeerde Staten van Noord- Holland. Om deze ontheffing te verkrijgen is er een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waarin de opgenomen mogelijkheden in diverse onderzoeken op hun concrete ruimtelijke effecten zijn beoordeeld. Uit deze resultaten blijkt dat de ontwikkeling mogelijk is, maar dat er bij de uitvoering aan nadere randvoorwaarden voldaan dient te worden, zoals compensatie van bepaalde natuurwaarden. De resultaten zijn als bijlage opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De eis van compensatie wordt in de regels aan het artikel WRO-zone-wijzigingsbevoegdheid toegevoegd.

Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid kan de gemeenteraad nadere eisen stellen aan de exacte inrichting van het terrein, aangezien in lid 2 van de wijzigingsbevoegdheid als voorwaarde is opgenomen dat er een (door de gemeenteraad vast te stellen) beeldkwaliteitsplan moet worden opgesteld, waarin wordt ingegaan op aspecten als zichtlijnen en parkeren. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid zullen de aanwezige volkstuinen op deze locatie verdwijnen. Deze volkstuinders hebben een gebruiksovereenkomst met de gemeente Haarlem. Een van de voorwaarden voor ontbinding van de overeenkomst is een bestemmingswijziging. Voor de aanwezige volkstuinen is bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid ruimte gereserveerd op het volkstuinencomplex gelegen in bestemmingsplan 'van der Aart'.

Indien er van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, kunnen belanghebbenden gedurende de termijn dat het wijzigingsplan ter inzage ligt hun zienswijze kenbaar maken. Tegen het wijzigingsbesluit staat vervolgens nog beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2. Het wijzigen van de bestemming Natuur in een bestemming Agrarisch met Waarden – Natuurwaarden en het opnemen van een agrarisch bouwvlak langs de Vondelweg

Een aantal zienswijzen betreffen de opgenomen bestemming 'Natuur' voor het EHS-gebied. Gebleken is dat de begrenzing van de EHS niet overeenkomt met de laatste kaarten van de Provincie waarop de EHS is weergegeven. De plankaart zal hierop worden aangepast. De EHS-gebieden in de Oude Spaarndammerpolder blijven de bestemming Natuur hebben, waarin overigens gewoon agrarische activiteiten mogelijk blijven gelet op de definitie voor 'extensief agrarisch medegebruik'. De overige gronden die in het ontwerpbestemmingsplan nog de bestemming Natuur hebben, krijgen een bestemming Agrarisch met waarden- natuurwaarden, aangezien dat meer overeenkomt met het bestaande gebruik. Deze gronden kunnen overigens voor een deel ook EHS-gebied zijn. Binnen deze bestemming wordt grondgebonden agrarische bedrijvigheid mogelijk gemaakt met uitsluiting van een paardenfokkerij, een en ander om het karakter van het Hekslootgebied open te houden ten behoeve van de weidevogels. Ook binnen de bestemming 'Agrarisch' is deze agrarische bedrijvigheid mogelijk. Binnen deze bestemming mogen wel gebouwen worden gebouwd.

Een aantal (agrarische) definities in het bestemmingsplan worden hiervoor aangepast en opgenomen.

- Agrarische bedrijvigheid: bedrijvigheid, geheel of overwegend gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van agrarische producten door het houden van dieren, paardenfokkerij daaronder niet begrepen;
- Paardenfokkerij: agrarische bedrijvigheid gericht op het fokken van paarden en pony's en het africhten en trainen daarvan.

Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden –natuurwaarden' wordt geen nieuwe bebouwing toegestaan om de openheid van het gebied en de landschappelijke kwaliteiten van het gebied te waarborgen. Binnen de nabijgelegen gronden met de bestemming 'Agrarisch' langs de Vergierdeweg zijn bouwvlakken opgenomen. Alleen daar mag bebouwing worden opgericht. De opname van bouwvlakken binnen de Hekslootpolder langs de Vondelweg zou het open karakter van het gebied aantasten. Daarnaast liggen deze gronden buiten de rode contour van de gemeente Haarlem. De landschappelijke kwaliteiten in het gebied zijn dusdanig belangrijk dat dit deel van het plangebied deel uitmaakt van het Nationale Landschap 'de 'Stelling van Amsterdam'. Het beleid is gericht op het behoud van deze openheid en landschappelijke kwaliteiten. Bebouwing op deze gronden is onwenselijk en tevens in strijd met provinciaal en nationaal beleid.

3. De bescherming van het Beschermd Dorpsgezicht

Het bestemmingsplan Hekslootgebied – Spaarndam is een bijzonder bestemmingsplan, aangezien een gedeelte van het dorp Spaarndam is aangewezen als Beschermd Dorpsgezicht. Deze aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht houdt de verplichting in dat in het bestemmingsplan beschermde regels moeten worden opgenomen. Dat betekent dat in dit bestemmingsplan in eerste instantie wordt uitgegaan van de bestaande situatie. In het vigerende bestemmingsplan werd daarvoor gebruik gemaakt van zogenaamde getekende gevelkaarten. Om technische redenen kunnen deze niet worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij zijn de gevelkaarten enigszins verouderd. De regeling in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan verwijst in de opgenomen dubbelbestemming 'Waarde- Beschermd Dorpsgezicht' veelal naar het begrip bestaand, maar daarbij blijkt uit het ontwerpbestemmingsplan niet wat de bestaande situatie exact inhoudt. In het bestemmingsplan dat ter vaststelling aan de Raad wordt aangeboden is daarom een aparte bijlage bij het bestemmingsplan van de bestaande gevels opgenomen met een koppeling in de regels van de bestemming Waarde- Beschermd Dorpsgezicht. De percelen die in het beschermde dorpsgezicht vallen zijn pandsgewijs gefotografeerd. Zo wordt in een oogopslag duidelijk wat de bestaande dakhelling, nokvorm enzovoorts is. Voor de bestaande bouw- en goothoogten zijn per adres verwerkt in een schematisch overzicht. Zo bestaat de gevelopname dus uit 2 onderdelen:

- a. Een schematisch overzicht van de adressen in het beschermde dorpsgezicht en de maximaal toegestane maten;
- b. Een foto-opname van de gevel.

Gelet op bovenstaande regeling zijn de maatvoeringen op de verbeelding voor het Beschermd Dorpsgezicht verwijderd.

1. Mevrouw M. Bout, Commelinstraat 21 ^{II} , 1093 TG Amsterdam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 16 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Ik ben tegen de ontwikkeling van een energieverblindend saunacomplex (met horecavoorziening) in de boerderij Noord-Akendam en directe omgeving omdat dit mijns inziens de omgeving qua ecologie, rust en ruimte op onherstelbare wijze zal ontwrichten (geluids- en lichtvervuiling).	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja
2.	Wij (6 volkstuinpercelen en 1 perceel tuin + atelier) zullen hierbij mogelijk verdwijnen t.b.v. een toegangsweg en vele parkeerplaatsen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja
3.	Juist de huidige invulling van deze strook grond, die door ons al vele jaren wordt gehuurd van de gemeente, draagt in hoge mate bij aan een gezond en ecologisch verantwoord evenwicht. Er is momenteel een rijkdom aan flora en fauna, waaronder een aantal beschermde soorten zoals bijzondere libellen, rugstreeppad en vleermuizen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja
4.	Daarnaast is er een groot aantal zeer grote bomen die bij de huidige plannen gekapt dreigen te worden, waardoor vele vogels zullen verdwijnen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja
5.	Een herstelplan voor de boerderij en een omgevingsversterkende invulling (bijv. een natuureducatiecentrum) juich ik toe, zeker als de plek dan slechts spaarzaam per auto en vooral te voet of per fiets bereikbaar zou zijn.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee

2. De heer P.T.J. Dijkzeul, Middenduinerweg 80, 2082 LD Santpoort Zuid					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 24 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Ik wil benadrukken dat hetgeen ik in de commissievergadering van 04-06-09 naar voren heb gebracht nog onverminderd van kracht is: Mijn naam is Paul Dijkzeul, afdelingsbestuurslid LTO Noord afdeling Noordzeekanaal, en melkveehouder in Hekslootpolder. Mijn boerderij is echter in Santpoort Zuid gelegen, wat een erg inefficiënte bedrijfsvoering tot gevolg heeft. U moet hierbij vooral denken aan heel veel extra tijd door transportbewegingen bij voederwinning en bemesten van het weiland en het moeilijk op wisselende weersomstandigheden in kunnen spelen in de zomerperiode als de koeien in het weiland staan, doordat er geen stal aanwezig is. In het voortraject voor dit ontwerpbestemmingsplan zijn wel wijkraden etc. gehoord; echter de boeren die dit gebied mede gemaakt hebben tot wat het is, is niet gevraagd. Mij is toen meegedeeld dat er tijdens de inspraakprocedures nog voldoende gelegenheid voor reactie was. De punten die onze belangenorganisatie LTO Noord heeft ingebracht zijn echter allemaal van tafel geveegd. Ik wil mij er hard voor maken dat indien het agrarisch gebruik gecontinueerd moet worden, wat zowel de gemeente als ook het recreatieschap Spaarnwoude en vele inwoners van Haarlem, de hoofdbestemming ook agrarisch dient te blijven. Aan een natuurbestemming kleven grote nadelen, doordat natuurgrond niet als onderdeel van het agrarisch bedrijf wordt gezien. Daarmee heeft	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Tevens wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Overigens is binnen de bestemming 'Natuur' het agrarische medegebruik zoals wordt voorgestaan gewoon mogelijk op grond van het bestemmingsplan, dit kan dan ook worden voortgezet. De stelling dat de natuurbestemming afbreuk doet aan het agrarische bedrijf is dan ook onjuist. Dat staat overigens los van het feit dat een agrarisch bedrijf naast de regeling in het bestemmingsplan ook moet voldoen aan bijvoorbeeld specifieke milieuwetgeving, zoals mestregelgeving enzovoorts. De regeling/ naamgeving in het bestemmingsplan staat daar compleet los van.</i>	ja	ja	Ja

	het een negatieve schaduwwerking die natuurdoelstellingen juist zullen bedreigen, in plaats van bevorderen zoals u voorstaat. Indien alle partijen het eens zijn dat er wel natuur dient te komen, zullen de boeren met reguliere pachtcontracten schadeloos gesteld dienen te worden. Agrarisch beheer is de goedkoopste en duurzaamste manier om de Hekslootpolder voor de toekomst open te houden. De mensen in de omgeving zien ook het liefst koeien in de wei, en niet een verruigd en verrommeld landschap. Er is ruimte voor 2 melkveebedrijven in de polder, waarvan er 1 al aan de Vergierdeweg gesitueerd is. Voor een tweede bedrijf dient er een bouwblok in het bestemmingsplan ingetekend te worden langs de Vondelweg. Dan ontstaat er weer een bedrijf met toekomst. Tevens kan dit bedrijf een toegevoegde waarde voor de omgeving hebben door een maatschappelijke/recreatieve functie, door bv. Schoolklassen te ontvangen, open dagen te organiseren of als zorgboerderij te fungeren. Ik hoop dat de commissieleden inzien dat ze met het huidige ontwerpbestemmingsplan op de verkeerde weg zitten, en dat ze lering trekkende uit de ontwikkelingen bij het bestemmingsplan Zuid Schalkwijkerweg dit plan tijdig aanpassen. Daar hebben de omwonenden ook massaal voor een agrarische bestemming gekozen en wordt de laatste overgebleven boer gekoesterd. Geef de laatste boeren in Hekslootpolder ook toekomst in plaats van een uitrookbeleid te voeren, anders wordt het in de toekomst steeds moeilijker om de Hekslootpolder op een nette en betaalbare manier te beheren.				
2.	Bestemming Natuur De gemeente Haarlem heeft in het ontwerpbestemmingsplan aan bijna het hele	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Los daarvan is de zienswijze op feitelijk onjuiste</i>	ja	ja	ja

	gebied de bestemming natuur toegekend. Zoals de gemeente voorstaat met natuur zal het gebied verruigen. Deze wildernis trekt ongedierte aan en op een zomerse dag zal er een grote toename zijn in de hoeveelheid insecten, kortom overlast voor de bewoners en het open weidse karakter en uitzicht gaan verloren. Ik ben van mening dat de gemeente dit onvoldoende beseft. Zowel de gemeente, alsmede de agrariërs en diverse partijen in het gebied zoals recreatieschap Spaarnwoude, vereniging behoud de Hekslootpolder en de wijkraden willen het gebied houden zoals het is, een open veenweidelandschap met agrarisch beheer en een belangrijk weidevogel functie. De huidige gebruikers/agrariërs weten prima hoe ze met dit gebied moeten omgaan, het onderhoud wordt in eigen beheer uitgevoerd en er is waardering vanuit de bewoners. Ik ben van mening dat dan de agrarische functie voorop dient te staan in de Hekslootpolder. Dit geeft de ruimte voor agrariërs/melkveehouders om hun bedrijven zowel economisch als ecologisch duurzaam te exploiteren. Met het extensief agrarisch medegebruik zoals gemeente dit nu omschrijft is er geen droog brood te verdienen voor een melkveehouder omdat een melkkoe toch nogal wat eisen aan de graskwaliteit stelt.	<i>aannames gestoeld. Er wordt binnen de natuurbestemming voorzien in extensief agrarisch medegebruik: een vorm van grondgebonden landbouw, zoals beweiding in lage veebezetting in hoofdzaak gericht op de instandhouding en/ of vergroting van de natuur- en landschappelijk waarden. Het beweiden van het gebied zoals gevraagd is binnen de omschrijving van het gebied gewoon mogelijk. Gelet op de beantwoording onder B2 krijgen deze gronden de bestemming Agrarisch met waarden- Natuurwaarden.</i>			
3.	Tevens is gebleken dat bij een te extensief gebruik, de weidevogelstand daalt door een te lage bodem vruchtbaarheid.	<i>Onduidelijk is waar deze reactie op is gestoeld.</i>	nee	nee	nee
4	Naar mijn inzicht is er wel in de Oude Spaarndammerpolder ruimte voor de natuurbestemming. Deze gronden worden veel extensiever gebruikt en de eigenaar (recreatieschap Spaarnwoude) heeft ook	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. De Oude Spaarndammerpolder behoudt de bestemming 'Natuur'. De overige gronden krijgen een bestemming 'Agrarisch met waarden- natuurwaarden'.</i>	ja	ja	Ja

	plannen in die richting (seizoensberging water/ plas dras zetten in voorjaar). Ook de Verdolven Landen komen in mijn visie in aanmerking voor de bestemming natuur. Deze gronden zijn namelijk aangewezen als ecologische verbindingszone tussen de duinen en Spaarnwoude.				
5	Vestiging melkveehouderij In het ontwerpbestemmingsplan zoals u dat nu gepubliceerd heeft wordt geen ruimte geboden voor de vestiging van een melkveehouderij in het Hekslootgebied. Dit is echter wel noodzakelijk om in de toekomst het gebied agrarisch beheerd te houden. Nu worden veel gronden in het Hekslootgebied gebruikt door boeren van buiten het gebied. Dit zorgt voor een erg inefficiënte bedrijfsvoering en veel transportbewegingen, wat veel tijd kost en kostprijsverhogend werkt. Ook is er minder flexibiliteit bij het beweiden met vee door het ontbreken van een stal. Recreatieschap Spaarnwoude is voornemens de agrarische structuur in het gebied te verbeteren door een vrijwillige kavelruil op te zetten. Dit is een belangrijke stap in de goede richting om het gebied "nieuw leven in te blazen". Door in het bestemmingsplan een bouwblok op te nemen voor een nieuw te bouwen boerderij geeft de gemeente Haarlem ruimte voor een bedrijf met toekomstperspectief dat ook een toegevoegde waarde voor de omgeving heeft.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch met waarden-natuurwaarden' en 'Natuur' worden geen agrarische bouwvlakken toegestaan. Binnen de bestemming 'Agrarisch' aan de Vergierdeweg zijn bouwvlakken opgenomen. Alleen daar mogen bedrijfsgebouwen gebouwd worden.</i>	nee	nee	nee
6	Ik ben bereid om bovenstaande verder mondeling toe te lichten, en om in gezamenlijk overleg met andere belanghebbenden in het gebied naar een passende oplossing te zoeken.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Er heeft inmiddels een gesprek met de heer Dijkzeul plaatsgevonden, waarbij tevens is gewezen op de mogelijkheden om agrarische bebouwing te realiseren op de genoemde locaties aan de Vergierdeweg als op een aantal locaties buiten – maar in de directe nabijheid van – dit plangebied.</i>	nee	nee	nee

3. De heer drs. G. Th.H.M. Steentjes, bewoner boerderij Noord-Akendam, Vergierdeweg 454, 2026 BJ Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Regels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 27 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	In de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende kaarten viel mij op dat er 2 verschillende kleuren groen gebruikt zijn bij de intekening van hetzelfde gebied. Ik heb geen verschillende titel gezien bij betreffende kaarten. Het betreft het ingekleurde gebied N art. 09. Mag ik aannemen dat het kleurverschil te maken heeft met het technische proces?	<i>De kleuren van een gelijke bestemming moet overeenkomen, evenals de codering hiervan. Afwijking van kleurentint op afdrukken zijn mogelijk gezien er gebruik gemaakt wordt van verschillende printers. Dit heeft geen verdere juridische gevolgen.</i>	nee	nee	nee
2.	Ik wil uw aandacht vragen voor onderstaande punten: De kadastrale intekening van het gebied rond boerderij Noord Akendam geeft niet de werkelijke situatie weer. In de loop van de jaren is er een deel van weiland rond de boerderij toegevoegd aan het erf. Het huidige gebruik geldt zeker voor de afgelopen 70 jaar. - Het terrein aan de westzijde van de boerderij is kleiner, het terrein aan de oostzijde is groter. - Er is nog een perceel als tuin in gebruik dat ligt aan de oostzijde van de volkstuinten, dat loopt tot de oostgrens van tuin 1 en 2 (die "inham" behoort ook nog tot het erf van de boerderij). - Het gebied op de kaart aangegeven met tuin 1 heeft nu een agrarische functie (schapenteelt). - Het gebied op de kaart aangegeven met tuin 2 heeft geen tuinfunctie, maar is een deel van het verharde erf, alsmede de plek van de voormalige mesthoop. Naar aanleiding van bovenstaande vraag ik u	<i>De plankaart van het bestemmingsplan bestaat uit twee "kaartlagen": de topografische ondergrond en de bestemmingen. Voor de topografische ondergrond is gebruik gemaakt van de GBKN (Grootschalige Basiskaart Nederland).</i> <i>De topografische ondergrond heeft geen juridische status en is uitsluitend bedoeld ter plaatsbepaling van de bestemmingen. De topografische ondergrond regelt niet de bouw- en gebruiksmogelijkheden. Dat wordt uitsluitend bepaald door de bestemmingen. De bouwmogelijkheden voor T1 en T2 worden weergegeven in de planregels.</i> <i>Het 'voor'erf' van de woning wordt gezien als gronden behorende bij de bestaande woning. Het hobbymatig weiden van schapen is daarmee niet in strijd.</i> <i>De benaming Tuin ziet niet op specifiek een tuin zoals wordt verondersteld. In de Tuin 2 bestemming gaat het feitelijk om erven, maar gelet op de standaardisering van bestemmingsplannen is de bestemming 'Erf' niet</i>	nee	nee	nee

	de intekening van het grondgebruik rond boerderij Noord Akendam aan te passen aan de feitelijke situatie van nu.	<i>meer van toepassing.</i>			
3.	Parkeren in tuin 1 is volgens het plan niet toegestaan. Als sauna van Egmond het andere deel van de boerderij en erf in beslag neemt, kan ik mijn auto en die van eventuele gasten niet meer bij mijn woning parkeren. Ik vraag u om alsnog een parkeerplaats op het erf te voorzien.	<i>Parkeren in Tuin 1 is volgens het bestemmingsplan gewoon toegestaan. Abusievelijk stond dit in de toelichting vermeld.</i>	ja	nee	nee
4.	Volgens mijn interpretatie van bovenstaande plan (zie bij letter h op bladzijde 54) mag het dakvlak niet doorbroken worden (behalve voor 2 schoorstenen per gebouw). Ik zou graag ter vergroting van de woonbaarheid van mijn woning de mogelijkheid tot plaatsing van een dakkapel aan de achterzijde open willen houden.	<i>De betreffende regeling gaat over de wijzigingsbevoegdheid. Het is geen onderdeel van de huidige bebouwing. Dakkapellen aan de achterzijde van de bebouwing zijn onder voorwaarden vergunningsvrij, dat wil zeggen dat zij niet worden getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voorziet dan ook niet in een regeling voor dakkapellen, aangesloten wordt bij de bestaande wettelijke regelingen voor vergunningsvrij bouwen.</i>	nee	nee	nee
5	Ten aanzien van de plaatsing van sauna van Egmond op het terrein van boerderij Noord Akendam zijn er wel 2 gebouwen (in de vorm van stallen) opgenomen. Het plan van de sauna om de bestaande gebouwen te gebruiken is onduidelijk. Er zou voorzien zijn in een café/restaurant in de gerestaureerde "bestaande" gebouwen van de boerderij, maar deze voorziening zou ook opengesteld worden voor andere bezoekers. Hoe zal die combinatie van verschillende bezoekers gerealiseerd worden? Ik vrees dat er straks wel een sauna in nieuwe gebouwen zal staan, maar dat de historische boerderij daarbij niet betrokken zal worden. En daar is het toch allemaal om begonnen bij dit plan? Is er in dit ontwerpbestemmingsplan voorzien in deze 2 vormen van recreatie (en dus verschillende soorten bezoekers)? Is er een clause te maken dat sauna van Egmond naar Noord	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid dienen genoemde aspecten aan bod te komen in het op te stellen wijzigingsplan.</i>	nee	nee	nee

	Akendam komt en dan ook van de boerderij zelf gebruik maakt?				
5	Een punt van aandacht blijft waar de nodige leidingen van drinkwater en riool zullen worden aangelegd. De in het begin van de 20 ^{ste} eeuw aangelegde gasleiding is ook dringend aan vervanging toe. De vuilpersleiding is een aantal jaren geleden aangelegd langs het pad van de volkstuinen tot op ongeveer 50 meter van de boerderij (de boerderij is dus nog steeds niet aangesloten op het riool).	<i>Deze opmerking ziet op uitvoeringsaspecten die aan bod komen indien er van de wijzigingsbevoegdheid gebruik zal worden gemaakt. In het op te stellen wijzigingsplan zal aandacht moeten worden geschonken aan deze aspecten.</i>	nee	nee	nee

4. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 22 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Het plein aan het einde van 't Vaartje bij de Haarlemmersluis is een voetgangersgebied. Toegang voor auto's is nu geblokkeerd met een paaltje. In het ontwerpbestemmingsplan is het echter aangegeven als deels Groen- en deels Verkeersgebied (hoofdzakelijk verkeersfunctie, incl. Toegankelijk voor auto's). De bescherming van het voetgangersgebied van het plein valt hierdoor weg. Wij verzoeken u dit te herstellen door het gebied als geheel aan te geven als Groengebied (hier zijn voet- fietspaden mogelijk, maar geen autoverkeer.). Zie bijlage met kaartje.	<i>Het vigerende bestemmingsplan geeft voor dit gebied gedeeltelijk een plein of voetpad aan. Gelet op de feitelijke situatie – de afsluiting van het gebied voor verkeer – wordt de zienswijze gehonoreerd en een bestemming Groen op deze percelen gelegd.</i>	nee	ja	nee

5. Mevrouw Stapel, Pol 46, 2063 JN Spaarndam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 23 juli				

	2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Bij mijn huis is in het bestemmingsplan onderscheid gemaakt in T1 en T2 voor de tuin. Ik zou graag een schuurtje kunnen bouwen aan de kant van de weg. Ik verzoek u daarom het gebied T2 te veranderen zoals in bijgevoegde tekening is aangegeven.	<i>De verbeelding wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan. De belijning van de grens Tuin1 en 2 wordt verschoven op de hoekpunten van de naastgelegen percelen.</i>	nee	ja	nee

6. Mevrouw A. Post-Mantel, Amsterdamse Vaart 190, 2032 EJ Haarlem

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 23 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Ik maak ernstig bezwaar tegen de komst van een sauna in de oudste boerderij van Schoten. Wat veel auto overlast gaat geven en een prachtig stukje Haarlem verdwijnt. Sinds 2 jaar huur ik een tuin naast de boerderij, de tuin was overwoekerd door achterstalling onderhoud. Met hulp hebben we gigantisch veel werk verzet en puin weggebracht, een nieuwe bessenkooi gebouwd en een kas en hekwerken, heel veel nieuwe beplanking en struiken geplaatst. Dit heeft me wel honderden euro's gekost. Alle tegelpaden opnieuw aangelegd enz. enz. Laat ons alstublieft dit vredige stukje paradijs behouden. Dus maak ik bezwaar tegen ontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam-West	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja

7. De heer of mevrouw J. de Jongh, Visserseinde 49, 2063 JB Spaarndam

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 22 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				

1.	In het bestemmingsplan staat aangegeven dat mijn huis Visserseinde 49 een Rijksmonument is en dat het is samengevoegd met Visserseinde 47. Het Visserseinde 49 is inderdaad een Rijksmonument en destijds ook conform de wensen van Monumentenzorg gerestaureerd. Het is echter samengevoegd met nr. 51 (dus niet met nr. 47) Nr. 47 is er later tegen aangebouwd. Om verwarring te voorkomen verzoek ik u dit aan te passen in het bestemmingsplan.	<i>Dat is correct. De waarderingskaart zal worden aangepast waarbij Visserseinde 47 als Orde 2 pand wordt opgenomen. Van dat pand zal ook een korte beschrijving bij de Orde 2-panden worden opgenomen.</i>	ja	ja	nee
2.	Indien gewenst kan ik u de tekeningen van de restauratie inclusief de samenvoeging met nr. 51 laten zien, incl. de vergunning met verwijzing naar de Monumentenzorg.	<i>Zie hierboven</i>	ja	ja	nee

8. Recreatieschap Spaarnwoude, Genieweg 46, Velsen-Zuid, Postbus 2571, 2002 RB Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 24 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Op 25 september 2008 hebben wij u een reactie gestuurd op het conceptontwerpbestemmingsplan Hekslootgebied/ Spaarndam (ons kenmerk 20081609). Tot onze tevredenheid zijn een aantal van de suggesties die wij hebben aangedragen in het plan verwerkt. Zo zijn wij blij dat horeca mogelijk is gemaakt in Fort bezuiden Spaarndam en er bebouwing mogelijk is gemaakt bij boerderij Noord-Akendam.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2.	De voornaamste wijziging die wij graag in het plan willen zien is echter niet overgenomen. Zoals wij in de eerdere brief hebben betoogd kan onzes inziens het beheer van de Hekslootpolder het beste door agrariërs worden uitgevoerd. Dit zorgt ervoor dat het gebied open blijft en het	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Zoals reeds eerder aangegeven wordt ook in de bestemming Natuur extensief agrarisch medegebruik mogelijk gemaakt. Het louter veranderen van de naamgeving van een bestemming doet hier niet aan af.</i>	ja	ja	Ja

	huidige habitat voor de weidevogels behouden blijft. Het grootste gedeelte van de Hekslootpolder heeft in het huidige plan de bestemming N, natuur.				
3.	In ons beleid hebben wij agrarische ondernemers nodig die een belangrijke taak vervullen bij de instandhouding van het landschap. Dit is conform een besluit van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude van 22 juni 2006 waarin is vastgelegd dat de Hekslootpolder agrarisch beheerd zal worden met een weidevogeldoelstelling. Hierbij is het noodzakelijk dat deze ondernemers een goed toekomstperspectief hebben en kunnen investeren in de onderneming. Paul Dijkzeul is de ondernemer die de Hekslootpolder agrarisch exploiteert en beheert in samenspraak met het recreatieschap. Hierbij wordt rekening gehouden met weidevogels en daarnaast ingezet op het verbreden van het recreatieve aanbod door nevenactiviteiten van de agrariër. Door de bestemming natuur die het grootste gedeelte van de Hekslootpolder heeft gekregen wordt de voortzetting van het boerenbedrijf voor Paul Dijkzeul erg moeilijk gemaakt. Dit betekent dat het beheer van het gebied op kosten van het recreatieschap en de gemeente moet worden uitgevoerd omdat anders door de opkomende begroeiing de weidevogels zullen verdwijnen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2.</i>	ja	ja	Ja
4.	De heer Dijkzeul heeft dit probleem samen met de Gemeente Haarlem voorgelegd aan de Vereniging Behoud de Hekslootpolder. In onderling overleg zijn zij overeengekomen dat de Oude Spaarndammerpolder de bestemming 'N' krijgt en de rest van de Hekslootpolder de bestemming Aw-Nw. De vereniging heeft ook geen bezwaar tegen de stal die de heer Dijkzeul in de buurt van de hoek Vondelweg-	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Binnen de bedoelde gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd</i>	nee	nee	Nee

	Vergierdeweg wil bouwen. Wij verzoeken u deze verdeling en de mogelijkheid voor de stal over te nemen in het bestemmingsplan, in overweging nemende dat: - De bestemming Aw-Nw evenveel bescherming biedt tegen ongewenste ontwikkelingen als de bestemming N; - De gemeente Haarlem zetelt in het algemeen bestuur van het recreatieschap en rekening moet houden met de besluitvorming hiervan.				
5.	Als tweede punt hebben wij in de eerdere brief aangegeven dat er in de bestemming geen melding wordt gemaakt van het halfverharde voetpad dat door het gebied loopt alsmede het fietspad in het zuiden van het Hekslootgebied. Wij verzoeken u deze alsnog op te nemen.	<i>In de regels wordt in de doeleinden voor de bestemming 'Natuur' alsmede voor de bestemming 'Agrarisch met waarden- natuurwaarden' opgenomen: behoud van de bestaande verharde en onverharde voet- en fietspaden ten behoeve van extensief dagrecreatief medegebruik'.</i>	nee	nee	Ja
6.	Daarnaast wil het recreatieschap de mogelijkheid open houden om het fietspad langs de Vondelweg door te trekken naar de Vergierdeweg of de Slaperdijk. Wij verzoeken u dit mogelijk te maken zonder dat het bestemmingsplan gewijzigd hoeft te worden.	<i>Vooralsnog is onduidelijk waar dit pad moet komen. Ook vanwege de ligging in EHS dient daarover meer helderheid te bestaan. In dit bestemmingsplan wordt dit dan ook niet mogelijk gemaakt. Mocht er op termijn meer duidelijkheid en overeenstemming hierover bestaan, dan kan dit gerealiseerd worden in een separate planologische procedure.</i>	nee	nee	nee
7.	Ten derde heeft de ijsbaan Nova Zembla nog geen aparte bestemming gekregen. Dit kan de bestemming recreatie met natuur en agrarisch gebruik als nevenfunctie zijn.	<i>De ijsbaan is opgenomen in de bestemming Natuur. Zie artikel 9 lid 1 onder c in de regels en de betreffende aanduiding op de verbeelding. Overigens valt dit perceel in het aangepaste bestemmingsplan – gelet op de beantwoording onder B2 – in de bestemming Agrarisch met waarden- Natuurwaarden.</i>	nee	nee	nee
8.	Wij verzoeken u de bovenstaande punten in het definitieve bestemmingsplan op te nemen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor.</i>	nee	nee	nee

9. Stichting Dorpsraad Spaarndam, Ringweg 36, 2064 KK Spaarndam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 23 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				

1.	Uit genoemde publicatie en de ter inzage gelegde stukken blijkt, dat in het ontwerpbestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen in principe niet mogelijk worden gemaakt. Dit met enkele uitzonderingen, zoals het mogelijk maken van een woning op het perceel Westkolk 26 en de renovatie van de Grote Sluis en het boezemgemaal Spaarndam. Met dit uitgangspunt voor een conserverend ruimtelijk beleid voor Spaarndam stemmen wij van harte in.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2.	Toch menen wij u te moeten wijzen op een reële dreiging van de handhaving van dat beleid. Buiten het bestemmingsplangebied doet zich in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude immers een tegengestelde ontwikkeling voor. Zoals u wellicht weet, wordt daar de nieuwe woonwijk SpaarneBuiten ontwikkeld. De Dorpsraad heeft daarover grote zorgen. In het bijzonder de geplande hoogbouw vinden wij absoluut niet passen in deze landelijke omgeving en vinden wij een aantasting van het historische aanzicht van het oude Spaarndam. Bovendien is de te verwachten verkeersoverlast voor ons onaanvaardbaar. Hoewel een gezamenlijke ambtelijke werkgroep van uw gemeente en de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, waaraan ook de Dorpsraad deelneemt, is gekomen met een goed voorstel voor een oplossing, lijkt deze oplossing op weerstand te stuiten bij het Openbaar Ministerie. Onze zorgen hebben wij al enige malen kenbaar gemaakt aan de colleges van burgemeester en wethouders van beide gemeenten. Ook u vragen wij uw bijzondere aandacht voor de nadelige planologische en verkeerstechnische effecten van genoemd bouwproject en uw invloed aan te wenden om deze plannen om te	<i>In verband met de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan Woongebied SpaarneBuiten, heeft een verkeerswerkgroep zich bezig gehouden met een aanpak voor de verkeersafwikkeling. Daarbij was uitgangspunt dat de verkeersbelasting voor Spaarndam-West niet mag toenemen als gevolg van de realisering van woningen op SpaarneBuiten. De werkgroep heeft een advies uitgebracht. Binnenkort zal het advies besproken worden in het college. Het besluit zal toegezonden worden aan de dorpsraad.</i>	nee	nee	nee

	buigen in een richting die meer past bij de schaal en het beschermde dorpsgezicht van Spaarndam.				
3.	Hoewel wij dus in grote lijnen instemmen met de gemeentelijke uitgangspunten voor het onderhavige ontwerpbestemmingsplan heeft de Dorpsraad nog tal van opmerkingen en suggesties voor de inhoud daarvan. Deze treft u aan als bijlage bij deze brief. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar. De zienswijze van de Dorpsraad is voorbereid door een werkgroep bestaande uit deskundige en betrokken dorpsbewoners van Spaarndam-West.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Op de beantwoording van uw zienswijzen wordt hieronder verder ingegaan.</i>	nee	nee	nee
	Bijlage				
4.	Wij willen als dorpsraad onze waardering uitspreken voor de gelegenheid die geboden is om op het concept te kunnen reageren en de verwerking van onze reacties. Veel daarvan heeft weerklank gevonden en heeft tot aanpassing van het concept geleid. Ook de rondgang door het dorp met een medewerker van monumentenzorg heeft zijn vruchten afgeworpen. Desondanks moeten we constateren dat de zes weken zienswijzentijd, welke bij het ontwerp geboden is, erg kort is. Allereerst omdat het een zeer gedetailleerd plan is, welke niet vergelijkbaar is met een doorsnee bestemmingsplan, maar ook omdat dit in de vrije tijd van burgers doorgenomen moet worden. Het had bij dit specifieke plan voor het Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam beter geweest als er meer tijd genomen was voor vooroverleg. Hierdoor ontkomen we ook in deze zienswijze niet aan een gedetailleerd niveau. Dat was te vermijden geweest.	<i>De gemeente Haarlem onderschrijft dat de (wettelijk voorgeschreven) reactietijd voor zo'n groot en gedetailleerd plan die ook nog eens gedeeltelijk in de zomervakantie valt erg kort is. De gemeente is de Dorpsraad hierin tegemoet gekomen door een extra overleg in te plannen waarin zij haar zienswijzen verder heeft kunnen verduidelijken en de gemeente waar nodig extra uitleg heeft kunnen verschaffen.</i>	nee	nee	nee
5	In onze zienswijze sluiten wij aan op de indeling van het ontwerpbestemmingsplan. Het eerste deel van de opmerkingen gaat over het	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee

	tekstuele deel van het plan, het tweede deel over de Bestemmingsplankaart 70801 en het laatste deel over de Waarderingskaart 70801wk. We beginnen met enige algemene opmerkingen.				
	Algemene opmerkingen				
6	Hoewel het ontwerpbestemmingsplan nu spreekt over Spaarndam-West hebben we uit de behandeling in de gemeentelijke commissie Ontwikkeling van 4 juni en de reactie van de wethouder begrepen, dat het woord "west" weer zal vervallen. Spaarndam kent tenslotte geen oost en west, maar alleen één dorp, welke in twee gemeenten gelegen is.	<i>Naar aanleiding van deze reactie wordt de naamgeving van het bestemmingsplan aangepast.</i>	ja	ja	ja
7	Verder kunnen wij ons vinden in de vereenvoudiging van de omschrijving van panden. Stonden daar in de conceptversie nog alle panden in vermeld, nu gaat het alleen nog om de orde 2-panden. Alle monumenten staan in orde 1 en behoeven geen aparte omschrijving, omdat dat al elders is gebeurd en bij orde 3 is het niet van belang.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
8	Ook het opschuiven van de grens van orde 2 naar 1960 kunnen wij waarderen, aangezien dat meer recht doet aan de te beschermen panden.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
9	In de tekst en op de kaart is sprake van rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten. Op pagina 198 wordt verwezen naar de monumentenlijst. We missen deze als bijlage. Op de kaarten is het onderscheid in deze drie groepen van monumenten niet te zien. Wij hopen dat dit alsnog met letters aangegeven zal worden, aangezien elke groep zijn eigen beschermingsregiem heeft.	<i>De verschillende ordes zijn aangeduid op de waarderingskaart, die onderdeel uitmaakt van de plankaart. Alleen daarom al is er geen specifieke aanduiding op de kaart noodzakelijk, deze bestaat immers al. De bescherming van orde 1 en 2 panden is overigens exact gelijk voor het bestemmingsplan. Daarnaast worden de orde 1 panden ook nog eens beschermd op basis van specifieke monumentenwetgeving. Orde-panden die in het beschermd dorpsgezicht vallen kennen overigens een extra regime op basis van de dubbelbestemming 'Waarde- Beschermd Dorpsgezicht'. De monumentenlijst is als bijlage 2 toegevoegd.</i>	ja	nee	Nee
10	De ontwikkelingen rond de percelen	<i>Op de plankaart/ verbeelding is abusievelijk een GD-2</i>	nee	ja	Ja

	Visserseinde 6 t/m 10 waren oorspronkelijk gebaseerd op de nieuwbouw van woningen. Inmiddels worden in de bestaande bebouwing weer bedrijfsruimten ontwikkeld.(blz.64) Wij begrijpen dat de kaart daar op is aangepast evenals de bestemming Gemengd-2. Het baart ons wel zorgen dat dit de terugkeer van een grootschalige winkel mogelijk kan maken.	<i>bestemming aan deze panden toegekend. Er is een bouwaanvraag gedaan voor woningen. De bestemming voor deze panden is ambtshalve reeds gewijzigd naar woningen.</i>			
11	Wij maken ons zorgen over de ontwikkeling van Noord-Akendam en de Sauna van Egmond. Dat deze vervallen historische boerderij opgeknapt gaat worden is een goede zaak. Wij vragen ons echter af of het offer wat daarvoor gebracht moet worden niet te groot is. Naar wij uit de media hebben vernomen zal de bouwmassa drie maal zo groot worden en moeten er parkeerplaatsen aangelegd gaan worden waar nu nog volkstuintjes zijn. Ook het agrarisch gebied wordt hiervoor aangetast. De beleving van het Hekslootgebied vanaf het Assendelvervoetpad en de Vergierdeweg komt hierdoor onder druk te staan.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	Ja
12	In het verlengde van deze discussie vindt er momenteel een afweging plaats over de vraag of het Hekslootgebied de bestemming Natuur moet houden zoals nu voorzien of de bestemming Agrarisch met Waarden – Natuurwaarde. Uiteraard hechten ook wij veel belang in het kunnen voortzetten van veeteeltbedrijven, welke ook van belang zijn voor het vogelweidegebied. De bestemming Natuur biedt de beste bescherming voor dit gebied en sluit aan op de ecologische hoofdstructuur. Ook komt dit de waterkwaliteit ten goede. De schade in de bedrijfsvoering zal dan ook gecompenseerd moeten worden. De realisatie van een nieuwe boerenschuur langs de Vondelweg past naar onze mening dan ook niet in dit beeld, maar kan beter langs de	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2.</i>	ja	ja	ja

	Vergierdeweg gerealiseerd worden in combinatie met een percelenruil en/of overpadmogelijkheid.				
13	Ook zijn er plannen om de Vergierdeweg i.v.m. de veiligheid van de fietsers opnieuw te gaan inrichten. Dit mede i.v.m. de behoefte aan parkeergelegenheid voor de sportvelden. Hoeveel risico is er, dat daar ter plaatse het groen wordt opgeofferd?	<i>Het bestemmingsplan voorziet niet in een wijziging van een bestemming Groen in een bestemming Verkeer voor de gronden langs de Vergierdeweg. Mocht daar al sprake van zijn, dan zal dit moeten geschieden via een separate planologische procedure.</i>	nee	nee	Nee
14	Ten aanzien van SpaarneBuiten waarderen wij uw reactie. Wij rekenen dan ook op de ondersteuning van het college, indien wij ons genoodzaakt zien de steun van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten in te roepen als onze bemoeienissen met dat plan onvoldoende effect sorteert. Het gaat hier vooral om de bouwhoogten. Om het Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam werkelijk te beschermen kan het noodzakelijk zijn een bezwaar- en beroepsprocedure te starten, waarbij we de genoemde rijksdienst als getuigendeskundige moeten oproepen.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
15	In het voorliggende plan wordt het advies van de Dorpsraad alleen nog voorzien, indien het college voornemens is gebruik te maken van haar vrijstellingsbevoegdheden. Tot op heden worden twee leden namens de dorpsraad betrokken bij alle bouwaanvragen, welke de commissie RK/CWM passeren. Dat verloopt tot op heden naar tevredenheid. Het Beschermd Dorpsgezicht Spaarndam is zo gedetailleerd en kwetsbaar dat de ervaring leert dat het noodzakelijk is lokale kennis in te zetten als er bouwplannen voorliggen. Wij verzoeken u deze werkwijze voort te zetten. Naar onze mening zijn daar geen juridische bezwaren tegen.	<i>Burgers moeten bouw mogelijkheden direct kunnen afleiden uit het bestemmingsplan. Een nader advies van deskundigen past niet in de wetssystematiek, zoals jurisprudentie heeft uitgemaakt. Deze mogelijkheid bestaat wel bij bijvoorbeeld ontheffingsprocedures. Los daarvan blijft het mogelijkheid bestaan om inzake welstand – waar de commissie RK/CWM op ziet- en waar bouwvergunningen ook aan worden getoetst een adviesrol te blijven vervullen.</i>	nee	nee	nee
16	Volgens een artikel in het Haarlems Dagblad	<i>Deze witte emailen straatnaamborden blijven</i>	nee	nee	nee

	van 2 juli 2009, heeft het college van B&W een ontwerp vastgesteld voor eenduidige straatnaamborden. Er komen drie soorten. Voor de binnenstad zullen de authentieke gietijzeren borden zoveel mogelijk worden gehandhaafd. Mag Spaarndam ervan uitgaan, dat binnen de kom van het dorp, de witte emailen straatnaamborden blijven gehandhaafd en zo nodig worden vervangen door witte emailen straatnaamborden?	<i>gehandhaafd.</i>			
17	In de raadscommissie van 4 juni jl. is door de partij Spaarnestad een opmerking gemaakt over de tijdelijk opgestelde containers voor de reddingsbrigade bij het gemaal (provinciaal monument). Nu de Schoterbrug in gebruik is genomen, nemen wij aan dat de reddingsbrigade weer teruggeplaatst gaat worden. Een permanent onderkomen op deze locatie, gelegen naast het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, vinden wij zeer ongewenst.	<i>Het onderkomen van de reddingsbrigade is gerealiseerd op basis van een tijdelijke vrijstelling. Er wordt niet voorzien in een permanent onderkomen op deze locatie in dit bestemmingsplan.</i>	nee	nee	nee
	Tekstuele deel				
18	3.7 Speelruimteplan (1998) -Blz. 35, zesde alinea: Zoals in de reactie op onze bijdrage is verwoord, zal op bestemmingsplankaart de mogelijkheid van een speelvoorziening worden opgenomen. Deze toezegging is nog niet verwerkt op de kaart.	<i>In de bestemmingen Groen en Verkeer zijn overal volgens de regels speelvoorzieningen toegestaan. Een aanduiding op de verbeelding is dan niet meer nodig.</i>	nee	nee	nee
19	4.2 Milieuzoneringen -Blz. 40, derde alinea: Ondanks onze opmerking over de genoemde veehouderij, welke buiten het plangebied is gelegen, is de tekst in deze paragraaf niet aangepast.	<i>Naar aanleiding van de zienswijze is de bedoelde passage verwijderd.</i>	ja	nee	nee
20	4.3 Waterparagraaf -Blz. 45, zesde alinea (waterketen) Het rapport spreekt over 37 ongerioleerde woningen. De genoemde bijlage 9 van het GRP	<i>Een nader onderzoek naar het wel of niet aangesloten zijn van een aantal panden in Spaarndam lijkt wenselijk, maar heeft momenteel geen hoge prioriteit in het kader</i>	nee	nee	nee

	is onvolledig. Volgens onze informatie zijn de panden Nieuwe Rijkweg 4 en Visserseinde 2 en 4 niet aangesloten. Gezien de moeizame planontwikkeling om tot aansluiting van de door u genoemde 37 panden te komen, lijkt het ons zaak duidelijkheid te verschaffen over deze drie panden.	<i>van dit bestemmingsplan.</i>			
21	5.2 Ontwikkelingen -Blz. 65, Westkolk 36: Wij vernemen graag de betekenis van een kaverdieping.	<i>Bedoeld wordt een kapverdieping. De tekst wordt aangepast.</i>	ja	nee	nee
	Bijlage 3 Redengevende omschrijving orde 2				
22	Kerkplein 2 en 2A: Ondanks de toezegging als reactie op onze inbreng is de tekst bij deze panden nog niet gewijzigd.	<i>Dit is wél aangepast, maar heel bescheiden.</i>	nee	nee	nee
23	Pol: De aanlegsteiger heeft waardering orde 2, maar dit staat nog niet vermeld in de redengevende omschrijving.	<i>Dit is per vergissing aangeduid als Orde 2. Omschrijving is dus niet nodig.</i>	nee	nee	nee
24	Pol 1: Ondanks de toezegging als reactie op onze inbreng is de tekst bij dit pand nog niet gewijzigd.	<i>Wordt alsnog gecorrigeerd.</i>	ja	nee	nee
25	Spaarndammerdijk 72: De lager gelegen verdieping is niet nummer 74. No 74 is een in 1992 gebouwde nieuwbouwwoning, rechts van de genoemde verdieping gelegen.	<i>Wordt alsnog gecorrigeerd.</i>	ja	nee	nee
26	Taanplaats, zonder nr.: Balkbrug: Ondanks de toezegging als reactie op onze inbreng is de tekst bij deze brug nog niet gewijzigd.	<i>Wordt alsnog gecorrigeerd.</i>	ja	nee	nee
27	Taanplaats 24: Over dit pand bestaat enige verwarring. Het huidige huisnummer zit aan de zijkant kan de gevel van Westkolk 56. Dit is volgens ons en de Historische Werkgroep van Spaarndam niet de juiste plek. Het huisnummer zou bevestigd moeten zijn op het pand wat ruggelings tegen de panden Westkolk 52 en 54 staat. Dan pas is vermelding op deze lijst terecht, aangezien Westkolk 56 een rijksmonument is en doorloopt tot de Taanplaats. Door deze aanpassing in	<i>De plaats van het huisnummer is niet relevant voor het bestemmingsplan. Belangrijk is wel dat dit pand op de nominatie staat aangewezen te worden als Gemeentelijk Monument.</i>	nee	nee	nee

	huisnummering is de omschrijving niet meer van toepassing, omdat hier bedoeld wordt op Westkolk 56. Hier staat vermeld dat dit pand in gebruik zou zijn geweest als timmermanswerkplaats. Allereerst, dit is geen timmerwerkplaats geweest, maar opslagloods en na overname van de firma veranderd in kantoorruimte. Voordat het opslagruimte van de timmerwerkplaats was, is dit pand in gebruik geweest als stallingplaats van een koets. Maar waarom deze opmerking hier nu wel staat aangegeven en vele door de Dorpsraad aangeleverde opmerkingen als “interessant historisch gegeven maar niet relevant” ter zijden zijn geschoven, is niet goed te volgen. De timmerwerkplaats was overigens ondergebracht in het pand Westkolk 46/Taanplaats 30.				
28	't Veertje: Dit moet zijn 't Vaartje.	<i>Wordt alsnog gecorrigeerd</i>	ja	nee	nee
29	Visserseinde 43: Hier moet staan kozijnindeling i.p.v. koijn.	<i>Wordt alsnog gecorrigeerd</i>	ja	nee	nee
30	IJdijk 8: Tekst over de voorgevel is beslist fout. De oorspronkelijke gevel die in 1953 is ingestort was een gepleisterde gevel zonder een houten top.	<i>Wordt aangepast</i>	ja	nee	Nee
31	IJdijk 34 t/m 44: Tekst is niet meer correct. Inmiddels heeft no. 44 ook een dakkapel.	<i>Wordt aangepast</i>	ja	nee	nee
32	IJdijk 43: De reactie wordt interessant historisch genoemd, maar niet relevant voor orde 2. Maar het onbebouwde perceel tegenover dit pand (tussen IJdijk 22 en 26) dient toch duidelijker beschermd te worden. Met hier alleen het aangeven van de bestemming groen is dit niet voldoende gewaarborgd. Wij verzoeken u dit perceel bestemming T-1 te geven.	<i>De bestemming Tuin1 is gekoppeld aan een woonbestemming. Op het perceel is geen bebouwing toegestaan. Met de bestemming Groen wordt dit perceel voldoende beschermd. Bovendien geldt hier de dubbelbestemming 'Waarde- Beschermd Dorpsgezicht, dat extra bescherming biedt.</i>	nee	nee	nee
	Bijlage 6 Cultuurhistorie en archeologie				
33	-Blz. 154, Tabel 6 (Dijk): De verbeelding is aangepast, waarvoor onze dank, maar er wordt niet ingegaan op de	<i>De volgende tekst is aan paragraaf 2.3.1 van de toelichting toegevoegd: De dijk, welke vanaf het Vissereinde via de IJdijk en de</i>	ja	nee	nee

	opmerking over het dwarsprofiel van de dijk met zijn karakteristieke rollaag, trappen tussen onderlangs en kruin van de dijk en de schuine berm. Wij zagen dat toch graag opgenomen in deze tabel.	<i>Spaarndammerdijk door het dorp heen slingert tot aan de Grote Sluis heeft een uniek en karakteristiek profiel. Aan de noordzijde heeft de dijk het gebruikelijke profiel, maar aan de zuidzijde wordt dit profiel ingekort met een rollaag, waardoor er onderlangs ruimte is ontstaan voor een straatje. Samen met de diverse aanwezige trappetjes tegen de dijk op en een viertal bruggetjes naar woonhuizen, versterkt dit het accent van een dijk waarachter de huizen gelegen zijn.</i>			
34	-Blz. 157, Tabel 13 (Grenspaal) De plaats van de grenspaal KEN 250B op afbeelding 4 (blz. 156) is niet in overeenstemming met de tekst (in tabel 13 op blz. 158). Daar staat "bij de aansluiting van de Velserdijk op de Slaperdijk". Dus de paal staat niet op de juiste plaats aangegeven. Op de genoemde site van de provincie is de paal nergens te vinden. Door waarneming kan men de drie palen op de door ons genoemde locatie aantreffen.	<i>De plaats van de grenspaal KEN 250B op afbeelding 4 van bijlage 6 "Cultuurhistorie en archeologie" is naar aanleiding van de zienswijze op de juiste plaats gezet.</i>	ja	nee	nee
	Bijlage 12 Verwerking van de artikel 3.1.1 BRO Reacties				
35	-Blz. 261, punt 2 (Recreatie Noord-Holland NV): Hier wordt geschreven "Verdorven Landen", dit heet "Verdolven Landen".	<i>Bedoeld wordt Verdolven Landen. De tekst wordt aangepast.</i>	ja	nee	nee
	Regels				
36	-Blz. 284, Artikel 1 (Begrippen): In de begrippenlijst missen wij een nadere duiding van de zones. Weliswaar wordt deze vermeld op pagina 90, maar gezien het belang van dit begrip en de vermelding op de waarderingsskaart is opname in de regels noodzakelijk. In dit verband en ook in relatie met de artikelen 5.2, 6.2, 8.2 en 18.2 blijven wij van mening dat de oude gevelkaarten opgenomen dienen te worden in dit plan. Ze bestaan reeds, behoeven nauwelijks aanpassing en zijn van groot belang om aanwezige gevelvlakken en de openingen	<i>Opname van de zones behoeft geen opname in de regels. Immers, uiteindelijk worden er alleen ordes opgenomen op de waarderingsskaart die een koppeling met de bouwmogelijkheden in de regels kennen. De bedoelde zones zijn een onderbouwing hoe de ordes die op de waarderingsskaart zijn opgenomen tot stand zijn gekomen en hebben geen eigen juridische betekenis.</i> <i>Voor wat betreft de gevelkaarten en daarmee de bescherming van het beschermd dorpsgezicht wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B3.</i>	ja	nee	ja

	daarin te bewaken. Dit ligt nergens anders vast, ook niet in het bouwarchief.				
37	-Blz. 293, Artikel 5.2, lid c. (Bouwregels, bestaande bouw- en goothoogte): Wij vragen ons af of het bouwarchief in alle gevallen wel voldoende betrouwbaar is. Wij verzoeken dat met de vaststelling van het bestemmingsplan er ook een momentopname van het dorp wordt gemaakt en onderdeel zal uitmaken van het bestemmingsplan. In de regels staat dat op de kaart voor Orde 1 en 2-panden de bestaande nok- en goothoogte op de kaart vermeld staat. Volgens ons is dat niet het geval. Een soortgelijk commentaar hebben we bij artikel 6.2, lid c, 8.2, lid c en 18.2, lid c.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B3.</i>	ja	nee	ja
38	-Blz. 293, Artikel 5.2 (Bouwregels): De regeling voor dakkapellen is naar onze mening onterecht verwijderd. Met onze inspraak beoogden wij enkel de redactie van het oorspronkelijke artikel te laten corresponderen met de regels bij de bestemming Gemengd-2, Maatschappelijk en Wonen. Het beschermd dorpsgezicht behoeft deze nadere bepaling. Zeker aan de voorzijden van panden, maar ook aan die zijden, welke in het zicht liggen, mogen nadere eisen gesteld worden. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling weer terug te brengen. Dit geldt dan ook voor de artikelen 6.2, 8.2 en 18.2.	<i>Voor dakkapellen is een regeling opgenomen in het Besluit Bouwvergunningvrije en licht bouwvergunningplichtige bouwwerken die in het Beschermd Dorpsgezicht onder voorwaarden dakkapellen aan de achterzijde of een niet naar de weg of openbaar groen zijdakvlak mogelijk maakt. Hiervoor is in het Beschermd Dorpsgezicht altijd een lichte bouwvergunning noodzakelijk. Juist vanwege de kwetsbaarheid van het Beschermd Dorpsgezicht heeft de gemeente gemeend dakkapellen hier niet bij recht toe te staan. Voor dakkapellen aan de voorzijde en aan de zijden dient altijd een ontheffing op het bestemmingsplan te worden gevraagd om het Beschermd Dorpsgezicht zoveel mogelijk te beschermen.</i>	nee	nee	nee
39	-Blz. 295, Artikel 5.5 (Wijzigingsbevoegdheid): Naar onze mening mag deze bevoegdheid niet gebruikt worden bij het garagebedrijf op de IJdijk 2-4 en de palingrokerij op het perceel Spaarndammerdijk 101 a/b. Er zijn ons van beide bedrijven geen klachten bekend. Het garagebedrijf is een noodzakelijke voorziening voor het dorp en is centraal gelegen, terwijl de	<i>Deze wijzigingsbevoegdheid ziet alleen op de in het plangebied voorkomende categorie C- bedrijven. In dit plangebied gaat het dan alleen om de palingrokerij, immers dat is het enige categorie C- bedrijf, zoals ook is aangegeven op de verbeelding. De bepaling is opgenomen gelet op het verrichte milieuonderzoek voor dit bestemmingsplan (zie blz. 4 onderaan van bijlage 5). Het gaat er om dat mocht dit bedrijf ooit vertrekken, er</i>	nee	nee	nee

	palingrokerij alleen al vanwege de historie en cultuur van het dorp niet weg te denken is. Het gaat niet aan deze bestemmingen na een half jaar stilliggen onmogelijk te maken.	<i>geen gelijkwaardig overlastgevend bedrijf meer wordt gevestigd. Vandaar dat deze regeling in het bestemmingsplan is opgenomen.</i>			
40	-Blz. 317, Artikel 16.2, lid b. (Aanlegplaatsen): Ons verzoek tot verbetering van dit artikel heeft niet geleid tot een formulering, die burgers veel mogelijkheden geven tot aanpassing. Bovendien werkt de nieuwe formulering rechtsongelijkheid in de hand. Iemand die nu geen steiger heeft, mag die ook niet aanleggen. De oude regels waren onduidelijk en de maten arbitrair, maar deze regeling is star en niet praktisch. Wij verzoeken u nader overleg hierover met ons te voeren. Hier moet een praktische formulering te vinden zijn, welke in de buurt komt van de oorspronkelijke formulering.	<i>In overleg met de Dorpsraad is er in de regels een specifieke regeling opgenomen voor steigers enzovoorts.</i>	nee	nee	ja
41	-Blz. 341, Artikel 26, lid 3 (Algemene ontheffingsregels): Sub a t/m e moet zijn a t/m c.	<i>Correct; naar aanleiding van deze zienswijze zijn de regels aangepast.</i>	nee	nee	ja
	-Bestemmingsplankaart 70801				
	Algemeen.				
42	-Onze opmerking over hoe om te gaan met aanpassing van bestemmingen en het eventueel uitwisselen daarvan (nr. 74 van bijlage 10) heeft als reactie gekregen dat de verbeelding is aangepast. Op de kaart is daar niets van te zien en er wordt voorbijgegaan aan ons verzoek de regelgeving hierop aan te passen.	<i>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is conserverend bestemmen. Dat betekent dat huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden worden overgenomen in het nieuwe plan. Pas op het moment dat er concrete aanleiding is de bestemming te verruimen heeft het bestemmingsplan hierin voorzien. Het zomaar verruimen van de bestemming van bepaalde percelen komt de rechtszekerheid niet ten goede.</i>	nee	nee	nee
43	-De reactie op onze constatering, dat de bebouwingsvlakken niet altijd de huidige situatie weergeven (nr. 75 van bijlage 10), kan niet onze instemming hebben. Een deel van een gebouw, welke duidelijk een historische achtergrond heeft te bestemmen tot Tuin-2, doet afbreuk aan dit plan en zijn intentie. Bovendien wordt hiermee de eigenaar/gebruiker ernstig beperkt	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hierboven. Uitgangspunt is het vigerende bestemmingsplan en de eventueel verleende vrijstellingen in het verleden voor de uiteindelijke regeling in regels en op de kaart. Daartoe is tevens in het kader van het bestemmingsplan een inventarisatie in het bestemmingsplan uitgevoerd. In artikel 2 is bij wijze van meten toegevoegd: in die</i>	nee	nee	ja

	in zijn mogelijkheden, omdat men dan al vrij snel aan het maximum te bebouwen deel zit. Uiteraard is niet elke aanbouw geschikt om tot het bebouwingsvlak gerekend te worden, maar hier verwachten wij meer maatwerk.	<i>gevallen dat de bestaande goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte of afstand tot enige grens van bouwwerken die rechtens in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet tot stand zijn gekomen meer bedraagt dan in deze regels is voorgeschreven respectievelijk is toegestaan, geldt die goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte of afstand in afwijking daarvan als maximaal', om te voorkomen dat afwijkende maten die in het verleden zijn verleend maar niet uit de inventarisatie naar boven zijn gekomen abusievelijk onder het overgangsrecht worden gebracht.</i>			
44	-Tot onze teleurstelling zijn de functieaanduidingen (nr. 76 van bijlage 10) niet alsnog in de regels opgenomen. Het bestemmingsplan wordt juridisch gevormd door de kaarten en de regels. De overige tekst is van ondergeschikt belang en zal bij interpretatieverschillen minder zwaar wegen. Opname hiervan in de regels is ons inziens dan ook noodzakelijk.	<i>Het ging hier om overbodige functieaanduidingen, namelijk die geen koppeling met de regels hadden omdat ze al zijn ondervangen in de doeleinden van de bestemming.. De bestemming Verkeer is bijvoorbeeld bestemd voor onder meer verblijfsgebied (artikel 15 sub c) en ook voor parkeervoorzieningen (artikel 15 sub e). Een separate functieaanduiding 'Verblijfsgebied' binnen de bestemming Verkeer heeft dan ook geen meerwaarde meer.</i>	nee	nee	nee
45	-De op de verbeelding aangegeven goot- en bouwhoogten lijken nogal willekeurig te zijn bepaald. Bovendien staan op de kaart niet de bestaande bouw- en goothoogten vermeld, zoals vermeld in de regels.	<i>De vermelde maten op de verbeelding zijn maten welke voorkomen uit het bouwblok onderzoek, dan wel vanuit het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat er gewerkt wordt met hele meters. Dat geldt niet voor het Beschermd Dorpsgezicht, waarvoor een separate regeling is opgenomen, zie de algemene beantwoording onder B3.</i>	ja	ja	ja
	Percelen:				
46	Boezemkade 11: Onze reactie (nr. 77) op de ontwikkelingen bij Fort Zuid wordt voor kennisgeving aangenomen. Wij vinden het dan ook niet van openheid en moed getuigen, dat het oorspronkelijke voornemen hier geen horeca toe te laten, zonder het dorp daarin te kennen, wordt losgelaten naar aanleiding van een reactie van het Recreatieschap Spaarnwoude. Zoals u uit onze eerdere bijdrage heeft kunnen opmaken beschouwen wij Fort	<i>In het verleden is hiervoor een vergunning verleend. Het is niet mogelijk om dit onderdeel niet op te nemen in het bestemmingsplan.</i>	nee	nee	nee

	Zuid als een onderdeel van Spaarndam en niet van het recreatiegebied. In deze opstelling zijn wij altijd gesterkt door het gemeentebestuur van Haarlem. De bebouwde kom van Spaarndam valt buiten het recreatiegebied. In 1996 is afgesproken dat hier geen verkeersaantrekkende ontwikkelingen zullen plaatsvinden. Een horecabestemming, hoe kleinschalig ook opgezet (theehuis), verdraagt zich niet met dit historische fort en zal negatieve effecten hebben op de omgeving. De expansieplannen van de betrokken ondernemer (café, feesten, partijen en kanoverhuur) sterken ons in die gedachte.				
47	Kerklaan: Ons verzoek om in dit gebied rekening te houden met een parkeerterrein (nr. 78 van bijlage 10) heeft gelukkig in de raadscommissie Ontwikkeling bijval gekregen van enige raadsleden en de wethouder. Wij vertrouwen er op dat dit in het definitieve plan mogelijk wordt gemaakt. Daarbij is de exacte locatie en de afmeting van ondergeschikt belang en kan onderwerp van nader onderzoek en overleg zijn. Om deze ontwikkeling niet onmogelijk te maken, zou het gehele vlak van Recreatie een arcering van ontwikkelingsgebied (art. 24) kunnen krijgen, analoog aan de bestemming bij Noord-Akendam. Tevens kan deze dubbelbestemming gebruikt worden om later een locatie voor een speelgelegenheid aan te geven. Zoals u uit het vorige item heeft kunnen opmaken is het begrip recreatie in het dorp een gevoelig punt. Dat dit perceel in hoofdzaak de bestemming recreatie heeft gekregen is begrijpelijk. Om ongewenste ontwikkelingen in dit gebied te vermijden en tevens het mogelijk te leggen verband met het recreatiegebied te vermijden, verzoeken wij u te bezien of het	<i>Hoewel er in het verleden inderdaad is gesproken over een mogelijke parkeerplaats zijn er op dit moment te weinig concrete aanwijzingen om een parkeerplaats op deze locatie positief te bestemmen. Daarnaast beschikt de gemeente Haarlem momenteel ook niet over de middelen om hier een parkeervoorziening te realiseren. Bovendien zijn betreffende gronden in bezit van Hoogheemraadschap Rijnland. Er zal nader overleg en onderzoek moeten plaatsvinden alvorens er kan worden overgegaan tot het nemen van een planologisch besluit over een parkeervoorziening, Hiervoor zal te zijner tijd een separate procedure voor gevolgd kunnen worden.</i> <i>De bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn weergegeven in de bedoelde bestemmingen. Het is niet noodzakelijk nieuwe bestemmingen als wordt bedoeld te creëren. Onder de bestemming 'Recreatie' vallen louter de volkstuinen (waarin speelvoorzieningen mogelijk zijn). De jachthaven is ruimtelijk gezien zo specifiek, dat dit een separate bestemming rechtvaardigt, overeenkomstig de vigerende regeling. Overigens is de</i>	nee	nee	nee
		<i>De bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn weergegeven in de bedoelde bestemmingen. Het is niet noodzakelijk nieuwe bestemmingen als wordt bedoeld te creëren. Onder de bestemming 'Recreatie' vallen louter de volkstuinen (waarin speelvoorzieningen mogelijk zijn). De jachthaven is ruimtelijk gezien zo specifiek, dat dit een separate bestemming rechtvaardigt, overeenkomstig de vigerende regeling. Overigens is de</i>	nee	Nee	Nee

	mogelijk is de bestemming Recreatie te wijzigen in twee specifieke bestemmingen, namelijk Recreatie-Volkstuinen en Recreatie-Speelterrein. Vergelijkbaar dus met de bestemming Recreatie-Jachthaven. Dit biedt dan tevens de mogelijkheid specifieke bebouwingsvoorschriften in te stellen. Op de digitale versie van deze kaart staat het noodlokaal van de basisschool nog aangegeven. Wij verzoeken u deze te verwijderen.	<i>systematiek – dus om zowel volkstuinen als de jachthaven onder de benaming recreatie te scharen – landelijk voorgeschreven.</i> <i>Het noodlokaal van de basisschool zit in de ondergrond van het GBKN, het is niet mogelijk deze te verwijderen.</i>	nee	nee	nee
48	Kolksluis: De kolk zelf heeft ondanks de toezegging nog geen WA-WS-bestemming kregen.	<i>Naar aanleiding van deze reactie wordt de verbeelding op dit punt aangepast.</i>	nee	ja	nee
49	Nieuwe Rijksweg 6: Op dit perceel staat nu de bestemming Tuin-1. In het verleden heeft hier een klein en laag daggelders woninkje gestaan. Heroprichting van deze opstal willen we niet onmogelijk maken. Het bouwvolume kan duidelijk aangegeven worden door het bebouwingsvlak goed aan te geven, evenals de toegestane goot- en nokhoogte.	<i>Het vigerende bestemmingsplan geeft hier geen bouwvlak aan. Het gebied valt in de stelling van Amsterdam en (mogelijk) EHS. Ook valt het buiten de rode contour. Het toevoegen van nieuwe gebouwen in het buitengebied wordt beleidsmatig niet toegestaan.</i>	nee	nee	Nee
50	Pol 1: De garage hoort bij het bebouwingsvlak en maakt deel uit van het ensemble van dit complex. Dit hoort niet thuis onder Tuin-2. Zie ook onze opmerkingen over het bebouwingsvlak.	<i>In de bestemming tuin2 vallen ook bouwwerken welke later zijn toegevoegd. Binnen deze bestemming is het mogelijk om beperkt aan-, uit- en bijgebouwen te situeren. De later toegevoegde garage valt niet onder de hoofdbebouwing en valt daarmee in de bestemming Tuin2.</i>	nee	nee	nee
51	Pol 42/44: Wij zijn ontevreden over de reactie. Bij nr. 42 ontbreekt de lagere goothoogte.	<i>De verbeelding geeft een maximale bouwhoogte weer. Hier is sprake van een plat dak. Een goothoogte wordt daarom niet genoemd. De hoogte van perceel 44 geldt overigens ook voor nummer 42.</i>	nee	nee	nee
52	Pol 50: Het ontbreken van een maximale goot- en nokhoogte vinden wij ongewenst. Een provinciaal monument verdient betere bescherming.	<i>Kennelijk wordt bedoeld op Pol 52., het gemaal. Naar aanleiding van deze reactie wordt een goot/ nok van 6/ 8 opgenomen.</i>	nee	ja	nee
53	Rietpol: De opmerking over de hoogte van het woonhuis is kennelijk niet begrepen. De kaart	<i>De verbeelding wordt aangepast. De Jachthaven zal ter plaatse van de noord-oosthoek worden verkleind.</i>	nee	ja	nee

	geeft een maximum van vijf meter aan, terwijl twee woonlagen al zes meter nodig hebben. Een passende nokhoogte komt dan op ongeveer acht meter te liggen. De arcering voor ligplaatsen (R-JH) is bij de Balkbrug onterecht vergroot. In het vigerende bestemmingsplan is in de noord-oost hoek een uitsparing gehouden, vanwege het passerende scheepvaartverkeer. Gezien de her ingebruikname van de oude Kolksluis zeker geen overbodige luxe.	<i>Voorwat betreft de bedrijfswoning op de Rietpol wordt de bestaande situatie vast gelegd. De bouwhoogte wordt aangepast naar 7m.</i>			
54	Slaperdijkweg: De dubbelbestemming van het ijsbaanterrein van Nova Zembla stemt ons tevreden. Wij missen op de kaart echter de intekening van de bebouwing op de ijsbaan, alsmede de lichtmasten. De bebouwing komt overigens wel op de digitale versie voor.	<i>De bouwmogelijkheden voor de natuurijsbaan zijn opgenomen in de bestemming 'Natuur', dat geldt tevens voor de lichtmasten. Zie artikel 9.2 van de regels.</i>	nee	nee	Nee
55	Spaarndammerdijk 81: De toezegging bij onze reactie (nr. 89) is niet op de kaart verschenen. Graag nader overleg hierover.	<i>Op de verbeelding is de bestemming Tuin2 reeds aangepast. Deze is correct verwerkt.</i>	nee	nee	nee
56	Spaarndammerdijk 94: De toezegging bij onze reactie (nr. 90, 91 en 92) is niet op de kaart verschenen. Dus ook niet bij huisnummer 95 en 95A. Graag nader overleg hierover.	<i>De bestemming Tuin2 is gekoppeld aan de bestemming Wonen. De zone achter deze woningen zijn geen tuinen. Deze gronden zijn van de Staat (Verkeer en Waterstaat) en hebben de bestemming Groen.</i>	nee	nee	nee
57	Taanplaats: Hier ontbreken de huisnummers 24 en 26 op de kaart.	<i>Huisnummering wordt verzorgd door het kadaster. Deze kaart wordt als ondergrond toegevoegd aan het bestemmingsplan voor de leesbaarheid. De nummering wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.</i>	nee	nee	Nee
58	't Vaartje: In reactie op onze bijdrage is de aanduiding Vb verwijderd en heeft alles wat niet groen is aangegeven de aanduiding Verkeer (V) gekregen. Hierdoor bestaat het risico dat het gebied ten westen van de lijn Visserseinde 49 en 't Vaartje 17 ook als parkeerplaats gebruikt kan gaan worden. Om deze onwenselijke ontwikkeling tegen te gaan, lijkt het ons noodzakelijk het volledige gebied ten westen van de genoemde lijn de bestemming Groen te	<i>Naar aanleiding van deze zienswijze krijgen deze gronden een bestemming 'Groen'.</i>	nee	ja	nee

	geven. Er kan dan nog wel gewandeld en gefietst worden en ook een speelvoorziening behoort tot de mogelijkheden,				
59	Visserseinde: De Haarlemmersluis is ondanks onze bijdrage nog steeds als groen aangegeven. Onze initiële bijdrage adviseerde de bestemming Verkeer (Verblijfsgebied). Nu deze laatste aanduiding (verblijfsgebied) niet meer bestaat, lijkt het ons beter hier de bestemming Maatschappelijk aan te geven met een dubbelbestemming WR-C. De gedempte sluis hoort tenslotte niet groen te zijn, maar is dat door gebrekkig onderhoud vaak wel.	<i>Zie beantwoording hiervoor. Aanvullend: Het gehele gebied krijgt de bestemming Groen, gezien er binnen de bestemming Groen geen verkeer mogelijk is. Wandel en fietspaden zijn wel mogelijk.</i>	nee	ja	nee
60	Visserseinde 6: De toezegging bij onze reactie (nr. 96) is niet op de kaart verschenen. Wij verzoeken dit alsnog te verwerken.	<i>De verbeelding is hierop aangepast.</i>	nee	ja	Nee
61	Visserseinde 77: De reactie op onze inbreng (nr. 100) is erg ambtelijk. Het gaat hier om een officiële woning, met een eigen huisnummer, welke al zestig jaar bewoond wordt en op de Waarderingskaart orde 2 heeft gekregen.	<i>Het betreft hier een woning welke niet legaal is. In het verleden is er geen bouwvergunning verleend, daarom wordt dit pand ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. Op de waarderingskaart wordt de schuur als orde-2 pand aangeduid.</i>	nee	nee	Nee
62	IJdijk t.o. 26 A: De constatering dat dit woonschip (reactie nr. 103) geen officiële ligplaats heeft en ook niet in het vigerende plan voor komt, mag juist zijn. Men ligt hier echter al ruim dertig jaar. Er is dus wegens gedogen en verjaring een legale situatie ontstaan, die maar beter duidelijk kan worden geregeld.	<i>Het gegeven dat er jarenlang niet gehandhaafd is maakt een situatie nooit legaal. Ook niet na jarenlang niet optreden. Nieuwe woonschepenligplaatsen worden niet toegestaan in dit bestemmingsplan.</i>	nee	nee	Nee
	Waarderingskaart 70801wk				
	Algemeen:				
63	In de reactie op onze inbreng is bij diverse percelen aangegeven, dat kandidaat-monumenten orde 2 blijven zolang zij nog geen officieel monument zijn. Dat is juridisch een terechte constatering. De gemeenteraad gaat echter binnenkort wel dit plan vaststellen, terwijl de procedure van aanwijzing tot monument nog enige tijd zal vergen. Hierdoor zou het kunnen gebeuren dat een eenmaal aangewezen	<i>Voor het bestemmingsplan kennen de Orde 1 en 2 panden dezelfde bescherming. De bestaande bouw- en goothoogte van deze panden dient gehandhaafd te blijven. Er is geen sprake van meer (ongewenste) mogelijkheden voor orde 2 panden ten opzichte van orde 1 panden. Bovendien zijn een fors aantal Orde 2 (ook Orde 1 overigens) die onder de (extra) beschermende werking van het Beschermd Dorpsgezicht vallen.</i>	nee	nee	nee

	monument toch in de komende tien jaar als orde 2 blijft aangewezen, hetgeen mogelijk te veel vrijheden zal geven. Het lijkt ons daarom noodzakelijk in de regels bij dit bestemmingsplan een artikel op te nemen, dat orde 2-percelen automatisch orde 1 zullen worden, als hun monumentenstatus onherroepelijk is geworden.				
64	De omschrijving van de definitie van ensembles en seriebouw staat vermeld in artikel 1 van de regels en op bladzijde 89. Wanneer we de kaart doorlopen komen we diverse groene strepen tegen. We krijgen echter de indruk dat dit niet op een consequente wijze is gebeurd. Sommige zijn wel aangegeven en anderen weer niet. Op de kaart zijn de volgende orde 2-percelen gemarkeerd: - Havenplein 1 t/m 36 - Kerklaan 2-4 - Pol 8-10, 38-40, 48-50 - Visserseinde 18-20-22, 81-83 - IJdijk 5-7, 10-12 (maar met een heel dun streepje), 25-27-29, 34 t/m 44 Waarom zijn de volgende percelen niet gemarkeerd? - Pol 4-6, 24-26 (nieuwbouw na 1960, 32-34, 42-44 - Spaarndammerdijk 70-71, 82-82b-82c (orde 03), 96a-96b (orde 03) - Visserseinde 2-4. - Visserseinde 1-3/Boezemkade 2.	<i>Pol 8-10 staat ten onrechte als ensemble aangegeven, wordt gecorrigeerd.</i> <i>Overige genoemde percelen worden alsnog als ensemble aangegeven.</i>	nee	ja	nee
65	Overigens wordt in de tekst het woord (waardevol/historisch) ensemble op meerdere plaatsen genoemd b.v.; - Kerkplein 2-2A (blz. 95) - Pol 12 (blz.100) - Pol 16 (blz. 101) - Pol 36 (blz. 103) - Taanplaats 4 (blz. 113)	<i>In de tekst is daarbij meestal sprake van ensemble in de bredere zin van de historische dorpsbebouwing. Daar waar dit aanleiding zou kunnen zijn voor een misverstand wordt dat aangepast, zoals bij de beschrijving van Taanplaats 4 (blz. 113).</i>	ja	nee	nee

	- Westkolk 44-44B (blz. 120) - IJdijk 31 (blz. 125) Wij verzoeken u nog eens naar deze markering te kijken. Misschien moet de kaart worden aangepast of anders de omschrijving van de betekenis.				
66	Diverse percelen staan wel op de schriftelijke, maar niet op de digitale versie van de kaart goed vermeld. Het gaat hier om percelen, die naar aanleiding van onze reactie een hogere orde hebben gekregen (meestal van 3 naar 2). Het gaat hier om de volgende percelen: -Pol 2 (reactie 114), 22 (reactie 116), 30 (reactie 117) en 42/44 (reactie 118) -Spaarndammerdijk 73 (reactie 121), 89A (reactie 124), 91A (reactie 125) en 99 (reactie 127) -Taanplaats 4 (reactie 128) -Visserseinde 2/4 (reactie 132), 7 (reactie 134), 13 (reactie 135), 16 (reactie 136), 18/20/22 (reactie 137), 41 (reactie 138), 43 (reactie 139) en 77 (reactie 141) -IJdijk 8 (reactie 144), 10/12 (reactie 145), 14 (reactie 146) en 34 t/m 44 (reactie 147) Het is aan de juristen en eventueel de rechter om te beoordelen of deze discrepantie in de ter visie legging voor problemen gaat zorgen. Wij verzoeken u dit verschil zo snel mogelijk op te heffen.	<i>Hier is iets misgegaan met het drukken, wordt gecorrigeerd.</i>	nee	ja	nee
	Percelen:				
67	Boezembrug: Het is ons onbekend waarom deze brug geen monumentenstatus heeft. Hij zou net als het gemaal, Groenebrug en Hekslootbrug de status van provinciaal monument moeten hebben. Is de provincie deze brug vergeten?	<i>Volgens de gegevens die de gemeente Haarlem tot haar beschikking heeft is dit geen provinciaal monument</i>	nee	nee	nee
68	Boezemkade 2: De toezegging bij onze reactie (nr. 107) is niet op de kaart verschenen. Ook niet bij Visserseinde 1 en 3. Wij verzoeken dit	<i>Wordt alsnog gedaan.</i>	nee	ja	nee

	alsnog te verwerken.				
69	Boezemkade 3: Naar onze mening verdient deze woning zeker een orde 2-classering. Daar kan nu reeds een uitspraak over gedaan worden en hoeft niet te wachten op duidelijkheid bij de provincie.	<i>Gezien de beperkte architectonische waarde en de verbouwingen die het pand heeft ondergaan wordt dit Orde 3</i>	nee	ja	nee
70	Boezemkade 11: Op de kaart is het gebied van Fort Zuid en de liniewal gearceerd met een gekleurd streepje. Dit streepje wordt niet in de legenda vermeld. Wij vermoeden dat u hiermee heeft willen aangeven dat het hier om een provinciaal- en wereldmonument gaat. Daarnaast is Fort Zuid omgeven met een rode lijn, vermoedelijk om de monumentenstatus te benadrukken. Wij verzoeken u deze lijn om de gehele liniewal aan te leggen, aangezien er zich in deze wal ook nog enige bouwwerken bevinden. Wij nemen aan dat u de legenda nog zult aanpassen.	<i>De verbeelding zal hierop worden aangepast</i>	nee	ja	nee
71	Nieuwe Rijkweg: Op de kaart (niet digitaal) hebben de percelen 7 t/m 15 een orde 3 gekregen. Volgens ons is dat een vergissing en hoort het gewoon grijs te zijn.	<i>De verbeelding/ waarderingskaart zal hierop worden aangepast</i>	nee	ja	nee
72	Oostkolk 15: Dit perceel heeft geen waardering gekregen. Het betreft nieuwbouw na 1960. Toch verzoeken wij u aan dit perceel orde 2 toe te kennen of anders toch orde 3, om hier te gewenste bescherming voor de toekomst te bieden.	<i>Parallel aan de andere bestemmingsplannen van de gemeente Haarlem worden gebouwen van ná 1960 consequent als nieuwbouw aangeduid.</i>	nee	nee	nee
73	Pol 4: Ook dit perceel heeft nog geen waardering gekregen. Hier stond een voormalige Taanshuur. Bij de beoordeling van het nieuwbouwplan is uitgegaan van de historische waarde van dit perceel en er zal in dezelfde bouwmassa met houten buitenbetimmering nieuwbouw worden gepleegd. Om in de toekomst ook de nodige bescherming te kunnen bieden is een orde 2-	<i>Zie de beantwoording bij 72.</i>	nee	nee	nee

	classering gewenst.				
74	Pol 52: Het nieuw hulpgemaal naast het hoofdgemaal heeft onterecht een monumentenstatus op de kaart gekregen.	<i>Wordt aangepast</i>	nee	ja	nee
75	Stegen: Op de kaart zijn twee stegen en de Visserstraat ingedeeld in een orde. Dat kunnen wij waarderen. Wij missen echter de Kleine steeg. Dit straatje tussen Westkolk 46 en 48 lopende naar de Taanplaats zou ingedeeld mogen worden in orde 2.	<i>Bij de waarderingskaart worden stegen en dergelijke niet gewaardeerd. Bij de waardering gaat het om hoofdzakelijk om gebouwen en bouwwerken. Stegen vallen hier niet onder. Abusievelijk zijn er enkele stegen wel op de kaart verschenen. Deze worden op de kaart verwijderd.</i>	nee	ja	nee
76	Taanplaats: Hier ontbreken de huisnummers 24 en 26.	<i>De plaats van het huisnummer is niet relevant voor het bestemmingsplan.</i>	nee	nee	nee
77	Taanplaats 32 en 34: Deze percelen zijn van respectievelijk bouwjaar 1955 en 1954. Zij zijn dus nu van orde 3 geworden. Op de kaart staat nog nieuwbouw van na 1960.	<i>Wordt aangepast naar orde 3</i>	nee	ja	nee
78	Visserseinde 6 t/m 14: De nieuwe woning achter no 6 staat nog nergens genoemd en/of aangegeven.	<i>Zie beantwoording van deze zienswijze onder 60. Aanvullend. Op de waarderingskaart worden alleen bestaande panden opgenomen. Bouwplannen niet.</i>	nee	nee	nee
79	IJdijk 2-4-6: Dit perceel heeft als totaal de waardering nieuwbouw na 1960 gekregen, maar de contour (goot,nok en gevellijn) van deze bebouwing is in meer dan 100 jaar niet gewijzigd. Deze bebouwing is uit historisch oogpunt beslist karakteristiek te noemen voor de gevelwand ter plaatsen. Wij verzoeken u nummer 2 en 6 orde 2 te geven en nummer 4 te houden zoals het is.	<i>Zie de beantwoording bij 72</i>	nee	nee	nee

10. Mevrouw M. van Bockhooven – van Hoven, Middenweg 94, 2024 XE Haarlem, mede namens P. van Bockhooven, A. Post, W. Mantel, L. Beljaars, T. Joosten, P. van Galen, R. Buijs

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 17 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Bij deze willen ondergetekende, gebruikers en huurders, van de volkstuinten aan de	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	nee	nee	nee

	Vergierdeweg 456 bezwaar maken tegen het voorgenomen plan om de volkstuinten te gaan gebruiken als parkeerplaatsen voor een geplande sauna-inrichting in de boerderij.				
2.	Het verbaast ons ten zeerste dat wij als huurders, waarvan een aantal al meer dan 25 jaar een huurcontract hebben niet op de hoogte zijn gesteld van de ophanden zijnde wijziging van het bestemmingsplan. We hebben dit moeten vernemen via via. Dit lijkt ons niet de juiste weg.	<i>Het bestemmingsplan Hekslootgebied – Spaarndam is een zogenaamd Taskforceplan. Dit zijn conserverende bestemmingsplannen voor laag dynamische gebieden, die in het kader van de actualiseringverplichting uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening versneld worden opgesteld. Voor deze plannen heeft de gemeente Haarlem er voor gekozen deze niet voor inspraak – die volgens de Wet niet verplicht is - ter inzage te leggen. In plaats daarvan worden de in het gebied actieve wijkraden in eerste instantie betrokken bij de planvorming door middel van participatie. De procedure vangt aan met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Dat is de fase waarin eenieder op het plan kan reageren middels het indienen van een zienswijze. Van deze terinzagelegging is kennisgegeven op de daar in de Wet ruimtelijke ordening/ Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze door middel van een publicatie in de Staatscourant, de Stadskrant en de gemeentelijke website, zodat burgers hiervan kennis hebben kunnen nemen. Ook is er door de gemeente Haarlem een informatieavond gehouden, bekend gemaakt in voornoemde kennisgeving.</i>	nee	nee	nee
3.	Het kan en mag toch niet zo zijn dat wij voor een commercieel doeleind zullen moeten wijken. En zijn dan ook 100% tegen dit voornemen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	nee	nee	nee
4.	Jaren van intens genieten en investeren in een stukje groen zou nu ontsiert worden door een honderdtal automobielen midden in het weiland, dat heel karakteristiek is voor de omgeving.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat als er gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid er een beeldkwaliteitsplan moet worden opgesteld, waarin wordt specifiek wordt ingegaan op de oplossing van parkeren in dit karakteristieke gebied.</i>	nee	nee	nee
5.	En wat dacht u van de begraafplaats er pal naast	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt</i>	nee	nee	nee

	die mensen zullen er ook niet gelukkig mee zijn als er een uitvaart plaats vindt, die verstoord wordt door af en aan rijdende auto's en luid pratende mensen.	<i>verwezen naar de algemene beantwoording onder B1. Ook de relatie met de begraafplaats dient te worden behandeld in het op te stellen beeldkwaliteitsplan.</i>			
--	---	--	--	--	--

11. Kalbfleisch Van der Blom & Fritz, de heer B.J. Sol, Gedempte Oude Gracht 60, Postbus 408, 2000 AK Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 24 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Namens de familie dr. W.G. de Voogt, Pol 20, 2063 JM Spaarndam-West, de heer R. Beem, Pol 19, 2063 JM Spaarndam-West, de familie J.W. Zwetsloot-Blankert, Pol 16, 2063 JM Spaarndam-West, de familie P.D. Tjeertes, Kerklaan 39, 2063 JK Spaarndam-West en de familie P. Cammermans, Pol 14, 2063 JM Spaarndam-West, verder te noemen De Voogt cs., dien ik hierdoor een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Hekslootpolder – Spaarndam-West.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2.	Krachtens het vigerende bestemmingsplan (1986) (art. 30) zijn de terreinen van de Spaarneschool aan de Pol 18 bestemd voor scholen en de daarvoor nodige bouwwerken, waaronder één dienstwoning en open terreinen, waaronder speelplaatsen. Dat impliceert dat het schoolplein alleen door de school gebruikt mag worden en niet voor andere activiteiten die geen verband houden met de school open staat.	<i>Deze constatering ten aanzien van de vigerende regeling is juist. De gemeente Haarlem is bezig met de voorbereiding van een facetbestemmingsplan 'Maatschappelijk'. De opzet van dit bestemmingsplan is om binnen de bestaande maatschappelijke bestemmingen in de diverse bestemmingsplannen onder een breed begrip 'maatschappelijke voorzieningen' te brengen.</i> <i>Zodoende bestaat er meer flexibiliteit om bestaande maatschappelijke functies die in volgens de huidige planologische regelingen 'eng' bestemd zijn - – zoals in het onderhavige geval voor uitsluitend een school – om te zetten naar functies die naar hun aard en invloed een gelijkwaardige ruimtelijke uitstraling hebben en hiermee vergelijkbaar zijn. Dat voorkomt tevens dat voor deze mogelijke functies die de gemeente planologisch op</i>	nee	nee	nee

		<i>deze plaatsen aanvaardbaar acht separate planologische procedures gevoerd moeten worden.</i>			
3.	In het ontwerpbestemmingsplan hebben de terreinen de bestemming maatschappelijk gekregen. De als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen en tuinen, erven en terreinen. Onder maatschappelijke voorziening wordt verstaan het uitoefenen van activiteiten gericht op de sociale, maatschappelijke, educatieve en openbare dienstverlening, waaronder gezondheidszorg, zorg en welzijn, jeugd-/kinderopvang, onderwijs, religie, uitvaart-/begraafplaats, bibliotheken, openbare dienstverlening, verenigingsleven. De toevoeging in het oude bestemmingsplan en wel dat de bijbehorende terreinen zijn bestemd voor de school ontbreekt in de nieuwe omschrijving. Dat impliceert dat onder de nieuwe doelomschrijving ook zou kunnen vallen het na schooltijd en in de weekenden gebruik maken van het schoolplein door derden zonder dat dat in relatie staat tot de school. Naar verluidt zou het de bedoeling zijn dat het schoolplein zowel na schooltijd als in de weekenden wordt opengesteld voor derden, zodat het gebruik van het schoolplein zich niet meer beperkt tot de schoolkinderen gedurende schooltijd. De Voogt c.s., direct omwonenden van de Spaarneschool, hebben grote bezwaren tegen het loslaten van de koppeling tussen het gebruik van de terreinen en de school, nu dat kan leiden tot onaanvaardbare hinder en geluidsoverlast voor de omwonenden in de avonduren en in de weekenden.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie hiervoor. Overigens bestaat er op dit moment geen enkel concreet initiatief om andere functies – zoals genoemd in de definitie maatschappelijke voorzieningen in artikel 1 van het bestemmingsplan – mogelijk te maken. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat het schoolplein na schooltijd en in de weekenden wordt opengesteld zoals wordt verondersteld. Deze beperking geldt momenteel overigens ook niet op basis van de vigerende regeling.</i>	nee	nee	nee
4.	Het is de bedoeling om nieuwe speeltoestellen te plaatsen en zolang dat voor gebruik tijdens schooluren is, is daar uiteraard geen enkel bezwaar tegen, maar wel tegen het gebruik van	<i>Bij de gemeente is geen voornemen tot het plaatsen van nieuwe speeltoestellen bekend. Los daarvan bestaat deze mogelijkheid al in het vigerende bestemmingsplan, en is deze ook mogelijk gemaakt in het nieuwe</i>	nee	nee	nee

	de speeltoestellen na schooltijd, omdat dat jeugd trekt met te verwachten overlast, nu het toezicht op het gebruik van de speeltoestellen in de avonduren en in de weekenden ontbreekt. Ook moet worden gevreesd voor het samenscholen van oudere jeugd in de (late) avonduren, als het schoolterrein vrij toegankelijk is met kans op vernielingen en aantasting van de eigendommen van omwonenden.	<i>bestemmingsplan.</i>			
5	Dat alles klemmt te meer nu er op een afstand van hemelsbreed ca. 200 meter al een speelterrein/speelplaats is met goede speeltoestellen. Het is dus niet nodig om het schoolterrein buiten de schooltijden om open te stellen voor de jeugd als speelplaats.	<i>Er is geen sprake van het openstellen van het schoolterrein buiten schooltijden.</i>	nee	nee	nee
6	In het verleden hebben al meerdere keren hangjongeren zich toegang verschaft tot het schoolplein. Omdat het schoolplein buiten de schooluren niet mag worden betreden, heeft de politie tegen de onaanvaardbare geluidsoverlast en het vandalisme kunnen optreden. Als het schoolterrein vrij toegankelijk is is dat veel beperkter mogelijk.	<i>Het verruimen van de bestemmingsmogelijkheden met andere functies die naar aard en invloed een zelfde ruimtelijke uitstraling hebben staat los van eventuele overlast die kan ontstaan of het vrij toegankelijk maken van het schoolplein. Met het flexibeler maken van de bestemmingsmogelijkheden is het ook geenszins gezegd dat het schoolplein openbaar toegankelijk wordt. Dat zal afhankelijk zijn van de aard en de functie die daar mogelijk in de toekomst gevestigd zal worden. Daarbij zullen de mogelijke functies ook veelal dezelfde openingsuren kennen als de huidige, bestaande school. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor jeugd/ kinderopvang. Voor eventuele overlast kunnen tevens maatregelen worden getroffen, die niet zien op het bestemmingsplan, maar zien op uitvoeringsaspecten daarvan. Gedacht kan worden aan het maken van afspraken tussen bewoners en beheerder van het gebouw, de afsluiting van het terrein in het weekend enzovoorts.</i>	nee	nee	nee
7	In 1986 is het bezwaar tegen de instelling van een kinderspeelplaats vanwege een goed geoutilleerde speeltuin elders gehonoreerd. Naar het oordeel van De Voogt c.s. is er geen wijziging opgetreden met de situatie zoals die in	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties hierboven.</i>	nee	nee	nee

	1986 gold. Zelfs kan worden gezegd dat de situatie in vergelijking met 1986 is verslechterd door vrijere opvattingen met minder toezicht door ouders en meer alcoholgebruik door oudere jeugd.				
8	In 1992 is de school volledig herbouwd, waarbij het geluid van het schoolplein naar de huizen en de tuinen van de omwonenden toe is versterkt. De schuine zijwand in combinatie met de dakconstructie hebben een halve paraboolwerking, zoals toegepast ten behoeve van geluidsversterking bij theaters. In 2005 is de school uitgebreid met enige lokalen, waardoor het gebruik van het schoolplein veel intensiever is geworden, met toename van de geluidsoverlast. Dat alles brengt voor de direct omwonenden al een verergering van de geluidsoverlast teweeg, zodat zij tenminste in de avonduren en in het weekend rust wensen.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen, tevens wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties hierboven.</i>	nee	nee	nee
9	Ten overvloede merkt de heer De Voogt nog op dat het hem in eigendom toebehorende pand Pol 20 is aangewezen als beschermd gemeentelijk monument. De achtertuin met tuinhuisje ligt pal naast het schoolterrein. Het gebruik door jeugd zonder toezicht in avond- en weekenduren vergroot de kans van aantasting van het als zodanig aangewezen beschermd gemeentelijk monument.	<i>Onduidelijk is hoe het eventuele gebruik door jeugd van het naastgelegen het gebouw als zodanig zou kunnen aantasten.</i>	nee	nee	nee
10	Namens De Voogt c.s. verzoek ik u dan ook het ontwerpbestemmingsplan aan te passen in die zin dat de beoogde bestemming maatschappelijk voor het schoolterrein wordt beperkt tot uitsluitend de school en openstelling uitsluitend in de schooluren voor de schoolkinderen.	<i>Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties hierboven.</i>	nee	nee	nee
11	Uiteraard ben ik, zo nodig, bereid om een andere toelichting op de bezwaren van De Voogt c.s. te geven.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee

12. De heer J. Bouwens, Lageweg 1 ^b , 2064 KZ Spaarndam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 21 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Als eigenaar van het pand Visserseinde 8-12 (oude Albert Heijn vestiging) wil ik graag mijn zienswijze geven op het ontwerpbestemmingsplan "Hekslootgebied/ Spaarndam-West". In het ontwerp staat dat Visserseinde 8-12 als bestemmingsomschrijving "Gemengd 2" aangewezen heeft gekregen.	<i>Deze constatering is juist. Er is echter voor bedoelde panden een bouwvergunning voor woningen aangevraagd en ook verkregen. In het ontwerpbestemmingsplan is voor deze panden foutief een GD-2 bestemming ingetekend. De bestemming wordt veranderd naar een woonbestemming voor deze panden.</i>	ja	ja	nee
2.	In mei 2005 is de Albert Heijn aan het Visserseinde vertrokken naar de andere kant van het dorp. Vanaf dat moment zijn wij bezig om het pand te slopen en daar huizen voor terug te laten komen. Het verkrijgen van bouw- en sloopvergunning heeft de nodige tijd in beslag genomen. Op het moment dat de vergunning tot sloop en nieuwbouw verkregen werd en wij huizen konden gaan verkopen, stortte de economie in. Om te kunnen slopen en nieuw te bouwen, moert 2/3 van de huizen verkocht worden. Dit is tot op heden niet gelukt.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
3.	Dat heeft ons moeten doen besluiten om de nieuwbouwplannen op te schorten en het huidige pand de komende jaren een andere bestemming te geven. Wij hebben onlangs bouwvergunning aangevraagd voor het opdelen van het pand Visserseinde 8-12 om zodoende een aantal bedrijfsruimte te creëren. Er is een fysiotherapeut die graag zijn fysio-praktijk en sportschool aan het Visserseinde wil vestigen. Daarnaast zijn er twee dames die graag een Pilatusstudio willen starten in het pand. Als de gemeente ons bouwvergunning verleent, willen wij graag meewerken tot de realisatie van fysio-praktijk en Pilatusstudio. Daarop vooruitlopend zouden wij graag zien dat de functie voor	<i>Planologisch gezien zijn de genoemde functies op deze locatie niet gewenst, gelet op onder andere de verkeersaantrekkende werking. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen hierboven.</i>	nee	nee	nee

	fysiotherapie/sportschool en Pilatusstudio opgenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.				
--	--	--	--	--	--

13. de heer of mevrouw E. Verharen, Rietpol 1, 2063 KA Spaarndam					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 30 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Het bezwaar omvat het gestelde met betrekking tot de jachtwerf Rietpol 1. De huidige opstallen voldoen momenteel slechts ternauwernood aan de ruimtebehoefte; en wel voornamelijk betreffende de vrije hoogte.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2.	In het planontwerp zijn op de Rietpol 2 bouwoppervlakken aangegeven respectievelijk met een bouwhoogte van 4 meter en 5 meter. Met name die laatste is te laag. Het bestaande bouwwerk op dit oppervlak omvat naast werk- en opslagruimte tevens een dienstwoning op de eerste verdieping. Deze opstallen dienen binnen niet te lange tijd te worden vervangen. Het Bouwbesluit schrijft voor dat in woningen en werkruimtes tenminste een vrije hoogte beschikbaar moet zijn van 260 cm. Wanneer wij (zoals in de bestaande situatie) uitgaan van twee bouwlagen is een bouwhoogte nodig van tenminste 600 cm; zijnde twee verdiepingen van 260 cm en 80 cm vloer- en dakconstructies. Wel kunnen wij leven met een evt. een goothoogte op bv 400 cm met daarboven een dakschold tot 6 meter.	<i>De verbeelding wordt hierop aangepast. De bouwhoogte is verhoogd naar 7m.</i>	nee	ja	nee
3.	Graag verwijzen wij U naar het hierover gestelde in de reactie van de Dorpsraad Spaarndam. Als commentaar is hierop door de gemeente gegeven dat "niet duidelijk is wat er bedoeld wordt". Naar ik hoop is een en ander nu beter te	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hierboven</i>	nee	ja	nee

	begrijpen. Ons verzoek is het bouwoppervlak met een bouwhoogte van 5 m te verhogen naar 6 meter.				
--	--	--	--	--	--

14. Hoogheemraadschap van Rijnland, de heer E. Van Huijssteeden, Archimedesweg 1, postbus 156, 2300 AD Leiden					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 21 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Een groot deel van de opmerkingen die wij eerder bij het concept ontwerpbestemmingsplan hebben gemaakt zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Toch geven wij nu een voorlopig wateradvies, aangezien wij op het plan nog enkele opmerkingen hebben. Deze opmerkingen moeten conform het beleid van Rijnland worden meegenomen bij de uitwerking van het plan. Indien deze opmerkingen worden verwerkt in het plan kunnen wij voor dit plan een positief wateradvies geven.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2.	Naast de primaire waterkering Slaperdijk, ligt er ook een secundaire waterkering in het plangebied, namelijk de boezemkade rond de Oude Spaarndammerpolder. Wij verzoeken u ook deze waterkering op de plankaart op te nemen met de dubbelbestemming "Waterstaat-waterkering". De ligging is aangegeven op de bijgevoegde kaart. De breedte is 20 meter aan weerszijden van het haart van de boezemkade, dus in totaal 40 meter breed.	<i>De verbeelding zal hierop worden aangepast.</i>	nee	ja	nee
3.	In artikel 23 van de planregels (dubbelbestemming waterstaat-Waterkering) staat onder 2 te lezen "voor zover de dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk samenvalt met andere dubbelbestemmingen die op deze gronden rusten, geldt dat de dubbelbestemming "waarde archeologie"	<i>Naar aanleiding van deze zienswijze worden de planregels conform aangepast.</i>	nee	nee	ja

	voorrang krijgt". Waterkeringen zijn bedoeld ter bescherming van gebieden tegen overstroming. Veiligheid tegen overstromingen dient altijd voorrang te krijgen boven andere belangen. Wanneer archeologische belangen in het geding zijn, zal altijd de afweging moeten worden gemaakt of dit verenigbaar is met het waterstaatkundig belang. Wij verzoeken u daarom dringend lid 23.2 te schrappen en te vervangen door het volgende: "Al hetgeen in deze voorschriften omtrent de andere bestemmingen binnen het gebied met de bestemming Waterstaat-Waterkering is toegestaan, is uitsluitende toelaatbaar indien het voor zover zulks, gehoord de beheerder van de waterkering, verenigbaar is met het belang van de waterkering".				
4.	Wij verzoeken u rekening te houden met bovenstaande zienswijzen en deze mee te nemen bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan. Graag ontvangen wij te zijner tijd de samenvatting van de binnengekomen zienswijzen en de beantwoording daarvan, alsmede een exemplaar van het bestemmingsplan met de daarbij behorende vervolgprocedure.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee

15. Provincie Noord-Holland, de heer J.A. Oortman Gerlings, Houtplein 33, postbus 3007, 2001 DA Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 17 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Het voorontwerp van dit plan heeft ons geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen. U heeft het in het ontwerp bestemmingsplan zoals dat nu ter inzage is gelegd evenwel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de vestiging van een sauna	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B.1.</i>	ja	nee	nee

	aan de Vergierdeweg. Wij menen dat dit onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan strijdig is met de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in het Overgangsdokument geldend streekplanbeleid en de Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland 2009. Daarom dienen wij onze zienswijze tegen dit onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan in.				
2.	Het gaat om een stedelijke functie buiten de rode contouren. Hier is ontheffing van de verordening voor nodig. Deze ontheffing is nog niet aangevraagd. In de toelichting is hier niet op ingegaan en ook niet op de ligging in of nabij de ecologische hoofdstructuur en op de in dat geval benodigde compensatie. In de toelichting is ook niet ingegaan op ligging in de rijksbufferzone.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B.1. De betreffende ontheffing is inmiddels ingediend bij het college van GS van de provincie.</i>	ja	nee	ja
3	De in de toelichting opgenomen ruimtelijke onderbouwing voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid voor de sauna achten wij niet sterk. Dit tegen de achtergrond van de ligging in een gebied dat in het Streekplan Noord-Holland Zuid is aangeduid als "landelijk gebied, van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem".	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B.1. De toelichting is op dit punt inmiddels aanmerkelijk uitgebreid en verbeterd, in overleg met de Provincie.</i>	ja	nee	ja
4	Gezien het voorgaande verzoeken wij u de wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 24 van de regels van het bestemmingsplan "Hekslootgebied/Spaarndam-West" (ontwerp) voor de sauna aan de Vergierdeweg te schrappen.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B.1</i>	ja	nee	ja

16. Vereniging Behoud de Hekslootpolder, de heer M. van de Pavert					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 14 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				

1.	De Vereniging Behoud de Hekslootpolder is verheugd dat het bestemmingsplan op deze wijze is neergezet. Het komt voor een belangrijk deel tegemoet aan de wensen van onze vereniging en allen die het gebied een warm hart toedragen. Het consoliderende en conserverende karakter biedt waarborgen voor de toekomst terwijl er voldoende ruimte is om de natuurlijke en cultuur-historische waarden te versterken.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2	We hebben er goede nota van genomen dat de grens van het Hekslootgebied loopt tot aan de buitenste trottoirband van de Vondelweg gelegen in de grasrand van het gebied. De angst in de wijken en bij de Vereniging dat dit plan ruimte zou bieden aan uitbreiding/verbreding van de Vondelweg is grotendeels weggenomen.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
3	We onderschrijven het benoemen van de strook groen naast de Vondelweg tot aan de brede sloot als “groen”, terwijl de rest van het gebied als “natuur” bestempeld wordt. Op de bestemming “natuur” komen wij op pagina 2 nog terug.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
4	Het ontbreken van wandelpaden (blz. 23 art. 2.4) zien wij hier als een constatering en niet als een tekortkoming. Zie ook de constatering op pagina 72 onder kopje 6.4 Natuur (artikel 9) “Door het gebied lopen enkele onverharde voetpaden. Uitbreiding van het aantal voetpaden is niet gewenst”. De motivatie wordt ontleend aan het feit dat het Hekslootgebied deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur en de bestemming “natuur” gaat krijgen. Wij hebben geconstateerd dat onze wens het aantal wandelpaden in het gebied niet uit te breiden, is overgenomen. Dit is echter in relatie tot de bestemming “natuur”.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. In het bestemmingsplan wordt niet voorzien in uitbreiding van voet-(en fiets)paden.</i>	nee	nee	nee

	Mocht die bestemming veranderen in bijv. agrarisch met natuurwaarden” of anderszins, dan blijft de wens bestaan om de voetpaden niet uit te breiden.				
5	In het gebied komt een observatiepost voor vogels die maximaal 5 meter hoog mag zijn. Wij zouden dat veranderd willen zien in: In het gebied kunnen enkele.....Dit geeft ruimte om bij meerdere interessante plekken vogelkijkhutten/observatieposten neer te zetten. In dit ontwerpbestemmingsplan is de vogelkijkhut/observatiepost (blz. 72, natuur, art. 9), niet meer terug te vinden. In juni 2009 is er een nieuwe observatiepost geplaatst bij de Klutenplas.	<i>De bedoeling is dat dit gebied wordt beschermd. Nieuwe vogelkijkhutten enzovoorts worden in dit kwetsbare gebied niet toegestaan.</i>	nee	nee	nee
6	De strook groen die loopt vanaf de woonboten aan de Spaarndamseweg, langs het Spaarne naar het grote gemaal in Spaarndam tussen het Spaarne en de Spaarndamseweg staat als “natuur” aangemerkt. Deze strook groen wordt gebruikt voor recreatie: wandelen, fietsen, vissen, surfen, trimmen. Ons voorstel is de strook direct naast het Spaarne en het voetpad en de strook groen tussen het voetpad en de Spaarndamseweg niet als “natuur” maar als “groen” aan te duiden. Nu staan er in deze strook ook diepwortelende bomen die in natuurgebied minder gewenst zijn, in het groen past dat wel. Aanvullende opmerking is, dat er 2 asfaltstroken lopen, een voetpad en een eenrichtingsweg voor auto's en een tweerichtingsweg voor fiets- en brommerverkeer. Uitbreiding van het aantal bomen is door ons niet gevraagd en is ook niet gewenst.	<i>Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de verbeelding op dit onderdeel aangepast.</i>	nee	ja	nee
7	In de Oude Spaarndammerpolder staat sinds verleden jaar een ooievaarspaal. In het gebied komen regelmatig vogels voor die we een kans willen geven te broeden. Daar moeten soms	<i>De Oude Spaarndammerpolder maakt onderdeel van het EHS-gebied. De gemeente wil de landschappelijke kwaliteit van dit gebied zoveel mogelijk behouden. Ruimtelijke ingrepen zoals gewenst worden daarbij niet</i>	nee	nee	Nee

	voorzieningen voor worden getroffen. Voorbeelden zijn: ijsvogelwanden, ooievaarspalen, klutenplasjes met eilandjes. Voor dit soort voorzieningen zien wij dus graag een uitzondering gemaakt in het bestemmingsplan. Deze voorzieningen kunnen veelal getroffen worden zonder de openheid aan te tasten.	<i>toegestaan, om de bestaande waarden zoveel mogelijk te behouden en niet aan te tasten.</i>			
8	De boerderij Noord Akendam is nu onderdeel van een wijzigingsbevoegdheid. De plannen voor de herontwikkeling zullen wij afwachten.	<i>Voor deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	Ja
9	In gesprekken tussen de Gemeente, de politiek, het recreatieschap, de heer Paul Dijkzeul, de vereniging Behoud de Hekslootpolder en met inspreken tijdens een raadscommissie, is meerdere malen de vraag naar boven gekomen of de bestemming "natuur" voor heel het Hekslootgebied gewenst. Voor een vogelweidegebied is het van belang, dat het land door boeren onderhouden wordt. Dit onderhoud dient met de nodige zorg te gebeuren, aangezien er anders geen nesten meer uitkomen. Voor een boer is het van belang dat hij een bedrijfsvoering heeft die economisch verantwoord is, het boerenbedrijf kan niet altijd ondergeschikt zijn aan de bestemming "natuur". Wellicht moet er zelfs een mogelijkheid zijn aan de rand van het gebied, onder voorwaarden, een stal te bouwen. Er moet een evenwicht zijn tussen natuur en agrarisch. In gesprekken tussen de partijen is gebleken dat er waarschijnlijk een compromis gevonden kan worden in de bestemmingen voor delen van het gebied. In augustus worden deze gesprekken voortgezet.	<i>Voor deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2.</i>	ja	ja	ja

17. J. LTO Noord, Fonteinlaan 5, postbus 649, 2003 RP Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		

			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 13 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1.	Naar aanleiding van het bestemmingsplan wil LTO Noord de volgende zienswijze bij de gemeente Haarlem indienen. Daarnaast wil LTO Noord benadrukken dat haar standpunt reeds in de brieven van 11 augustus 2008 en 22 september 2008 (die ook zijn opgenomen in bijlage 11) onder de aandacht is gebracht bij de gemeente Haarlem.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee
2	De gemeente Haarlem geeft aan dat nagenoeg het gehele buitengebied van het plangebied is begrensd als EHS. Op basis van deze begrenzing kent de gemeente Haarlem aan dit gebied de bestemming "Natuur" (artikel 9) toe. Hoewel LTO Noord in voorgaande brieven reeds heeft gereageerd op deze bestemmingswijziging, blijft de gemeente Haarlem verwijzen naar deze begrenzing als EHS volgens het streekplan Noord-Holland Zuid. Raadpleging van de provinciale plannen leert ons echter het volgende. Het streekplan Noord-Holland Zuid spreekt van "Agrarisch gebied van bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem"/"Belvédère-gebied als onderdeel van de Stelling van Amsterdam". Een deel van het plangebied is op de grove EHS-kaart van de provincie ingetekend als EHS (deze kaart is ook weergegeven in bijlage 4, pag. 131). Het betreft hier slechts de gronden die in eigendom zijn van Recreatieschap Spaarnwoude. De Natuurdoelenkaart van de provincie Noord-Holland geeft aan dat deze zelfde percelen zijn aangewezen als Bloemrijk Grasland of Droog Duingrasland of Heide als dominant natuurdoeltype. In het gebiedsplan Noordzeekanaalgebied-Zuid is het gehele	<i>Voor deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2.</i>	ja	ja	ja

	plangebied aangeduid als “Ruime jas beheersgebied voor ecologische verbindingzone”. Dit houdt in dat het gehele gebied als ruimer zoekgebied is vastgelegd om een ecologische verbindingzone te realiseren. Deze verbindingzone beslaat een totale oppervlakte van 50 ha verdeeld over meerdere gebieden waarvan het plangebied er één is. De verbindingzone is inmiddels verder geconcretiseerd langs de noordoostzijde van het plangebied (Slaperdijk/Verdolgen Landen). Het ontwerp-natuurbeheerplan ILG-regio Zuidwest/Rijnland, dat op dit moment ter inzage ligt, vermeldt tenslotte dat het gebied is aangemerkt als “Nog om te vormen naar natuur” (percelen in eigendom Recreatieschap), de overige percelen zijn aangewezen als weidevogelgebied. LTO Noord is op basis van deze diverse provinciale plannen van mening dat slechts een deel van het plangebied deel uitmaakt van de EHS en dat de invulling daarvan nog moet worden gerealiseerd (zie meest recente plan), in overleg met de eigenaar/gebruiker (Recreatieschap Spaarnwoude). De toewijzing van de bestemming “Natuur” aan nagenoeg het gehele buitengebied in dit bestemmingsplan is daarmee onterecht. LTO Noord verzoekt de gemeente Haarlem daarom aan de percelen die in agrarisch gebruik zijn de bestemming “Agrarisch” (artikel 3) dan wel “Agrarisch met waarden – natuurwaarden”(artikel 4) toe te kennen.				
3	In de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan staat: “In het EHS-gebied met een agrarische bestemming blijft voortzetting of uitbreiding van het agrarisch gebruik in het algemeen mogelijk”. Het provinciale gebiedsplan Noordzeekanaalgebied-Zuid geeft	<i>Voor deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2.</i>	ja	ja	Ja

	aan: “De uitvoering van dit plan vindt plaats op basis van vrijwilligheid..... De begrenzing als natuurgebied in dit plan heeft geen gevolgen voor de bestemming in het kader van de ruimtelijke ordening (streek- en bestemmingsplannen) en water en milieubeleid. De bestemmingswijzigingen of wijzigingen in water- en milieubeleid kunnen plaatsvinden op grond van geldende natuurwaarden. Gedeputeerde Staten kunnen op voorstel en in overeenstemming met het POL wijzigingen van eenvoudige aard in de begrenzingen aanbrengen, nadat de betrokken ondernemers, huidige en toekomstige gebruikers en/of eigenaren, daarmee hebben ingestemd”. Er heeft echter met de eigenaren/gebruikers geen overleg plaatsgevonden over het aanpassen van de begrenzing. Daarom kan er geen sprake zijn van aanpassing van de begrenzing.				
4	Het huidige gebruik van het Hekslootgebied is agrarisch. De eigenaren/gebruikers kiezen ervoor dit bestaande agrarische gebruik voor te zetten. Er is dan ook geen reden om de bestemming om te zetten naar “Natuur”. De bestemming moet immers in overeenstemming zijn met het gebruik. Een bestemming kan alleen worden gewijzigd van agrarisch naar natuur als, naast de begrenzing binnen de EHS, het eigendom van de grond is verworven. Gebruikelijk is dat in de regels van het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om, na grondverwerving en afstemming met de eigenaar, de bestemming te kunnen wijzigen van agrarisch naar natuur.	<i>Voor deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt tevens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de regels, om onder voorwaarden de agrarische bestemmingen te wijzigen naar een bestemming Natuur.</i>	ja	ja	ja
5	In de rechtspraak (o.a. Raad van State) gaat men ervan uit dat bij een herziening van de bestemming in natuur het zeker moet zijn dat er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn om binnen de planperiode (10 jaar) de	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2 en de beantwoording van de zienswijze hierboven.</i>	ja	ja	ja

	benodigde gronden te verwerven. Daarnaast willen we verwijzen naar het besluit van Gedeputeerde Staten met betrekking tot het Westelijk Tuinbouwgebied, waarbij omvorming naar natuur zonder verwerving/aankoop door Gedeputeerde staten is teruggedraaid. LTO Noord is van mening dat in het Hekslootgebied/Spaarndam-West dezelfde situatie aan de orde is.				
6	Kortom, het is niet gerechtvaardigd dat aan nagenoeg het gehele buitengebied van het plangebied de bestemming "Natuur "is toegekend. Daarnaast is het niet mogelijk om de bestemming van agrarisch naar natuur af te dwingen door het als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen. Dit zal in afstemming met de eigenaren moeten gebeuren (op basis van vrijwilligheid).	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2</i>	ja	ja	ja
7	De gemeente Haarlem beoogt met dit bestemmingsplan invulling te geven aan het behoud van landschappelijke waarden: "De ruimtelijk-functionele structuur en voorzetting van het huidige gebruik vormen daarbij belangrijke uitgangspunten. De verbeelding, waarderingskaart en de regels zijn zo opgesteld dat een maximale bescherming ontstaat voor de functies en gebouwen die in het huidige karakter dienen te worden behouden. Het resultaat van deze wijze van bestemmen is dat inzichtelijk is wat wel en niet kan in het plangebied, maar dat bovenal duidelijk is aangegeven dat consolideren geen stilstand is". Instandhouding van de open structuur van het schootveld van de Stelling van Amsterdam en behoud van het karakteristieke verkavelingspatroon worden hierbij voorop gesteld. LTO Noord is van mening dat dit ontwerpbestemmingsplan het huidige	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B2..</i>	ja	ja	ja

	agrarische gebruik ernstig zal belemmeren en dat het behoud van het huidige landschap daarmee niet kan worden gegarandeerd. Daaraan verbonden zal het niet mogelijk zijn om de weidevogeldoelstelling van het gebied te realiseren. Zoals in de toelichting (paragraaf 4.6 Natuurwaarden) al is aangegeven zijn de natuurwaarden in het gebied de afgelopen 25 jaar ingrijpend veranderd. Een toename van het oppervlak rietland en ruige hoge kruiden wordt genoemd als een bijkomende oorzaak van verandering van de weidevogelstand. “Door het beperken van rietlanden en andere (ruige) hoge kruiden kan men sturen in de ganzenstand en in het voorkomen van andere soorten dieren, onder andere roofdieren”. LTO Noord is van mening dat weidevogelbeheer onlosmakelijk verbonden is aan agrarisch gebruik van gebieden met gevarieerd maaibeheer en weiden van (groot)vee. De doelstelling van de gemeente om het beheer in het plangebied te extensiveren, zoals weergegeven in de bestemming natuur met extensief agrarisch medegebruik, onder ander door het extensief beweiden met lage veebezetting, bijv. met schapen als vorm van natuurbeheer, zal leiden tot verruiging van het gebied hetgeen onaantrekkelijk is voor weidevogels maar ook voor de recreant. Daarnaast suggereert de gemeente verbouw van akkerbouwproducten. Gezien de grondsoort, veengronden, en de voor akkerbouw benodigde ontwatering, is het plangebied volstrekt ongeschikt voor de verbouw van akkerbouwproducten. Dit zal leiden tot verstoring van het landschap, snellere vertering van veen en dus bodemdaling. Hierdoor zal de waterhuishouding van het gebied geheel veranderen. Daarnaast past deze				
--	---	--	--	--	--

	doelstelling absoluut niet bij de weidevogelgoalstelling van het gebied. LTO Noord wil ook verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt tussen agrariërs in de Hekslootpolder en Recreatieschap Spaarnwoude in de "Beheervisie agrarisch gebied Recreatieschap Spaarnwoude" over het te voeren beheer in de Hekslootpolder.				
8	Behoud van het landschap in het plangebied kan het best en economisch duurzaam in stand worden gehouden door een economisch duurzame agrarische bedrijfsvoering mogelijk te maken. Dit kan worden gegarandeerd door aan het plangebied de bestemming "agrarisch" (artikel 3) toe te wijzen en door de mogelijkheid te creëren voor het oprichten van een nieuw agrarisch bedrijf. Daarvoor moet via een wijzigingsbevoegdheid in artikel 3 in het bestemmingsplan worden opgenomen dat een nieuw agrarisch bouwvlak kan worden gecreëerd aan de Vondelweg. De exacte locatie van dit bouwvlak is afhankelijk van de ligging van de bij het bedrijf behorende percelen. Het bouwvlak moet centraal in deze percelen gelegen zijn om weidegang van het vee te kunnen uitvoeren. De bij het bedrijf behorende percelen moeten de bestemming "agrarisch" (artikel 3) of "agrarisch met waarden – natuurwaarden" (artikel 4) krijgen. Alle agrarische bedrijven in het plangebied moeten ontwikkelingsmogelijkheden krijgen om het bedrijf economisch duurzaam op te bouwen, te versterken en voort te zetten. Gezien de ligging van het plangebied aan de rand van de stad en de geldende productieomstandigheden, kan de agrarische sector zich zowel in extensieve schaalvergroting als in verbreding verder ontwikkelen. Het bestemmingsplan moet daarvoor voldoende faciliteiten bieden. Dit houdt	<i>Voor de beantwoording van het eerste deel van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hierboven. Vooralsnog wordt vastgehouden aan de opgenomen bouwvlakken. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het agrarisch bouwvlak te vergroten naar 2 hectare, mocht daar behoefte aan zijn en de economische noodzaak daarvan kan worden aangetoond. Er dient dan sprake te zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook wordt een agrarisch deskundige gehoord en dient er voldaan te zijn aan overige (milieu)wet – en regelgeving en economische uitvoerbaarheid.</i>	ja	nee	ja

	in dat het bouwvlak van voldoende omvang moet zijn om nieuwbouw te plegen ten behoeve van schaalvergroting en/of verbreding. De omvang van het bouwvlak moet daarom 1,5 ha worden met een wijzigingsbevoegdheid naar 2 ha wanneer economische noodzaak kan worden aangetoond.				
9	Gezien de ligging van het plangebied in de nabijheid van de stad, de doelstelling van de gemeente Haarlem om het buitengebied beter toegankelijk te maken voor haar burgers en een verbinding te leggen met de wensen van de stedelijke bevolking, moet het aanbieden van verschillende verbredingsactiviteiten in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. De gemeente kan hierbij de ondernemer zo goed mogelijk faciliteren door de diverse verbredingsactiviteiten bij recht in het bestemmingsplan mogelijk te maken. Verbredingsactiviteiten waar de gemeente voorwaarden aan wil verbinden, kunnen bij ontheffing mogelijk worden gemaakt. LTO Noord wil echter benadrukken dat het aanbieden van verbredingsactiviteiten door de ondernemer een keuze is van de ondernemer zelf. Hij maakt deze keuze op basis van zijn eigen ondernemerskwaliteiten en die van zijn gezin, het bedrijf en de omgeving.	<i>Onduidelijk is aan welke verbredingsactiviteiten wordt gedacht. Het heeft dan ook geen zin op voorhand regelingen te gaan bedenken op dit onderdeel. Op het moment dat er sprake is van een concrete aanvraag kan daar maatwerk in worden verricht.</i>	nee	nee	nee
10	In het IWP (paragraaf 3.5, pag. 34 toelichting) staat aangegeven: "De Oude Spaarndammerpolder kan waterhuishoudkundig voor waterberging in aanmerking komen. Het gaat hierbij om een mogelijke locatie voor seizoens- en piekberging". LTO Noord is van mening dat het creëren van seizoensberging de landbouwkundige mogelijkheden ernstig beperkt. Wanneer deze doelstelling wordt gerealiseerd, moet een goede financiële regeling worden getroffen met de betrokken	<i>Nader onderzoek naar de noodzaak en haalbaarheid van waterberging op deze locatie zal duidelijk maken in hoeverre waterberging op deze locatie gerealiseerd kan worden. In dit bestemmingsplan wordt nog niet voorzien in deze mogelijke waterberging.</i>	nee	nee	nee

	grondeigenaren/gebruikers. Het creëren van piekberging in de Oude Spaarndammerpolder is eventueel bespreekbaar wanneer agrarisch medegebruik mogelijk blijft en er een financiële compensatie overeen kan worden gekomen met de betrokken grondeigenaren/gebruikers over incidenteel gebruik van de piekberging.				
11	Het hoogheemraadschap Rijnland en de gemeente Haarlem hebben de wens uitgesproken om een nieuw waterverbinding te realiseren van Delft naar het Hekslootgebied. De doelstelling hiervan is om schoon duinwater het Hekslootgebied in te laten, wat ten goede komt aan de ecologische ontwikkeling van deze polder. LTO Noord vraagt zich af welke kwaliteit het schone duinwater heeft wanneer het uiteindelijk in het Hekslootgebied aankomt, aangezien de aanvoertroute dwars door de stad loopt. Dit moet worden onderzocht voordat het plan wordt uitgevoerd. Daarnaast moet worden onderzocht welke invloed het gebiedsvreemde water heeft op de waterhuishouding in het gebied, de ecologie, de veengrond, het landbouwkundige gebruik, etc. LTO Noord wil daarom graag betrokken worden bij de verdere uitwerking van dit plan.	<i>De betrokken grondeigenaren zullen te zijner tijd door de afdeling Openbare ruimte, groen en verkeer (OGV) worden benaderd. De kwaliteit van het water zal niet verslechteren.</i>	nee	nee	nee
12	Voor een aantal (agrarische) werkzaamheden is het aanvragen van een aanlegvergunning verplicht, zoals grondbewerkingen dieper dan 30 cm, veranderingen aan sloten dieper dan 30 cm en het verlagen of verhogen van het grondwaterpeil. LTO Noord kan alleen instemmen met de noodzaak van het aanvragen van een aanlegvergunning voor deze werkzaamheden, voor zover geen sprake is van normaal agrarisch gebruik. Vervolgens wordt echter aangegeven dat een "Aanlegvergunning in ieder geval wordt verleend, indien de aanvragen van de aanlegvergunning aan de	<i>In Haarlem zijn de archeologische verwachtingen die voor het grondgebied gelden vertaald naar een voorlopige Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH). Deze kaart is opgesteld op basis van de Archeologische Monumenten Kaart (AMK) en de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) van de rijksoverheid, de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, de Vereenvoudigde Geologische Kaart van Haarlem en omgeving (1995) en de archeologische kennis die de gemeentelijke archeologen de afgelopen decennia hebben opgedaan. Hiermee heeft de gemeente voldaan aan de wettelijke bepaling dat zij in de voorbereidingsfase van een</i>	nee	nee	nee

	hand van archeologisch onderzoek of een rapport kan aantonen dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn” en de “Aanlegvergunning voorts wordt verleend indien de aanvrager van de aanlegvergunning een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld”.I LTO Noord kan niet instemmen met deze voorwaarden. Hiermee wordt het aanvragen van een aanlegvergunning alsnog onlosmakelijk verbonden met het uit laten voeren van archeologisch onderzoek zonder daarbij de verschillende beschermingscategorieën en bijbehorende bestemmingsregels in acht te nemen. LTO Noord verzoekt de gemeente daarom deze voorwaarden uit het bestemmingsplan te schrappen. De gemeente is verantwoordelijk voor het aanleveren van de archeologische onderbouwing en het voorkomen van schade aan archeologische waarden in het geval van het aanvragen van een aanlegvergunning. LTO Noord verwijst hierbij ook naar de reactie die zij heeft gegeven op het facetbestemmingsplan Archeologie (d.d. 11 mei 2009).	<i>bestemmingsplan een inventarisatie naar (verwachte) archeologische waarden uitvoert. In het bestemmingsplan stelt de gemeente vervolgens voorwaarden aan het uitvoeren van bodemroerende activiteiten voor die gebieden waarvan in de inventarisatie is vastgesteld dat ze (potentieel) archeologisch waardevol zijn.</i> <i>Een belangrijk element van de wetgeving ten aanzien van de archeologische monumentenzorg is de introductie van het veroorzakerprincipe. De initiatiefnemer van een project met bodemverstorende activiteiten (verstoorder) kan op grond van het nieuwe archeologiebeleid bij vergunningverlening (bouwvergunning, een aanlegvergunning, een sloopvergunning of een aanvraag voor vrijstelling van het bestemmingsplan) te maken krijgen met archeologische voorwaarden.</i> <i>Op basis van de ABH en de aard van de activiteiten die worden geïnitieerd kan de initiatiefnemer gevraagd worden om een archeologisch rapport te leveren waarin de archeologische waarde van het terrein in voldoende mate is vastgesteld. Dit betekent dat er een vorm van archeologisch (voor)onderzoek moet zijn uitgevoerd. De initiatiefnemer is in beginsel verplicht de uitvoering en de kosten voor zijn rekening te nemen. Dit geldt voor iedere initiatiefnemer van bodemverstorende activiteiten, voor zowel particuliere als commerciële doeleinden. Het onderzoeksrapport zal door de gemeente worden getoetst. Bij terugkerende werkzaamheden in een plangebied waarvoor reeds eerder een dergelijk rapport is geleverd en goedgekeurd door de gemeente, is niet opnieuw een rapport nodig. De waarde is immers al eerder in voldoende mate vastgesteld.</i>			
13	Begrenzing van de bestemming “natuur” (artikel 9) moet worden aangepast conform gebruik en eigendom. Zie toelichting “begrenzing EHS/Bestemming Natuur” en “functie volgt	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de algemene reactie onder B2 en de beantwoording hiervoor.	ja	ja	ja

	eigendom". De percelen in agrarisch gebruik moeten de bestemming "agrarisch" (artikel 3) of "agrarisch met waarden – natuurwaarden"(artikel 4) krijgen. Dit heeft betrekking op de percelen gelegen in het Hekslootgebied. De bestaande en toekomstige bouwvlakken moeten bestemming "agrarisch" (artikel 3) krijgen om voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst te bieden.				
14	Alleen de gronden in de Oude Spaarndammerpolder moeten de bestemming "Natuur" krijgen (artikel 9).	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de algemene reactie onder B2 en de beantwoording hiervoor. Alleen de gronden in de Oude Spaarndammerpolder krijgen een bestemming Natuur.</i>	ja	ja	Ja
15	Via wijzigingsbevoegdheid mogelijk maken van een nieuw agrarisch bouwvlak aan de Vondelweg. Zie toelichting "Economische duurzame landbouw".	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. Er wordt geen agrarisch bouwvlak aan de Vondelweg opgenomen.</i>	nee	nee	nee
16	LTO Noord verzoekt om de aangegeven bouwvlakken te vergroten naar 1,5 ha zodat de aanwezige bedrijven voldoende ontwikkelingsmogelijkheden hebben.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. De aanwezige bouwvlakken worden gehandhaafd. Wel wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om agrarische bedrijven tot 2 hectare onder voorwaarden te realiseren.</i>	ja	ja	ja
17	Artikel 3 Agrarisch (A) 1. Bestemmingsomschrijving: Het aanbieden van verbredingsactiviteiten moet bij recht mogelijk gemaakt worden. Deze verbredingsactiviteiten moeten in de bestemmingsomschrijving worden opgenomen. 2. Bouwregels: De bouwregels voorzien niet tot nauwelijks in het vernieuwen van bestaande agrarische bedrijfsgebouwen en het oprichten van nieuwe bedrijfsgebouwen. Gezien de duurzame ontwikkelingsmogelijkheden die agrariërs in het plangebied moeten krijgen, moet dit	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor.</i>	ja	ja	ja

	in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt worden. LTO verzoekt de gemeente Haarlem bouw- en uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan op te nemen. 3. Verbredingsactiviteiten die onder voorwaarden mogelijk zijn, moeten opgenomen worden onder specifieke gebruiksregels/onthefing van gebruiksregels. LTO Noord verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten naar 2 ha. Daarnaast verzoekt LTO Noord om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om een nieuwe agrarisch bouwvlak aan de Vondelweg te creëren. De exacte locatie moet in overleg nader worden bepaald.				
18	Artikel 9 Natuur (N) Alleen toekennen aan gronden in de Oude Spaarndammerpolder die daadwerkelijk natuur “produceren” en voor dat doel verworven zijn. Zie toelichting “Begrenzing EHS/Bestemming Natuur” en “Functie volgt eigendom” en plankaart.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de algemene reactie onder B2 en de beantwoording hiervoor.</i>	ja	ja	Ja
19	Artikel 20 Waarde – archeologie (WR-A) 2. Bouwregels: Uit de plankaart en regels is onduidelijk waar categorie 2,3 en 4 zijn gelegen. LTO Noord verzoekt het onderscheid in deze categorieën duidelijk op de plankaart en in de regels te vermelden. 5. Aanlegvergunning 3 en 4 – LTO Noord kan niet akkoord gaan met het vereiste een archeologisch onderzoek te overleggen voor het verkrijgen van een aanlegvergunning. Zie toelichting “Aanlegvergunning Archeologische waarden.	<i>In de toelichting wordt een uitsnede van de archeologische beleidskaart (ABH) in kleur opgenomen. Dit zal het onderscheid in de verschillende categorieën verduidelijken.</i> <i>Voor verdere beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording bij “Aanlegvergunning Archeologische waarden”.</i>	ja	nee	nee

18. De heer of mevrouw L. Beljaars, Dr. Leydsstraat 44, 2021 RJ Haarlem

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 9 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1	Al 16 jaar huur ik een tuin in de gemeente Haarlem. Die tuin ligt tussen boerderij Akendam en begraafplaats St. Jozef. Wij moesten uit de krant vernemen dat de gemeente het bestemmingsplan wil veranderen. Bovendien worden wij niet genoemd in het ontwerpbestemmingsplan. Ik maak bezwaar tegen deze onzorgvuldigheden.	<i>Het bestemmingsplan Hekslootgebied – Spaarndam is een zogenaamd Taskforceplan. Dit zijn conserverende bestemmingsplannen voor laag dynamische gebieden, die in het kader van de actualiseringverplichting uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening versneld worden opgesteld. Voor deze plannen heeft de gemeente Haarlem er voor gekozen deze niet voor inspraak – die volgens de Wet niet verplicht is - ter inzage te leggen. In plaats daarvan worden de in het gebied actieve wijkraden in eerste instantie betrokken bij de planvorming door middel van participatie. De procedure vangt aan met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Dat is de fase waarin eenieder op het plan kan reageren middels het indienen van een zienswijze. Van deze terinzagelegging is kennisgegeven op de daar in de Wet ruimtelijke ordening/ Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze door middel van een publicatie in de Staatscourant, de Stadskrant en de gemeentelijke website, zodat burgers hiervan kennis hebben kunnen nemen. Ook is er door de gemeente Haarlem een informatieavond gehouden, bekend gemaakt in voornoemde kennisgeving. Daarnaast hebben de gronden de bestemming 'Recreatie' gekregen. In het bijbehorende artikel wordt duidelijk (in lid 1 onder a) dat daaronder de volkstuinen vallen.</i>	nee	nee	nee
2	Ik maak bezwaar tegen veranderingen in het bestemmingsplan van dit gebied.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	Ja
3	De bouw van een sauna vind ik een aantasting van het landschappelijk karakter van de Hekslootpolder en de rust van de begraafplaats.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	ja
4	Ik wil persoonlijk geïnformeerd worden over wat er met onze tuinen gaat gebeuren.	<i>U heeft een overeenkomst met de gemeente Haarlem voor het gebruik van de gronden als volkstuin. Indien deze overeenkomst wegens een bestemmingswijziging</i>	ja	nee	Ja

		<i>zou moeten worden ontbonden, wordt dat als vanzelfsprekend persoonlijk met u opgenomen. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>			
--	--	---	--	--	--

19. De heer of mevrouw P.J. van Galen, Palamedesstraat 28, 2026 VX Haarlem

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 2 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1	In de bestemmingregels art. 10 blz. 72 is alleen sprake van volkstuinen in het zuiden van het plan. Echter in de hoek boerderij Vergierdeweg/begraafplaats bevinden zich ook een aantal volkstuinen, alleen aangeduid als recreatieve voorziening. Wij huren rechtstreeks van de gemeente. Deze tuinen zouden gaan verdwijnen bij vestiging van de sauna. Wij zijn een de huurders. Hoe wordt er straks met deze tuinen/huurders omgegaan: krijgen zij alternatieven aangeboden, op welke termijn worden de tuinen opgezegd?	<i>De bedoelde gronden hebben de bestemming 'Recreatie' gekregen. In het bijbehorende artikel wordt duidelijk (in lid 1 onder a) dat daaronder de volkstuinen vallen. Zoals aangegeven heeft u een overeenkomst met de gemeente, waarin is vermeld dat in geval van een bestemmingswijziging een opzegtermijn van een maand geldt. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder B1.</i>	ja	nee	Ja
2	Graag ook voor dit aspect aandacht en het noemen van deze tuinen in uw plan!	<i>Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording hierboven.</i>	nee	nee	nee

20. Wijkraad Vondelkwartier, de heer K. Huijer, Constantijn Huygensstraat 46, 2026 XX Haarlem

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 2 juli 2009 ontvangen en ontvankelijk.				
1	Het voetpad langs de Spaarndamseweg/Spaarne oever wijzigen van een natuurbestemming in een groenbestemming. In een gebied met natuurbestemming worden geen diepwortelende	<i>Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de verbeelding op dit onderdeel aangepast.</i>	nee	ja	nee

	bomen toegestaan. De bomen die nu langs de Spaarne oever en het voetpad staan kunnen daarom in een natuurbestemming bij verlies nooit vervangen worden.				
--	---	--	--	--	--

21. Stichting Historisch Schoten, namens hen F. Boorsma, Frans Netscherstraat 15a, 2024 KR Haarlem					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
0.	De zienswijze is door de gemeente op 4 september 2009 ontvangen en niet-ontvankelijk.				
1	Onlangs heeft het ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegen. In dit plan is m.b.t. de historische boerderij Noord-Akendam een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hierdoor is het onder strikte voorwaarden mogelijk om hier Sauna van Egmond te vestigen, waardoor een volledige restauratie van de cultuur-historisch belangwekkende en unieke Schoter boerderij zal kunnen worden gerealiseerd. Dit voorstel is gebaseerd op het initiatief van de landelijk opererende stichting Boerderij en Landschap die samen met de sauna een creatieve oplossing voor e.e.a. heeft ontwikkeld en ook voor restauratie en herontwikkeling zal gaan zorgen. Stichting Historisch schoten is buitengewoon content met de door u voorgestelde ontwikkeling. Vanaf haar oprichting in 2003 heeft onze stichting zich ingezet om de boerderij voor verder verval te behoeden en te bezien of na restauratie een zinvolle bestemming te realiseren is. Zoals u bekend is, hebben wij enkele jaren geleden de betrokken minister officieel verzocht boerderij Noord-akendam als rijksmonument aan te wijzen. Helaas is dat ten gevolge van het bezuinigingsbeleid bij het Rijk niet gelukt, ondanks het door uw college aan de Rijkdienst uitgebrachte positief advies.	<i>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>	nee	nee	nee

	Uit de media en andere bronnen hebben wij vernomen, dat bij uw college meerdere bezwaren/ zienswijzen zijn ingediend tegen een eventuele vestiging van Sauna van Egmond op deze plek, hetgeen wij in hoge mate betreuren. Wij willen u hierbij laten weten, dat wij het initiatief van Boerderij en Landschap/ Sauna van Egmond van harte ondersteunen en daarmee ook de door u voorgestelde wijzigingsbevoegdheid m.b.t. de bestemming van de boerderij en directe omgeving. Naar onze mening is de combinatie met een commerciële voorziening zoals die van de sauna, die de restauratie op zich wil nemen, de enige mogelijkheid om deze bijzondere Schoter boerderij van de ondergang te redden. Volledigheidshalve willen wij u er tenslotte nog op wijzen, dat een groot aantal organisaties en veel inwoners van Haarlem de nieuwe plannen toejuichen, zoals wij bij meerdere gelegenheden hebben ondervonden.				
--	--	--	--	--	--