

Oplegvel Raadsstuk

Onderwerp Sluitingstijden Horeca

Portefeuille mr. B. B. Schneiders
Auteur mevr. C. Hageman
Telefoon 5113819
E-mail: chageman@haarlem.nl
VVH/VHR Reg.nr. 2011/27513
Te kopiëren: 1 bijlage
B & W-vergadering van 22 februari 2011

DOEL: Besluiten

De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om de Algemene Plaatselijke Verordening waarin de sluitingstijden voor de horeca zijn opgenomen te wijzigen. Ter uitvoering van de passage over de Horecasluitngstijden in het coalitieakkoord Haarlem 2010-2014 wordt de gemeenteraad voorgesteld om af te zien van vrijgeven dan wel verruimen van de sluitingstijden in de Haarlemse Horeca.

B&W

Het college stelt de raad voor:

1. Het huidige sluitingstijdenregime in de gemeente Haarlem te handhaven en af te zien van deze afspraak uit het coalitieakkoord 2010-2014 “Het oog op morgen”.
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit; de media krijgen een persbericht

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie
☐ Conform	☐ Ja
☐ Gewijzigd	☐ Nee
☐ Aangehouden	
☐ Afgevoerd	Datum vergadering

Raadsstuk

Onderwerp: Sluitingstijden Horeca

Reg.nummer: VVH/VHR 2011/21127513

1. Inleiding

In het coalitieakkoord Haarlem 2010-2014 'Het oog op morgen' is in de paragraaf 'Vitaal en ondernemend' een passage opgenomen over de sluitingstijden van de Haarlemse horecabedrijven. De tekst luidt als volgt:

'Economische structuurversterking is verder gebaat bij deregulering en bij vrije horecasluitingstijden. Voor wat betreft de vrije horecasluitingstijden geldt wel dat dit alleen in nauw overleg met alle partners (van horeca tot politie) kan plaatsvinden'.

Op verzoek van het college is onderzocht wat de standpunten zijn van bovengenoemde partners ten aanzien van het vrijgeven dan wel verruimen van de sluitingstijden in de Haarlemse horeca. Daarnaast is bekeken welk sluitingstijdenbeleid wordt gehanteerd in een aantal steden die qua grootte en horecadichtheid vergelijkbaar zijn met Haarlem. De bevindingen zijn opgenomen in de notitie 'Onderzoek vrije sluitingstijden in de Haarlemse horeca'.

Standpunten partners

- Het bestuur van KHN afdeling Haarlem heeft aangegeven geen voorstander te zijn van vrije sluitingstijden omdat zij in het verruimen van de sluitingstijden geen oplossing ziet voor de bestaande problematiek, maar alleen maar een vergroting hiervan.
- Het advies van de politie is de huidige sluitingstijden niet te verruimen cq. vrij te laten. Dit zal namelijk de overlast over een langere periode in de nacht verspreiden en daarmee extra politiecapaciteit vergen
- De Wijkraad Binnenstad heeft laten weten fel gekant te zijn tegen een verruiming van de sluitingstijden.

Verruiming van de sluitingstijd staat haaks op het landelijke en lokale beleid, dat gericht is op het beperken van het alcoholgebruik (door jongeren). Door het loslaten van de sluitingstijden wordt het tegenovergestelde van een alcohol ontmoedigings beleid bereikt. Bekend is dat vandalisme, baldadigheid en criminaliteit in sterke mate tot uiting komt onder invloed van alcoholhoudende drank.

Uit onderzoek blijkt dat nog slechts enkele gemeenten in Nederland een systeem van vrije sluitingstijden kennen. Er is een tendens waarneembaar dat vrije sluitingstijden steeds vaker onderwerp van discussie zijn en worden gewijzigd in vaste sluitingstijden al dan niet in combinatie met venstertijden.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

Het huidige sluitingstijdenregime in de gemeente Haarlem te handhaven en af te zien van de afspraak de economische structuur te versterken door middel van invoering van vrije sluitingstijden in de Haarlemse Horeca .(Coalitieakkoord 2010-2014 "Het oog op morgen)

3. Beoogd resultaat

Handhaven van het huidige sluitingstijdenregime in de gemeente Haarlem.

4. Argumenten

4.1 De horeca (KHN afdeling Haarlem), de politie en de wijkraad binnenstad zijn geen voorstander van het verruimen dan wel vrijgeven van de sluitingstijden.

4.1 Het verruimen dan wel vrijgeven van de sluitingstijden in de horeca staat haaks op zowel landelijk als regionaal beleid gericht op het beperken van alcoholgebruik door jongeren.

5. Financiële paragraaf

Aan deze notitie zijn geen financiële gevolgen verbonden.

6. Kanttekeningen

6.1 Het verruimen dan wel vrijgeven van de sluitingstijden past in de deregulering ten aanzien van horecabedrijven.

6.2 De wijziging van beleid kan economisch aantrekkelijker zijn voor de horecaondernemers.

7. Bijlagen

1. Notitie onderzoek vrije sluitingstijden in de Haarlemse horeca

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

- Het huidige sluitingstijdenregime in de gemeente Haarlem te handhaven en af te zien van de afspraak de economische structuur te versterken door middel van invoering van vrije sluitingstijden in de Haarlemse Horeca (Coalitieakkoord 2010-2014 “Het oog op morgen)

Gedaan in de vergadering van

De griffier

De voorzitter

Notitie onderzoek vrije sluitingstijden in Haarlemse Horeca

1. Algemeen

1.1 Inleiding

In het coalitieprogramma 2010-2014 “Het oog op morgen” is in de alinea “Vitaal en ondernemend” een passage opgenomen over de sluitingstijden van de Haarlemse horecabedrijven. De tekst luidt als volgt:

“Economische structuurversterking is verder gebaat bij deregulering en bij vrije horecasluitingstijden. Voor wat betreft de vrije horecasluitingstijden geldt wel dat dit alleen in nauw overleg met alle partners (van horeca tot politie) kan plaatsvinden”.

In deze notitie wordt ingegaan op de bevindingen ten aanzien van de uitwerking van deze passage.

1.2 Huidige beleid sluitingstijden

Geschiedenis

Het huidige beleid is sedert 1979 van kracht. Tot die tijd was er sprake van vrije sluitingstijden voor de horeca. De hiermee gepaard gaande overlast leidde indertijd tot het vaststellen van het beleid. Naar aanleiding van een discussie in de raad over vrije sluitingstijden is in 2006 de mogelijkheid tot het verkrijgen van een ontheffing voor de nacht van donderdag op vrijdag tot 04.00 uur toegevoegd. De uitbreiding is vooraf uitgebreid besproken met alle belanghebbenden: horeca, bewoners en politie. Pas na een proefperiode van een half jaar is de mogelijkheid definitief opgenomen.

Huidig beleid

De sluitingstijden van de horecabedrijven zijn geregeld in artikel 33 en 34 van de Algemene Plaatselijke Verordening. In artikel 33 is samengevat bepaald dat het verboden is een horeca-inrichting voor het publiek geopend te hebben:

- a) in de nachten van vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag van 01.00 uur tot 07.00 uur en
- b) de andere nachten van 00.30 uur tot 07.00 uur.

Van deze tijden kan de burgemeester op basis van art. 33lid 2 APV ontheffing verlenen tot

- * maximaal 04.00 uur voor de nachten genoemd onder a
 - * tot maximaal 02.00 uur voor de nachten genoemd onder b, en
 - * tot maximaal 04.00 uur voor de nachten genoemd onder b voor de nacht van donderdag op vrijdag.
- Aan een ontheffing is een aantal voorschriften verbonden gericht op de handhaving van de openbare orde en het beschermen van het woon- en leefklimaat.

Het beleid van de burgemeester is vastgelegd in een notitie sluitingstijden. Hierin is vastgelegd in welke gevallen een ontheffing van de sluitingstijd kan worden verleend. Ontheffing kan worden verkregen voor:

- * bedrijven gevestigd in het centrum, het gebied begrenst door de singels Spaarne Bolwerken Leidsevaart.
- * bedrijven gevestigd aan grote doorgaande wegen buiten het centrum.

Bedrijven gevestigd in de woonwijken buiten het centrum komen niet in aanmerking voor een ontheffing.

Ongeveer 160 (van de in totaal 540) horecabedrijven maken gebruik van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een ontheffing tot 02.00 uur door de week en 04.00 uur voor de vrijdag en zaterdagnacht. Van de mogelijkheid om op donderdagnacht open te zijn maken ongeveer 20 bedrijven gebruik.

Artikel 34 van de APV vormt de basis voor het verlenen van een ontheffing van de sluitingstijd aan ten hoogste 5 horecabedrijven tot maximaal 05.00 uur. Op dit moment maakt nog maar één bedrijf (Stalker) hiervan gebruik. In het afgelopen decennia hebben diverse bedrijven een dergelijke

onthefing aangevraagd en gekregen. In alle gevallen is de ontheffing na een korte periode van gebruik opgezegd omdat de kosten van de exploitatie in het extra uur niet opwogen tegen de baten. Momenteel zijn vier ontheffingen vacant maar er is geen belangstelling bij de ondernemers.

1.3. Horecasanctiebeleid

Het Horecasanctiebeleid is gebaseerd op artikel 35 van de APV. Dit artikel geeft aan de burgemeester de bevoegdheid om in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden (tijdelijk) vervroegde of algehele sluiting van één of meer inrichtingen kan bevelen.

Aan de openingstijden van een horecabedrijf zijn voorschriften en beperkingen verbonden hoofdzakelijk gericht op het handhaven van de openbare orde, het voorkomen van overlast en het beschermen van het woon- en leefklimaat. Bij het niet naleven van één of meerdere voorschriften wordt aan de ondernemer door de politie een schriftelijke waarschuwing uitgereikt (gele kaart). Bij recidive van hetzelfde of een ander voorschrift/beperking binnen een termijn van 6 maanden volgt in de regel een tijdelijke intrekking van de ontheffing sluitingstijd voor een periode van 3 dagen (rode kaart). Elke volgende overtreding van een voorschrift/beperking binnen een termijn van één jaar leidt tot een zwaardere bestuurlijke maatregel. Op jaarbasis worden door de politie ongeveer 40 a 50 waarschuwingsbrieven aan horecaondernemers uitgereikt. Per jaar wordt door de burgemeester circa 15 keer een bestuurlijke maatregel getroffen.

De werking van het horecasanctiebeleid is binnen de horecabedrijven genoegzaam bekend. Het sanctiebeleid wordt door de horecaondernemers positief beoordeeld. Toezicht en handhaving blijven hierbij uiteraard noodzakelijk.

1.4. Actieprogramma “Uit in Haarlem: Gezellig, Gastvrij en Veilig”

De binnenstad van Haarlem kent een populair uitgaansgebied en winkelcentrum. De populariteit kent echter naast de gezelligheid een keerzijde, die zich kenmerkt door overlast voor bewoners, bezoekers en werkenden in de stad. Haarlem heeft ook in het weekend tijdens de nachtelijk uren een levendige binnenstad. Een klein deel van het uitgaanspubliek zorgt, veelal onder invloed van drank, voor overlast en problemen op het gebied van de openbare orde. Dit zorgt voor gevoelens van onveiligheid onder bewoners, ondernemers en het overige uitgaanspubliek. Om tegen deze problemen in gezamenlijkheid daadkrachtig op te treden is in september 2009 het Actieprogramma Uitgaan in Haarlem: ‘Gezellig Gastvrij en Veilig’ ondertekend.

In dit actieprogramma wordt een pakket aan maatregelen en afspraken beschreven die tussen de gemeente Haarlem, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem, de politie Kennemerland district Kennemerland Midden, het Openbaar Ministerie van het Arrondissement Haarlem en de in Haarlem werkzame particuliere beveiligingsorganisaties zijn gemaakt. De maatregelen en afspraken hebben betrekking op de thema's leefbaarheid, jeugdoverlast, veilig ondernemen, regelgeving, toezicht en handhaving en communicatie.

Het actieprogramma en het horecasanctiebeleid vullen elkaar aan en vormen samen een compleet pakket van maatregelen.

1.5. Jeugd en Alcohol

Het toenemend alcoholgebruik door jongeren is zowel landelijk als in Haarlem een bron van zorg. In het actieprogramma Sociale Veiligheid zijn maatregelen opgenomen ten aanzien van het beteugelen van alcoholgebruik door jongeren. Het is een bekend gegeven dat jongeren steeds later uitgaan nadat zij of thuis of op een locatie waar zij met elkaar afspreken eerst indrinken voordat zij daadwerkelijk uitgaan. Landelijk is een tendens waarneembaar dat regulering van sluitingstijden wordt toegepast om de tijden dat jongeren in horecagelegenheden kunnen verblijven te bekorten. (oa West Friesland)

2. Standpunten partners

In het coalitie akkoord is aangegeven dat invoering van vrije horecasluitingstijden alleen in nauw overleg met alle partners (van horeca tot politie) kan plaatsvinden. De vraagstelling is aan de partners voorgelegd en de standpunten worden hierna weergegeven.

2.1 Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem

Het bestuur van KHN afdeling Haarlem en zijn leden hebben begin 2010 duidelijk aangegeven geen voorstanders te zijn van vrije sluitingstijden: Citaat reactie: “Het bestuur en zijn leden zien bij het verruimen van de sluitingstijden geen oplossing voor de bestaande (overlast) problematiek, maar alleen maar een vergroting hiervan.

Uiteraard zullen er enkele horecaondernemers zijn die graag iets langer open willen zijn, maar dit zal dan apart moeten worden besproken”.

2.2 Politie

De politie zet op vrijdag- en zaterdagavond 8 politiemensen in om de openbare orde in het horecagebied te handhaven. Het dienstverband is een 23.00- 07.00 uur dienst. Zowel op de vrijdag- als zaterdagavond is deze inzet meer dan noodzakelijk. De horeca gaat gepaard met hoge bezoekersaantallen. Het grootste gedeelte van deze bezoekers is gewoon een gezellig avondje uit. Er is echter ook een groep die voor forse overlast zorgt. Gedacht moet worden aan geluidsoverlast, vernielingen, wildplassen, openlijk geweld, mishandelingen en bedreigingen. De avonden verlopen meestal tot een uur of 02.00 uur relatief rustig. Daarna, naarmate het alcoholpercentage stijgt, neemt ook de overlast en daaraan gekoppeld het aantal aanhoudingen toe. Rond 04.00 uur komt dat tot een hoogtepunt wanneer de meeste horecagelegenheden sluiten en de laatste (dronken) bezoekers, de openbare weg op gaan. De politie is dan in masse aanwezig om dit in goede banen te leiden en in te grijpen daar waar nodig. Rond 05.00 uur sluit de laatste horecagelegenheid in Haarlem, waarna de rust snel wederkeert. De horecaploeg van de politie gaat dan richting het politiebureau om de schriftelijke werkzaamheden en benodigde processen-verbaal op te maken. Door de veelheid aan werk en de noodzaak om gedurende de volledige dienst zoveel mogelijk op straat aanwezig te zijn, wordt al het schriftelijk werk aan het einde van het dienstverband afgehandeld. Dat betekent dat de dienst pas beëindigd wordt, op het moment dat alle processen-verbaal zijn verwerkt. Vaak loopt dit uit tot na 07.00 uur.

Wanneer er gekozen gaat worden voor vrije sluitingstijden zal dat een aantal consequenties met zich meebrengen die de politie negatief vindt.

1. De overlast zal na 04.00 uur niet vlot afnemen, maar de gehele nacht voortduren. De bewoners van de binnenstad weten nu, dat zodra de horecagelegenheden zijn gesloten, kort daarna de nachtrust voor hen zal terugkeren. Wanneer de sluitingstijden vrij worden gelaten, zal er gedurende de hele nacht en vroege ochtend publiek op straat blijven hangen. De daarmee gepaard gaande overlast zal de gehele nacht en ochtend voortduren.
2. Verruiming betekent forse consequenties voor het horecatoezicht van de politie. Daar waar nu 8 medewerkers in 1 dienstverband aanwezig hebben, zal dat met de keuze voor vrije sluitingstijden niet meer lukken. Immers ook na 05.00 uur zal er horecatoezicht op straat moeten zijn en ook deze medewerkers moeten na afloop van hun werk op straat hun processen-verbaal opmaken. Dat impliceert dat zij zeer waarschijnlijk tot minimaal 09.00 uur in dienst moeten zijn. Dat is niet meer mogelijk in 1 dienstverband. Daardoor moet gekozen worden om extra medewerkers in een aangepast dienstverband in te zetten. Het vrijlaten van de sluitingstijden heeft dus als consequentie dat er iedere horecanacht extra capaciteit van de politie moet worden ingezet. Deze capaciteit gaat ten koste van inzet van politie-uren elders.
3. Onze randgemeenten kennen geen vrije sluitingstijden. Gevreesd moet worden dat het vrijgeven van de sluitingstijden in Haarlem een ongewenste aanzuigende werking heeft van bezoekers uit deze randgemeenten na 04.00 uur.

Het advies van de politie is dan ook om de huidige sluitingstijden NIET te verruimen cq. vrij te laten. Dit zal namelijk de overlast over een langere periode in de nacht verspreiden en daarmee extra politiecapaciteit vergen.

2.3. Wijkraad Binnenstad

De Wijkraad Binnenstad heeft laten weten zeer fel gekant te zijn tegen een verruiming van de sluitingstijden. In hun reactie geven zij het volgende aan: Het loslaten van de sluitingstijden is niet de manier om overlast van publiek op straat tegen te gaan (want zo wordt het altijd gepresenteerd: met het vrijgeven wordt de overlast verminderd, het lijkt er meer op dat een bepaalde groep in Haarlem gewoon de kroegen de hele nacht open wil houden). Wij hebben hier enige tijd geleden over vergaderd en ons standpunt hierin herbevestigd. Op onze website kunt u ook nog een filmpje vinden waarin wij ons standpunt toelichten in een debat met Jeroen Fritz van de PvdA. Bij dit artikel vindt u tevens een waslijst aan reacties van bewoners die de nachtelijke overlast van horecabezoekers elk weekend mogen ervaren. (www.wijkraadbinnenstadhaarlem.nl)

3. Mogelijke systemen sluitingstijden

Het vrijgeven van sluitingstijden past binnen de economische structuurversterking. Horecabedrijven zijn niet alleen van belang voor de levendigheid en de economie van de stad, maar zij kunnen ook vormen van overlast met zich meebrengen. Om deze vormen van overlast te kunnen inperken staan verschillende instrumenten ter beschikking. Eén van deze instrumenten is het hanteren van een sluitingstijd voor horecabedrijven. Iedere vorm van sluitingstijd of het vrijlaten daarvan heeft vóór- en nadelen.

3.1 Huidige systeem met vaste sluitingstijden:

Voordelen:

- a. goede handhavingsmogelijkheid van de sluitingstijden.
- b. geen oneerlijke concurrentie tussen horecaondernemers.
- c. In tijd gelimiteerde mogelijkheid om alcohol te nuttigen in een horecagelegenheid
- d. de inzet van de altijd helaas beperkte politiecapaciteit kan zich richten op de kwetsbare uren; op vrijdag- en zaterdagnacht zijn dit de uren tussen 02.00 en 04.30 uur. Het toezicht start overigens al vanaf 22.00 uur en eindigt rond 05.00 uur.

Nadelen:

- a. Het kan voor een aantal ondernemers enige moeite kosten om het publiek te laten vertrekken. In dit kader is in 2010 de zogenaamde “Cooling down” (Zie actieprogramma IV A2) periode in de voorwaarden verbonden aan de openingstijden opgenomen. De horecaondernemer heeft op grond hiervan de gelegenheid gekregen om in een periode van een kwartier voor de definitieve sluitingstijd tot een kwartier na de definitieve sluitingstijd de bezoekers gefaseerd het pand te laten verlaten. Gedurende deze periode mag niet meer geschonken worden en dient de werkverlichting ontstoken te zijn.
- b. het gelijktijdig sluiten van horecabedrijven leidt direct na het sluitingstijdstip tot een moment van drukte op straten waar horeca is gevestigd. Gericht toezicht en handhaving door politie is onontbeerlijk;
- c. horecaondernemers hebben geen vrijheid om langer dan de toegestane tijd open te zijn.

3.2 Systeem van vrije openingstijden of ruimere openingstijden, waarbij vanaf een bepaald tijdstip bezoekers niet meer tot de horecabedrijven worden toegelaten (zogenaamde venstertijden systeem)

Venstertijden: In dit beleid wordt na een bepaald tijdstip bijvoorbeeld 02.00 uur niet meer toegestaan dat nieuwe bezoekers worden toegelaten in het horecabedrijf. Bezoekers die de gelegenheid verlaten mogen niet opnieuw worden toegelaten. In sommige gemeenten is er ook een finaal sluitingstijdstip

van bijvoorbeeld 05.00 uur andere gemeenten kiezen ervoor om geen sluitingstijdstip vast te stellen maar dit over te laten aan de horecaondernemer.

Voordelen:

- a. Omdat er geen vast sluitingstijdstip is de verwachting dat het vertrek van horecabezoekers uit de horecagelegenheden geleidelijker plaatsvindt. Verwacht mag worden dat dit minder (openbare) orde belasting geeft in de kwetsbare uren; Dit wordt ook deels bevestigd door de gemeente die ermee werken.
- b. De horecaondernemer heeft de vrijheid zijn eigen sluitingstijd te bepalen. Hij kan zelf de afweging maken wat voor hem economisch gezien het meest gunstigste sluitingstijdstip is.(deregulering)

Nadelen:

- a. Dit systeem is zeer moeilijk door de politie te handhaven. Er is geen duidelijkheid voor de politie op welk moment een horecagelegenheid de deuren sluit. Dit betekent dat gedurende een langere periode capaciteit zou moeten worden ingezet om de uitkomende stroom huiswaartsgaande klanten over een periode van ongeveer 3 à 4 uren in de gaten te houden. Veel gemeenten geven ook aan dat dit de reden is om af te zien van vrije sluitingstijden.
Ook op doordeweekse dagen zou de politie dit moeten controleren. Ondernemers kunnen de maatregel vrij eenvoudig overtreden. Regels die niet goed handhaafbaar zijn, dragen bij niet bij aan de thans actueel zijnde gedachte van consequent handhavingsbeleid;
- b. verruiming van de sluitingstijd staat haaks op het landelijke en lokale beleid, dat gericht is op het beperken van het alcoholgebruik (door jongeren). Door het loslaten van de sluitingstijden wordt het tegenovergestelde van een alcoholontmoedigingsbeleid bereikt. Immers voor notoire drinkers is er dan geen vaste eindtijd vastgelegd;
- c. toename criminaliteit/overlast etc. Bekend is dat vandalisme, baldadigheid en criminaliteit in sterke mate tot uiting komt onder invloed van alcoholhoudende drank;
- d. niet is uit te sluiten dat bewoners van de binnenstad tot later in de nacht (ochtend) overlast blijven ervaren van het horecapubliek;
- e. de centrumfunctie van Haarlem en het gedifferentieerde aanbod van horeca heeft al een aanzuigende werking. Verruiming van sluitingstijden kan leiden tot een verhoging van ongewenste verkeersstromen van bezoekers van omringende gemeenten naar Haarlem.
- f. Er kan een concurrentiestrijd ontstaan tussen de horecaondernemers. De omvang van het uitgaanspubliek zal niet toenemen maar de keuze van uitgaansgelegenheid zal beïnvloed worden door het sluitingstijdstip van de gelegenheid.

4. Conclusie

In het coalitieakkoord is aangegeven dat de invoering van vrije horecasluitingstijden alleen in nauw overleg met alle partners (van horeca tot politie) kan plaatsvinden. Uit de reacties van de betrokken partners blijkt dat er momenteel geen draagvlak bestaat om te komen tot invoering van vrije sluitingstijden cq verruiming van de sluitingstijden.

Invoering hiervan zou ook impliceren dat het ingezette alcoholmatigingsbeleid ten aanzien van jongeren negatief wordt beïnvloed.

Uit onderzoek blijkt dat nog slechts enkele gemeenten in Nederland een systeem van vrijesluitingstijden kennen. Er is een tendens waarneembaar dat vrije sluitingstijden steeds vaker onderwerp van discussie zijn en worden gewijzigd in vaste sluitingstijden al dan niet in combinatie met venstertijden.

.

5. Ervaringen in andere gemeenten

Uit onderzoek onder Nederlandse gemeenten blijkt dat de keuze voor een bepaald systeem van sluitingstijden grotendeels afhankelijk is van de lokale situatie op een bepaald moment. Er is een tendens waarneembaar dat steeds vaker wordt afgestapt van het fenomeen vrije sluitingstijden. Niet alleen vanwege de handhaafbaarheid maar ook vanwege de toenemende discussie over alcoholmatiging. In veel gemeenten worden venstertijden vastgesteld waarbinnen horecabedrijven niet open mogen zijn met daaraan een uiterlijk tijdstip gekoppeld tot wanneer publiek in het bedrijf mag worden toegelaten.

Uit andere onderzoeken is gebleken dat het bestrijden van overlast is niet gebaat bij het vrijgeven van sluitingstijden. Door verschuivingen in het uitgaanspatroon gaan jongeren steeds later op stap met als gevolg dat zij ook steeds later naar huis gaan. Als dan de mogelijkheden maximaal zijn verschuift ook het tijdstip van overlast en vindt de overlast over een langere periode plaats.

Uit enquêtes onder bewoners en horecaondernemers (Helmond, Breda) blijkt dat zowel horeca als bewoners veelal geen behoefte hebben aan verruiming van of vrije sluitingstijden.

De algemene tendens is dat het fenomeen vrije sluitingstijden in steden die dit systeem hadden redelijk onder druk staat. Veel steden hebben met name door druk vanuit omwonenden venstertijden ingevoerd.

De burgemeester van Groningen, gemeente met vrije sluitingstijden heeft onlangs de toezegging gedaan om het invoeren van sluitingstijden te onderzoeken. Dit mede door druk van burgemeester van omliggende gemeenten gezien vanuit het perspectief van alcoholmatiging.

Stad	Groningen
Horecadichtheid ¹	30,5
Beleid	Vrije sluitingstijden
Stand van zaken	In maart 2010 heeft de burgemeester in het regionaal college toegezegd de invoering van sluitingstijden te onderzoeken in het kader van het tegengaan van alcoholmisbruik. Sinds 1 november 2010 is er tijdens de uitgaansnachten een permanente EHBO post in de stad vanwege de vele geweldsincidenten.....

Stad	Nijmegen
Horecadichtheid	28,2
Beleid	Restaurants/café's: Vrije sluitingstijden met venstertijden: na 04.00 uur mogen geen bezoekers meer worden toegelaten. Droge horeca: geen sluitingstijden en geen venstertijden
Stand van zaken	De venstertijden zijn ingevoerd in 2001. Systeem voldoet. Geen aanleiding tot wijziging

¹ Horecadichtheid: De horecadichtheid wordt berekend door het aantal inwoners (vraag) te delen door het aantal aanwezige horecabedrijven (aanbod), dit laat zien hoeveel inwoners er ten opzichte van één horecabedrijf staan. (overigens niet van alle steden bekend)

Haarlem heeft een horecadichtheid van 28,8

Stad	Utrecht
Horecadichtheid	25,2
Beleid	Vrije sluitingstijden
Stand van zaken	Systeem voldoet. Momenteel geen aanleiding tot wijziging.

Stad	Apeldoorn
Horecadichtheid	
Beleid	Standaard sluitingstijden: van maandag tot en met vrijdag om 01.00 uur 's nachts op zaterdag en zondag om 02.00 uur 's nachts Vergunning mogelijk tot 04.00 uur Venstertijd: vanaf 3.00 uur geen bezoekers meer toelaten. Uitzondering eetgelegenheden, bijvoorbeeld een shoarmazaak in bezit van een vergunning om tot 4.00 uur open te blijven mogen ook na 3.00 uur nog bezoekers toelaten. Voor dat extra uur moet dan wel verplicht een portier bij de zaak aanwezig zijn.
Stand van zaken	Beleid ingevoerd in 2006 na discussie over vrije sluitingstijden

Stad	Enschede
Horecadichtheid	
Beleid	Standaard sluitingstijden: voor commerciële horecabedrijven dagelijks tot 02.00. Ontheffing mogelijk in aangewezen horecaconcentratiegebieden voor een tijdstip gelegen tussen 00.00 en uiterlijk 04.30 uur op werkdagen en op zaterdag. Voor een café, een bar of een discotheek gelegen in een horecaconcentratiegebied, wordt desgevraagd ontheffing verleend voor de periode gelegen tussen 00.00 en uiterlijk 05.30 uur op zondag. In een van de aangewezen gebieden is aan de ontheffing de verplichting tot het hebben van een portier gekoppeld.
Stand van zaken	Beleid ingevoerd in 2006. Geen aanleiding tot wijziging.

Stad	Amersfoort
Horecadichtheid	
Beleid	De huidige sluitingstijden zijn als volgt: • voor de horeca A (restaurant, eetcafé, lunchroom etc): 01.00 uur voor alle dagen in de week; • voor de horeca B (café, bar, discotheek etc): 02.00 uur door de week, respectievelijk 05.00 uur op vrijdag- en zaterdagnacht. • voor de ontnuchteringzaken in het horecaconcentratiegebied (zoals broodjeszaken, shoarmazaken etc.), waar geen alcoholhoudende dranken mogen worden verstrekt noch in de inrichting aanwezig mogen zijn: 02.30 uur door de

	week, respectievelijk 05.30 uur op vrijdag en zaterdagnacht:
Stand van zaken	Beleid ingevoerd in 2000, In 2009 voor de tweede keer geëvalueerd: geen wijzigingen.

Stad	Breda
Horecadichtheid	
Beleid	Standaard 02.00 uur Ontheffing mogelijk in het centrum tot 04.00 uur dagelijks Broodjeszaken mogen tot 4.30 uur open zijn.
Stand van zaken	Bovenstaand beleid is op 1 juni 2009 ingevoerd. Daarvoor zelfde sluitingstijden maar met een venstertijd tot 03.00 uur. De horeca is verdeeld over de invoering van de verruiming. Met de venstertijden werd het publiek meer verspreid. Verruiming heeft geen extra overlast opgeleverd.

Stad	Eindhoven
	28,9
Beleid	Vaste sluitingstijden. Beleid gelijk aan Haarlem: Donderdagnacht t/m zaterdagnacht 04.00 uur. Rest van de week 02.00 uur. Buitenwijken geen mogelijkheid tot ontheffing
Stand van zaken	Geen reden om te wijzigen. Alle partijen tevreden

Stad	Tilburg
	21,6
Beleid	Vaste sluitingstijden. Beleid gelijk aan Haarlem: Donderdagnacht t/m zaterdagnacht 04.00 uur. Rest van de week 02.00 uur. Na 03.00 mogen geen bezoekers meer worden toegelaten
Stand van zaken	Geen reden om te wijzigen. Alle partijen tevreden

Stad	Zaandam
Beleid	Vaste sluitingstijden met venstertijd: De horecabedrijven moeten tussen 05:00 uur 's nachts en 0:700 uur 's ochtends gesloten zijn. Bezoekers mogen tot uiterlijk 03:00 uur in een horecagelegenheid worden toegelaten.
Stand van zaken	Beleid is ingevoerd eind 2009. Evaluatie gaat nu plaatsvinden. Ervaringen tot nu toe positief.

Stad	Assen
Beleid	De horecabedrijven moeten tussen 05:00 uur 's nachts en 0:700 uur 's ochtends gesloten zijn. Bezoekers mogen tot uiterlijk 04:00 uur in een horecagelegenheid (ook snackbars en shoarmatenten) etc. worden toegelaten. Hebben maar twee bedrijven in een buitenwijk rest allemaal in het centrum
Stand van zaken	Ingevoerd in 2008. Tot die tijd een grote differentiatie van sluitingstijden. Op verzoek politie één methode.

Stad	Leeuwarden
Beleid	In door de burgemeester aangewezen gebieden (centrum) moeten de horecabedrijven tussen 06:00 uur 's nachts en 0:800 uur 's ochtends gesloten zijn. Bezoekers mogen tot uiterlijk 03:00 uur in een horecagelegenheid worden toegelaten. Overige locaties sluitingstijd 01.00 uur: Bezoekers mogen dan tot uiterlijk 00:00 uur in een horecagelegenheid worden toegelaten
Stand van zaken	Hadden vrije sluitingstijden 2004. Naar aanleiding van incidenten, overlast en handhaafbaarheid wijziging naar vaste tijden.

oooo0000oooo