

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille P. Heiliegers en E. Cassee
Auteur Mevr. D. de Boo
Telefoon 5113737 E-mail: d.d.boo@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2011/253920
Te kopiëren: a
B & W-vergadering van 25 oktober 2011

Onderwerp

Evaluatie (bouw-)leges

DOEL: Besluiten

Het vaststellen van uitgangspunten en tarieven voor leges is een raadsbevoegdheid.

B&W

Het college stelt de raad voor:

1. Kennis te nemen van de evaluatie (bouw-)leges 2010-2011
2. De volgende uitgangspunten voor de legesverordening 2012 te hanteren:
 - a. vast te houden aan een vast percentage op basis van de bouwsom met een plafond voor de activiteit bouwen;
 - b. geen verdere deregulering voor kleine bouwvergunningen door te voeren met vaste bedragen;
 - c. vaste tarieven in te voeren bij sloopectiviteiten en rijksmonumentenactiviteiten;
 - d. de kortingsregeling voor gecombineerde bouwaanvragen te laten vervallen;
 - e. leges (€ 100) in te voeren voor vergunningen uit de Apv waar nu geen leges voor worden geheven;
 - f. leges voor vergunningen voor prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops te verhogen met € 100;
 - g. de jaarlijkse ontheffingen voor sluitingstijden van de horeca te wijzigen in driejaarlijkse ontheffingen.
3. Het art. 213a onderzoek naar de bouwleges (begroting 2012) te benutten om het bereiken van kostenverlaging gemeentebreed op te pakken;
4. Voor de Kadernota 2012 een meerjarige opzet te ontwikkelen, op basis waarvan zowel de baten als de lasten kunnen worden geraamd;
5. Het besluit heeft (beperkte) financiële consequenties, door het verhogen van een aantal tarieven en het invoeren van nieuwe tarieven stijgt de totale opbrengst van vergunningen;
6. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Bestuur hierover een advies heeft uitgebracht.

Raad:

Besluit in te vullen door griffie	Moties en amendementen in te vullen door griffie
☐ Conform	☐ Ja
☐ Gewijzigd	☐ Nee
☐ Aangehouden	
☐ Afgevoerd	Datum vergadering

Raadsstuk

Onderwerp: evaluatie (bouw)leges

Reg. Nummer: 2011/253920

1 Inleiding

In de vergadering van de raad van 21 oktober 2010 is gesproken over de (wenselijkheid van) kostendekkendheid van de tarieven voor de bouwleges. De raad wilde inzicht in de huidige mate van kostendekkendheid van de bouwleges. Het college heeft toegezegd dit inzicht te geven en, indien daar aanleiding voor zou zijn, in 2011 met nieuwe voorstellen met betrekking tot de bouwleges te komen. Uit de evaluatie is een aantal punten naar voren gekomen, die tot wijzigingen in de legesverordening kunnen leiden en die via dit raadsvoorstel voorgelegd worden.

In de evaluatie wordt inzicht gegeven in de kostendekkendheid van de bouwleges, gebaseerd op informatie uit de 2^e helft van 2010 en de 1^e helft van 2011. In het onderzoek naar de kostendekkendheid zijn ook de overige onderdelen van de Omgevingsvergunning, zoals de inrit-, kap- en monumentenvergunning en de vergunningen in het kader van de Apv en bijzondere wetten zoals de Drank en horecawet meegenomen (zie bijlage “Evaluatie (bouw-)leges 2010-2011”).

De evaluatie geeft informatie over de huidige mate van kostendekkendheid van de bouwleges, de Apv-vergunningen en de vergunningen op grond van bijzondere wetten. Tevens bevat deze nota aanbevelingen voor de tarieven van de verschillende vergunningen 2012. Tenslotte wordt voor de vergunningen een aantal aanbevelingen gedaan om in de nabije toekomst efficiencywinst te bereiken op de bedrijfsvoering in het vergunningverleningsproces.

In de legesverordening 2012 worden de tarieven voor 2012 definitief vastgesteld. Vooruitlopend op de definitieve besluitvorming in december (vaststellen van de legesverordening 2012) wordt de evaluatie (bouw-)leges nu ter kennisname voorgelegd en wordt een aantal uitgangspunten voor (wijzigingen in) de tarieven 2012 ter bespreking voorgelegd. Afhankelijk van de uitkomst van de bespreking in de raad worden deze uitgangspunten dan verwerkt in de legesverordening.

2 Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. Kennis te nemen van de evaluatie (bouw-)leges 2010-2011
2. De volgende uitgangspunten voor de legesverordening 2012 te hanteren:
 - a. vast te houden aan een vast percentage op basis van de bouwsom met een plafond voor de activiteit bouwen;
 - b. geen verdere deregulering voor kleine bouwvergunningen door te voeren met vaste bedragen;
 - c. vaste tarieven in te voeren bij sloopactiviteiten en rijksmonumentenactiviteiten;
 - d. de kortingsregeling voor gecombineerde bouw aanvragen te laten vervallen;
 - e. leges (€ 100) in te voeren voor vergunningen uit de Apv waar nu geen leges voor worden geheven;
 - f. leges voor vergunningen voor prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops te verhogen met € 100;
 - g. de jaarlijkse ontheffingen voor sluitingstijden van de horeca te wijzigen in driejaarlijkse ontheffingen.

3. Het art. 213a onderzoek naar de bouwleges (begroting 2012) te benutten om het bereiken van kostenverlaging gemeentebreed op te pakken;
4. Voor de Kadernota 2012 een meerjarige opzet te ontwikkelen, op basis waarvan zowel de baten als de lasten kunnen worden geraamd;
5. Het besluit heeft (beperkte) financiële consequenties, door het verhogen van een aantal tarieven en het invoeren van nieuwe tarieven stijgt de totale opbrengst van vergunningen;
6. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Bestuur hierover een advies heeft uitgebracht.

3 Beoogd resultaat

Met de evaluatie wordt inzicht verschaft in de kostendekkendheid van de (bouw)leges. Met de voorgestelde lichte verhoging voor de leges van vergunningen voor prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops en het invoeren van leges voor vergunningen waar nu nog geen leges voor worden geheven wordt de kostendekkendheid van deze specifieke producten al verhoogd.

Voor de overige vergunningen wordt, afgezien van de normale indexering voor 2012 geen ander tarief noch een andere systematiek voorgesteld. Het effect van hogere tarieven en een andere berekeningsmethodiek van de leges en effecten daarvan in het licht van de economische ontwikkelingen is namelijk op dit moment, zonder verder onderzoek, niet goed in te schatten.

Met de voorstellen voor de langere termijn op het gebied van de bedrijfsvoering wordt geprobeerd efficiencywinst te bereiken in het vergunningverleningsproces.

4 Argumenten

2.1. Het voorstel past in het ingezette beleid.

Met deze evaluatie wordt uitvoering gegeven aan de wens van de raad om inzicht te krijgen in de mate van kostendekkendheid bij de vergunningverlening in het kader van de Wabo en vergunningverlening in het kader van de Apv en bijzondere wetten.

De voorstellen aan de raad voor de legesverordening 2012 sluiten aan bij de bevoegdheid van de raad om deze verordening vast te stellen.

2.2. Nieuwe methodiek en verandering in de leges heeft niet in te schatten gevolgen voor de inkomsten.

Bij de leges voor Wabo-vergunningen wordt alleen de voor 2012 normale indexering toegepast vanwege de onzekerheid van de effecten die een verhoging van deze leges zal kunnen hebben op de economische ontwikkelingen (zie Kadernota 2011).

2.2. De mate van kostendekkendheid bij lichte verhoging van een aantal leges stijgt.

De mate van kostendekkendheid van de vergunningen voor prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops stijgt als gevolg van een geringe verhoging van de huidige legesbedragen. Ook op de Apv-vergunningen waarvoor tot nog toe geen leges werden geheven stijgt de mate van kostendekkendheid uiteraard door de invoering van een legesbedrag van € 100.

2.3. Makkelijk toe te passen vereenvoudigingen leiden tot deregulering.

Vaste tarieven voor sloop en rijksmonumenten zijn beter te berekenen. De kortingsregeling wordt nauwelijks gebruikt en leidt tot extra werkzaamheden in de berekening. Jaarlijkse ontheffingen voor sluitingstijden kan omgezet worden in driejaarlijkse ontheffingen, dit levert lastenverlichting op voor de vaste horeca.

Financiële paragraaf

Door het verhogen van een aantal tarieven en het invoeren van een aantal nieuwe tarieven stijgt de opbrengst van vergunningen. Omdat het gaat om zowel een (relatief) beperkt bedrag van € 100 als om jaarlijks kleine aantallen aanvragen (schatting 200 aanvragen op jaarbasis), is de invloed op de totale opbrengst beperkt.

5 Kanttekeningen

2.2. Er is nu geen kostendekkend beeld, verhoging van de leges kan echter gevolgen hebben voor initiatieven in de stad.

Met de bovenstaande voorstellen wordt een eerste stap gezet in een verdere verhoging van kostendekkendheid in de vergunningverlening. Een hogere mate van kostendekkendheid blijft echter ook voor de jaren na 2012 als doelstelling overeind.

Op basis van een betere raming van de opbrengsten en een goed beeld van de effecten van de voorgestelde veranderingen kan de haalbaarheid van verhoging van de (bouw-)leges en andere leges worden onderzocht. Verder zal een aantal maatregelen in de bedrijfsvoering een reductie van de kosten te zien moeten geven. Het 213a-onderzoek (begroting 2012) zal benut worden voor deze vervolgstappen.

6 Uitvoering

Met de legesverordening 2012 zal de gemeenteraad besluiten over de hoogte en systematiek voor de leges voor het komende jaar. Naar aanleiding van de uitkomsten van het 213a onderzoek (begroting 2012) kan het college de raad aanvullende voorstellen doen de systematiek voor de berekening van de (bouw-)leges te wijzigen voor volgende jaren.

7 Bijlagen

Evaluatie (bouw-)leges 2010-2011.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. Kennis te nemen van de evaluatie (bouw-)leges 2010-2011
2. De volgende uitgangspunten voor de legesverordening 2012 te hanteren:
 - a. vast te houden aan een vast percentage op basis van de bouwsom met een plafond voor de activiteit bouwen;
 - b. geen verdere deregulering voor kleine bouwvergunningen door te voeren met vaste bedragen;
 - c. vaste tarieven in te voeren bij sloopactiviteiten en rijksmonumentenactiviteiten;
 - d. de kortingsregeling voor gecombineerde bouwaanvragen te laten vervallen;
 - e. leges (€ 100) in te voeren voor vergunningen uit de Apv waar nu geen leges voor worden geheven;
 - f. leges voor vergunningen voor prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops te verhogen met € 100;
 - g. de jaarlijkse ontheffingen voor sluitingstijden van de horeca te wijzigen in driejaarlijkse ontheffingen.

Gedaan in de vergadering van (wordt ingevuld door de griffie)

De griffier

De voorzitter

Evaluatie (Bouw) leges 2010-2011

1. Inleiding
2. Bouwleges
3. Overige activiteiten omgevingsvergunning
4. Leges Apv en bijzondere wetten
5. Voorstellen

September 2011

1. INLEIDING

Aanleiding en opzet nota

In de vergadering van de gemeenteraad van 21 oktober 2010 is de wens van volledige kostendekkendheid bij de tarieven voor de bouwleges uitgesproken. Deze vraag kwam naar aanleiding van de nota bouwleges 2011 (stuk nummer 2010/342300). Het College heeft naar aanleiding hiervan toegezegd inzicht te geven in de huidige mate van kostendekkendheid en, indien daar aanleiding voor zou zijn, voor 2012 met nieuwe voorstellen te komen.

Deze evaluatie verschaft het gevraagde inzicht in de huidige kostendekkendheid van de bouwleges, uitgaand van de legestarieven in relatie tot de werkelijke kosten. Het onderzoek heeft zich uitgestrekt over de periode tweede helft van 2010 en eerste helft uit 2011.

Binnen de gemeente worden ook vergunningen op basis van de APV en bijzondere wetten afgegeven. De omgevingsvergunning kent, naast de activiteit bouwen, ook de onderdelen kap, inrit en monumenten.

In deze evaluatie zijn ook de leges voor de andere vergunningproducten die worden afgegeven door de afdeling Omgevingsvergunning in beschouwing genomen. Ten slotte bevat deze nota naast de evaluatie van de huidige legestarieven en heffingsmethodiek, ook een aantal voorstellen voor de legesverordening 2012 en, voor de langere termijn, voor kostenbesparing in de bedrijfsvoering.

Opzet en tijdsbestek evaluatieonderzoek

Basis voor het interne evaluatieonderzoek vormen enerzijds de tijdschrijfgegevens en anderzijds controle- interviews met seniormedewerkers. De periode van het tweede half jaar van 2010 (invoering Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per 1 oktober, verder te noemen de Wabo) en het eerste half jaar van 2011 zijn als uitgangspunt genomen.

Bij deze evaluatie zijn ook de overige onderdelen van de Omgevingsvergunning, zoals de inrit-, kap- en monumentenvergunning en de vergunningen in het kader van de Apv en bijzondere wetten zoals de 'Drank en horecawet' zijn meegenomen.

Bij de bijzondere wetten is, na overdracht door de politie aan de gemeente, nog niet eerder geïnventariseerd hoe het met de kostendekkendheid van deze leges is gesteld. Voor sommige Apv-producten worden op dit moment helemaal geen leges geheven.

Bij de evaluatie is uitgegaan van het gemeentebrede gemiddelde uurtarief van € 95, inclusief overhead. De in de begroting opgenomen inkomsten op de leges kunnen nooit meer zijn dan een raming, gebaseerd op ervaringen uit voorgaande jaren. De gemeente heeft immers geen directe invloed op de soort en het aantal aanvragen dat jaarlijks wordt ingediend.

De huidige economische crisis heeft tot gevolg gehad dat in 2010 en 2011 het aantal vergunningsaanvragen voor grote projecten is afgenomen. Het aantal vergunningaanvragen voor kleinere verbouwingen is groot, hiervoor komen relatief lage legesopbrengsten binnen.

2. BOUWLEGES

Sinds de invoering van de Wabo op 1 oktober 2010 is de bouwvergunning onderdeel geworden van de Omgevingsvergunning. Dit onderdeel van de Omgevingsvergunning wordt nu aangeduid als 'activiteit bouwen'.

In deze nota is een splitsing aangebracht in de leges voor de Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en leges voor de overige activiteiten van de Omgevingsvergunning.

Dit hoofdstuk 2 heeft uitsluitend betrekking op de activiteit bouwen.

2.1. Huidige methodiek

In de legesverordening 2011 zijn de bouwleges door de raad vastgesteld op basis van de volgende drie uitgangspunten:

1. Als grondslag voor de bouwleges wordt een percentage van de bouwsom gehanteerd van 2,7%, met een maximum legesbedrag van € 850.000;
2. Er wordt vooralsnog geen degressief¹ stelsel toegepast;
3. Bij gecombineerde omgevingsaanvragen wordt het zwaarste deel 100% belast en op de aanvullende delen wordt een korting van 5% verleend (kortingsregeling);

Ad 1. Op dit moment worden de bouwleges in Haarlem berekend aan de hand van de bouwsom. In een landelijke pilot, waar Haarlem aan heeft meegewerkt, is bekeken of bouwvolume als uitgangspunt kon worden genomen. Dit bleek in de praktijk echter geen betere methodiek. Dit omdat bij bouwwerken met een zelfde volume een heel verschillend tijdsbeslag per vergunning mogelijk is (grote schuur versus kantoorgebouw). Er zijn geen landelijke regels omtrent opleggen van leges.

In de afgelopen jaren heeft de rechtbank meerdere malen uitgesproken dat de opgelegde leges in verhouding moeten zijn met de door de gemeente te maken kosten voor de afwikkeling van de vergunningsaanvraag. Bij grote projecten staat het bedrag dat voortkomt uit het hanteren van een vast percentage niet altijd in verhouding tot de werkzaamheden die de gemeente daarvoor verricht. De rechter kan wel leven met de hantering van een maximumbedrag. Dit laatste is in Haarlem toegepast. De raad heeft hierom het maximale legesbedrag vastgesteld op € 850.000 (2011).

Ad 2. Bij een degressief stelsel worden de kosten voor de leges bij grote bouwprojecten stapsgewijs lager (aflopend percentage bij het bereiken van bepaalde normbedragen). De inkomsten die de gemeente daarbij misloopt, moeten bij toepassing van een dergelijk stelsel worden terugverdiend in de leges voor kleinere bouwprojecten. Deze vergunningen worden daarmee fors duurder.

Ad 3. De kortingsregeling is ingevoerd om eigenaren te stimuleren zoveel mogelijk onderdelen van de omgevingsvergunning (activiteiten) in één aanvraag onder te brengen. Behalve dat dit voor de aanvrager handiger is, verwachtte de gemeente dat gecombineerde aanvragen een efficiëntere afhandeling mogelijk maakte, dan meerdere aparte aanvragen. Gebleken is dat hier nagenoeg geen gebruik van wordt gemaakt.

2.2. Kostentoerekening

Er zijn landelijke regels over de soort kosten die al dan niet mogen worden doorberekend in de bouwleges (ontleend aan de Handreiking kostentoerekening ministerie BZK).

Wel doorberekend mogen worden:

1. salariskosten van direct betrokken personeelsleden (inspecteurs en behandelende ambtenaren), alsmede salariskosten van de leidinggevenden;
2. salariskosten van het secretariaat van een afdeling voor onder andere het verzorgen van de correspondentie en het uitwerken en verzenden van de vergunning;
3. huisvestingskosten van het personeel;
4. kosten van archivering en dossiervorming en overige algemene kosten;

¹ Zie voor de uitleg onder “ad 2”

5. bij de gemeente in rekening gebrachte kosten van externe advisering;
6. kosten van andere diensten in de gemeente (interne doorberekeningen), zoals kosten van de brandweer met betrekking tot veiligheidsvoorschriften en de presentiegelden van de commissie Welstand en Monumenten;
7. automatiseringskosten, kosten van programma's voor sterkteberekening en dergelijke;
8. kapitaallasten van gebruikte vervoermiddelen, apparatuur voor bijvoorbeeld controle (geluidsmeting) en eventuele andere activa;
9. publicatiekosten;
10. kosten verbonden aan de update en implementatie van de (nieuwe) regelgeving (opleidingskosten).

Niet doorberekend mogen worden:

1. kosten voor handhaving en niet vergunninggebonden toezicht. Met uitzondering van de eindcontrole na vergunningverlening.
2. kosten voor beroep- en bezwaarprocedures.

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat de raming van zowel de baten als de lasten op het niveau van de gehele legesverordening plaats heeft (kruissubsidiëring). Het gaat dus niet om het kostendekkingspercentage per dienst, zoals de verlening van één vergunning, noch om het kostendekkingspercentage per groep van diensten, zoals de verlening van alle bouwvergunningen.

2.3. Afbakening onderzoek kostendekkendheid bouwleges

Het onderzoek voor deze evaluatie is uitgevoerd bij de afdeling Omgevingsvergunning in overleg met concerncontrol en financiën.

Voor de bepaling van de kostendekkendheid van de leges in 2010/2011 is gebruik gemaakt van de tijdschrijfgegevens van medewerkers van de afdeling Omgevingsvergunning.

Deze tijdschrijfgegevens over 2010 en 2011 bevatten echter geen uitsplitsing per vergunningsoort, er wordt tijdgeschreven op een aantal hoofdcategorieën. Dit gemis aan detaillering is gecompenseerd door het houden van controle interviews met seniormedewerkers die een overall-view hebben op de relatie tijdschrijfgegevens (hoofdcategorieën werkzaamheden) versus werkelijk tijdsbeslag (per soort vergunning). Bij de verantwoording over 2010/2011 stonden geen nauwkeurigere instrumenten ter beschikking.

De kosten die bij andere afdelingen (advies) voor de productie van een vergunning worden gemaakt zijn als een schatting in de berekening meegenomen. Buiten de afdeling omgevingsvergunning wordt niet overal tijdgeschreven op het produkt vergunningen. Voor de werkzaamheden worden veelal afdelingseigen tijdschrijfcategorieën gebruikt.

Bij de werkzaamheden voor het verlenen van de vergunningen zijn de volgende afdelingen betrokken:

- Dienstverlening (intake, klantcontacten)
- Wijkzaken (advies)
- Stadszaken (advies)
- VVH/handhaving (voor de eerste controle)

De werkzaamheden van deze afdelingen vormen onderdeel van de berekening van de mate van kostendekkendheid van de legestarieven Omgevingsvergunning.

De kosten van automatisering (aanschaf en implementatie ICT ten behoeve van de Wabo) worden deels in de begroting meegenomen maar zijn moeilijk te identificeren vanwege centrale onderbrenging in de ICT-begroting.

2.4. Uitkomsten tijdschrijven en interviews

In bijlage 3 zijn, op basis van de urenverantwoording en de afgenomen interviews, per vergunningsoort de verhaalbare kosten doorgerekend. Bij al deze vergunningen is uitgegaan van een gemiddeld uurtarief van € 95.

De kosten voor kleine bouwaanvragen worden bij lange na niet gedekt uit de opbrengsten. Nu op dit moment veel kleinere aanvragen worden ingediend en nagenoeg geen grote aanvragen lopen kosten en opbrengsten niet meer synchroon.

Het tijdschrijfsysteem zal meer gespecificeerd worden, zodat beter in beeld komt hoeveel uren voor verschillende onderdelen van de vergunningverlening worden gemaakt en hierop een betere sturing kan plaatsvinden.

In bijlage 5.7 (p.p. 236) van de begroting 2012 zijn de gemeentebrede doorberekende kosten voor de bouwleges opgenomen, deze bedragen € 6.668.055. De opbrengsten bouwleges zijn bijgesteld voor 2012 op € 4.277.684.

Er is een aantal zaken dat een beperkende invloed heeft bij het streven naar kostendekkend werken bij de verlening van vergunningen voor de activiteit bouwen:

- Niet alle kosten die de gemeente voor de vergunning maakt, mogen worden doorgerekend aan de klant;
- De gemeente zit altijd tussen verschillende belangen, van aanvrager en burens in;
- Nog niet alle beleidskaders zijn op orde (bestemmingsplannen, Nota Ruimtelijke Kwaliteit);
- Vaak worden bouwplannen ingediend die toch niet passen in wel vastgestelde bestemmingsplannen, dit leidt tot tijdrovende procedures;
- Haarlem heeft een historische binnenstad, met Beschermd Stadsgezichten en monumenten, dit impliceert dat er minder vergunningsvrij mag worden gebouwd en gedetailleerder toetsing onontkoombaar is;
- Haarlem kent hoge uurtarieven (overhead is groot);
- Op verschillende plekken in de gemeente vindt toetsing op onderdelen plaats (veel toeleveranciers in het proces);
- Digitalisering is wel ingezet, maar heeft nog niet geleid tot grote efficiency-voordelen.

2.5. Benchmarking

Uit bijlage 2a blijkt uit een vergelijking met andere gemeenten (peildatum augustus 2011) dat Haarlem met zijn tarieven in de middenmoot zit. Haarlem is niet de goedkoopste, maar zeker ook niet de duurste, waar het de leges betreft. Verder is gekeken naar de methodiek van het innen van leges. Het blijkt dat sommige gemeenten naast hun legesmethodiek ook vaste bedragen hebben voor veel voorkomende bouwactiviteiten, zoals: dakkapellen en aanbouwen. Ook deze tarieven zijn te vergelijken met Haarlem, zie bijlage 2b. Bij de aanbevelingen in hoofdstuk 5 wordt hier op teruggekomen.

2.6. Conclusie kostendekkendheid

Op dit moment zijn de bouwleges niet kostendekkend, de opbrengsten zijn lager dan een aantal jaren geleden. Veel grote projecten vallen weg, er worden weliswaar veel vergunningen aangevraagd voor kleinere verbouwingen, de kosten hiervoor zijn echter hoger dan de leges die hiervoor worden geheven.

Op de afdeling Omgevingsvergunning is formatiereductie ingezet, zowel in planbeoordeling (terugloop) als in administratieve ondersteuning (digitalisering).

Haarlem zit in vergelijking met andere gemeenten in de middenmoot van legestarieven. De hoge kosten zijn enerzijds te verklaren door de gemeentebrede hoge overhead, waardoor de uurtarieven hoog liggen. Anderzijds vergen de voor een deel bestaande oude beleidskaders, het beschermd stadsgezicht en de vele monumenten een intensievere mate van toetsing van nieuwe (ver-)bouwplannen. De opbrengsten worden met name bepaald door een klein aantal grote projecten per jaar.

Bij de huidige economische crisis waar vooral de grote projecten stil liggen zal gemeentebreed de inzet op nieuwe bouwplannen verlaagd moeten worden om besparingen in te zetten of zullen de leges voor kleinere aanvragen verhoogd moeten worden om meer opbrengsten te krijgen.

3. Overige activiteiten Omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning kent naast de activiteit bouw ook activiteiten als kappen, inrit, sloop en monumenten.

3.1. Huidige methodiek

Landelijk is bepaald dat voor de activiteit milieu geen leges mogen worden geheven. Voor de activiteit monumenten worden in Haarlem alleen leges geheven als het rijksmonumenten betreft. De gemeenteraad heeft de eigenaren van gemeentelijke monumenten vrijgesteld van deze leges. Ook voor een aantal kleine bouwactiviteiten zoals zonnecollectoren heeft de raad besloten geen leges te heffen.

Voor de activiteiten inrit, kappen van bomen en reclame worden lage leges geheven in de vorm van vaste bedragen. In de huidige legesverordening is voor de activiteit sloop een koppeling gemaakt met de bouwkosten.

3.2. Conclusie kostendekkendheid

De basis van het onderzoek naar de leges voor deze productgroepen is dezelfde als bij het onderzoek naar de leges voor de Wabo. Ook hier zijn de tijdschrijfgegevens en aanvullende interviews met senior medewerkers de basis geweest. Uit tijdschrijfgegevens alleen al van de afdeling Omgevingsvergunning blijkt dat de leges voor de activiteiten inrit, kappen van bomen en reclame niet kostendekkend zijn.

Streven naar 100% kostendekkendheid zou moeten leiden tot een aanzienlijke verhoging van de legestarieven. Een keuze voor dit laatste kan een bijdrage leveren aan toename van de kostendekkendheid, maar kan als ongewenst neveneffect leiden tot minder aanvragen (en in sommige gevallen als vervolg daarop meer handhaving achteraf).

4. Leges Apv en bijzondere wetten

4.1. Huidige methodiek

Naast de vergunningen op grond van de Wabo worden door de gemeente ook vergunningen afgegeven op basis van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) en rijkswetgeving, zoals Drank en Horeca en Kinderopvang (bijzondere wetten).

Bijgevoegd is de lijst met produkten waar een vergunning- of meldingsplicht voor wordt afgegeven in de afdeling Omgevingsvergunning. Buiten deze afdeling worden op andere plekken in de gemeente nog diverse vergunningen afgegeven voor bijvoorbeeld ligplaatsen, innemen openbare grond etc. Voor sommige vergunningen worden tot nog toe geen leges opgelegd. Andere vergunningen kennen lage, vaste legesbedragen.

4.2. Conclusie kostendekkendheid

De basis van het onderzoek naar de leges voor deze productgroepen is dezelfde als bij het onderzoek naar de leges voor de Wabo. Ook hier zijn de tijdschrijfgegevens en aanvullende interviews met senior medewerkers de basis geweest. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat een groot deel van de leges in deze productgroepen niet kostendekkend is.

Streven naar 100% kostendekkendheid zou moeten leiden tot een aanzienlijke verhoging van de legestarieven. Een keuze voor dit laatste kan een bijdrage leveren aan toename van de kostendekkendheid, maar kan als ongewenst neveneffect leiden tot een afname van initiatieven die de aantrekkelijkheid van de stad Haarlem juist ten goede komen.

In bijlage 3 is een tabel opgenomen waaruit naar voren komt hoe de kostendekkendheid nu is.

4.3. Invloed op kostendekkendheid van dereguleringsmaatregelen

In november 2010 is de nota Minder regels, Meer service (nota nummer 2010/349556) door het college vastgesteld. Op 16 december 2010 heeft de raad met deze nota ingestemd.

Inmiddels heeft dit geleid tot een aantal dereguleringsmaatregelen zoals het afschaffen van vergunningen en het daarvoor in de plaats invoeren van algemene regels. Zo zijn in december 2010 de regels rondom de horecaterrassen versoepeld (voor het overgrote deel gelden nu algemene regels). Er wordt een jaarlijks actieprogramma door de gemeenteraad vastgesteld tot 2013. Dit zal leiden tot minder gemeentelijke vergunningstelsels of vereenvoudiging daarvan. Het streven om te komen tot verdere deregulering brengt met zich mee dat een meldingsplicht weliswaar legeskosten uitspaart bij de klant, maar dat geringe ambtelijke inzet ook bij een melding nodig blijft, deze kosten worden echter niet terugverdiend in de vorm van leges. Sommige vergunningen/ontheffingen worden periodiek afgegeven. Voorbeeld daarvan zijn de jaarlijkse ontheffingen van de sluitingstijd voor de horeca, de kosten hiervoor komen elk jaar terug. Om dit te vereenvoudigen is aanpassing van de legesverordening noodzakelijk.

5. Aanbevelingen

Op basis van de gegevens uit het onderzoek worden, voor zowel de korte termijn als voor de langere termijn, de navolgende aanbevelingen gedaan:

Aanbevelingen voor de korte termijn:

- ❖ Vasthouden aan een vast percentage op basis van de bouwsom met plafond voor de activiteit bouwen;
- ❖ Nu geen verdere deregulering doorvoeren met vaste bedragen voor kleine verbouwingen, de effecten hiervan zijn in verband met economische ontwikkelingen niet goed in te schatten;
- ❖ Bij sloopactiviteiten en (rijks-)monumentenactiviteiten (als onderdeel van de omgevingsvergunning) kan strikt genomen geen koppeling met bouwkosten worden gemaakt (monumentenactiviteiten betreffen vaak slechts een deel van de totale bouwkosten), vandaar dat er voor deze activiteiten per 2012 vaste tarieven ingevoerd kunnen worden;
- ❖ Gezien de tegenvallende resultaten daarvan, kan de kortingsregeling voor gecombineerde aanvragen vervallen;
- ❖ Voor de vergunningen waarvoor op dit moment nog geen leges worden geheven, wel leges (€ 100) in rekening te brengen (met uitzondering van gemeentelijke monumenten, de activiteit milieu, zonnecollectoren en zonnepanelen die blijven gratis). Het gaat hier om een aantal vergunningen op basis van de Apv, waar het invoeren van een “administratief legesbedrag” in ieder geval redelijk is en deze vergunningen in ieder geval meer kostendekkend worden;
- ❖ Leges die worden opgelegd voor vergunningen voor activiteiten voortvloeiend uit titel 3, hoofdstuk 3 en 4 (prostitutiebedrijven en smart-, grow- en headshops) van de legesverordening, te verhogen met € 100, zodat deze meer kostendekkend worden;
- ❖ In de legesverordening de jaarlijkse ontheffingen voor sluitingstijden van de horeca te wijzigen in driejaarlijkse ontheffingen.

Aanbevelingen voor de langere termijn:

- ❖ Kostenverlaging gemeentebreed oppakken, dit heeft invloed op de hele keten in de gemeente, van planontwikkeling tot vergunningverlening;
- ❖ De komende jaren een betere inschatting maken van de mogelijke legesopbrengsten door aan het begin van het jaar gesprekken te voeren met ontwikkelaars, corporaties en gemeentelijk projectmanagement;
- ❖ Bijstelling van de begroting en een flexibeler capaciteitsinzet mogelijk maken om in te spelen op de te verwachten opbrengst en kosten;
- ❖ Het project deregulering voortzetten zodat er minder gemeentelijke vergunningstelsels komen of vereenvoudiging van de regels komen, ook op onderdelen van de Wabo zoals de kapvergunning .

Bijlage 1:	Tarieven 2011
Bijlage 2a:	Vergelijking kosten bouwactiviteit andere gemeenten
Bijlage 2b:	Vergelijking tarieventabel bouwactiviteit andere gemeenten
Bijlage 3:	Cijfermatige onderbouwings evaluatieonderzoek leges 2 ^e helft 2010, 1 ^e helft 2011, zowel bouwleges als APV.

Bijlage 1 Tarievenmodel

Leges 2011 VVH

Activiteit

TITEL 1 Algemene Dienstverlening

Hoofdstuk 12 Leegstandwet

1.12.1	tijdelijke verhuur één woning	€ 153
1.12.2	woning die deel uitmaakt van een complex woningen	€ 76
1.12.3	verlenging per woning	€ 41

Hoofdstuk 14 Standplaatsen

1.14.1.1	ventvergunning voor een maand	€ 17,95
1.14.1.2	ventvergunning voor een half jaar	€ 90,95
1.14.1.3	ventvergunning voor een jaar	€ 181,80
1.14.2.1	aanvraag voor verkoop bloemen, fruit, kleine etenswaar	€ 101,40
1.14.2.3	tijdelijke commerciële promotiedoeleinden	€ 66,45
1.14.2.4	uitstalvergunning	€ 67,30
1.14.3	vergunning reclamevoorwerpen	€ 67,30

Hoofdstuk 16 Kansspelen

1.16.1	aanwezigheidsvergunning kansspelen	max.op grond van art. 3 Speelautomatenbesluit
--------	------------------------------------	--

TITEL 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving

Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunningen

2.3.1 Bouwactiviteiten

2.3.1.1	bouwactiviteit	2,72% van de min. € bouwkosten 129,55	max. € 862,75
2.3.1.4	aanvraag tijdens of na bouw	leges plus 50%	

2.3.2 Aanlegactiviteiten	aanlegactiviteit	1% van de min. € aanlegkosten 129,55
--------------------------	------------------	---

2.3.3 Planologisch strijdig gebruik waarbij tevens sprake is van een bouwactiviteit

2.3.3.1	binnenplanse afwijking	€ 209
2.3.3.2	buitenplanse kleine afwijking	€ 457
2.3.3.3	buitenplanse afwijking (ruimtelijke onderbouwing door aanvrager	€ 1.122
2.3.3.3.2	buitenplanse afwijking (ruimtelijke onderbouwing door gemeente	€ 3.248
2.3.3.4	tijdelijke afwijking	€ 457
2.3.3.5	afwijking exploitatieplan	€ 457
2.3.3.6	afwijking van provinciale regelgeving	€ 457
2.3.3.7	afwijking van nationale regelgeving	€ 457
2.3.3.8	afwijking van voorbereidingsbesluit	€ 457

2.3.4 Planologisch strijdig gebruik waarbij geen sprake is van een bouwactiviteit

2.3.4.1	binnenplanse afwijking	€ 209
2.3.4.2	buitenplanse kleine afwijking	€ 457
2.3.4.3	buitenplanse afwijking:	
2.3.4.3.1	ruimtelijke onderbouwing door aanvrager	€ 1.105
2.3.4.3.2	ruimtelijke onderbouwing door gemeente	€ 3.248
2.3.4.4	tijdelijke afwijking	€ 457
2.3.4.5	afwijking van exploitatieplan	€ 457
2.3.4.6	afwijking van provinciale regelgeving	€ 457
2.3.4.7	afwijking van nationale regelgeving	€ 457
2.3.4.8	afwijking van voorbereidingsbesluit	€ 457

2.3.5 In gebruik nemen of gebruiken bouwwerken in relatie tot brandveiligheid

2.3.5.1.1	bouwwerk met oppervlakte tot 500 m2	€ 507,50
2.3.5.1.2	bouwwerk met oppervlakte van 501 tot en met 5000 m2	€ 1.015
2.3.5.1.3	bouwwerk met oppervlakte meer dan 5000 m2	€ 3.045
2.3.5.2.1	inrichting met oppervlakte tot 500 m2	€ 507,50
2.3.5.2.2	inrichting met oppervlakte van 501 tot en met 5000 m2	€ 1.015
2.3.5.2.3	inrichting met oppervlakte meer dan 5000 m2	€ 3.045
2.3.5.2.4	tijdelijke, korter dan 12 weken, inrichting	€ 150,20
2.3.5.3	wijzigen gegevens verstrekte vergunning als in 2.3.5.1	€ 149,70
2.3.5.4	wijzigen gegevens verstrekte vergunning als in 2.3.5.2	€ 100,15
2.3.5.5	onthefing artikel 13 Brandbeveiligingsverordening	€ 49, 80
2.3.5.6	overschrijven vergunning als bedoeld in 3.6.1 en 3.6.2	per overschrijving: € 100,15
2.3.5.7	intrekken/weigeren vergunning (bij 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3 en 3.6.8)	leges verminderd met 50%

2.3.6 Activiteiten mbt monumenten of beschermde stads- of dorpsgezichten

2.3.6.1	beschermd monument Wabo/provinciaal monument	1% van de bouw- of sloop
2.3.6.2	monument Monumentenverordening 2009	€ 0,00

2.3.7 Sloopectiviteiten

2.3.7.1	slopen van een bouwwerk	1,25 % van min. € 129,55 sloopkosten
2.3.7.2	verwijderen van asbest	€ 50,65
2.3.8 <i>Uitweg/inrit</i>	maken, hebben, veranderen uitweg/inrit	€ 345,50
2.3.9 <i>Kappen</i>	vellen/doen vellen houtopstand	€ 108, 65
2.3.10 <i>Andere activiteiten</i>	reclamevoorwerpen	€ 67,30
	zonnectoren/zonnepanelen	€ 0,00

2.3.11 Omgevingsvergunning in 2 fasen

2.3.11.1
2.3.11.2

Hoofdstuk 4 Kortingsregeling

2.4.1	omgevingsvergunning met meerdere activiteiten wordt het zwaarste deel van de vergunning 100% leges geheven en voor elke bijkomende activiteit wordt een kortingspercentage toegepast	5%
-------	---	----

Hoofdstuk 5 Teruggaaf

2.5.1	teruggaaf als gevolg van intrekking omgevingsvergunning aanvraag voor bouw-, aanleg- of sloopectiviteiten	75% min. € 129,55
2.5.2	teruggaaf als gevolg van intrekking omgevingsvergunning verleende voor bouw-, aanleg- of sloopectiviteiten	25% min. € 129,55
2.5.3.1	teruggaaf als gevolg van weigeren omgevingsvergunning voor bouw-,aanleg- of sloopectiviteiten (incl. vernietiging)	50% min. € 129,55

Hoofdstuk 7 Wijziging omgevingsvergunning agv wijziging project

2.7	geringe wijziging omgevingsvergunning	€ 129,55
-----	---------------------------------------	----------

Hoofdstuk 8 Bestemmingswijzigingen

2.8.1	in behandeling nemen van een aanvraag tot het vast- stellen van een bestemmingsplan	€ 9.642,50
2.8.2	in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van een bestemmingsplan	€ 9.642,50

Hoofdstuk 10 In deze titel niet benoemde beschikking

2.10.1	in deze titel niet benoemde beschikking	€ 67,30
2.10.2.1	bouwtechnisch optreden bij calamiteiten in het kader van individueel belang ma tm vrij van 8.00u. tot 16.00u	per uur € 66,65
2.10.2.2	bouwtechnisch optreden bij calamiteiten in het kader van individueel belang op andere dagen dan genoemd onder K1 en erkende feestdagen	per uur € 105,55
2.10.3.1	lichten van een dossier bij VVH	€ 10,05
2.10.3.2	aanleveren van het origineel/originelen aan de lichtdrukker ten behoeve van kopieen bouwtechnisch, stedenbouwkundig en juridisch advies in het kader van de bouwregelgeving	€ 7,85
2.10.4.1	mondeling 1e half uur	€ 0,00
2.10.4.2	de volgende uren, per uur	€ 68,40
2.10.4.3	schriftelijke advisering, per uur	€ 68,40
2.10.5.1	niet volledige aanvraag of niet voldoen aan vereiste voorschriften	€ 129,55
2.10.5.2	aanvraag in afwijking van reeds verleende vergunning worden de voor deze vergunning geheven leges bij stijging van de bouwkosten verrekend met het bedrag dat verschuldigd is door toepassing van het tarief als bedoeld in 2.3.1 en is niet minder dan	€ 129,55
2.10.6.1	Als bij het vaststellen van de bouwkosten waarvoor in opdracht van de gemeente advies is gevraagd aan een extern bouwkosten deskundige wordt het in 2.3.1 genoemde percentage verhoogd met 0,1%	
2.10.6.2	Als na de vergunningverlening de bouwkosten hoger blijken te zijn dan opgegeven bij de indiening van de bouwaanvraag vindt navordering van leges plaats over het verschil in bouwkosten	

TITEL 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn**Hoofdstuk 1 Horeca**

3.1.1	vergunning op grond van art. 3 Drank- en Horecawet	€ 605,65
3.1.2	melding als bedoeld in art. 30 Drank- en Horecawet bij overname/wijziging ondernemersvorm	€ 605,65
3.1.3	melding als bedoeld in art. 30 Drank- en Horecawet bij wijziging leidinggevende of van de oppervlakten van de horeca- of slijtlokaliteiten en terrassen	€ 111,25
3.1.4	onthefing als bedoeld in art. 35 Drank- en Horecawet	€ 77,05
3.1.5	onthefing als bedoeld in art. 33 van de APV (sluitingsuur)	€ 101,25
3.1.6	onthefing inrichting open voor publiek, geldig voor een jaar of minder, doch meer dan een dag	€ 182, 35
3.1.7	verlof tot bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse	€ 462, 15
3.1.8	verlof tot bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse ivm wijziging leidinggevend	€ 111,25
3.1.9	terrasvergunning	€ 101,35
3.1.10	vergunning als bedoeld in art. 61 APV	€ 71,05

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markten

3.2.1.1	filmopnamen categorie A	€ 0,00
3.2.1.2	filmopnamen categorie B	€ 121,80
3.2.1.3	filmopnamen categorie C	€ 253,75
3.2.2.1	particuliere markt (snuffelmarkt) 1 of 2 maal	€ 88,10
3.2.3	geluidsontheffing horeca	€ 44,05

Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven

3.3.1.1	seksinrichting	€ 492,05
3.3.1.2	escortbedrijf	€ 281,25
3.3.2.1	uitsluitend een wijziging van het beheer seksinrichting	€ 111,25
3.3.2.2	uitsluitend een wijziging van het beheer escortbedrijf	€ 111,25
niet genummerd	onthefing sluitingstijd seksinrichting	€ 102,75

Hoofdstuk 4 Vergunning smart- grow- en headshops

3.4	exploiteren van een inrichting als bedoeld in artikel 74B APV	€ 605,65
-----	---	----------

Hoofdstuk 6 Brandbeveiligingsverordening en Gebruiksbesluit

3.6.1.1	bouwwerk met oppervlakte tot 500 m2	€ 507,50
3.6.1.2	bouwwerk met oppervlakte van 501 tm 5000 m2	€ 1.015,00
3.6.1.3	bouwwerk met oppervlakte meer dan 5000 m2	€ 3.045,00
3.6.2.1	inrichting met oppervlakte tot 500 m2	€ 507,50
3.6.2.2	inrichting met oppervlakte van 501 tm 5000 m2	€ 1.015,00
3.6.2.3	inrichting met oppervlakte meer dan 5000 m2	€ 3.045,00
3.6.2.4	voor een tijdelijke, korter dan 12 weken, inrichting	€ 155,20
3.6.4	wijziging gegevens reeds verstrekte vergunning 6.1 en 6.2	€ 149,70
3.6.5	wijziging gegevens reeds verstrekte vergunning 6.2.4	€ 100,15
3.6.6	onthefing art. 13 Brandbeveiligingsverordening	€ 49,80
3.6.7	overschrijven vergunning 6.1 en 6.2	per vergunning € 100,15
3.6.9	intrekken/weigeren vergunning (bij 6.1, 6.2, 6.3 en 6.8)	leges verminderd met 50%

Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking

3.7.1	afleveren en ter aflevering aanwezig hebben van vuurwerk	per kilo € max. € 0,21 153,40
3.7.2	andere, in deze titel niet genoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking	€ 67,30

Niet in de legesverordening 2011 maar wel in het produktenoverzicht 2010

circusvergunning
 evenementen
 gebruiksvrijstelling
 kinderopvang
 huisvestingsvergunning
 milieu type c bedrijven
 milieu type (a) + b bedrijven
 monumentenvergunning
 monumenten melding
 monumenten toewijzing gem
 ontheffing APV (Geluid)
 planschade
 speelautomaten (nieuw)
 splitsingsaanvragen
 standplaats aanvragen
 standplaats weekmarkt
 tijdelijke standplaats
 uitstal aanvragen
 ventvergunning
 vergunning leegstandwet
 verhelingsaanvragen
 vrije vestiging
 winkelsluitingstijden
 woningontrekking

Bijlage 2a vergelijk (omgeslagen) kosten bouwactiviteit andere gemeenten

Gemeente	Minimale leges	Dak kapel 5.500	Interne Ver- bouw 10.000	Grote Ver- bouw 15.000	Garage Bijge- bouw 20.000	Uit/aan Bouw 30.000	Zolder Vergrot. 35.000	Dak Opbouw 50.000	100.000	200.000	500.000	1.000.000
Amsterdam	198	198	230	345	460	690	805	1150	3100	6200	15500	25000
Arnhem	97	251	341	441	541	741	841	1141	2141 L	4141 L	10141 L	20141 L
Breda	122	228	341	466	591	841	766	1341	2591	5091	12591	25091
Den Haag	100	160	290	435	580	870	1015	1450	2900	5800	14500	29000
Eindhoven	82 L	135	245	368	490	735	858	1225	2450	4900	17278 H	28678
Groningen	101	187	340	510	680	1020	1190 H	1700 H	3400	6800 H	16842	30342 H
Haarlem	129	149	272	408	544	816	952	1360	2720	5440	13600	27200
Haarlemmer meer	218	319	441 H	576 H	711	1131 H	1162	1642	3242	6442	14804	34379
Tilburg	130	142	258	387	516	774	903	1290	2580	5160	12650	24200
Utrecht	130	130 L	226 L	339	452	678	791	1130	2260	4520	11300	22600
Zaanstad	398 H	486 H	--	--	794 H	618	--	1102	--	--	--	--

Laagste = L

Hoogste = H

Bijlage 2b vergelijk tarieventabel bouwactiviteit andere gemeenten

Gemeente	Min. leges	Incl. Welstand	%	Plafond leges	Opmerkingen
Amsterdam	198,--	ja	var.	geen	< 50.000 = 23/1000 > 50.000 maar < 500.000, = 31/1000 > 500.000 maar < 5.000.000 = 25/1000
Arnhem	97,--	141,00	2%	geen	
Breda	121,80	91,35	2,5%.	geen	< 1.700.000,-- 2,5 2,5% aflopend tot 073% voor > 42.000.000
Den Haag	100,--	ja	2.90%	geen	
Eindhoven	82,--	ja	var	geen	< 230.000 = 2.45% < 230.000 maar < 1.000.000 = 2,28 + 5878
Groningen	100,90	ja	var.	geen	< 455.000 = 34/1000 > 455.000 = 27/1000 + 15.492
Haarlem	129,--	ja	2,72%	850.000	
Haarlemmermeer	218,--	171,70	var.	geen	< 25000 = 2,7% > 25.000 maar < 250.000 = 3,2% + 671,- - >250.000 maar < 1.000.000 = 2,7% + 7883,--
Tilburg	130,--	ja	var	geen	< 200.000 = 2,58% > 200.000 maar < 500.000 = 2,53% > 500.000 maar < 1.000.000 = 2,42%
Utrecht	130,--	ja	2,26%	geen	< 1.000.000 = 2,26%
Zaanstad	398,32	7% van de leges	geen	geen	m ² prijs. 22,08 /m ² +398,37

Leges 2012 VVH

Titel	Activiteit	Uren	Uur-tarief	Gemengde activiteit	Toerekening
-------	------------	------	------------	---------------------	-------------

TITEL 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving

Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunningen

2.3.1 Bouwactiviteiten

2.3.1.1 bouwactiviteit Bulk: 6.570, regulier: 23.998, zeer complex: 5.600. 36.168 95

2.3.1.4 aanvraag tijdens of na bouw 0 95

2.3.2 Aanlegactiviteiten

aanlegactiviteit 250 95 100%

2.3.3 Planologisch strijdig gebruik waarbij tevens sprake is van een bouwactiviteit

3.900 95

2.3.3.1 binnenplanse afwijking 0 95

2.3.3.2 buitenplanse kleine afwijking 0 95

2.3.3.3 buitenplanse afwijking (ruimtelijke onderbouwing door aanvrager 0 95

2.3.3.3.2 buitenplanse afwijking (ruimtelijke onderbouwing door gemeente) 0 95

2.3.3.4 tijdelijke afwijking 0 95

2.3.3.5 afwijking exploitatieplan 0 95

2.3.3.6 afwijking van provinciale regelgeving 0 95

2.3.3.7 afwijking van nationale regelgeving 0 95

2.3.3.8 afwijking van voorbereidingsbesluit 0 95

2.3.4 Planologisch strijdig gebruik waarbij geen sprake is van een bouwactiviteit

2.3.4.1 binnenplanse afwijking 0 95

2.3.4.2 buitenplanse kleine afwijking 0 95

2.3.4.3 buitenplanse afwijking: 0 95

2.3.4.3.1 ruimtelijke onderbouwing door aanvrager 0 95

2.3.4.3.2 ruimtelijke onderbouwing door gemeente 0 95

2.3.4.4 tijdelijke afwijking 0 95

2.3.4.5 afwijking van exploitatieplan 0 95

2.3.4.6 afwijking van provinciale regelgeving 0 95

2.3.4.7 afwijking van nationale regelgeving 0 95

2.3.4.8 afwijking van voorbereidingsbesluit 0 95

2.3.5 In gebruik nemen of gebruiken bouwwerken in relatie tot brandveiligheid

2.3.5.1.1 bouwwerk met oppervlakte tot 500 m2 3.120 95

2.3.5.1.2 bouwwerk met oppervlakte van 501 tot en met 5000 m2 650 95

2.3.5.1.3 bouwwerk met oppervlakte meer dan 5000 m2 204 95

2.3.5.2.1 inrichting met oppervlakte tot 500 m2 0 95

2.3.5.2.2 inrichting met oppervlakte van 501 tot en met 5000 m2 0 95

2.3.5.2.3 inrichting met oppervlakte meer dan 5000 m2 0 95

2.3.5.2.4 tijdelijke, korter dan 12 weken, inrichting 0 95

2.3.5.3 wijzigen gegevens verstrekte vergunning als in 2.3.5.1 0 95

2.3.5.4 wijzigen gegevens verstrekte vergunning als in 2.3.5.2 0 95

2.3.5.5	onthefing artikel 13 Brandbeveiligingsverordening	0	95
2.3.5.6	overschrijven vergunning als bedoeld in 3.6.1 en 3.6.2	0	95
2.3.5.7	intrekken/weigeren vergunning (bij 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3 en 3.6.8)	0	95

2.3.6 Activiteiten mbt monumenten of beschermde stads- of dorpsgezichten

2.3.6.1	beschermd monument Wabo/provinciaal monument	1.989	95
2.3.6.2	monument Monumentenverordening 2009	1.113	95

2.3.7 Sloopactiviteiten

2.3.7.1	slopen van een bouwwerk	3.538	95
---------	-------------------------	-------	----

2.3.7.2	verwijderen van asbest	568	95
---------	------------------------	-----	----

2.3.8 Uitweg/inrit

	maken, hebben, veranderen uitweg/inrit	300	95
--	--	-----	----

2.3.9 Kappen

	vellen/doen vellen houtopstand	1.750	95
--	--------------------------------	-------	----

2.3.10 Andere activiteiten

	reclamevoorwerpen	0	95
	zonnectoren/zonnepanelen	0	95

2.3.11 Omgevingsvergunning in 2 fasen

2.3.11.1		0	95
2.3.11.2		0	95

Hoofdstuk 4 Kortingsregeling

2.4.1	omgevingsvergunning met meerdere activiteiten wordt het zwaarste deel van de vergunning 100% leges geheven en voor elke bijkomende activiteit wordt een kortingspercentage toegepast	nvt	nvt	nvt	nvt
-------	--	-----	-----	-----	-----

Hoofdstuk 5 Teruggaaf

2.5.1	teruggaaf als gevolg van intrekking omgevingsvergunningaanvraag voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten	106	95
2.5.2	teruggaaf als gevolg van intrekking omgevingsvergunning verleend voor bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten	0	95
2.5.3.1	teruggaaf als gevolg van weigeren omgevingsvergunning voor bouw-,aanleg- of sloopactiviteiten (incl. vernietiging)	68	95

Hoofdstuk 7 Wijziging omgevingsvergunning agv wijziging project

2.7	geringe wijziging omgevingsvergunning	0	95
-----	---------------------------------------	---	----

Hoofdstuk 8 Bestemmingswijzigingen

2.8.1	in behandeling nemen van een aanvraag tot het vaststellen van een bestemmingsplan	0	95
2.8.2	in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van een bestemmingsplan	0	95

Hoofdstuk 10 In deze titel niet benoemde beschikking

2.10.1	in deze titel niet benoemde beschikking	0	95
--------	---	---	----

2.10.2.1	bouwtechnisch optreden bij calamiteiten in het kader van individueel belang ma tm vrij van 8.00u. tot 16.00u	0	95
2.10.2.2	bouwtechnisch optreden bij calamiteiten in het kader van individueel belang op andere dagen dan genoemd onder K1 en erkende feestdagen	0	95
2.10.3.1	lichten van een dossier bij VVH	0	95
2.10.3.2	aanleveren van het origineel/originelen aan de lichtdrukker ten behoeve van kopieën	0	
	bouwtechnisch, stedenbouwkundig en juridisch advies in het kader van de bouwregelgeving:	0	
2.10.4.1	mondeling 1e half uur	0	95
2.10.4.2	de volgende uren, per uur	0	95
2.10.4.3	schriftelijke advisering, per uur	0	95
2.10.5.1	niet volledige aanvraag of niet voldoen aan vereiste voorschriften	360	95
2.10.5.2	aanvraag in afwijking van reeds verleende vergunning worden de voor deze vergunning geheven leges bij stijging van de bouwkosten verrekend met het bedrag dat verschuldigd is door toepassing van het tarief als bedoeld in 2.3.1 en is niet minder dan	0	95
2.10.6.1	Als bij het vaststellen van de bouwkosten waarvoor in opdracht van de gemeente advies is gevraagd aan een extern bouwkosten deskundige wordt het in 2.3.1 genoemde percentage verhoogd met 0,1%	0	95
2.10.6.2	Als na de vergunningverlening de bouwkosten hoger blijken te zijn dan opgegeven bij de indiening van de bouwaanvraag vindt navordering van leges plaats over het verschil in bouwkosten	0	95

--	--	--	--	--	--

Toelichting	Verhaal- bare kosten	Geraamde productie*	Tarief (kostendekke nd)	Tarief (begroting 2011)	Tarief (begroting 2012)	Geraamde opbrengst 2012
-------------	-------------------------	------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

--	--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--	--

2,72% van de bouwkosten met een minimum van 129,55, voor 2012 wordt het dan 129,55	3.435.960	1.076	3.193	min 129,55	min 131,75	141.763,00
--	-----------	-------	-------	------------	------------	------------

*1,017 = € 131,75						
leges plus 50%	0	0	nvt	0,00	0	0,00

--	--	--	--	--	--	--

1% van de aanlegkosten	23.750	2	11.875 variabel	variabel		0,00
------------------------	--------	---	-----------------	----------	--	------

	370.500	13	28.500			0,00
--	---------	----	--------	--	--	------

0	0	nvt	209,00	212,553	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	1.122,00	1141,074	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	3.248,00	3303,216	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

--	--	--	--	--	--	--

0	0	nvt	209,00	212,553	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt		0	0,00
---	---	-----	--	---	------

0	0	nvt	1.105,00	1123,785	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	3.248,00	3303,216	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

0	0	nvt	457,00	464,769	0,00
---	---	-----	--------	---------	------

--	--	--	--	--	--	--

296.400	80	3.705	507,50	516,1275	41.290,20
---------	----	-------	--------	----------	-----------

61.750	10	6.175	1.015,00	1032,255	10.322,55
--------	----	-------	----------	----------	-----------

19.380	1	19.380	3.045,00	3096,765	3.096,77
--------	---	--------	----------	----------	----------

0	0	nvt	507,50	516,1275	0,00
---	---	-----	--------	----------	------

0	0	nvt	1.015,00	1032,255	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	3.045,00	3096,765	0,00
---	---	-----	----------	----------	------

0	0	nvt	150,20	152,7534	0,00
---	---	-----	--------	----------	------

0	0	nvt	149,70	152,2449	0,00
---	---	-----	--------	----------	------

0	0	nvt	100,15	101,85255	0,00
---	---	-----	--------	-----------	------

	0	0	nvt	49,80	50,6466	0,00
per overschrijving	0	0	nvt	100,15	101,85255	0,00
leges verminderd met 50%	0	0	nvt		0	0,00

1% van de bouw- of sloopkosten	188.955	51	3.705	0,00	0	0,00
	105.735	33	3.204	0,00	0	0,00

	95.000	300	317			
1,25 % van de sloopkosten met een minimum van 129,55, voor 2012 wordt het dan 129,55 *1,017 = € 131,75	336.110	58	5.795	min. 129,55	min 131,75	7.641,50
	53.960	142	380	50,65	51,51105	7.314,57

	28.500	30	950	345,50	351,3735	10.541,21
--	--------	----	-----	--------	----------	-----------

	166.250	0	nvt	108,65	110,49705	0,00
--	---------	---	-----	--------	-----------	------

	0	10	0	67,30	68,4441	684,44
	0	5	0	0,00	0	0,00

	0	0	nvt		0	0,00
	0	0	nvt		0	0,00

5% kortig	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
-----------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

minimaal 129,55, voor 2012 wordt het dan 129,55 *1,017 = € 131,75	10.070	53	190	min. 129,55	min 131,75	6.982,75
minimaal 129,55	0	0	nvt	min. 129,55	min 131,75	0,00
minimaal 129,55	6.460	34	190	min. 129,55	min 131,75	4.479,50

	0	0	nvt	129,55	131,75235	0,00
--	---	---	-----	--------	-----------	------

	0	0	nvt	9.642,50	9806,4225	0,00
	0	0	nvt	9.642,50	9806,4225	0,00

	0	0	nvt	67,30	68,4441	0,00
--	---	---	-----	-------	---------	------

0	0	nvt	66,65	67,78305	0,00
0	0	nvt	105,55	107,34435	0,00
0	0	nvt	10,05	10,22085	0,00
	0	nvt		0	0,00
	0	nvt		0	0,00
0	0	nvt	0,00	0	0,00
0	0	nvt	68,40	69,5628	0,00
0	0	nvt	68,40	69,5628	0,00
		nvt			
34.200	0	nvt	129,55	131,75235	0,00
0	0	nvt	129,55	131,75235	0,00
0	0	nvt		0	0,00
0	0	nvt		0	0,00

Totaal kosten VVH (exclusief kosten derden)	5.232.980					
Inzet derden	1.435.075					
Totale kosten	6.668.055					
Opbrengst bouwleges						4.200.000
Opbrengst monumenten						67.684
Opbrengst houtopstand						10.000
Totaal opbrengst						4.277.684
Bijdrage uit alg. middelen						-2.390.371
Dekkingsgraad						64,15

Kostendek-
kendheid
(%)

4,125862932

nvt

0

0

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

13,9305668

16,71668016

15,97917957

nvt

nvt

nvt

nvt

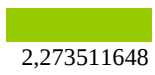
nvt

nvt

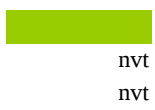
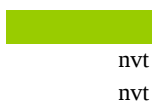
nvt
nvt
nvt



0



13,55553947



nvt

69,34210526



nvt



nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

nvt

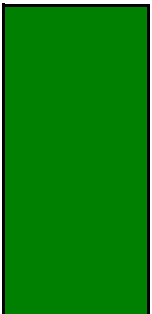
nvt

0

nvt

nvt

nvt



Leges 2012 VVH

Titel	Activiteit	Uren	Per aanvraag	Uur- tarief	Gemengde activiteit
-------	------------	------	-----------------	----------------	------------------------

TITEL 1 Algemene Dienstverlening

Hoofdstuk 12 Leegstandwet

1.12.1	tijdelijke verhuur één woning	135	3	95	
1.12.2	woning die deel uitmaakt van een complex woningen	30	1	95	
1.12.3	verlenging per woning	15	1	95	

Hoofdstuk 14 Standplaatsen, venten, uitstallingen en reclame

1.14.1.3	ventvergunning voor een jaar	20	2	95	
1.14.2.1	aanvraag voor verkoop bloemen, fruit, kleine etenswaar	45	4,5	95	
1.14.2.3	tijdelijke commerciële promotiedoeleinden	15	3	95	
art. nr.	initiatief standplaats	10	5	95	
art. nr.	ideële standplaats op aangegeven plaatsen	0	0	95	
1.14.2.4	uitstalvergunning	105	3	95	
1.14.3	vergunning reclamevoorwerpen	35	2,333333	95	

Hoofdstuk 16 Kansspelen

1.16.1	aanwezigheidsvergunning kansspelen				
	1 automaat	270	3	95	
	2 automaten of meer	270	3	95	
	1 automaat langer dan 4 jaar of voor onbepaalde tijd	0	0	95	
	2 automaten of meer, langer dan 4 jaar of voor onbepaalde tijd	0	0	95	

Hoofdstuk 18 telecommunicatie en civiele werken

1.18.9	nachtelijke werkzaamheden art 109 APV	45	1	95	
art.nr.	innemen/afsluiten openbare weg art 14/15	20	2	95	

Hoofdstuk 1 Horeca

		2.350		95	
3.1.1	vergunning op grond van art. 3 Drank- en Horecawet	600	12	95	
art.nr.	vergunning op grond van art. 3 Drank- en Horecawet, paracommercieel	400	8	95	
3.1.2	melding als bedoeld in art. 30 Drank- en Horecawet bij overname/wijziging ondernemersvorm	400	8	95	
3.1.3	melding als bedoeld in art. 30 Drank- en Horecawet bij wijziging leidinggevende of van de oppervlakten van de horeca- of slijtlokaliteiten en terrassen	40	4	95	
3.1.4	ontheffing als bedoeld in art. 35 Drank- en Horecawet	95	1,266667	95	
3.1.5	ontheffing als bedoeld in art. 33 van de APV (sluitingsuur)	150	1,071429	95	
3.1.6	ontheffing inrichting open voor publiek, geldig voor een jaar of minder, doch meer dan een dag	0	0	95	
3.1.7	verlof tot bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse	280	7	95	
art.nr.	verlof tot bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse, coffeeshop	210	7	95	
3.1.8	verlof tot bedrijfsmatig verstrekken van alcoholvrije drank voor gebruik ter plaatse ivm wijziging leidinggevend	40	4	95	

3.1.9	terrasvergunning	105	3	95
art.nr.	terrasmelding	30	3	95
3.1.10	vergunning als bedoeld in art. 61 APV	0	0	95

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markten

3.2.1.1	filmopnamen categorie A	25	1,5	95
3.2.1.2	filmopnamen categorie B	40	2	95
3.2.1.3	filmopnamen categorie C	15	3	95
3.2.2.1	particuliere markt (snuffelmarkt) 1 of 2 maal	90	10	95
3.2.3	geluidsontheffing horeca	0	0	95
art.nr.	evenementen, flitsvergunning	180	3	95
art.nr.	evenementen, vergunning	1050	6	95
art.nr.	evenementen, PGE	1255	125,5	95

Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven

3.3.1.1	seksinrichting	20	10	95
3.3.1.2	escortbedrijf	10	10	95
3.3.2.1	uitsluitend een wijziging van het beheer seksinrichting	30	5	95
3.3.2.2	uitsluitend een wijziging van het beheer escortbedrijf	30	5	95
niet	ontheffing sluitingstijd seksinrichting	15	5	95

Hoofdstuk 4 Vergunning smart- grow- en headshops

3.4	exploiteren van een inrichting als bedoeld in artikel 74B	20	10	95
-----	---	----	----	----

Hoofdstuk 6 Brandveiligheidsverordening en Gebruiksbesluit

3.6.2.4	tijdelijke, korter dan 12 weken, inrichting	55	1,222222	95
3.6.5	wijziging 6.2.4	1	1	95
3.6.6	vervallen in nieuwe verordening			

Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking

3.7.1	afleveren en ter aflevering aanwezig hebben van vuurwerk	10	1	95
3.7.2	andere, in deze titel niet genoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking	0	0	95

Vergunningen c.a. waarvoor geen leges geheven worden

gebruiksvrijstelling	1	0	95
kinderopvang	170	2,02381	95
kinderopvang		0	
huisvestingsverordening (weigering)	5	2,5	95
monumentenvergunning	1	0	95
monumenten melding	1	0	95
monumenten toewijzing gem	1	0	95
planschade	1	0	95
splitsingsaanvragen	15	3,75	95
standplaats weekmarkt	80	2	95
verhelingsaanvragen	10	2,5	95
vrije vestiging	0	0	95
winkeltijdenwet ontheffing	15	1	95
winkeltijdenwet koopzondagen aanvraag	10	1	95
winkeltijdenwet zondag/feestdag openstelling	200	8	95
woningontrekking	20	2	95
collectes	30	1	95
draaiorgels	5	1	95
parkeeronthefing bij evenementen	50	1	95
schadelijke dieren melding	1	1	95
verklaring van geen bezwaar luchtterreinen	10	2	95
kamperen	20	2	95

route gevaarlijke stoffen	15	1	95
kansspelen: vergunning	40	1,333333	95
kansspelen: register doorlopende vergunningen	10	1	95

bij een afwijzing van de aanvraag als bedoeld in 1.14
bedraagt het tarief

--	--	--	--	--	--

Toerekening	Toelichting	Verhaalbare kosten	Geraamde productie*	Tarief (kostendekkend)	Tarief (begroting 2011)	Tarief (begroting 2012)
		12.825	45	285	153,00	158,661
		2.850	30	95	76,00	78,812
		1.425	15	95	41,00	42,517
		1.900	10	190	181,80	188,5266
		4.275	10	428	101,40	105,1518
		1.425	5	285	66,45	68,90865
		950	2	475		0
		0	0	nvt		0
		9.975	35	285	67,30	69,79010
		3.325	15	222	67,30	69,7901
	maximum tarief op grond van art. 3 Speelautomatenbesluit					
	maximaal 56,50	25.650	90	nvt	56,50	56,50
	22,50 per automaat + maximaal 34	25.650	90	nvt	79	79
	maximaal 226,50	0	0	nvt	226,50	226,50
	90,50 per automaat + maximaal 136	0	0	nvt	317	317
		4.275	45	95	44,05	45,67985
		1.900	10	190	0,00	0
		223.250	500			
		57.000	50	1.140	605,65	605,65
		38.000	50	760		
		38.000	50	760	605,65	605,65
		3.800	10	380	111,25	111,25
		9.025	75	120	77,05	77,05
		14.250	140	102	101,25	101,25
		0	0	nvt	182,35	182,35
		26.600	40	665	462,15	462,15
		19.950	30	665		
		3.800	10	380	111,25	111,25

9.975	35	285	101,35	101,35
2.850	10	285		
0	0	nvt	71,05	71,05

--	--	--	--	--

2.375	15	158	0,00	0
3.800	20	190	121,80	126,3066
1.425	5	285	253,75	263,13875
8.550	9	950	88,10	91,3597
0	0	nvt	44,05	45,67985

17.100	60	285	0,00	0
99.750	175	570	0,00	0
119.225	10	11.923	0,00	0

--	--	--	--	--

1.900	2	950	492,05	510,25585
950	1	950	281,25	291,65625
2.850	6	475	111,25	115,36625
2.850	6	475	111,25	115,36625
1.425	3	475	102,75	106,55175

--	--	--	--	--

1.900	2	950	605,65	605,65
-------	---	-----	--------	--------

--	--	--	--	--

5.225	45	116	155,20	160,9424
95	1	95	100,15	103,85555

--	--	--	--	--

Per kilo met een maximum van 153,40	950	10	95	0,21	0,21777
--	-----	----	----	------	---------

0	0	nvt	67,30	69,7901
---	---	-----	-------	---------

--	--	--	--	--

95	0	nvt	0,00	100
16.150	84	192	0,00	100
			0,00	100
475	2	238	0,00	100
95	0	nvt	0,00	100
95	0	nvt	0,00	100
95	0	nvt	0,00	100
95	0	nvt	0,00	100
1.425	4	356	0,00	100
7.600	40	190	0,00	100
950	4	238	0,00	100
0	0	nvt	0,00	100
1.425	15	95	0,00	100
950	10	95	0,00	100
19.000	25	760	0,00	100
1.900	10	190	0,00	100
2.850	30	95	0,00	100
475	5	95	0,00	100
4.750	50	95	0,00	100
95	1	95	0,00	100
950	5	190	0,00	100
1.900	10	190	0,00	100

1.425	15	95	0,00	100
3.800	30	127	0,00	100
950	25	38	0,00	100
17,95				

	Totaal kosten	472.198,00				
	Totaal opbrengst					
	Bijdrage uit alg. middelen					
	Dekkingsgraad					

Geraamde opbrengst 2012	Kostendek- kendheid (%)
-------------------------------	-------------------------------

7.139,75	55,67
2.364,36	82,96
637,76	44,75

1.885,27	99,22
1.051,52	24,60
344,54	24,18

0,00	0,00
0,00	nvt

2.442,65	24,49
1.046,85	31,48

5.085,00	19,82
7.110,00	27,72
0,00	nvt
0,00	nvt

2.055,59	48,08
0,00	0

108.448,00	48,58
30.282,50	53,13
0,00	0,00

30.282,50	79,69
1.112,50	29,28

5.778,75	64,03
14.175,00	99,47
0,00	nvt

18.486,00	69,50
0,00	0,00
1.112,50	29,28

3.547,25	35,56
0,00	0,00
0,00	nvt

0,00	0
2.526,13	66,48
1.315,69	92,33
822,24	9,62
0,00	nvt
0,00	0
0,00	0
0,00	0

1.020,51	53,71
291,66	30,70
692,20	24,29
692,20	24,29
319,66	22,43

1.211,30	63,75
----------	-------

7242,408	138,61
103,85555	109,32

2,18	0,23
0,00	nvt

0,00	0,00
8.400,00	52,01
	nvt
200,00	42,11
0,00	0,00
0,00	0,00
0,00	0,00
0,00	0,00
400,00	28,07
4.000,00	52,63
400,00	42,11
0,00	nvt
1.500,00	105,26
1.000,00	105,26
2.500,00	13,16
1.000,00	52,63
3.000,00	105,26
500,00	105,26
5.000,00	105,26
100,00	105,26
500,00	52,63
1.000,00	52,63

1.500,00	105,26
3.000,00	78,95
2.500,00	263,16

500,00

152.108,31	
320.089,69	
32,21	