

Onderwerp: Evaluatie participatiebeleid

BBV nr: 2014/37392

1. Inleiding

In juni 2011 heeft de gemeenteraad de nota 'De nieuwe Haarlemse participatiepraktijk' vastgesteld. Hierin werd beschreven dat Haarlem weliswaar al een lange traditie kent van participatie door burgers en organisaties maar dat er nog wel wat te winnen viel in de manier waarop dat gebeurde. Met de nota werd het beleid aangescherpt maar niet ingrijpend gewijzigd. Daarnaast werd met de nota en tijdens de introductie ervan in de organisatie een aantal instrumenten aangereikt om de organisatie van de participatie meer eenduidig aan te pakken. In deze evaluatie wordt gezien of de nieuwe aanpak de beoogde verandering heeft gebracht.

De evaluatie bestaat uit drie onderdelen. Ten eerste is aan de hand van besluitenlijsten van B&W gezien of daarin een participatie- en inspraakplan terug te vinden is – althans bij die besluiten waar je dat zou verwachten – of op een andere manier een afweging te vinden is over al dan niet participatie of inspraak. Ten tweede is een digitale vragenlijst voorgelegd aan een aantal belangenorganisaties en andere stakeholders en aan de wijkraden over hoe zij de ontwikkelingen op dit gebied ervaren. Dit zijn dezelfde partijen die bij de opzet van het beleid betrokken zijn geweest. Aan het digipanel is ongeveer dezelfde vragenlijst voorgelegd. Ten derde zijn drie casussen besproken met de intern betrokkenen en extern betrokkenen. Voor een paar besluiten is er een bijzonder en innovatief participatietraject geweest. Die zijn ook besproken.

2. Besluitpunten college

Het college besluit

1. De evaluatie van het participatiebeleid vast te stellen;
2. De nota voor bespreking toe te sturen aan de commissie Bestuur

3. Beoogd resultaat

Met de conclusies en aanbevelingen van dit onderzoek kan de organisatie de participatiepraktijk verbeteren.

4. Argumenten en kanttekeningen

Participatiebeleid

Na overleg over de opzet over de evaluatie van de nota De nieuwe Haarlemse participatiepraktijk is besloten de evaluatie toe te spitsen op de participatie en niet op inspraak.

Betere en nadrukkelijker afwegingen

Uit de evaluatie blijkt dat doorgaans goed wordt afgewogen of er al dan niet participatie en/of inspraak wordt georganiseerd in het besluitvormingsproces. Dit gebeurt niet altijd in de vorm van een participatie- en inspraakplan (PIP), wel wordt de juiste afweging gemaakt.

Verandering wordt positief beoordeeld

Er is een verandering ten goede in gang gezet. Die verandering is voor individuele burgers vaak niet zichtbaar, voor de helft van de geregelde participanten wel. Bovendien vindt een meerderheid van degenen die de verandering in benadering opvalt dat het een verandering ten

goede is. De meeste organisaties vinden dat ze op tijd worden betrokken dat duidelijk is waarover participatie mogelijk is.

Innovatieve methoden leveren veel op maar zijn ook kostbaar

Met digitale, innovatieve methoden kunnen heel veel ideeën worden verzameld en er kunnen extra groepen mensen en organisaties mee worden bereikt. Ze zijn wel kostbaar, vooral doordat ze veel ambtelijke tijd vragen. Dat is te verminderen door niet op elk ingebracht idee afzonderlijk te reageren. Een dergelijke aanpak kan zeker de moeite waard zijn om de kwaliteit van het te nemen besluit te verhogen en tegelijk het draagvlak daarvoor. Gezien de kostbaarheid moet het dan wel gaan om een besluit dat de hele stad of een groot deel van de stad aangaat en dat naar verwachting langere tijd geldig blijft.

5. Kanttekeningen

Raadscommissie moet ook het PIP zien

Als het gaat om een plan of besluit dat uiteindelijk in de raad wordt vastgesteld, is de afspraak dat het PIP ook aan de raadscommissie wordt voorgelegd. Op dat punt is nog verbetering nodig.

Wat er volgens participanten beter kan

De leden van het digipanel en de ondervraagde wijkraden en andere organisatie noemen ook verbeterpunten. De belangrijkste is dat de gemeente beter moet terugkoppelen wat er met de inbreng is gedaan.

Goede afweging nodig: hoeveel tijd wordt besteed aan participatie en wat levert het op
Een punt dat aandacht blijft vragen is dat tevoren goed moet worden afgewogen hoeveel participatie oplevert aan kwaliteit en draagvlak en daarmee een soepel vervolg tegen de hoeveelheid tijd die het kost.

6. Uitvoering

De conclusies en aanbevelingen worden onder de aandacht gebracht via de vaste adviseurs in participatie en inspraak: de communicatieadviseurs en gebiedsverbinders. Ze worden ook bekend gemaakt via Insite.

7. Bijlagen

1. Evaluatie participatiebeleid Haarlem

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester