



Collegebesluit

Onderwerp: Bestrijding van meeuwenoverlast door inzet van laserapparatuur
BBV nr: 2014/92511

1. Inleiding

Op 19 september 2013 heeft het CDA artikel 38 vragen gesteld over het toepassen van laserapparatuur ter bestrijding van meeuwenoverlast. Op 15 oktober heeft het college in haar antwoord gezegd de toepassing te zullen onderzoeken (2013/382633).

Hieronder volgen de overwegingen en conclusies van het onderzoek naar de toepassing van de laserapparatuur.

De bestrijding van meeuwenoverlast heeft zeer veel aandacht van de gemeente Haarlem. De portefeuillehouder heeft over dit onderwerp op 27 maart een brief aan de commissie Beheer gezonden. Hierin zijn de maatregelen opgenomen die op dit moment al uitgevoerd worden. Zo heeft de gemeente in het Kleverpark twee grote dakoppervlakken van schoolgebouwen voorzien van meeuwenwering, zamelt Haarlem haar afval grotendeels ondergronds of middels Kliko's in en is er een verbod op het voeren van meeuwen ingesteld in bepaalde gebieden. Over de maatregelen van de gemeente en wat bewoners zelf kunnen doen vindt gerichte communicatie plaats.

Naast de al genomen maatregelen is voor de komende drie jaar een ontheffing ontvangen van de Flora- en faunawet die het mogelijk maakt om onderzoek naar aanvullende maatregelen uit te voeren. Dat betekent dat de gemeente meeuweneieren kan laten behandelen en wordt gekeken naar de inzet van roofvogelgeluiden, valkeniers en zelfs de inzet van drones. Het onderzoek gebeurt in samenwerking met Leiden en Alkmaar. Op basis van de uitkomsten wordt een vervolgaanpak bepaald.

2. Besluitpunten college

1. Het college besluit, in afwachting van de resultaten van andere maatregelen, geen laserapparatuur in te zetten bij de bestrijding van meeuwenoverlast.
2. Het college stuurt dit besluit ter informatie naar de commissie Beheer.
3. Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

3. Beoogd resultaat

Voorlopig wordt er geen laserapparatuur ingezet om meeuwenoverlast te bestrijden. Dit in afwachting van de resultaten van andere maatregelen.

4. Argumenten

Effectiviteit is minimaal (bronnen: aannemer, gemeenten Leiden en Den Haag)

Met de inzet van laserapparatuur bij het tegengaan van meeuwenoverlast wordt in de stedelijke omgeving niet het gewenste effect bereikt. Dit vanwege het feit dat bouwhoogtes en bouwblokken op korte afstand zeer divers van afmeting zijn en de laserstraal hierdoor

slechts een beperkt gebied beschijnt. De huidige laserapparatuur is gericht op gebruik in de landbouw, dus niet in een verstedelijkte omgeving. De uitzondering waar effectiviteit groter kan zijn, zijn dus grote, vlakke daken waar meer vrije ruimte is. Hier kan het frequent en onregelmatig herhaald beschijnen een verstorend effect hebben, waardoor de meeuwen zich daar niet meer gaan ophouden. Dit is dus maatwerk, gericht op de specifieke locatie. Overigens is toepassing beperkt tot een relatief korte tijd gedurende de schemering. Overdag heeft de laser geen effect.

Bij frequente en grootschalige toepassing zijn negatieve effecten op andere fauna als zangvogels te verwachten. Bij beperkte individuele, handmatige toepassing, direct gericht op de meeuwen, is dit effect minimaal. De effectiviteit van de maatregel valt dus te betwijfelen, daarnaast is de maatregel arbeidsintensief. Hiernaast zijn dus meeuwenwerende maatregelen op grote dakoppervlakten effectiever, zoals de gemeente al bij twee schoolgebouwen heeft uitgevoerd.

Gezondheid (bronnen: GGD, gemeente Den Haag, aannemer)

Gebruik van de Agrilaser kan volgens de handleiding schadelijk zijn voor de ogen indien direct in de laserstraal wordt gekeken. De laserstraal kan ook schadelijk zijn als in de laserstraal wordt gekeken via weerkaatsing tegen bijvoorbeeld gebouwen, objecten of andere reflecterende oppervlakten.

Het risico op onbedoelde weerkaatsing van de laserstraal kan binnen een bebouwde omgeving toenemen bij ondeskundig gebruik van de Agrilaser.

Uit een rapport van de Gezondheidsraad over laserpointers blijkt dat er bij kortdurende blootstelling aan een laserstraal onder andere sprake kan zijn van tijdelijke verblinding, hinder of schrikreacties (Gezondheidsraad, nr. 1999/03).

Juridische aspecten

Er is nog niet voldoende bekend over de juridische consequenties van het grootschalig toepassen in de stedelijke omgeving zoals het opstellen van een laserkanon dat een bereik heeft van 1 tot 2 kilometer (afgezien van de vraag of de toepassing effectief is of niet).

5. Risico's en kanttekeningen

De effectiviteit van het inzetten van lasers zal zeer gering zijn. Mogelijk op een klein aantal locaties heeft het wel (enig) effect. Dit is echter zo arbeidsintensief en vergt dermate veel onderzoek, maatwerk en kosten dat het faciliteren van het toepassen van andere maatregelen die, in samenhang genomen, betere en voor bewoners bevredigendere resultaten oplevert. Deze maatregelen zijn toegelicht in de brief van wethouder Mulder aan de commissie Beheer van 27 maart 2014 (2014/1228550).

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

