

Collegebesluit

Onderwerp Oplegging geheimhouding beantwoording vragen over de Koepel	
Nummer	2018/97531
Portefeuillehouder	Spijk, J.K.N. van
Programma/beleidsveld	4.1 Duurzame stedelijke ontwikkeling
Afdeling	PCM
Auteur	Krikke, J.
Telefoonnummer	023-5113997
Email	jkrikke@haarlem.nl
Kernboodschap	In de vergadering van de commissie Ontwikkeling lag op donderdag 8 februari een opinienota voor over De Koepel (2018/74901). Vanuit het CDA (Van Driel) zijn technische vragen gesteld. De antwoorden op die vragen zijn vertrouwelijk van aard. Verstrekking van de antwoorden gebeurt om die reden onder oplegging van de geheimhouding. Op grond van artikel 86 van de Gemeentewet legt het college aan de commissie Ontwikkeling geheimhouding op met betrekking tot de bij dit besluit behorende de beantwoording op de technische vraag, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente en de juridische positie, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, waaronder de Stichting Panopticon, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. Bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding is niet aan de orde, nu deze aan de commissie is gericht. De geheimhouding wordt vooralsnog voor onbepaalde tijd opgelegd. Indien de commissie zich met betrekking tot dit collegebesluit richt tot de raad en de vertrouwelijke aard van de in het besluit opgenomen informatie geldt op dat moment onverminderd, zal alsnog bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding dienen te plaats te vinden, als bedoeld in artikel 25, derde lid van de Gemeentewet. In dat geval is ook alleen de raad bevoegd de opgelegde geheimhouding op te heffen.
Behandelvoorstel voor commissie	De commissie Ontwikkeling kan de toegezonden stukken betrekken bij de bespreking op 18 februari 2018
Relevante eerdere besluiten	Opinienota en bijlage notitie over de 'Toetsing ontvangen documenten inzake artikel 20a koopovereenkomst Koepel' (2018/74901).

Besluit College d.d. 20 februari 2018	Het college besluit om aan de commissie Ontwikkeling geheimhouding op te leggen met betrekking tot de bij dit besluit behorende bijlage, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, waaronder de Stichting Panopticon, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. de secretaris, de burgemeester,
--	--

1. Inleiding

De commissie Ontwikkeling heeft op donderdag 8 februari 2018 de opinienota besproken welke door het college is aangeboden, genaamd 'toetsing ontvangen documenten inzake artikel 20a koopovereenkomst Koepel' (nota 2018/74901). Besloten is om op 18 februari de bespreking voort te zetten. Het CDA (Van Driel) heeft in het kader van deze bespreking een vraag aan het college en technische vragen gesteld.

De door het CDA gestelde technische vragen zijn hieronder opgenomen:

- 1a. Met welke universitaire onderwijsinstelling heeft Stichting Panopticon een Letter of Intent gesloten?
- 1b. Zou deze vraag expliciet beantwoord kunnen worden in plaats van impliciet?
- 1c. Is de moedermaatschappij in dit verband SRH Higher Education GmbH?
- 1d. Is deze verklaring bekend bij de gemeenteraad?
- 3b. Op de website van SRH Higher Education GmbH staat: 'Mit der EBS Universität in Oestrich-Winkel gehören seit 2016 neun Hochschulen dem SRH Hochschulverbund an, die eigenständig geführt werden.' De universiteiten worden dus 'onafhankelijk bestuurd'. Hoe moet ik dat zien in relatie tot het antwoord op onze technische vraag nummer 3?
- 4a. Wat vindt het rijksvastgoedbedrijf van deze constructie/partij/formule? Past dit nog binnen het kader van de onderhandse verkoop via de ABBC constructie?
- 4b. Aanvullend daarop het volgende. Six Advocaten gaf in 2016 aan dat in strijd met de regeling wordt gehandeld wanneer overwegend private functies in het Koepelcomplex worden gerealiseerd. Het plan betreft nu privaat onderwijs. Zouden jullie dit bij de beantwoording willen betrekken? Graag de schriftelijke reactie van het rijksvastgoedbedrijf op vragen 4a en 4b meesturen.
- 4c. Het plan betreft nu privaat onderwijs. Wat is de juridische visie van Six Advocaten en Pels Rijcken hierop?
- 4d. Wanneer Panopticon voornamelijk private functies, als privaat onderwijs e.d. zou realiseren. Hebben derden (die buiten de boot vielen door de ABBC constructie) dan een grondslag voor een juridische procedure tegen de gemeente?
5. Wanneer dient Panopticon de antwoorden aan te leveren op de vragen 1 t/m 5 uit de opinienota van het college en op de op ons verzoek toegevoegde vraag 14 uit het juridisch advies van Pels Rijcken?
- 6a. Kan de gemeente op basis van de beantwoording van bovengenoemde vragen én alle vragen die in de commissievergadering en in deze mail zijn gesteld, nog tot ontbinding van de koop / teruglevering overgaan?

6b. Wanneer is dit volgens de stadsadvocaat vanuit juridisch perspectief nog mogelijk?
6c. Is er sprake van een 'periode/termijn' waarbij deze terugkoop niet meer mogelijk/juridisch houdbaar is, los van de conclusie die uit de beantwoording van de vragen getrokken zou kunnen worden?

7. Panopticon heeft op 20 maart 2017 bij de koopovereenkomst een getekende verklaring overgelegd o.a. betreffende de toegankelijkheid van het University College. Daarmee werd o.a. bedoeld en onderschreven de betaalbaarheid van de studentenhuisvesting (zoveel mogelijk onder de huurtoeslaggrens) en betaalbaar onderwijs, waarbij werd verwezen naar het in Nederland gehanteerde wettelijk collegegeld.

Hoe moeten deze voorwaarden in de ondertekende verklaring bij de koopovereenkomst worden gegarandeerd in de nu voorliggende situatie met een beoogd partner die privaat- i.p.v. publiek (rijksbekostigd) universitair onderwijs zegt te kunnen/willen bieden?

Het college stelt de beantwoording ter beschikking aan het CDA en tevens aan de overige leden van de commissie Ontwikkeling. Nu het om informatie van vertrouwelijke aard gaat, gebeurt dit onder oplegging van geheimhouding.

2. Collegebesluit

Het college besluit om aan de commissie Ontwikkeling geheimhouding op te leggen met betrekking tot de bij dit besluit behorende bijlage, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, waaronder de Stichting Panopticon, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

3. Beoogd resultaat

De commissie in staat stellen om kennis te nemen van vertrouwelijke informatie, zoals door het CDA verzocht.

4. Argumenten

De gevraagde informatie is vertrouwelijk van aard en de oplegging van geheimhouding is noodzakelijk

De antwoorden op de door het CDA gestelde technische vragen hebben een vertrouwelijk karakter. Het betreft de juridische positie van de gemeente, alsook de financiële en economische belangen van de gemeente. Daarnaast betreft het de financiële en economische belangen van derden en de onevenredige bevoordeling/benadeling van bij deze kwestie betrokken rechtspersonen waaronder derden.

5. Risico's en kanttekeningen

N.v.t.

6. Uitvoering

Na besluitvorming wordt de bijlagen bij dit besluit ter kennis gebracht van de commissie Ontwikkeling. Over de geheime bijlage wordt niet naar buiten gecommuniceerd.

7. Bijlagen

1. Beantwoording vragen aan het college en technische vragen CDA inzake koepel.