



Onderwerp Onderzoek herpositionering G40	
Nummer	2022/952381
Portefeuillehouder	Wienen, J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	PG
Auteur	Hendriksen, A.
Telefoonnummer	023-5113250
Email	ahendriksen@haarlem.nl
Kernboodschap	De G40 heeft een onderzoek uitgevoerd onder bestuurders met de vraag of de organisatie van het netwerk nog afdoende is toegespitst op actuele vraagstukken. Uitkomst is dat de lichte organisatiestructuur van het netwerk voldoet. Op de inhoud worden een aantal accenten gelegd voor verdere uitwerking. Onder meer om de betrokkenheid van gemeenteraden te vergroten, public affairs meer aandacht te geven, tot meer directe lobby inzet door G40 bestuurders te komen en terughoudend te zijn met gemeenten die lid van het netwerk willen worden. De uitkomsten van het onderzoek worden met deze nota voorgelegd en zullen de agenda van het DB G40 in de komende periode bepalen.
Behandelvoorstel voor commissie	Het college stuurt de informatienota ter kennisname naar de commissie.
Relevante eerdere besluiten	
Besluit College d.d. 30 augustus 2022	1. Het college stelt de informatienota aan de commissie vast. de secretaris, de burgemeester,

Inleiding

Het Dagelijks Bestuur van de G40 heeft laten onderzoeken of de organisatie opzet van het G40 Stedennetwerk nog voldoet om antwoord te geven op actuele vraagstukken en of aanpassingen nodig zijn om het netwerk invloedrijk te houden. Het onderzoek had betrekking op onderwerpen als: De gehanteerde verhouding in de inzet rond kennis uitwisseling en belangen uitwisseling; de lobby inhoud; de strategische positionering; de omvang van het netwerk en de organisatie van het netwerk.

Het onderzoek, uitgevoerd via interviews met zestien direct bij het netwerk betrokken bestuurders is bijgevoegd (bijlage 1). Met deze nota worden de belangrijkste bevindingen uit dit onderzoek gegeven.

2. Kernboodschap

In algemene zin blijkt dat de organisatie opzet van het G40 Stedennetwerk voldoet. Er wordt grote waarde gehecht aan de platte structuur, waarbij de inzet direct vanuit de steden komt en er dus geen eigen zelfstandig bureau (op afstand) is. Juist dit maakt dat de slagkracht van het netwerk groot is. Wel doen de geïnterviewde bestuurders de aanbeveling om te bezien of de ambtelijke ondersteuning die via het netwerk vanuit de steden wordt ingehuurd, in aantal uren nog afdoende is om pijlers en themagroepen te begeleiden. Het DB G40 gaat zich hierover buigen en komt hierover tot een nader advies aan de steden.

Ook de verhouding op de twee hoofdtaken van het netwerk, kennisdeling en belangenbehartiging is naar het oordeel van de geïnterviewde bestuurders juist. De inzet blijft om deze hoofdtaken binnen de bestaande begroting en bijdrage vergoeding uit de steden te leveren. Wel worden op de onderdelen uit het onderzoek een aantal aanbevelingen gedaan. Deze blijven echter binnen de basis structuur en opzet van het netwerk. Deze zullen door het G40 bestuur worden opgepakt en worden uitgewerkt in nadere voorstellen aan het Algemeen bestuur (AB) G40. Deze zijn in de bijgevoegde nota in hoofdstuk 2 bij elk van de vijf daarin opgenomen onderdelen benoemd (bijlage 1).

De belangrijkste aandachtspunten zijn:

Lobby:

Zet bij belangenbehartiging meer dan tot nu toe de directe eigen bestuurderskracht in, ofwel: meer directe inzet (gesprekken) in Den Haag door G40 bestuurders zelf organiseren om de belangen van de steden naar voren te brengen.

- Doe de lobby aanvullend op die van de VNG en altijd vanuit het specifieke belang van de grote stad, ook in relatie tot de centrumfunctie van onze steden in de regio.
- Houd de rol van het extern ondersteunend adviesbureau nog eens goed tegen het licht in relatie tot de lobbycoördinator die nu binnen het netwerk is ingezet en de eigen inzet die de steden ook al zelf (kunnen) leveren.



- Zet - meer dan tot nu toe - de lobby in naar organisaties in het maatschappelijk middenveld. Naast de bestaande focus van lobby op de kamer en het kabinet.

Strategie:

- Zet de bestaande en uitgewerkte strategische keuzes vervat in de Strategie visie G40 2021, voort. Dit visie document dekt actuele vraagstukken afdoende af.
- Zet de strategie in vanuit kracht die de stad biedt en niet vanuit een 'Calimero houding' ('wat ons nu weer wordt aangedaan').

Omvang van het netwerk:

- Houd de bestaande criteria zoals vastgesteld in 2018 als uitgangspunt voor beoordeling van nieuwe toetredende steden;
- Realiseer je dat in de toepassing van deze criteria altijd enige interpretatieruimte aan de orde is. Het zit hem niet in de criteria, maar in de toepassing daarvan.
- Wees terughoudend bij het laten toetreden van nieuwe steden. Deze moeten aan de criteria en dan met name de verstedelijking voldoen.
- Maar hanteer de omvang van veertig steden niet als de heilige graal. Het moet voor steden, die voldoen aan de criteria, mogelijk blijven tot het netwerk toe te treden.

Organisatie

- Kom niet tot een eigen en onafhankelijke G40-organisatie met een eigen ambtelijk apparaat. De kracht ligt juist in de huidige opzet, met directe bijdragen uit de steden. Dus houd vast aan wat we hebben.
- Houd vast aan de pijlerstructuur maar leg het accent op de verhouding tussen pijlers en themagroepen en beweeg vanuit de inhoud mee met ontwikkelingen.
- Vier netwerkdagen per jaar is toereikend. Maar kom tot een verdere professionalisering van programma en inhoud van deze dagen.

3. Consequenties

De uitkomsten van het onderzoek hebben geen directe consequenties voor de afzonderlijke G40 steden, waaronder Haarlem. Er worden naar de toekomst toe geen wijzigingen in de financiële bijdrage vanuit de steden verwacht en de accenten die worden voorgesteld zullen vooralsnog vanuit de bestaande bestuurlijke en ambtelijke inzet die het stedennetwerk kent worden uitgewerkt.

4. Vervolg

Het Dagelijks bestuur G40 komt op de in het onderzoek benoemde accent bijstellingen, zoals hierboven kort benoemd in paragraaf 2, waar nodig met een concreet voorstel dat aan het Algemeen Bestuur van de G40 ter instemming wordt voorgelegd.

5. Bijlage

Bijlage 1: Advies positie Stedennetwerk G40