

Onderwerp Cassatie in de rechtszaak gemeente Haarlem/Joh. Enschede BV /	Bestuurlijk behandelvoorstel (2013/333034) STZ/MIL
Collegebesluit 1. het instellen van cassatie tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 18 juni 2013 dat gaat over de omliggende terreindelen. 2. het niet instellen van cassatie tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 4 mei 2006 dat gaat over het voormalig bedrijfsterrein 3. De kosten van het besluit bedragen € 50.000, waarvan € 20.000 in 2013 en € 30.000 in 2014. Het besluit wordt gedekt uit programma 9 product 090106 Bodembeheer en komen ten laste van de balanspost Grondwatersanering. 4. De betrokkenen worden over dit besluit geïnformeerd.	Auteur: Paulussen, J. Email: jpaulussen@haarlem.nl Telefoonnr 0235113522
Samenvatting/Doel/grond besluit Het college is bevoegd tot het instellen van cassatie conform artikel 160 lid 1 onder f Gemeentewet.	B&W vergadering Vergadering BenW d.d. 10-9-2013
	Bijlagen



Collegebesluit

Onderwerp: cassatie in de rechtszaak gemeente Haarlem/Joh. Enschede BV
BBV nr: 2013/333034

1. Inleiding

De gemeente Haarlem probeert sinds 1992 door middel van een juridische procedure de kosten als gevolg van de grond- en grondwaterverontreiniging onder het voormalig bedrijfsterrein van Joh. Enschede BV en de omliggende terreinen te verhalen op Joh. Enschede BV. Deze omliggende terreinen zijn eigendom van de gemeente.

Het Hof Amsterdam heeft op 4 mei 2006 geoordeeld dat de gemeente geen kosten voor sanering van het voormalig bedrijfsterrein van Joh. Enschede BV kan verhalen op Joh. Enschede BV.

Op 18 juni 2013 heeft het Hof Amsterdam geoordeeld dat Joh. Enschede de grondwaterverontreiniging onder de omliggende terreinen heeft veroorzaakt en hiermee een onrechtmatige daad tegen de gemeente heeft gepleegd.

Tevens heeft het Hof geoordeeld dat de gemeente als eigenaar van de openbare weg geen schade lijdt als gevolg van de grondwaterverontreiniging die is veroorzaakt door Joh. Enschede BV.

Op grond van deze uitspraak kan de gemeente geen aanspraak maken op schadevergoeding van Joh. Enschede BV voor de kosten als gevolg van de grondwaterverontreiniging onder de omliggende terreinen.

De gemeente is verrast door dit deel van de uitspraak, gelet op een eerder tussenarrest van het Hof en de uitvoeringspraktijk van het eigen kostenverhaal van de gemeente over de afgelopen jaren.

2. Besluitpunten college

Het College besluit tot

1. het instellen van cassatie tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 18 juni 2013 dat gaat over de omliggende terreindelen.
2. het niet instellen van cassatie tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 4 mei 2006 dat gaat over het voormalig bedrijfsterrein
3. De kosten van het besluit bedragen € 50.000, waarvan € 20.000 in 2013 en € 30.000 in 2014. Het besluit wordt gedekt uit programma 9 product 090106 Bodembeheer en komen ten laste van de balanspost Grondwatersanering.
4. De betrokkenen worden over dit besluit geïnformeerd.

3. Beoogd resultaat

Door het instellen van cassatie wordt de cassatieprocedure gestart bij de Hoge Raad tegen het arrest van het Hof Amsterdam van 18 juni 2013. Door het niet instellen van cassatie tegen het arrest van 4 mei 2006 verloopt de mogelijkheid om cassatie aan te tekenen tegen deze uitspraak.

4. Argumenten

Cassatie tegen het arrest voor wat betreft de omliggende terreinen is kansrijk

2013/333034 cassatieadvies in de zaak Haarlem/Joh. Enschede

2

Op 30 juli 2013 heeft de cassatieadvocaat positief geadviseerd over het instellen van cassatie tegen het arrest van het Hof. Er zijn genoeg aanknopingspunten om te verwachten dat de Hoge Raad het arrest van het Hof niet in stand zal laten.

Veiligstellen financieel belang

Indien geen cassatie wordt ingesteld loopt de gemeente het risico de nog te maken saneringskosten ad 2,5 tot 5,6 miljoen euro zelf te moeten betalen.

Cassatie tegen het arrest voor wat betreft het voormalig bedrijfsterrein wordt afgeraden

De vordering die de gemeente heeft ingesteld tegen Joh. Enschede BV ter vergoeding van de kosten van de sanering van het voormalig bedrijfsterrein is door de rechtbank en het Hof afgewezen. Over het mogelijk instellen van cassatie is in 2006 negatief cassatieadvies uitgebracht. De uitspraak van 18 juni 2013 heeft hier geen verandering in gebracht.

5. Financiële paragraaf

De kosten van de cassatieprocedure zijn minimaal € 20.000,-. Tijdens de procedure bij de Hoge Raad zullen hier kosten bijkomen, doordat er processtukken moeten worden opgesteld.

Nadat de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan wordt de zaak hoogstwaarschijnlijk terugverwezen naar een Gerechtshof en daar wordt de procedure voortgezet. Hier zijn ook kosten aan verbonden. De hoogte van de kosten is moeilijk in te schatten maar ligt in ieder geval rond de € 50.000,-.

De kosten komen ten laste van de balanspost grondwatersanering (28.1951.507).

6. Kanttekeningen

Het instellen van cassatie betekent het aangaan van een langdurige kostbare gerechtelijke procedure zonder garantie voor een uiteindelijk positieve uitspraak.

De cassatieprocedure is door het verplicht inschakelen van een gespecialiseerde cassatieadvocaat kostbaar en de procedures bij de Hoge Raad hebben een looptijd van minimaal een jaar.

Het instellen van cassatie betekent ook dat verder geprocedeerd wordt tegen het bedrijf Joh. Enschede BV.

Joh. Enschede BV is een van oorsprong Haarlems bedrijf dat altijd in Haarlem gevestigd is geweest en een bedrijf dat voor werkgelegenheid zorgt in Haarlem.

Het instellen van cassatie is evenwel noodzakelijk om de zaak tot in hoogste instantie uit te procederen en zo alles te doen om de gevolgen van de bodemverontreiniging bij de veroorzaker te leggen.

7. Uitvoering

De cassatieadvocaat heeft tot 18 september 2013 de tijd om cassatie in te stellen bij de Hoge Raad en heeft twee weken nodig om deze procedure voor te bereiden. De procedure bij de Hoge Raad duurt een jaar tot anderhalf jaar.

Nadat de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan, moeten er aanvullende bestuurlijke besluiten worden genomen over het verdere verloop van de procedure.

Het college van burgemeester en wethouders

de secretaris

de burgemeester

2013/333034 cassatieadvies in de zaak Haarlem/Joh. Enschede

3