

Andrea Weijers-Meijer

Van: Gideon Kwint <Gideon@kbwonen.nl>
Verzonden: woensdag 1 april 2015 17:32
Aan: Griffiebureau; info@fennacannegieter.nl; Dilia Leitner (dilialeitner@gmail.com); mjaerijssenbeek@hotmail.com; Wybren van Haga; gideonvandriel@gmail.com; juurvisser@hotmail.com; annefeite@gmail.com; Louise van Zetten
CC: Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum B.V.; Ada van Keeken
Onderwerp: FW: PR/1977; Onderzoek detailhandelsvestiging winkellocatie Spaarndamseweg 74 te Haarlem
Bijlagen: 1977-03.pleitaantekeningen tbv hoorzitting 09-04-2015.doc.docx
Urgentie: Hoog

Geachte Commissie Ruimte,

Ik probeer het nog maar een keer. Hieronder een terugkoppeling van onze jurist n.a.v. een interactie met mevrouw Kamphuis.

Ik zou u nog een keer willen vragen om een terugkoppeling op mijn inspraak te geven. Het kan toch niet zo zijn dat ik én niet bij de wethouder langs mag komen omdat de zaak onder de rechter ligt én ik van u ook geen uitspraak kan uitlokken?

Wij hebben een aspirant huurder in de vorm van Big Bazar. Die heeft zich gemeld. Levert geen gevaar op voor leegstand elders (wel concurrentie voor Action bijvoorbeeld maar dat mag geen naam hebben en behoort tot de gezonde soort) en is gewoon een mooie invulling voor de plek. Dit met alle verbeteringen die daardoor dan gerealiseerd kunnen worden (Sloop 600m2, 33 parkeerplaatsen, sanering garagebedrijf Alting en nieuwe gevel voor het geheel). Is dat nou geen kans om aan te grijpen?

Volgens de ambtenaren niet en die regeren (echt) in Haarlem is mijn stellige overtuiging (en inmiddels ook ervaring). Ik wil het nogmaals gezegd hebben dat wij hier wel nu 1700 m2 bouwmarkt mogen vestigen met 6 parkeerplaatsen voor de deur en zonder laad-losplek, dit met alle gevolgen van dien. Ruimtelijk gezien de slechtste invulling maar dit is wat men ambtelijk het beste vindt. Die marktpartijen zijn er ook echt maar ik vind het niet het beste voor Haarlem en zeker niet op die plek.

De keus is echt aan u allen als volksvertegenwoordigers maar zo bizar slecht als de concept detailhandelsstructuurvisie was zo slecht is ook deze opstelling om vast te houden aan deze tot PDV beperkte detailhandelsbestemming.

Ik heb dus nog een rechtsgang lopen maar als het daar ook niet lukt om de aanpassing geregeld te krijgen geef ik het op en zal ik het fall-back scenario in gang zetten met de bouwmarkt. Als de buurt dan vervolgens bij u verhaal komt halen voor dubbel geparkeerde busjes en ladende en lossende vrachtwagens dan kan ik er ook niets meer aan doen. Ik heb echt geprobeerd... Het stemt me weinig positief voor de toekomst van Haarlem als dit altijd zo gaat. Gezien de vele opmerkingen op de avond van de raadsmarkt hierover ben ik niet de enige....

M.a.w. durft iemand zijn nek uit te steken voor het betere? Nee zeggen is altijd het makkelijkste alternatief...

Met vriendelijke groet,
mr Gideon H.M.M. Kwint MRE

www.kbwonen.nl
Zenegroenkade 4

Simply Switch to printing double-sided and printing less

Van: Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum B.V. [mailto:info@jba-amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 1 april 2015 16:57

Aan: Gideon Kwint

Onderwerp: PR/1977; Onderzoek detailhandelsvestiging winkellocatie Spaarndamseweg 74 te Haarlem

Aan de Stichting GTSE
T.a.v. de heer Mr. G.H.M.M. Kwint
Zenegroenkade 4
2015 KV Haarlem

Per e-mail

Amsterdam, 1 april 2015

Betreft: Onderzoek detailhandelsvestiging winkellocatie Spaarndamseweg 74 te Haarlem;

Bijgevoegd: Pleitaantekeningen ten behoeve van de zitting d.d. 9 april 2015 Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem

Zeer geachte heer Kwint, beste Gideon,

1. Potentiële detailhandel

In aansluiting op het door Blokker met u gevoerde overleg, waarbij de wens naar voren is gekomen om een winkelformule Big Bazar te exploiteren op de locatie Spaarndamseweg 74 te Haarlem hebben wij contact gezocht met mevrouw A. Kamphuis van de gemeente Haarlem met het verzoek te onderzoeken in hoeverre deze branche in aanmerking komt voor vestiging ter plaatse, mede gelet op de omvangrijke vloeroppervlakte ca. 1200 m2 die voor deze winkelformule noodzakelijk is.

Daarbij is tevens gewezen op de planologische verbetering die ter plaatse zal worden aangebracht in de vorm van beperking van de winkelbebouwing tot ca. 1200 m2 bvo, het toevoegen van parkeerplaatsen (ca. 30 stuks) op eigen terrein alsmede het verbeteren en aanbrengen van de laad- en lossituatie eveneens op het eigen terrein.

2. Intern ambtelijk overleg

Uit het nader gevolgde interne overleg op ambtelijk niveau heeft mevrouw Kamphuis mij hedenmiddag helaas moeten melden dat deze detailhandels optie, althans uit ambtelijke optiek, niet haalbaar wordt geacht.

Jammer genoeg is dan ook geen mogelijkheid ontstaan om op basis van overeenstemming met de gemeente Haarlem de lopende procedure bij de Rechtbank Noord-Holland locatie Haarlem, door intrekking van het beroep onzerzijds, door te halen.

3. Gewenst bestuurlijk overleg

Aangezien een en ander slechts gedragen is door een ambtelijke visie zou hooguit nog overleg op bestuurlijk niveau met verantwoordelijke wethouder nog uitkomst kunnen bieden. Wellicht ziet u kans om op enigerlei wijze een bestuurlijk standpunt te ontlokken. Overeenstemming betekent immers in deze situatie dat er een win-win situatie ontstaat doordat enerzijds bepaalde vormen van detailhandel mogelijk worden gemaakt en anderzijds een

ruimtelijke upgradering van deze locatie is te bereiken ter wille van de verbetering van de leefbaarheid en het woonklimaat ter plaatste.

In afwachting van wederzijdse berichten, tekenen wij,

met vriendelijk groet,

Mr. P.H. Revermann

--

Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum B.V.

Koninginneweg 245

1075 CT Amsterdam

Tel: 020-6764786

Fax: 020-6766251

www.JBA-Amsterdam.nl