



|                  |                                                                      |
|------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>Aan</b>       | Gemeenteraad                                                         |
| <b>Datum</b>     | 11 september 2020                                                    |
| <b>Onderwerp</b> | Toets twee verzoeken Trots Haarlem tot het houden van een referendum |
| <b>Van</b>       | J. Wienen, raadsvoorzitter                                           |

Geachte raad,

Trots Haarlem/ fractievoorzitter Sander van den Raadt, heeft per email op 23 juni 2020 aan mij als raadsvoorzitter het verzoek gedaan tot het houden van referenda over twee onderwerpen:

1. Vinden we in Haarlem dat de gemeente door middel van het wel of niet verstrekken van subsidie de kleur van zwarte Piet mag of moet bepalen?
2. Het wel of niet afsteken van vuurwerk op oudjaarsavond, en andere mogelijkheden zoals een vuurwerkshow.

Indien een verzoek tot het houden van een referendum over een onderwerp door een raadslid wordt gedaan, is in eerste instantie artikel 12 van de Referendumverordening van toepassing. In lid 3 van dit artikel staat vermeld dat de raadsvoorzitter het verzoek toetst aan artikel 3. Artikel 3 van de Referendumverordening bevat de afwijzingsgronden.

Ik heb hierover advies gevraagd aan de Referendumcommissie. Dat advies voeg ik hierbij. De Referendumcommissie heeft op 29 juli de heer Van den Raadt gevraagd om een korte toelichting op beide verzoeken en een aantal specifieke vragen gesteld. Hem is verzocht is om binnen een maand te reageren. Kort voor het einde van deze termijn is een herinnering gestuurd. De heer Van den Raadt heeft echter niet gereageerd. De Referendumcommissie en ook ik als raadsvoorzitter hebben daardoor zelf een interpretatie moeten geven aan beide verzoeken.

### ***Zwarte Piet***

De Referendumcommissie komt tot de conclusie dat voor beide verzoeken geen van de afwijzingsgronden genoemd in artikel 3 van de Referendumverordening van toepassing is. Ik kom tot dezelfde conclusie met een mogelijke uitzondering. In artikel 3 onder h is bepaald dat een referendum niet kan gaan over 'een besluit waarbij het belang van het referendum naar het oordeel van de raad niet opweegt tegen de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen'. De discussie over Zwarte Piet heeft op veel plekken geleid tot polarisatie en soms een harde en agressieve toon, die door sommige groepen als kwetsend en discriminerend wordt ervaren. Mijns inziens is een afwijzing van dit verzoek op grond van artikel 3 onder h van de Referendumverordening te overwegen. De beoordeling is uiteraard aan u.

### ***Vuurwerk***

De Referendumcommissie komt tot de conclusie dat voor beide verzoeken geen van de afwijzingsgronden genoemd in artikel 3 van de Referendumverordening van toepassing is. Ik kom



voor dit onderwerp tot dezelfde conclusie. Artikel 3 vormt geen beletsel om dit verzoek toe te kennen.

#### **Beoordeling en besluit raad**

Het gaat in beide gevallen om een verzoek ingediend door een raadslid. In de toelichting op de verordening staat hierover: “In tegenstelling tot anderen hoeft een raadslid geen ondersteunende handtekeningen te verwerven. Die steun wordt verondersteld impliciet te bestaan door het feit dat hij als volksvertegenwoordiger is gekozen. Daar staat tegenover dat de raad vrijer is in zijn beoordeling van het verzoek. Hij mag het ook om andere dan ‘dringende’ redenen afwijzen.”. Dit neemt niet weg dat elk besluit, of het nu een afwijzing of een toekenning is, goed dient te worden gemotiveerd. Het is op grond van artikel 13 nu aan u als raad te beslissen op beide verzoeken.

Met vriendelijke groet,

J. Wienen,  
*raadsvoorzitter*