

Rechtbank Haarlem

Sector Bestuursrecht

postbus 1621, 2003 BR Haarlem

de Raad van de Gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Bezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem
Telefoon (023) 888 44 44

Fax (023) 888 37 02
Kortlopende zaken
Fax (023) 888 39 73 / 74
Voorfase
Fax (023) 888 39 76 / 77
Zittingadministratie

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer voorfase
mevr C. Willemse
(023) 888 39 39
22 november 2007
procedurenummer 07 / 7809 VEROR V00
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van M.H. van Hoeijen-Timmers te Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.
Ik verzoek u binnen 4 weken na de dagtekening van deze brief in tweevoud **de op de procedure betrekking hebbende stukken - chronologisch, genummerd, zonder nietjes (bij voorkeur gebonden) - en een verweerschrift** in te zenden.

Voorts wijs ik u op het volgende.

Indien in het beroepschrift de beroepsgronden niet zijn geformuleerd of summier, waarbij door de eisende partij (aanvullende) gronden in het vooruitzicht worden gesteld, dient u op grond van artikel 8:42 Awb de op de zaak betrekking hebbende stukken binnen 4 weken na heden in te zenden.

Uitsluitend wat betreft het **verweerschrift**, staat het u in dat geval vrij te wachten met inzending tot 4 weken nadat de (aanvullende) beroepsgronden aan u zijn toegezonden.

Hoewel - in tegenstelling tot bij artikel 8:29 AWB - voor toepassing van het bepaalde in artikel 8:32 Awb waar de beperkte kennisgeving op grond van medische en privacyredenen is geregeld, van u geen initiatief wordt verwacht verzoek ik u toch uitdrukkelijk in uw aanbiedingsbrief aan te geven **of u van oordeel bent dat artikel 8:32 Awb toegepast dient te worden en op welk gedingstuk.**

Tot slot verzoek ik u, indien de procedure betrekking heeft op een werkgever die in beroep komt tegen een beslissing betreffende de WAO-uitkering van een van zijn (ex)werknemers, **een zgn. pemba-procedure**, aan te geven of de betrokken werknemer(s) toestemming heeft/hebben gegeven ook de medische stukken aan de werkgever door te sturen. Mocht hieromtrent geen duidelijkheid bestaan dan verzoek ik u mij de personalia van betrokken werknemers te doen toekomen.


de griffier,

Haarlem 20 november 2007.

Rechtbank Haarlem, sector bestuursrecht,
Postbus 1621,
2003 BR Haarlem

M.H. van Hoeijen-Timmers
Pieterstraat 5 zwart,
2011 RM Haarlem.

H AROB
Ontvangen d.d.
21 NOV 2007
De arrondissementsrechtbank,
sector bestuursrecht
te Haarlem

Betreft: Beroep tegen het advies van de gemeente Haarlem inzake fractieondersteuning

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wens ik in beroep te gaan tegen het advies van de commissie beroep-en bezwaar van 10 oktober 2007 en het daartoe strekkende voorstel van het college van B&W.

Ik zal trachten de argumenten die de commissie heeft gehanteerd op een aantal punten te weerleggen c.q. te verduidelijken.

Daarnaast treft u aan de belangrijkste correspondentie welke ik voerde over deze kwestie vanaf november 2006 en welke m.i. een goed beeld geeft van de kwestie.

Hieronder dan een overzicht wat heeft plaatsgevonden. Ik moet iets uitweiden voor een beter begrip.

Ik ben gemeenteraadslid voor de gemeente Haarlem geweest in de periode 2002-2006. Fracties van een gemeenteraad beschikken buiten de reguliere vergoeding over budgetten voor scholing en fractieondersteuning.

Ruim twee jaar na mijn aantreden in de raad als fractielid van de VVD vertrok ik om redenen van politieke inzichten uit de VVD-fractie om als zelfstandige fractie verder te gaan.

Dit gebeurde in juni 2004

Nu ik een zelfstandige fractie was, bleek dat ik recht had op fractieondersteuning- en scholingsbudget welke elk kwartaal op mijn rekening werden gestort en de hoogte van de bedragen verbaasde mij.

Ik kan mij herinneren dat de griffier als "grap" de opmerking maakte dat ik enkel voor het geld uit de VVD-fractie was gestapt een opmerking die in mijn visie zeer misplaatst was en hij op mijn verzoek terug nam. Tot en met 2005 werd er nooit op bonnetjes gecontroleerd en bestond er geen terugvorderingregeling, dus de grap van de griffier was op dat moment actueel en gaf precies aan dat er nooit werd teruggevorderd.

Elk jaar dienden fracties wel verantwoording af te leggen hoe de gelden besteedt waren. De gemeenteraad 2002-2006 werkte echter met een verordening welke geen duidelijkheid verschafte over de besteding van de gelden. Er stond letterlijk in de verordening bij artikel 30: "er worden geen zware eisen gesteld aan de verantwoording van de uitgaven"

In mei 2005 besluit de gemeenteraad van Amsterdam dat er een onderzoek moet komen of de verordening op fractieondersteuning moet worden aangepast omdat er gefraudeerd zou zijn. Hoogleraar staatsrecht professor Douwe Elzinga wordt verzocht om met aanbevelingen te komen tot aanpassing van de verordening.

Deze kwestie krijgt landelijk publiciteit en andere gemeenten worden wakker en gaan zich ook buigen over de verordening. Haarlem volgt hierin.

De pers, wiens interesse is gewekt door de Amsterdamse kwestie gaat op bezoek bij de griffier van Haarlem en vraagt in een interview of de bonnetjes van raadsleden gecontroleerd worden. De griffier antwoordt hierop dat de griffie niet verantwoordelijk is voor het verzamelen van bonnetjes omdat die taak bij de raadsleden zelf ligt en bij de media.

Een artikel hierover verschijnt in het Haarlems Dagblad op 18 juni 2005 met als kop: "geen controle declaraties raad". (kopie ingesloten)

In september 2005 wordt in de commissie Algemeen Bestuurlijke Zaken (zelf was ik lid van betreffende commissie) gesproken over de verantwoording van de budgetten. De commissie is unaniem van mening dat er strenger gecontroleerd dient te worden en dat de verordening in navolging van Amsterdam herzien moet worden. De commissie is echter ook van mening dat de nieuwe verordening zal moeten ingaan in maart 2006 als de nieuwe raad is aangetreden, omdat je tijdens het spel de regels niet mag veranderen. De commissie besluit verder dat de aangepaste verordening uiterlijk in januari 2005 door de oude raad dient te worden vastgesteld. Dit zal echter niet gebeuren. De verordening zal pas worden vastgesteld door de nieuwe raad in december 2006. Wel wordt er tijdelijk een aangepaste verordening vastgesteld in december 2005 die zal gelden voor het 1^e kwartaal 2006.

In maart 2006 volgen de verkiezingen en de raad wordt gedeeltelijk vernieuwd.

In april 2006 lever ik mijn verantwoording in voor 2005 en het eerste kwartaal 2006.

In oktober 2006 vertrek ik voor 9 maanden naar Granada voor de Spaanse taal en cultuur.

Op 3 november ontvang ik een brief waarin mij wordt meegedeeld dat ik geacht wordt een bedrag van € 12.316,29 terug te betalen. Over de jaren 2004-2005 en 1^e kwartaal 2006.

Deze brief is ondertekend door een raadslid van de VVD die tevens lid van het presidium is, maar niet gerechtigd is dit soort zaken te behandelen omdat de raad de griffie opdracht had gegeven dit te regelen.

Er staan zaken in betreffende brief die niet kloppen, o.a. dat de gelden van 2004 overgeheveld zijn naar 2005 terwijl ik er toch stellig van overtuigd was dat dit jaar was afgehandeld omdat ten eerste er voor dat jaar geen terugvorderingregeling bestond en ten tweede omdat ik in november 2005 een brief van de griffie had ontvangen dat de verantwoording over 2004 in orde was. (kopie ingesloten)

Verder zou ik gelden over 2005 verkeerd besteedt hebben, wat niet kan omdat de oude verordening daar niet duidelijk over was. En wanneer men zich had gebaseerd op de nieuwe verordening dan zou dat m.i. onrechtmatig zijn omdat de verordening dan met terugwerkende kracht zou zijn gebruikt. Vanaf dat moment gaat er heel veel fout en niet alleen in mijn geval. Er leek amateuristisch gewerkt te worden en fout op fout wordt gemaakt ten koste van mensen. Omdat er heel veel bezwaren binnen komen over de gang van zaken, (waar trouwens niet op wordt gereageerd) besluit de raad onder druk van de griffie dat de accountant de fractieverantwoordingen vanaf 2005 moet controleren.

Of dit rechtmatig is mag ook in twijfel worden getrokken, want de verordening waar de raad 2002-2006 onder viel zegt daar niets over.

Wel is accountantsonderzoek als een dreiging gebruikt naar onwillende (ex) raadsleden die het niet eens waren met het terug te betalen bedrag. "als je niet wil betalen, dan laten we een accountant kijken"

Genoemd presidiumlid schreef op 21 december 2006 als antwoord op mijn bezwaar en verzoek om uitstel omdat ik in Spanje verbleef het volgende:

"Graag vernemen we van u of u uw bezwaren handhaaft of overgaat tot betaling van het bedrag. Als u verklaart dat u overgaat tot betaling van dit bedrag dan mag duidelijk zijn dat

dit per 1 augustus mag gezien de omstandigheden. Als u uw bezwaren handhaaft dan worden deze voorgelegd aan een accountant." Tot zover een raadslid die niet gerechtigd was zich hiermee te bemoeien.

Uiteindelijk beslist de raad dat de accountant dan maar elke fractie moet controleren en dan lijkt er willekeur te worden toegepast. Namelijk waar bepaalde declaraties bij sommige fracties worden goedgekeurd krijgen andere fracties te horen dat ongeveer dezelfde declaraties niet zijn toegestaan.

De commissie beroep en bezwaar zegt nu in haar advies dat niet is gebleken dat er willekeurig zou zijn gehandeld, maar dat de accountant een bepaalde beoordelingsvrijheid heeft. Dat zou ik wel eens nader toegelicht willen.

Op 25 januari 2007 ontvang ik in Granada over de post het concept "bevindingen onderzoek hoor- en wederhoor" van de accountant. Hoor- en wederhoor lijkt nogal cynisch als je beseft dat er nooit op brieven van wie dan ook is gereageerd. Bijvoorbeeld heb ik zelf op 1 december vorig jaar een betalingsvoorstel gedaan aan de griffie voor een bedrag van € 6,557,63 waar ik zelfs nooit antwoord op kreeg.

Het concept in januari is dus vertrouwelijk. **Gemeld wordt dat het definitieve rapport geagendeerd zal worden in de commissie bestuur van 15 februari 2007 en dat het stuk dan pas openbaar zal zijn.**

Op 7 februari 2007 ligt het definitieve rapport er met het stempel: **VERTROUWELIJK**.

Op 8 februari 2007 gaat er een brief van de griffier namens het presidium naar de raad dat het stuk geagendeerd staat voor de commissie bestuur van 15 februari en dat men het stuk als openbaar mag beschouwen. Het wordt direct ter inzage voor de pers gelegd en op het BIS gezet. (bestuurlijk informatie systeem) waar elke Haarlemmer op kan inloggen. Dat is dus één week voor de commissievergadering en in tegenspraak met eerdere afspraken.

Op 10 februari begint het rondmailen tussen raadsleden omdat men verbaasd is dat **ondanks het stempel VERTROUWELIJK het stuk toch openbaar is gemaakt door de griffier**. Een aantal raadsleden attenderen de griffier er nogmaals op dat het stuk vertrouwelijk is en verzoeken hem het weg te halen van het BIS. Dit gebeurt echter niet.

De griffier zei tijdens de hoorzitting dat het stempel VERTROUWELIJK abusievelijk op het definitieve rapport stond. Wat moet ik denken van een dergelijk antwoord?

Het rapport bevat gevoelige informatie over (ex) raadsleden en een aantal raadsleden is dan ook van mening het stuk eerst in een besloten commissie besproken dient te worden omdat het nu de indruk wekt van een schandpaal methode.

Het paradoxale is, dat de griffie zo vreselijk haar best doet om te bewijzen dat in Haarlem geen fraude wordt gepleegd, maar inmiddels krijgt de gemiddelde Haarlemmer waarschijnlijk steeds meer de indruk (onterecht trouwens) dat de Haarlemse raadsleden zakkenvullers zijn. En wordt op deze manier juist een vooroordeel bevestigd en doet de politiek geen goed.

Ondanks verzoeken aan de griffie blijft het stuk dus in de openbaarheid.

Zelf zit ik dan nog steeds in Spanje met gekromde tenen. Ik krijg alles via de mail van ex-collega's te horen. Over mij heen gebeurd van alles en ik kan mij niet verdedigen.

De limit wordt bereikt wanneer op 14 februari een groot krantenartikel in het Haarlems Dagblad verschijnt (ik krijg dit toegestuurd via de mail) waarin mijn persoon met naam en toenaam wordt genoemd en ik zie bedragen van mijn declaraties terug in het Haarlems Dagblad met tevens passages uit brieven die ik de griffie stuurde, maar nooit antwoord op kreeg. De indruk wordt gewekt voor minder goed ingevoerde personen en dat zijn toch de meeste krantenlezers dat ik voor ruim € 12.429,53 zou hebben gefraudeerd.

Ik voel mij in mijn integriteit aangetast en ik kan mij niet verweren.

De enige weg die mij openstaat is contact te zoeken met de journalist van het HD die mij toezegt 16 februari met nog een stuk te komen. Dat gebeurt inderdaad en de zaak wordt nu in een ander daglicht gesteld, maar het kwaad is geschiedt.

Nadat de gemeenteraad het stuk op 22 februari heeft behandeld kopt het HD opnieuw:
"GEEN CLEMENTIE VOOR VAN HOEIJEN"

Het zou de griffie met wie ik altijd uitstekende relaties dacht te onderhouden gesierd hebben mij te beschermen tegen onjuiste informatieverspreiding die mij persoon zou schaden en dus had het stuk wel degelijk vertrouwelijk moeten worden behandeld. Het stempel VERTROUWELIJK stond er niet voor niets op. De griffier kan nu wel beweren dat het stempel vertrouwelijk er abusievelijk op stond, maar dat lijkt achteraf goed praten van ernstige fouten. Mijn recht op privacy als burger, welke zwaar verankerd is, in tal van jurisprudentie is met voeten getreden. De commissie beroep- en bezwaar heeft in haar advies gezegd dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor publicaties in de dagbladen. Ik maak hiertegen bezwaar, want dat lijkt me net iets te gemakkelijk.

Ik ben in maart 2007 drie weken in Nederland geweest om een dossier op te bouwen, tijd, geld en energie heb ik in deze kwestie gestoken.

De periode in Spanje welke bedoelt was als een sabbatical is doortrokken van deze kwestie met alle gevolgen van dien. Een schadevergoeding is m.i. niet teveel gevraagd.

De commissie is echter van mening dat eerst bewezen moet worden dat de kosten die ik heb moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar enkel vergoed worden indien zal worden bewezen dat e.e.a. het bestuursorgaan is aan te rekenen.

De eerste uitnodiging voor een hoorzitting kreeg ik toegestuurd naar mijn adres in Spanje. Of ik op woensdag 16 mei maar even langs wilde komen voor de hoorzitting.

Er werd niet gemeld of de te maken vlieggkosten vanuit Zuid-Spanje gecompenseerd zouden worden. Deze datum heb ik kunnen verzetten naar 5 september.

Voor deze datum ontving ik opnieuw een uitnodiging, met een lijst waarin namen van acht commissieleden, waarbij werd aangemerkt dat één of meerdere personen misschien niet aanwezig zouden zijn.

Uiteindelijk bleken er maar drie commissieleden aanwezig te zijn, (wat ik een aanfluiting vond) met daarnaast de griffier, de secretaris en eerder genoemd VVD-raadslid.

Deze persoon had m.i. geen recht om daar te zitten, omdat het omstreden raadsbesluit een besluit was van een raadsmeerderheid en de aanwezige mevrouw geen afgevaardigd representant was. Dat zou de voorzitter zijn of diens plaatsvervanger. Op mijn vraag wat de aanwezigheid van een raadlid bij de commissie rechtvaardigde gaf de griffier als antwoord dat het presidium de raadshuishouding regelt en dat genoemd raadslid een klankbord voor de griffie zou zijn.

Krachtens mijn rechtshulpverzekering was mij een advocaat toegewezen die bij de zitting aanwezig was. In het verslag komt dat niet duidelijk terug, wat ik slordig vind.

Ik loop nu even het advies van de commissie beroep- en bezwaar inzake mijn bezwaarschrift door.

1. De fractiekamer die ik niet had. De griffier zei tijdens de zitting dat wanneer ik als afgesplitste fractie had aangegeven dat ik een eigen fractiekamer wenste er ruimte voor mij was vrijgemaakt. Deze versie is echter in grove tegenspraak tot wat hij in

het verleden tegen mij zei, n.l. dat er geen fractiekamer beschikbaar was omdat alle ruimtes in het stadhuis bezet waren. Ik heb het daar indertijd dus bij gelaten, het werd gebracht als een fait accompli. Had ik soms een rel moeten schoppen? En nu deze omkering van zaken waar ik bezwaar tegen maak. De commissie heeft de kosten voor het ontbreken van een fractiekamer op het stadhuis nu echter wel aangemerkt als kosten die voor vergoeding in aanmerking komen over 2005 omdat de geldende verordening daar onduidelijk over was. Over het 1^e kwartaal 2006 is de aangepaste verordening daar wel duidelijk over. De commissie heeft echter over 2004 gemeend geen vergoeding te geven voor het ontbreken van de fractiekamer, terwijl de omstandigheden dezelfde waren als in 2005 wat ik niet begrijp.

2. Uitgaven 2004 en 2005: de commissie zegt hierover dat op de uitgaven die in deze jaren zijn gedaan de verordening van toepassing was die op dat moment gold. Dat is juist. Maar dan begrijp ik niet hoe de accountant in zijn rapport kan zeggen dat ik over 2005 € 372,89 dien terug te betalen omdat het een verkeerde uitgave zou zijn. Dat kan namelijk niet gezien het feit dat de betreffende verordening daar niet duidelijk over was. Ik ben van mening en mijn advocaat steunt mij daarin dat de nieuwe verordening wel degelijk met terugwerkende kracht is toegepast en dat zou in strijd zijn met het rechtszekerheidsbeginsel. De griffier zei tijdens de hoorzitting echter opnieuw dat wel degelijk de oude verordening zou zijn toegepast, wat ik bestrijd.
3. Teruggave gelden over 2004. Volgens artikel 29 van de geldende verordening staat inderdaad dat de fractie een deel van de gelden van de tegemoetkomingen kan reserveren voor besteding in een volgend jaar en wanneer deze niet zijn besteed binnen drie maanden na de raadsverkiezing deze gelden dienen te worden terugbetaald. Ik heb die gelden amper gebruikt en zou ze dus moeten terugbetalen, maar ik heb daar bezwaren bij omdat er ten eerste geen terugvorderingregeling bestond over dat jaar en omdat ik in november 2005 een brief van de griffie ontving waarin stond dat de verantwoording over 2004 was goedgekeurd. (kopie ingesloten) Met geen woord is in betreffende brief gerept over teruggave of reserveren voor 2005. De verordening zei daar wel iets over, maar daar werd voorheen nooit op gelet en mij is nooit duidelijk gemaakt dat het nu anders zou zijn. De griffie heeft met een natte vinger een datum geprikt voor wat betreft de gelden voor fractieondersteuning en per 1 januari 2004 alle bedragen op nul gezet. (kopie ingesloten) Voor de scholingsgelden was in 1^e instantie tot en met 2004 verrekend en gingen vanaf 2005 pas alle bedragen over naar 2006. Later is dat even bijgesteld. (kopie ingesloten) Verder heeft de accountant enkel naar de bedragen gekeken en geen bonnen gecontroleerd. Het saldo over 2004 ging blind naar 2005 wat m.i. in strijd is met het gelijkheidsbeginsel omdat het niet uitmaakte hoeveel saldi er was bij de verschillende fracties. Het was op of niet. Basta. Ook de griffie heeft geen controle toegepast, want de griffier vond dat niet een taak van de griffie. (zie kopie) en dan een jaar later een soort heksenjacht ontketenen.
4. Wat ook in strijd is met het gelijkheidsbeginsel is het feit dat er fracties zijn die bonnen over 2005 en 2006 hebben gedeclareerd van dure restaurants, waarbij het gaat om soms honderden euro's. De verantwoording die erbij is geleverd spreekt van fractieoverleg. Genoemde fracties hadden juist wel de beschikking over een fractiekamer in het stadhuis. Volgens professor Elzinga zijn kosten i.v.m. consumpties lunches en diners in strijd met artikel 99 van de gemeentewet. Evenwel keurde de accountant hiervan veel goed.
5. Op bladzijde 4 lid 6 van het advies over het bezwaarschrift zegt de commissie dat de raad op 21 december 2005 de nieuwe gewijzigde verordening heeft vastgesteld. Dit is onjuist omdat op die datum een tijdelijk aangepaste verordening werd vastgesteld voor het 1^e kwartaal 2006. De verordening die vastgesteld had moeten worden op advies

- van de cie ABZ van 14 september 2005 werd pas in december 2006 vastgesteld. (is één jaar te laat.
6. En last but not least. Had de raad het recht volgens de oude verordening accountantscontrole te laten toepassen op (ex) raadsleden die onder de toen geldende verordening vielen en waarin niets stond over een dergelijke controle? En had een raadslid tevens presidiumlid deze zaak naar zich toe mogen trekken, nadat de raad opdracht aan de griffie had gegeven?
 7. De commissie beroep en bezwaar heeft mijn bezwaren gedeeltelijk gegrond verklaart en besloten dat ondergetekende een bedrag dient terug te betalen van € 9.073,64. Over het jaar 2004 wordt het hele bedrag alsnog teruggevorderd, wat ik blijf aanvechten, alsook de manier waarop een vertrouwelijk stuk in de openbaarheid is gekomen met alle gevolgen van dien.

Resumerend kan ik stellen dat er in het hele traject veel fouten en slordigheden zijn gemaakt, dat verantwoordelijkheden lijken te zijn verlegd of afgeschoven en bewust of onbewust de waarheid verdraaid is.

Ik vraag de bestuursrechter hierbij om een uitspraak in deze en wanneer deze van mening is dat het bestuursorgaan in casu de gemeente Haarlem onrechtmatigheid of slordigheid is te verwijten, waardoor mensen schade is aangedaan verzoekt ondergetekende aan haar een schadevergoeding toe te kennen.

Mochten er nog vragen zijn of meer info dan ben ik bereid een en toe te lichten c.q. te leveren.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



M.H. van Hoeijen-Timmers.



Pleitaantekeningen

Van Hoeyen-Timmers/gemeente Haarlem

Zitting gemeente Haarlem

5 september 2007 te 14: 00 uur

Geachte leden, geachte voorzitter,

Het bestreden besluit is gebaseerd op een accountantsrapport. Dit rapport is uitgegaan van de 'verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties die vanaf 1 januari 2006 met terugwerkende kracht in werking is getreden. Dit besluit is pas in december 2006 vastgesteld. De inwerkingtreding heeft plaatsgevonden met terugwerkende kracht. Volgens mevrouw Van Hoeyen – Timmers is het besluit ten onrechte op deze verordening gebaseerd. Gebruikt had moeten worden de verordening welke gold ten tijde van het raadslidmaatschap van mevrouw Van Hoeyen – Timmers. Mevrouw Van Hoeyen – Timmers had gedurende en na afloop van haar raadslidmaatschap er niet op bedacht op hoeven zijn dat zij het in het besluit vermelde bedrag verschuldigd zou raken, althans bewijsmiddelen zou dienen aan te dragen ter verantwoording van haar uitgaven danwel toegekende geldelijke voorzieningen. De publicatie, althans vaststelling van de betreffende verordening heeft na de betreffende raadsperiode plaatsgevonden. Er is voorts niet gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden welke een terugwerkende kracht als hier aan de orde zouden moeten rechtvaardigen. Gelet hierop levert toepassing van de betreffende verordening strijd met het rechtszekerheidsbeginsel op. Ook op grond van de geldende jurisprudentie (waaronder College van Beroep voor het bedrijfsleven d.d. 7 december 2005). Overigens is reeds in de vergadering van de commissie Algemeen Bestuurlijke zaken d.d. 14 september 2005 aangegeven dat voor de nieuwe raad een nieuwe verordening diende te worden opgesteld. Deze moest uiterlijk januari 2006 door de raad worden vastgesteld. Onduidelijk is thans waarom de 'oude' raad eveneens geconfronteerd wordt met de nieuwe verordening, welke zoals hiervoor reeds aangegeven een jaar te laat is vastgesteld. Op grond van het voorgaande dient het bestreden besluit vernietigd te worden met vergoeding van de kosten ex artikel 7:15 Awb.

5 september 2007: Cie beroep en bezwaar.

Requisitoir.

Zoals u bekend is was ik lid van de gemeenteraad in de periode maart 2002 t/m maart 2006. Eerst voor de VVD en vanaf juni 2004 als zelfstandige fractie. Voor die periode was de verordening geldelijke voorzieningen raadsleden van kracht van 18 maart 2004 t/m 31 december 2005. In deze verordening was niet duidelijk omschreven wat de eisen waren omtrent de verantwoording van uitgaven.

Ik kan mij nog herinneren dat de griffier mij indertijd terloops toefluisterde dat ik wel vanwege het geld zelfstandig was gegaan, een opmerking die mij griefde en welke hij op mijn verzoek terugnam. Dit was dus in 2004 en zelfs de griffier wist toen nog niet wat de plannen waren voor de nabije toekomst als het om verantwoording van fractievergoedingen ging. Nu wordt over dat jaar alsnog teruggevorderd. Toen ik een zelfstandige fractie was geworden bleek ik dus recht te hebben op fractie- en scholingsgelden en de hoogte van bedragen die vanaf dat moment op mijn rekening werden gestort verbaasde mij.

Ik kreeg als zelfstandige fractie geen fractiekamer en verder kreeg ik geen enkele ondersteuning. Ik opende een aparte rekening en dat was het.

Mijn uitgaven over 2004 die ik in februari 2005 verantwoordde waren een lachertje in vergelijking tot andere fracties Slechts € 93,50.

In die periode startte de bonnetjes affaire in Amsterdam.

Wakker geschud door de commotie in A'dam deed een journalist van het HD nader onderzoek naar verantwoordingen van Haarlemse raadsleden en vroeg de griffier na in de bonnetjes van 2004 te hebben gesnuffeld of hij verantwoordelijk was om deze ook te controleren waarop de griffier de historische woorden sprak: "die taak ligt bij de raadsleden zelf en de media" om dan twee jaar later met terugwerkende kracht een soort heksenjacht ontketen. (stijlbreuk met het verleden zonder informatie vooraf)

In de commissie ABZ waar ik destijds ook lid van was bespraken wij op 14 september 2005 de verantwoording budgetten fractieondersteuning en opleiding en de commissie was unaniem van mening dat er voor de nieuwe raad een nieuwe en duidelijke verordening gemaakt moest worden. De commissie vond het belangrijk dat de nieuwe verordening niet voor de oude raad zou gelden omdat je tijdens het spel de regels niet moet veranderen. De nieuwe verordening zou uiterlijk in december 2005 moeten worden vastgesteld. (wat niet is gebeurd, maar wel werden de regels tijdens het spel veranderd)

Op 1 november 2005 ontving ik een brief van de griffie dat mijn uitgaven over 2004 overeenkomstig de verordening geldelijke voorzieningen raadsleden waren. Welke maatstaven de griffie toen heeft gebruikt is niet duidelijk gezien de uitspraak van de griffier. Maar ik heb toen aangenomen dat 2004 was afgesloten

In maart 2006 werd ik weer gewoon burger en in oktober vertrok ik naar Spanje. Ik was daar net een maand toen de eerste brief van de griffie van de gemeente Haarlem mij bereikte, ondertekend door mw. Eikelenboom, die geen deel uitmaakt van de griffie, dus bevreesde het mij dat zij zich met deze zaak bezighield. Zij deelde mij mee dat ik verkeerde uitgaven gedaan zou hebben en dat er sprake was van een overschot en of ik maar even € 12.316,29 terug wilde storten en ik zou eerdaags een factuur ontvangen. Ik was stomverbaasd, ten eerste over de slordige manier waarop dit tot mij kwam, (een kopie van de declaratie van 2004 was bijgevoegd en daarop waren slordig de bedragen neergekrabbeld) en ten tweede was ik verbaasd omdat ik had aangenomen dat 2004 afgehandeld was en dat er

werd gesproken over verkeerde uitgaven, wat niet mogelijk was omdat volgens de geldende verordening geen verkeerde uitgaven konden worden gedaan, juist omdat de verordening daar niet duidelijk over was. Dat was besproken in de cie ABZ op 14 september 2005 maar toen maakte mw. Eikelenboom nog geen deel uit van de raad. Op welke verordening dit alles gebaseerd was, daarover werd met geen woord gerept.

Ik heb direct bezwaar gemaakt en op dit bezwaar werd wederom geantwoord door mw. Eikelenboom. Nooit is mij duidelijk geworden in wiens opdracht mw. Eikelenboom werkte, maar ze was er m.i. niet toe gerechtigd omdat de raad de opdracht aan de griffie had gegeven. Er stonden nogal wat fouten en slordigheden in de brieven van Mw. Eikelenboom: o.a. was mijn naam was onjuist geschreven, en o.a. stond er dat het haar efficiënt leek om mij een girorekening toe te sturen.

Op 1 december 2006 stuurde ik wederom een uitgebreid antwoord naar de griffie (mw. van Tienhoven) maar op die brief heb ik nooit een antwoord ontvangen.

Op 23 januari kreeg ik het concept accountantsrapport via de mail toegestuurd met de mededeling dat het definitieve rapport zou worden geagendeerd op 15 februari in de cie bestuur. Hierop reageerde ik op 26 januari.

Op 9 februari ontving ik exact dezelfde brief als 3 maanden eerder, nu met een acceptgirokaart aangehecht en of ik maar weer even 12.429,53 wilde betalen.

Op deze post ontbrak zelfs mijn naam, maar omdat ik de enige Nederlander was kwam de brief toch bij mij terecht. Over slordig gesproken!

Weer moest ik in de pen klimmen omdat de zoveelste fout bleek te zijn gemaakt.

Dan krijg ik 14 februari bericht krijg dat mijn naam in de krant wordt gebracht met fraude. De indruk wordt gewekt dat ik voor € 12.429,53 zou hebben gefraudeerd. Ik krijg alles per e-mail toegestuurd en zie tot mijn stomme verbazing mijn declaraties terug in het HD en sterker nog: er wordt door de journalist geciteerd uit mijn brief van 1 december waar ik zelf nota bene nooit antwoord op kreeg.

Op 16 februari het 2^e krantenartikel in het HD en op 23 februari na behandeling in de raad het 3^e artikel met als kop: Geen clementie voor fractie van Hoeijen.

Dan zit je in Granada en kan niets uitrichten. Ik zat daar met kromme tenen.

Ik was ik naar Spanje afgereisd om Nederland een tijdje te vergeten, Spaans te leren en de cultuur leren kennen. Daar heeft Haarlem een stokje voor gestoken.

Bijna negen maanden lang ben ik bezig gehouden door de griffie. In maart ben ik zelfs een maand in Nederland geweest, waarvoor ik hoge moest maken. Ik heb dossiers doorgespit en aangelegd, brieven en verweren geschreven. Mijn studie heeft er bijzonder onder geleden en mijn plezier is daardoor voor een groot deel vergald.

Verder is er schade toegebracht aan mijn persoon door publicaties in het HD. Geen moment is er rekening mee gehouden dat ik in Granada woonde. De griffie met wie ik vroeger uitstekende contacten onderhield heeft het niet nodig gevonden mij te beschermen. Er is over mij geoordeeld, zonder dat mij ooit iets is gevraagd. Mijn naam stond verscheidene keren in de krant zonder dat ik mij kon verdedigen. Het enige wat ik kreeg, was slechts een antwoord op mijn eerste brief, van een mevrouw die daar niet toe gerechtigd was en die trouwens vol stond van slordigheden en dat was het.

En waarom? Waarom wordt er door de griffie zo met mensen omgegaan? Waarom is er uitgegaan van wantrouwen? Jarenlang werk je samen en dat gebeurt dit.

Omdat er in Amsterdam een dergelijke kwestie speelde?

Het spel had toch heel anders en veel netter gespeeld kunnen worden?

Nu lijkt de nieuwe verordening met terugwerkende kracht toch te zijn toegepast op de oude raad. Mijn advocaat zal daar iets over zeggen. Maar door soort toestanden worden mensen beschadigd en wordt bij de Haarlemse bevolking het vooroordeel bevestigd dat bestuurders zakkenvullers zijn. Zeker de ex raadsleden zijn nu beschadigd omdat zij zich niet meer kunnen verdedigen.

Ook had de griffie onder de oude verordening geen opdracht mogen geven aan de accountant. Dat had m.i. de voorzitter van de raad moeten doen. Het is duidelijk dat er bewust of onbewust verordeningen door elkaar zijn gehaald.

Ik heb mij jarenlang ingezet voor de stad en de mensen die erin wonen. Voor ik in de raad zat maakte ik deel uit van werkgroepen b.v. differentiatie en gebruiksruimte om het college te adviseren, later in de raad de enquêtecommissie en allemaal pro deo. Nooit een fractieassistent gehad of fractiekamer en meestal vergat ik te declareren.

Ik ga niet akkoord met de z.g. verkeerde uitgaven. Een bedrag van: € 372,89 en tevens ga ik niet akkoord met terugvordering over 2004 omdat de accountant naar dat jaar geen onderzoek heeft verricht en tevens over dat jaar geen terugvorderingregeling bestond. Dat laatste geldt trouwens ook voor 2005.

~~It is not possible to get a good idea of the value of the stock in the~~

13 mei 2007

Aan de gemeenteraad van Haarlem,
Grote Markt 2.
Postbus 511
2003 PB Haarlem.
T.a.v. Raadspresidium en Raadsgriffie.

M.H. van Hoeijen-Timmers,
Pieterstraat 5 zwart,
2011 RM Haarlem.

Tijdelijk adres tot 1 juli 2007:
Calle Santa Isabel la real 11
18010 Granada
Spanje.

Betreft: verweer op besluit gemeenteraad inzake gelden fractieondersteuning.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij treft u aan mijn verweer naar aanleiding van een besluit van de gemeenteraad genomen op 22 februari j.l. waar besloten is dat een bedrag van € 11.913,95 teruggevorderd wordt van gelden fractieondersteuning. Dit naar aanleiding van het accountantsrapport van Ernst & Young d.d. 7 februari 2007 betreffende bevindingen onderzoek raadsfractievergoedingen.

Ik zal trachten een en ander chronologisch te behandelen.

11 mei 2005:

De Amsterdamse gemeenteraad besluit onderzoek te starten of de verordening op fractieondersteuning dient te worden aangepast omdat er door een VVD raadslid zou zijn gefraudeerd en wordt professor Douwe Elzinga hoogleraar staatrecht verzocht om met aanbevelingen te komen tot aanpassing van de verordening.

Doordat de Amsterdamse kwestie nogal wat publiciteit krijgt gaan andere gemeenten zich ook buigen over de verordening en zo ook Haarlem.

In 2005 werkt Haarlem met de verordening aangepast op 18 maart 2004 en geldig tot 31 december 2005. In deze verordening is niet duidelijk omschreven wat wel en niet toegestaan is, enkel dat het een minimum voorwaarde is dat de bijdrage besteed wordt aan raadswerkzaamheden, maar de fractie wordt grotendeels de vrijheid gelaten voor wat betreft de inhoudelijke besteding. Omdat het om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld. Zo staat er b.v. in artikel 30: "er worden geen zware eisen gesteld aan de verantwoording van de uitgaven"

Een journalist van het Haarlems Dagblad wiens interesse is gewekt door de Amsterdamse kwestie duikt in de verantwoordingen van de gemeenteraadsleden en heeft een interview met de griffier.

18 juni 2005:

Kopt het Haarlems Dagblad: **Geen controle declaraties raad.**

En de griffier die verantwoordelijk is voor het verzamelen van de bonnetjes zegt in dit interview:

“Het is niet onze taak om deze ook te controleren. Die taak ligt bij de raadsleden zelf en de media.”

Einde citaat.

Professor Elzinga komt met een aanpassing van de verordening:

“Naar een herziene regeling van de fractieondersteuning” en zegt hierin o.a. :

Neem in de verordening expliciet op verrekening en terugvordering. Geef daarbij aan wanneer en onder welke omstandigheden verrekening of terugvordering kan plaatsvinden.

14 september 2005:

Commissie vergadering algemeen bestuurlijke zaken. (ABZ) Zelf maak ik ook deel uit van deze commissie en ik kan me nog goed herinneren wat is besloten, maar in de notulen gemaakt door Mw. Van Tienhoven is dat niet duidelijk terug te lezen.

Agendapunt 8: verantwoording budgetten fractieondersteuning en opleiding.

In de notulen staat: het gaat over richtlijnen in de verordening en de controle op uitgaven. In de loop van de tijd wordt er veel strenger naar de besteding van de fractie en opleidingen gekeken. Dit is een **maatschappelijke trend**.

De commissieleden geven aan dat het tot nu toe niet duidelijk was welke bescheiden de fracties moeten inleveren. De uitgaven moeten overeenkomstig de verordening zijn maar soms is de verordening niet duidelijk genoeg. De commissie wenst dat de conclusies van Elzinga gevolgd worden en geeft aan het presidium de volgende opdracht:

Er moet voor de nieuwe raad een nieuwe verordening gemaakt worden en deze moet uiterlijk in januari 2006 door de raad worden vastgesteld.

Dhe. Lantink van de VVD benadrukt in deze commissie dat de bijgestelde verordening voor de nieuwe raad zal gaan gelden omdat de zittende raad is aangetreden op de oude verordening en dat het spel niet veranderd mag worden tijdens de regels. De commissie staat hier unaniem achter. (dit is niet terug te vinden in de notulen)

1 november 2005:

Ik ontvang van de griffie (Mw. Van Tienhoven) een brief dat mijn fractie-uitgaven over 2004 overeenkomstig de verordening zijn.

Zoals bovenstaand is opgemerkt is over dat jaar geen verantwoording afgelegd door middel van bonnetjes e.d.

21 december 2005:

De gemeenteraad buigt zich over de wijziging van hoofdstuk 5 van de verordening”geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistenten omdat, zo staat in het stuk de zogeheten bonnetjesaffaire in Amsterdam hiervoor mede het klimaat heeft geschapen. Dan denk ik: “ga niet mee met de maatschappelijke trend of als het een modegril zou zijn. Het kan niet zo zijn dat door een incident van buiten, zonder aanleiding in de eigen stad van totaal geen controle, plotseling heksenjachten ontketent worden.

De verordening aangepast op de volgende artikelen:

27a : (niet) toegestane bestedingen.

28a: Voorschotten.

29 1 Reservering.

30: Vaststelling, tegemoetkoming; verantwoording; controle

30a: Terugvordering en verrekening.

35: Onduidelijk, niet terug te vinden in raadsstuk.

Op de laatste bladzijde van dit document staat het volgende zinnetje:

“ In werking m.i.v. 8 maart 2006.” (raadsstuk 307/2005

De daaropvolgende acties van de griffie bewijzen echter dat ze niet zullen houden aan de besluiten genomen door de raad en dus ook niet aan de datum van 8 maart.

Een griffie die de besluiten van een raad negeert?

Maart 2006: zijn er verkiezingen en ik treed uit de raad, lever tijdig mijn verantwoording in en wacht af.

Nadat de coalitieonderhandelingen zijn beëindigd, blijkt dat de sleutelposities allen worden ingenomen door leden van de coalitie. Voorzitters van commissies en leden van het presidium. De oppositie heeft geen enkele grip op wat zich in de achterkamertjes afspeelt.

1 oktober 2006: verhuis ik tijdelijk naar Granada voor studie Spaanse taal en mijn administratie laat ik uiteraard voor het grootste deel thuis.

3 november 2006: Ik ontvang in Spanje per post een brief van de gemeente Haarlem, met een briefhoofd van Mw. Van Tienhoven (griffie) maar ondertekend door Mw. Eikelenboom, gemeenteraadslid voor de VVD en lid van het presidium. Daarin wordt meegedeeld:

1. dat het geld dat een aantal fracties over had uit 2004, mocht worden meegenomen naar 2005.
2. dat er is gekeken of de uitgeven overeenkomstig de verordening waren, maar er wordt niet bij gezegd welke verordening is gebruikt.
3. dat blijkt uit mijn verantwoording dat ik een verkeerde uitgave zou hebben gedaan van € 259,65

Wat punt 1 betreft:

In de brief die ik van de griffie op 1 november 2005 ontving, had expliciet moeten staan dat het deel dat over was van 2004 ik krachtens de verordening mee mocht nemen naar 2005 en dat was helaas niet het geval. Het is dus maar de vraag of de gelden na een jaar nog teruggevorderd mogen worden, ook gezien het feit dat er in de toen geldende verordening geen terugvorderingregel voorkomt.

In die brief stond enkel dat mijn uitgaven over 2004 overeenkomstig de verordening waren en ik er aldus van uit ben gegaan dat 2004 hiermee afgesloten was.

Punt 2:

Niet aangegeven wordt in deze brief op welke verordening de conclusie is gebaseerd. Geldend was op dat moment de verordening vanaf 18 maart 2004 tot en met 31 december, die niet duidelijk was over welke uitgaven nu wel of niet gedaan mochten. Er staat letterlijk in genoemde verordening dat fracties grotendeels de vrijheid gelaten wordt wat betreft de inhoudelijke besteding van fractieondersteuning.

Punt 3:

Gezien bovengenoemd feit kan het dus niet zo zijn, dat ik verkeerde uitgaven zou hebben gedaan omdat de verordening daar niet duidelijk over was. Wanneer Mw. Eikelenboom en/of de griffie zich echter hebben gebaseerd op de nieuwe verordening dan is het wel duidelijk maar zou onrechtmatig zijn omdat de nieuwe verordening pas in werking trad bij het aantreden van de nieuwe raad, zoals in de commissie ABZ op 15 september 2005 is besloten en bekrachtigd in de raad van 21 december 2005.
(wanneer u op het BIS het raadstuk 307/2005 opzoekt vindt u op de laatste bladzijde dus de zin: In werking tredend m.i.v. 8 maart 2006)

Dan: ik heb begrepen dat Mw. Van Tienhoven van de griffie eindeloos om bonnetjes heeft gevraagd aan de verschillende fracties en dat Mw. Denise Eikelenboom toen heeft gezegd: "laat mij het maar doen" zo kon het dus gebeuren dat de gemeenteraad de opdracht neerlegde bij de griffie, maar een lid van het presidium onrechtmatig de taak overnam. In mijn speciale geval ben ik bang dat er nog iets meespeelt omdat ik in 2004 mij afsplitste van de VVD-fractie en op eigen titel in de raad ben verder gegaan. Ik heb me niet geliefd gemaakt bij de VVD en het zou niet onwaarschijnlijk zijn dat dit een rol heeft gespeeld bij de beoordeling van Mw. Eikelenboom.

november 2006.

Ik stuur mijn bezwaar richting Mw. Van Tienhoven griffie. (ingesloten)

15 november 2006: ik ontvang een bevestiging dat de griffie mijn bezwaar heeft ontvangen.

21 november 2006: antwoord van Mw. Denise Eikelenboom die buiten een aantal fouten en onjuistheden o.a. schrijft dat de raadsleden voor alle uitgaven een verantwoording inleveren, wat niet klopt gezien de uitspraken van de griffier in het Haarlems Dagblad van 18 juni 2005 Over het door mij gevraagde uitstel gezien de omstandigheden (Spanje) zegt Mw. Eikelenboom: " Als u overgaat tot betaling van dit bedrag dan mag duidelijk zijn dat dit per 1 augustus mag, gezien de omstandigheden. Als u uw bezwaren handhaaft dan worden deze voorgelegd aan een accountant)

1 december 2006: ik stuur opnieuw een brief richting griffie met mijn bezwaren. Ik geef hierin aan dat ik bereid het niet uitgegeven bedrag over 2005 en 1^e kwartaal 2006 terug te betalen, minus de z.g. verkeerd uitgegeven bedragen.
(Hierop heb ik nooit een reactie ontvangen.)

25 januari 2007: Ik ontvang het concept rapport "bevindingen onderzoek hoor- en wederhoor" van de accountant met enkel de gegevens van de eigen fractie. Het concept is vertrouwelijk. Gemeld wordt dat het definitieve rapport zal worden geagendeerd in de commissie bestuur van 15 februari 2007. Het stuk zal dan ook openbaar zijn.

*In tegenoverzicht met
juridische afspreek*

De geadresseerden wordt verzocht om voor 29 januari te reageren. Met het feit dat ik in Spanje zit en de post dus later ontvang dan mijn (ex) collega's in Haarlem wordt geen rekening gehouden.

Ook kunnen er vraagtekens gezet worden bij "Hoor en wederhoor omdat expliciet in de brief staat dat over het oordeel van de accountant geen commentaar mogelijk is.

Opmerkingen:

1. De accountant heeft de niet uitgegeven gelden over 2004 overgeheveld naar 2005 zonder het jaar 2004 te controleren.
2. Niet duidelijk is of de accountant op de hoogte was van de afspraken gemaakt in de cie ABZ van 15 september.
3. Niet duidelijk is dus op basis van welke verordening de accountant zijn conclusies heeft getrokken.

Het presidium besluit dat het haar beoordelingen omtrent de fractiegelden handhaaft, maar als de accountant anders zal oordelen zal het advies van de accountant gelden.

26 januari 2007: Mijn reactie gaat richting griffie en accountant.

7 februari 2007: Het definitieve accountantsrapport ligt er met het stempel:
VERTROUWELIJK.

8 februari 2007: Brief van de griffier namens het presidium aan de leden van de raad. De ex- raadsleden heten hier "schaduwraadsleden"

Er wordt gemeld dat het stuk staat geagendeerd voor de cie bestuur van 15 februari en dat de leden van de commissie het kunnen beschouwen als een openbaar stuk.

Ofschoon er het stempel "vertrouwelijk" op staat heeft ruim de voor de behandeling in de commissie de pers inzage gehad.

Ik klaag de griffie dan ook aan wegens het schenden van het artikel 55 van de gemeentewet. Inmiddels ontvang ik in Granada weer post uit Haarlem, zonder naam, maar gericht aan Instituto Español de Granada.

Hierin zit een brief met een acceptgirokaart met een bedrag van € 12,316.29.

Dit terwijl het accountantsrapport er net ligt en de commissie- en raadsbehandeling nog moet plaatsvinden. Opnieuw slordigheden.

14 februari 2007: Haarlems Dagblad kopt: Gedoe om bonnetjes raad.

Terwijl ik mij niet kan verdedigen wordt mijn naam in de krant in verband gebracht met fraude. "Onafhankelijk raadslid Tiny van Hoeijen moet maar liefst 12.429,53 terugbetalen. De accountant accepteert ondermeer niet de aanschaf van kleding voor de feestelijke opening van de Philharmonie (259,65) en zo voort. Omdat ik mij niet kan verdedigen zou het de griffie gesierd hebben mij te beschermen tegen onjuiste niet door de raad vastgestelde informatieverspreiding. Die bescherming had ik kunnen krijgen wanneer de verantwoording van de ex-raadsleden in een besloten commissie vergadering had plaatsgehad en de vertrouwelijkheid pas was opgeheven voor de behandeling in de raad, wat volgens de WOB het traject hoort te zijn en waar sommige raadsleden ook op aan hebben gedrongen. De griffie heeft zich ook niet aan deze wet gehouden en ook niet het fatsoen en de integriteit kunnen opbrengen om ex- raadsleden te beschermen en daarom klaag ik de griffie aan wegens het aantasten van mijn integriteit, het schaden van mijn privacy en mijn persoon.

De uit te voeren opdracht aan de accountant was:

Het uitvoeren van een extern onafhankelijk onderzoek naar de verantwoording over de bestede gelden over het jaar 2005 en het eerste kwartaal 2006. Dit onderzoek zal resulteren in een rapport van bevindingen. Het onderzoek is niet gericht op het afgeven van een rechtmatigheidsverklaring.

Het accountantsrapport bladzijde 2 derde alinea:

“de opdracht houdt in dat op de in dit rapport vermelde gegevens evenals de bijgevoegde bijlagen geen accountantscontrole is toegepast zoals gebruikelijk bij een jaarrekeningcontrole en dat tevens geen beoordelingsopdracht is uitgevoerd. Een en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van de opgenomen gegevens.”

Hieronder een greep uit het rapport waaruit blijkt dat ook het gelijkheidsbeginsel niet is gehanteerd.

De VVD:

De accountant kan niet met zekerheid vaststellen of een bedrag van € 152,83 past binnen de verordening, maar adviseert de raad gezien de beperkte omvang van het bedrag dit voor akkoord vaststelt.

Verder: Voor ruim € 580.- worden er onvoldoende bewijsstukken aangetroffen maar, de accountant zegt dat op basis van de omschrijving wel kan worden vastgesteld dat de uitgaven passen binnen het raadswerk.

Als het gaat om scholing dan blijkt dat Dhr. Lantink een cursus heeft gevolgd voor € 242,- en er in Lunteren een workshop is gehouden voor € 1.016.-

Van beiden kon geen bon worden overlegd, maar het wordt goedgekeurd.

2005: Bij de VVD wordt er in dit jaar voor € 1.979,38 gegeten en gedronken. Ook zit hierin de vulling ijskast en als oud VVDer weet ik dat die vulling voornamelijk uit drank bestaat. Ook wordt met regelmaat Grand Cru (Whisky) gedeclareerd of cafébezoek.

Is goedgekeurd door de accountant

2006: De VVD bestaat het om in de duurste restaurants van Haarlem te gaan eten en doodleuk te declareren. Op 12 maart 2006 wordt het afscheid gevierd van twee vertrekkende leden in het duurste restaurant van Haarlem: Peter Kuyper en er wordt voor € 1.100.- weggegeten en gedronken. Schaamteloos wordt gedeclareerd. In totaal wordt in het eerste kwartaal voor € 1.875.62 gegeten en gedronken.

Volgens Elzinga zijn kosten i.v.m. consumpties lunches en diners in strijd met artikel 99 van de gemeentewet, (Elzinga “naar een herziene regeling van de fractieondersteuning) maar daar is de accountant blijkbaar niet opmerkzaam op gemaakt, gezien de volgende voorbeelden.

De VVD ontving totaal in 2005	€ 11.120,72 .
2006	€ 2.788,52.
Rest 2004	€ 230.00

Totaal	14.139,24
--------	-----------

Uiteindelijk besluit de accountant dat de VVD over 2006 een bedrag van € 1.183.04 moet terugbetalen, maar over 2005 komt de VVD weg met declaraties zonder bonnen en tevens met declaraties die niet passen binnen de gemeentewet.

Het CDA. Declareert in 2004 een etentje met de VVD voor € 684.-

En koopt voor een bedrag van 245.00 aan stropdassen, wat bij controle blijkbaar niet had gemogen, want ik wordt in 2005 betrap "op verkeerd uitgeven van geld" namelijk aan kleding.

Omdat dit jaar niet gecontroleerd is, is het geld gewoon op en daarmee basta.

De stadspartij.

Aangezien er in 2004 niet gecontroleerd werd komt de stadspartij weg met bedragen besteedt aan:

CD-rom Jurisprudentie bestuursrecht en commentaar algemene wet bestuursrecht:	€ 623,75.
Een vertaling van het Marokkaanse wetboek voor familie en erfrecht:	€ 26,28
Postacademisch onderwijs aan de UvA	€ 1040,00

Totaal	€ 1690.-
--------	----------

In 2005 vind ik tijdschriften die niets met het raadswerk te maken hebben, zoals een filosofiemagazine, een blad voor historisch besef: 25 dagen Nederland en een cursus het oude testament in historisch perspectief, die niet zijn afgekeurd door de accountant.

In aanmerking genomen dat de leden van de stadspartij sinds november 2004 praktisch nooit meer in de raad, commissies of bij andere activiteiten aanwezig waren, springt de stadspartij er met een terugvordering van € 5.259,55 heel mooi uit.

Dat kan misschien enkel als je dreigt met een kort geding.

De PvdA:

Declareert een factuur nummer: 12500841 van Spaarnwoude Resort, waarin een lunchbuffet, een dinerbuffet een ontbijtbuffet, hotelkamers waaronder een bruidssuite en hotelkamer (luxue) inclusief koffie, thee e.d. voor een bedrag van € 2.142,10. goedgekeurd door de accountant, waarbij hij opmerkt dat de voornaamste uitgave ten behoeve van scholing het weekeind Spaarnwoude betreft en dat deze kosten adequaat onderbouwd zijn.

Voor mij geldt dat elk bonnetje dat ik spaarzaam indiende gecontroleerd is. Kledingkosten, noodzakelijk in verband met de opening van de Philharmonie waar ik raadslid aanwezig moest zijn is afgewezen. Dit afgezet tegen mijn zuinigheid en gezien bovenstaande voorbeelden mag dit ongelijke behandeling en discriminatie genoemd worden. Evenzo mijn afscheidscadeautjes aan de vertrekkende wethouders heeft de accountant geschrapt omdat het buiten de raadstermijn viel. Ik verweer mij door te zeggen dat het de uitloper of afronding van mijn raadswerk betrof.

De accountant is bij mij zelfs gevallen over twee bedragen á € 10.- waarvan geen bon. En dat is te verklaren omdat twee vertrekkende wethouders bussen voor goede doelen hadden neergezet. Bij mij lijkt het op muggenzifterij, andere fracties komen voor duizenden euro's weg zonder bonnen. **Zie mijn gedachten over de VVD afsplitsing in 2004.** (zie artikel HD van 25 februari 2007: Borghouts wil besluit staten vernietigen. Dat gaat over het gelijkheidsbeginsel.

Er is mij ter ore gekomen dat mijn ex- mede raadslid Dhr. Hagen van de VVD met wie ik 2½ jaar samen in de commissie OWSR heb gewerkt, tijdens de behandeling van fractiekosten op 15 februari 2007 opmerkte dat Mw. Van Hoeijen nog altijd naar de bijstand kon gaan en dit als antwoord op leden die clementie voor mij vroegen.

Resumerend:

1. De gemeente (griffie) begint op enig willekeurig moment met een verordening.
2. Past de verordening willekeurig toe, eist declaraties maar stelt niet bij alle fracties bonnen als eis maar neemt daarentegen willekeurig met beweringen genoegen.
3. De verordening moet toegepast worden of niet, maar niet zoals de griffie nu heeft gedaan, namelijk willekeurig, met het gevolg dat het gelijkheidsbeginsel niet is toegepast en er dus discriminatie in het spel blijkt te zijn.
4. De griffie heeft de afspraken gemaakt in de ABZ van 15 september 2005 naast zich neer gelegd.
5. De griffie heeft zich schuldig gemaakt aan **overtreding van artikel 55** van de gemeentewet en daardoor schade aan mijn persoon toegebracht, zonder dat ik in de gelegenheid was mezelf te verdedigen. Mijn recht op privacy als burger, welke zwaar verankerd is, in tal van jurisprudentie is met voeten getreden. Ik zal dan ook aangifte doen op grond van artikel 272 wetboek van strafrecht. En wanneer het komt tot een eventuele veroordeling zal ik een vergoeding eisen voor geleden immateriële schade.
6. Het advies van Elzinga om de verantwoordelijkheid voor de opdracht bij stichtingen neer te leggen is niet overgenomen.
7. De accountant heeft geen onderzoek gedaan naar de uitgaven over het jaar 2004, derhalve had dit jaar buiten beschouwing moeten blijven, ook mede omdat er voor dat jaar nog geen terugvorderingregel bestond.
8. Op 14 februari diende ik bezwaar aan tegen het accountantsonderzoek en baseerde dat op zeven zienswijzen waarna de accountant herbeoordeelde. In het raadstuk dat naar de raad ging op 22 februari was slechts één zienswijze overgenomen. Dat heet achterhouden van informatie aan de gemeenteraad.
9. De griffie verzuimde in 1^e instantie zelfs de herbeoordeling van de accountant aan de raadsleden te doen toekomen voor de behandeling van de raadsvergadering van 22 februari 2007.
10. Tussen het raadsbesluit en het indienen van bezwaar zit een termijn van 6 weken, desondanks is de griffie vast gestart met het rondsturen van acceptgirokaarten, wat procedureel onjuist lijkt.

Het hele traject kenmerkt zich door amateurisme, slordigheden en fouten. Zorgvuldigheid liet te wensen over en uiteindelijk blijkt dat het gelijkheidsbeginsel niet is gehanteerd.

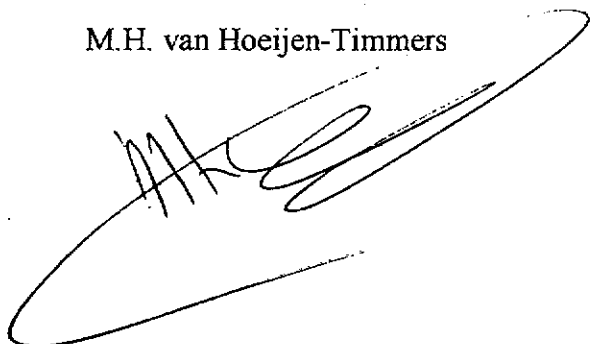
Zoals ik in mijn brief van 1 december 2006 heb aangegeven ben ik uiteraard bereid de niet uitgegeven vergoedingen terug te betalen, minus de "verkeerd uitgegeven bedragen" en minus de vergoeding over 2004. Gezien de herbeoordeling van de accountant komt dat voorlopig neer op een bedrag van € 5.669,67

Voor de restvordering wens ik een uitspraak van de bestuursrechter en omdat mijn omstandigheden het op dit moment niet toelaten een procedure te starten (In Spanje tot 1 juli) vraag ik hiervoor uitstel van betaling.

Haarlem 13 maart 2007.

brief. F.R.

M.H. van Hoeijen-Timmers

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

HD, 16/2 '07

Deel declaraties raad nogmaals bekeken

DOOR RICHARD STEKELENBURG

HAARLEM - De declaraties van de voormalige gemeenteraadsfracties van Haarlem Liberaal Lokaal en fractie Van Hoeijen zullen komende week andermaal tegen het licht worden gehouden. Niet omdat het vermoeden bestaat van malversaties, eerder van het omgekeerde. De indruk bestaat dat genoemde fracties veel meer ter goeder trouw zijn omgegaan met hun fractiebudgetten dan uit het afgelopen week verschenen accountantsrapport van Ernst & Young hierover zou blijken.

Burgemeester Bernt Schneiders zegde gisteravond tijdens de raadscommissie Bestuur toe de verantwoording van de fractiebudgetten van de twee oudfracties nog eens door de accountant te laten bekijken. De burgemeester maakte van de gelegenheid gebruik te benadrukken dat, mocht het idee al zijn ontstaan, er 'in Haarlem geen sprake is van een bonnetjesaffaire'.

Dat wil niet zeggen dat er afgelopen week niet het nodige ge-

doe was over de declaraties. De Haarlemse raad ondervindt momenteel de gevolgen van het eind 2005 genomen, eigen, besluit om scherper toe te zien op de declaraties van de diverse raadsfracties. Aanleiding hiervoor was de 'bonnetjesaffaire' in de Amsterdamse gemeenteraad.

Hoewel het overgrote deel van de fracties een strenge controle nog steeds toejuicht, is een van de gevolgen dat de maatregel met terugwerkende kracht van invloed is op bestedingen uit 2004, die in een eerder stadium waren goedgekeurd. De verantwoording voor die bestedingen blijken niet in alle gevallen meer even goed te geven.

Afgelopen week werd duidelijk dat de raadsfracties over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 voor tienduizenden euro's aan fractiebudgetten moesten terugbetalen. Slechts een klein deel daarvan betreft overigens declaraties die door de accountant zijn afgewezen. Het overgrote deel gaat om beschikbaar gesteld geld dat niet is uitgegeven.

14/2 - 2007

Zienswijze fractie van Hoeijen mbt onderzoek raadsvergoedingen

Het onderstaande is de zienswijze van fractie van Hoeijen, n.a.v. het rapport "concept bevindingen onderzoek raadsfractievergoedingen" van E&Y de dato 7 februari 2007, met referentie RE/ipr/07-0199.

Mevr. M H van Hoeijen maakt bezwaar tegen de conclusie van bovengenoemd onderzoek, die inhoudt dat zij van de voor haar fractie destijds ontvangen onkostenvergoedingen 12429,53 terug zou moeten betalen. Dit bezwaar is gebaseerd op de volgende overwegingen:

1. De voorgestelde rigide controle op bonnetjes betekent een plotselinge, en pas na afloop van de betreffende periode optredende stijlbreuk met de in het verleden toegepaste praktijk met betrekking tot de onkostenvergoedingen van raadsfracties (ook te beschrijven als het veranderen van de regels tijdens het spel) zodat redelijkerwijs verwacht mag worden dat gemaakte kosten alsnog gedeclareerd kunnen worden
2. Voor diverse fracties (o.a. de VVD) wordt in het bovengenoemde onderzoek geaccepteerd dat forse kostenposten niet met bonnetjes onderbouwd zijn (o.a. een kostbare maaltijden die als "fractieoverleg" zonder bonnen worden geaccepteerd.)
3. Terzake van gemaakte onkosten wordt daarom alsnog een onderbouwde declaratie gegeven (zie bijlage 1 en 2)
4. De accountant heeft geen onderzoek gedaan naar de uitgaven in het jaar 2004 en derhalve kunnen geen bedragen over 2004 worden geheven.
5. Omdat mevrouw van Hoeijen in het buitenland verblijft en zich daardoor niet kan verdedigen tegen de zo onverwachts ingestelde harde lijn wordt haar schade aangedaan door de manier waarop haar naam in de pers, door toedoen van de griffie, in verband met fraude is gebracht.
6. Mevrouw van Hoeijen behoudt zich het recht voor de uitkomsten van de besluitvorming van de huidige gemeenteraad over dit onderwerp bij de bestuursrechter aan te vechten nadat zij uit het buitenland is teruggekeerd.
7. Daarnaast eist mevr van Hoeijen rectificatie van het artikel in het HD van 14 februari waarin haar naam in verband wordt gebracht met fraude.

Granada, 14 februari 2007

Fractie van Hoeijen

Tiny van Hoeijen

Samenvatting:

Mevrouw van Hoeijen declareert alsnog over de jaren 2005 en 1^e kwartaal van 2006 een bedrag van € 2910,58

M.b.t. 2004 blijft zij bij haar standpunt, dat dit niet meegewogen had mogen worden in de

besluitvorming. BIJLAGE 1

Berekening schadeloosstelling vervangende fractieruimte, tevens declaratie

Toelichting:

Fractie van Hoeijen beschikte over 2005 en 2006 niet over een eigen fractieruimte in het pand Prinsenhof 2. Ten einde de wekelijkse fractieoverleggen te kunnen voeren, belanghebbenden te kunnen ontvangen, vergaderingen te kunnen voorbereiden et cetera is op het woonadres van fractievoorzitter Tiny van Hoeijen een bescheiden fractieruimte ingericht van 10 m2. De hypothecaire rentelasten verbonden aan vastgoed bedragen in Haarlem tegenwoordig ca € 160 per m2 per jaar. Gerekend is met € 145,- /m2 pj, overeenkomend met de gemiddelde huurwaarde van kantoorruimte in Haarlem.

De schadeloosstelling per jaar bedraagt dien tengevolge:

10 m2 x 145 = € 1.450,00

bijkomende lasten (koffie, schoonhouden, energie, telefoon) 30% € 435,00

-----,----- +

€ 1.885,00

over 2005 € 1.885,00

over 2006 (2,2 maanden) > 2,2/12 x 1885 € 345,58

-----,----- +

Totaal € 2230,58

BIJLAGE 2

Kosten fractieondersteuning

Mevrouw van Hoeijen had geen officiële fractieassistent maar werd ondersteund door diverse personen. Regelmatig vond deze ondersteuning plaats in verschillende etablissementen in de Haarlemse binnenstad.

In 2006 waren deze kosten extra hoog door de werkzaamheden voor enquêtecommissie vastgoed.

Een schatting van de gemaakte kosten bedraagt.

over 2005 €40 per maand € 480,00

over 2006 € 200,00

-----,----- +

Totaal € 680,00

bladzijde 2 van 3

Gemeente Haarlem
Griffie
t.a.v. de heer B. Nijman
Postbus 511
2003 BE HAARLEM

Amsterdam, 15 februari 2007

RE/hb/07-0254

Geachte heer Nijman,

In aanvulling op ons rapport van 7 februari 2007 naar aanleiding van het onderzoek raadsfractievergoedingen berichten wij u hierbij op uw verzoek aanvullend op de aan ons nagezonden zienswijze van de fractie van Hoeijen.

Na het uitbrengen van dit rapport heeft mevrouw M.H. van Hoeijen bezwaar gemaakt tegen de conclusies van het onderzoek. Zij heeft in dat kader alsnog een nadere onderbouwing gegeven van de gedeclareerde kosten over 2005 tot en met het eerste kwartaal 2006.

Uit deze aanvullende verantwoording blijken de volgende bestedingen van de ontvangen fractievergoeding:

	2005	2006
	€	€
Vergaderruimte op woonadres fractievoorzitter	1.450,00	265,00
Bijkomende vergaderkosten (koffie, schoonmaak, energie, telefoon)	435,00	80,58
Schatting kosten verblijf verschillende etablissementen	480,00	200,00
Totaal	<u>2.365,00</u>	<u>545,58</u>

De kosten inzake de vergaderruimte zijn bepaald op basis van de hypothecaire rentelasten betreffende het woonhuis van de fractievoorzitter, naar rato van het voor dit doel gebruikte aantal vierkante meters. Daarbij is uitgegaan van 10 vierkante meter tegen een tarief van € 145,00 per vierkante meter per jaar.

Aangezien dit geen extra betaalde kosten betreffen voor de fractievoorzitter als gevolg van het fractiewerk achten wij deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking te komen.

De bijkomende vergaderkosten achten wij voor vergoeding in aanmerking te komen. Daarnaast worden kosten opgevoerd voor het verblijf in verschillende etablissementen in Haarlem. Door de fractievoorzitter wordt opgemerkt dat deze kosten in 2006 extra hoog waren vanwege de enquêtecommissie vastgoed. Het gedeclareerde bedrag berust op een schatting zonder nadere onderbouwing waar, wanneer, welke kosten zijn gemaakt. Wij zijn van mening dat daarmee onvoldoende grondslag bestaat voor vergoeding.

Samenvattend betekent dit dat wij de raad voorstellen om het in het rapport vermelde terug te betalen bedrag van € 12.429,53 te verminderen met de bijkomende vergaderkosten, in totaal € 515,58. Daarmee komt het terug te betalen bedrag op € 11.913,95.

Wij vertrouwen er op u hiermee aanvullend naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Ernst & Young Accountants
namens deze



R. Ellermeijer RA

L007-7-91

HD, 23/2 '07

Geen clementie voor fractie Van Hoeijen

DOOR RICHARD STEKELENBURG

HAARLEM - Het voormalige onafhankelijke raadslid Tiny van Hoeijen zal toch bijna 12.000 euro van de haar toegekende fractievergoedingen aan de gemeente moeten terugbetalen. Dat is weliswaar vijfhonderd euro minder dan de accountant vorige week nog vond, maar nog altijd veel meer dan Van Hoeijen zelf redelijk acht. Zij gaf eerder aan niet meer dan 6,5 duizend euro terug te willen betalen.

De gemeenteraad trok gisteren na maanden een streep onder de afhandeling van de fractievergoedingen. Een procedure waarin veel betrokkenen gaandeweg het spoor bijster raakte, maar - zo oordeelde een meerderheid van de raad - uiteindelijk wel voldoende zorgvuldig is geweest.

Afgelopen week werd nog eens een extra blik geworpen op de bedragen die Van Hoeijen en de voormalige fractie van Haarlem Liberaal Lokaal (HLL) zouden moeten terug betalen. Op basis daarvan oordeelde de accountant

dat HLL de gemeente niet een kleine zeventuizend euro verschuldigd is doch slechts 2604,57. Dat is ongeveer het bedrag dat fractievoorzitter Lya Blesgraaf had opgevoerd voor het gebruik van een deel van haar woning als fractiekamer. De accountant gaat hier niet mee akkoord, ondanks het feit dat er voor de fractie van HLL destijds geen ruimte beschikbaar was in het stadhuis. Blesgraaf is aangeraden dit bedrag alsnog bij de Belastingdienst terug te vragen.

In totaal moeten de (oud)-fracties over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 bijna 45.000 euro terugbetalen. Goeddeels gaat dit om voorgesloten, maar niet bestede budgetten.

De afhandeling van de declaraties leidde gisteren tot een woedeuitbarsting van raadslid Cees de Vries van Partij Spaarnestad. Hij moet 971 euro terugbetalen. „Mijn plezier in het raadswerk gaat op deze manier wel naar de knoppen”, brieste hij, alvorens boos de raadszaal te verlaten.

— Original Message —

From: <vanhoeijen@zonnet.nl>

To: "C.A.S. (Cees) de Vries" <c.a.s.de.vries@12move.nl>

Sent: Saturday, February 24, 2007 3:58 PM

Subject: Re: bonnetjesaffaire, puinbak

~~VERZENDEN~~

4-3-2007 18:50

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De leden van de Haarlemse gemeenteraad

Datum

Contactpersoon

Doorkiesnummer

E-mail

Bijlage(n)

Onderwerp

*na vele verzoeken
jeugdrecht*

20 februari 2007

mevr. I. van Tienhoven

023-5113049

ivantienhoven@haarlem.nl

6

Raadspresidium

aanpassing raadsstuk "Verantwoording fractie en scholingsgelden 2006 en 1^e kwartaal 2006"

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u een aanvullende aanpassing m.b.t. raadsstuk: "Verantwoording fractie- en scholingsgelden 2005 en het eerste kwartaal 2006"

In de commissie Bestuur van 15 februari 2007 heb ik toegezegd om de brieven van Haarlem Liberaal Lokaal en van fractie Van Hoeijen voor te leggen aan de accountant en de raad van deze uitkomst op de hoogte te stellen.

Conclusies van de accountant

Fractie Haarlem Liberaal Lokaal.

Samenvattend betekent dit dat wij de raad voorstellen om het in het rapport vermelde terug te betalen bedrag van € 6.991,21 te verminderen met de bijkomende vergaderkosten, kosten taxivervoer en de niet inbare terugvordering, in totaal € 4.386,64. Daarmee komt het terug te betalen bedrag op € 2.604,57.

Fractie Van Hoeijen.

Samenvattend betekent dit dat wij de raad voorstellen om het in het rapport vermelde terug te betalen bedrag van € 12.429,53 te verminderen met de bijkomende vergaderkosten, in totaal € 515,58. Daarmee komt het terug te betalen bedrag op € 11.913,95.

Saldo's 2004

In haar zienswijze voert mevrouw Van Hoeijen het volgende bezwaar aan:

"De accountant heeft geen onderzoek gedaan naar de uitgaven in het jaar 2004 en derhalve kunnen

1. oude vervordering van huacht. art 27.

2. Een "verreken" betredingen mogel
D. in de... van huacht art 27.

*mevrouw bezwaar
niet genomen.
ongecorrigeerd
beoordelen*

8-3-2007 14:25

geen bedragen over 2004 worden geheven.”

De accountant gaat op dit bezwaar niet in omdat hij geen opdracht heeft gekregen om naar de verantwoording 2004 te kijken. Hij heeft derhalve dus ook niet de betreffende gegevens ingekeken.

In verband hiermee gaat het Presidium op dit punt in.

De verantwoording 2004 is door het Presidium in overleg met iedere fractie afzonderlijk afgesloten in november/december 2005 in opdracht van de toenmalige commissie ABZ. Dit nadat alle verantwoordingen als ingekomen stuk aan de raad zijn aangeboden op 15 juni 2005. Voor alle fracties was eind 2005 definitief duidelijk welk saldo meegenomen mocht worden naar 2005.

Een en ander leidt tot het bijgevoegde gewijzigde concept raadsbesluit.

Namens het Raadspresidium,

de voorzitter,

mr. B.B. Schneiders

Bijlagen:

1. Gewijzigd raadsbesluit “Verantwoording fractie- en scholingsgelden 2005 en 1^e kwartaal 2006”
2. Onderbouwing schadeloosstelling fractie Haarlem Liberaal Lokaal
 3. Zienswijze fractie Van Hoeijen m.b.t. onderzoek raadsvergoedingen
 4. Antwoord van de accountant op het stuk van de fractie Haarlem Liberaal Lokaal
 5. Antwoord van de accountant op het stuk van de fractie Van Hoeijen.
 6. Verantwoording fractie Van Hoeijen 2004.

1

2

Grote Markt 2, 2011 RD Haarlem * Telefoon 023-5113000, telefax 023-5113440

www.haarlem.nl

Haarlemse raadsfracties moeten tienduizenden euro's terugbetalen

ND, 14/2 '07

Gedoe om bonnetjes raad

Door Bertus Grootenboer

HAARLEM - Tien van de twaalf Haarlemse gemeenteraadsfracties van vóór de laatste lokale verkiezingen moesten in totaal voor tienduizenden euro's aan fractievergoedingen terugbetalen. Deels gaat het om niet uitgegeven budgetten, deels echter ook om onterecht gedeclareerde uitgaven.

De raadsman, die de vergoeding over zees en het eerste fractiejaar van 2005 onder de koop heeft genomen, is niet naar kritiek over het declaratiegedrag van de lokale partij staatspartij en de (voormalige) fractievergoedingen. Fractievergoedingen worden meestal (volgins de raad) gegeven aan fracties van de lokale partij, maar dit is niet van toepassing op de lokale partij staatspartij en de (voormalige) fractievergoedingen. Het fractievergoedingen worden meestal (volgins de raad) gegeven aan fracties van de lokale partij, maar dit is niet van toepassing op de lokale partij staatspartij en de (voormalige) fractievergoedingen.

Maar waarom moet de staatspartij van Jan Pieter van Vlijmen terugbetalen. De raadsman heeft een bedrag van 10.000 euro terugbetaald.

Stemmenlijsten

Een aantal fracties heeft te maken met een probleem dat al bekend is: willen gaan met de verkiezingen. Zij hebben de regels om te zien dat de gemeente verduin gehanteerd over de verkiezingen. Die zijn immers, zo zeggen zij, halverwege de rit verloren.

Een van de bezwaarmakers is de raadslid van de staatspartij van de lokale partij staatspartij. Zij ziet zich geconfronteerd met een te ruime vergoeding van bijna zeven duizend euro.

Blograaf zegt in overleg met de raadslid dat de opgegeven bedrag van 10.000 euro in dat van de staatspartij van de lokale partij staatspartij. Het bedrag van 10.000 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

een vergoeding moet.

Onafhankelijke raadslid Tine van Hooft moet maar liefst 12.499,50 euro terugbetalen. De raadsman heeft een bedrag van 12.499,50 euro terugbetaald. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

Ook zij zegt echter op het feit dat de gemeente de vergoeding van 12.499,50 euro heeft gegeven. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

Maar hoe is te betalen. Het wordt, zo kan men weten, bepaald op basis van het bedrag dat ze geven over zoos terug betaald. Van Hooft heeft een bedrag van 12.499,50 euro terugbetaald. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

Vergoedingen komen van de gemeenteraad. De raadslid van de staatspartij van de lokale partij staatspartij. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

De raadsman heeft de raadslid van de staatspartij van de lokale partij staatspartij. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

De raadsman heeft de raadslid van de staatspartij van de lokale partij staatspartij. Het bedrag van 12.499,50 euro is te groot voor de lokale partij staatspartij.

Indruk wordt gemaakt van de voor 12.499,50 van de raadslid van de staatspartij van de lokale partij staatspartij.

Het is een feit.

Haarlem



Gemeente Haarlem

Concernstaf

BTW nummer: NL001005650B80 (CS)

Ontvangen
02-02-2007

Factuur

Retouradres: Postbus 511 2003 PB Haarlem

Instituto Espanol de Granada
Habitacion 10, Calle Santa Isabel la Real
18010 GRANADA, ESPANA

Voor informatie	Telefoon	Deb. nr	Factuur nr	Factuurdatum	Vervaldatum
mw. I. BUTS	023 - 5113192	10135059	RJ 6000241	30-12-2006	29-01-2007

Terugstoren budget Fractie ondersteuning.

12.316,29

Totaal netto		12.316,29
BTW 19 % van	0,00	0,00
BTW 6 % van	0,00	0,00
BTW 0 % van	12.316,29	0,00
Totaal te betalen		12.316,29

Haarlem ontbreekt! zoud op adres als op acceptgiro.

strook niet meezenden

euro-acceptgiro

Uw betaling bij voorkeur middels deze acceptgiro.
Bij betaling via internet onderstaand nummer gebruiken.

0000 0000

017 6600

12316

29

1000 0000 3017 6600 +

12316 29

Instituto Espanol de Granada
Habitacion 10, Calle Santa Isabel la Real
18010 GRANADA, ESPANA

formulier uitsluitend bestemd
voor betaling in euro's



D020

Rekening 285003216
Gemeente Haarlem
Concernstaf
Postbus 511
2003 PB Haarlem

op rekening 285003216
van Gemeente Haarlem
Concernstaf
Postbus 511
2003 PB Haarlem

formulier met blauwe of zwarte inkt invullen

© gezamenlijke banken en postbank

nadruk verboden

de ruimte hieronder niet beschrijven

niet vouwen

betalingskenmerk

X van rekening

euro

ct X

diversen

X naar rekening

code

X

1000000030176600+

012316299+

0285003216+ 13>

Griffie

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Indieners verantwoording budgetten van de fractie

Inkomingen op
9 Febu. 2007

exact dezelfde
als die van
26/10 '06

Datum 26 oktober 2006
Ons kenmerk CS/Griffie/2006/
Contactpersoon I.A.M. van Tienhoven
Doorkiesnummer 023-5113049
E-mail ivtienhoven@haarlem.nl
Kopie aan Fractievoorzitters
Bijlage(n) 1
Onderwerp afrekening fractiebudgetten 2005/2006

Geachte mevrouw Van Hoeijen,

U heeft voor uw fractie de verantwoording over de vergoedingen tot 31 maart 2006 aan de fracties voor 2005 en 2006 ingeleverd. Dank hiervoor. De totale afrekening is laat omdat een aantal fracties hun verantwoording laat ingeleverd hebben. Een aantal fracties had eind 2004 geld over uit het budget 'Factieassistentie' of voor 'Cursussen en congressen'. Dit geld mocht meegenomen worden naar 2005, maar is van invloed op het uiteindelijke saldo van uw fractie.

Over 2004 is reeds bekeken of uw uitgaven overeenkomstig de verordening Verantwoording vergoedingen aan fracties waren. Het Presidium heeft nu ook gekeken of de uitgaven 2005/2006 conform de "Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie" zijn.

Hieronder wordt aangegeven of uw fractie geld moet terugstorten omdat er geld uit 2004, 2005 en 2006 niet besteed is. Tevens geeft het Presidium aan of uw uitgaven niet overeenkomstig de verordening zijn waardoor u moet terugbetalen.

Uit de gegevens is gebleken dat u het fractiebudget niet heeft besteed. Tevens heeft u uit het scholingsbudget een verkeerde uitgave gedaan en is er sprake van een overschot. Gezien het bovenstaande moet u € 12.316,29 terugbetalen. U ontvangt hiervoor eerdaags een factuur.

Het saldo over 2004, 2005, 2006 is opgenomen in de tabel. Uw verantwoording over 2004 wordt meegestuurd als uitleg.

2

Het totaaloverzicht zal als ingekomen stuk worden geagendeerd voor een aankomende raadsvergadering, en de verantwoordingen worden als achterliggende stukken ter inzage gelegd.

Heeft u technische vragen over de procedure die gevolgd is dan kunt u deze stellen aan Ingrid van Tienhoven, 023 - 5113049. Heeft u inhoudelijke vragen over de beslissing van het Presidium dan kunt u contact opnemen met Denise Eikelenboom, 06-42209664.

Met vriendelijke groet,

Denise Eikelenboom
(namens het Presidium).

Naam	Fractiebudgetten			
	Ontvangen 2004	Uitgaven 2004	Restant	
Fractie Van Hoeijen	4690,73	--		4690,73 TERUGBETALEN
	Ontvangen 2005	Uitgaven 2005	Restant	
	5064,48	--		5064,48 TERUGBETALEN
	Ontvangen 2006	Uitgaven 2006	Restant	
	1269,92	--		1269,92 TERUGBETALEN
	11025,13 TOTAAL TERUGBETALEN			
	Scholingsbudgetten			
	Ontvangen 2004	Uitgaven 2004	Restant	
	901,78	93,50		808,28 TERUGBETALEN
	Ontvangen 2005	Uitgaven 2005	Restant	
	1030,60	854,55		176,05 TERUGBETALEN
				259,65 VERKEERD UITGEGEVEN (kleding)
	Ontvangen 2006	Uitgaven 2006	Restant	
	258,42	211,24		47,18 TERUGBETALEN
	1291,16 TOTAAL TERUGBETALEN			
	12316,29 TOTAAL TERUGBETALEN			

~~maand~~

Van: <vanhoeijen@zonnet.nl>
Aan: "Ingrid van Tienhoven" <ivtienhoven@haarlem.nl>
Verzonden: donderdag 8 februari 2007 21:16
Onderwerp: Reactie op post

Beantwoord op
 ontvangen post.
 Lun 09-02-07

Granada 08 februari 2007.

Aan: mw. I.A.M. van Tienhoven.
 Griffie.
 Postbus 511,
 2003 PB Haarlem.

Mw. M.H. van Hoeijen-Timmers,
 Calle Santa Isabel la real 11,
 18010 Granada.
 España.

Betreft factuur nummer: RJ 6000241.

Geachte mevrouw van Tienhoven,

Tot mijn stomme verbazing ontving ik vanmorgen post uit Haarlem. Ik neem maar aan dat de post voor mij was bestemd, want een naam ontbrak volledig en aangezien niemand hier contacten met Haarlem heeft heb ik maar aangenomen dat deze voor mij bestemd was.

Beter zou zijn geweest om een brief zonder naam te retourneren, maar de administratie hier de envelop open gemaakt omdat in eerste instantie niet duidelijk was voor wie de brief bestemd was. De envelop bevatte allereerst een factuur, ook zonder naam en gedateerd 30-12-2006 met een te betalen bedrag van ? 12.316,29 en ingesloten exact eenzelfde brief die ik eerder in oktober 2006 had ontvangen en alwaar ik reeds uitgebreid op gereageerd heb. Ik heb daarom sterke vermoedens dat brieven niet worden gelezen en bezwaarschriften in de prullenmand verdwijnen.

De verbazing werd nog groter omdat ik op 26 januari j.l het conceptrapport van de accountant had ontvangen en waarin heel duidelijk staat dat het definitieve rapport aan de griffie wordt aangeboden op 5 februari en geagendeerd zal worden in de commissie bestuur op 15 februari a.s. en daarna naar de raad zal gaan.

Hoe kan het dan dat ik nu een factuur ontvang met datum 30 december 2006 met een te betalen bedrag dat werd vastgesteld voor het accountantsonderzoek plaats had?

Ik neem aan dat de accountant heel veel geld heeft gekost en nu lijkt het er zomaar op dat zijn bevindingen niet serieus genomen worden en het geld over de balk wordt gesmeten.

Aan de ene kant kostte wat kost binnenhalen en daarbij een excessief formalisme aan de dag leggen en aan de andere kant het geld over de

balk gooien?

Ik wil u hierbij even laten weten dat ik deze brief met factuur maar zonder naam en duidelijk uit de oude doos, als niet geschreven wens te beschouwen en ik dat ik zal wachten op de uitspraak van de gemeenteraad.

U mag mij daarna opnieuw berichten en vermeldt u dan mijn naam, anders kon het wel eens zo zijn dat ik de post niet ontvang en bij wel ontvangen van post zonder naam, zal deze retour richting Haarlem gaan.

Vriendelijke groet,

Tiny van Hoeijen.

N.B. op de factuur stond de naam van ene Mw.I. Buts en met haar kon ik telefonisch contact opnemen. U begrijpt misschien wel dat ik geen telefoontjes pleeg vanuit Zuid-Spanje om over deze slordigheden te spreken. Veel te duur en nergens te declareren, begrijpt u?

Wees dus zo vriendelijk deze mevrouw Buts te informeren over deze brief en misschien kunt u deze brief zelfs even afdrukken en richting Mw. Buts brengen. Kan veel misverstanden voorkomen.

mabib.nl

Van: "Ingrid van Tienhoven" <ivtienhoven@haarlem.nl>
Aan: <vanhoeyen@zonnet.nl>
Verzonden: maandag 12 februari 2007 15:04
Onderwerp: Betr.: Reactie op post

Antwoord Griffie

Geachte mevrouw van Hoeijen,

U conclusie is juist. U mag de factuur beschouwen als niet verstuurd. Het accountantsrapport en bijbehorend raadsstuk wordt behandeld in de commissie Bestuur van 15 februari 2007 en daarna in de raad zoals u al eerder is medegedeeld. Het accountantsrapport wordt serieus genomen. De beslissing is aan de raad.

Vervelend dat u een factuur ontvangt.

Ik ga na waarom u een factuur ontvangen heeft. Ik heb namelijk alleen opdracht gegeven om facturen te sturen naar die fracties die akkoord waren met de bevindingen. Aan die fracties die niet akkoord waren heb ik geen actuur laten sturen omdat er nog geen definitieve beslissing is genomen over de hoogte van het bedrag. Tevens mailt de Griffie met u en sturen we turen verder geen post naar u toe. Tevens hebben wij u adres in Spanje en vouden dat dan ook gebruiken. Omdat ik geen opdracht wilde geven om een actuur aan u te sturen heb ik ook geen adres in Spanje doorgegeven aan de financiële administratie.

U hebt afgelopen donderdag 8 februari het accountantsrapport ontvangen en met bijbehorende raadsstuk per mail.

Ik hoop dat de procedure u nu duidelijk is en dat u verder alles in goede orde heeft ontvangen per mail.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u deze natuurlijk stellen.

Met vriendelijke groeten,

Ingrid van Tienhoven

----- <<<<>>>> -----

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
 Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
 Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

----- <<<<>>>> -----

8-3-2007



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de fractievoorzitter en de raadsleden die de
verantwoording afhandelen namens hun fractie.

Vertrouwelijk

Datum 23 januari 2007
Ons kenmerk Griffie/2007/3
Contactpersoon I.A.M. van Tienhoven
Doorkiesnummer 023-5113049
E-mail ivtienhoven@haarlem.nl
Onderwerp Hoor en wederhoor op conceptrapport "Bevindingen onderzoek
raadsfractievergoedingen".

Geachte fractievoorzitter en afhandelaar verantwoording,

Hierbij ontvangt u het concept-accountantsrapport over de verantwoording
fractiebudgetten 2005 en eerste kwartaal 2006, voor zover het uw fractie betreft.
Daar dit rapport nog in concept is ontvangt u het vertrouwelijk en alleen van u eigen
fractie.

De accountant heeft de Griffie verzocht dit concept rapport naar u toe te sturen met
het verzoek om er op te reageren in het kader van hoor en wederhoor.

De vraag die aan u gesteld wordt is de volgende:

1. Vindt u, kijkend naar de in de tekst genoemde feiten, nog onjuistheden of
heeft u nog aanvullende informatie.
*Let op! Het gaat hier om een check van de feiten. Over het oordeel van de
accountant is geen commentaar mogelijk.*
2. Bij een aantal fracties wordt voor de uitbetaling van de fractieassistent of
fractieassistentie een betaaldocument gevraagd ofwel bank of giroafschrift.
De reden die de accountant hiervoor aangeeft is dat hij wil weten of de
betaling daadwerkelijk plaats heeft gevonden. Mocht u deze niet hebben
dan wil de accountant daar een bericht van u over ontvangen. Tevens wil
hij dan een nadere omschrijving ontvangen welke diensten er zijn verleend
in het kader van de fractieassistentie.

De planning is nu als volgt.

U heeft deze brief op dinsdag 23 januari 2007 ontvangen. U wordt verzocht uw
informatie voor maandag 29 januari mailen naar de accountant de heer R.
Ellermeijer. Zijn e-mailadres is rob.ellermeijer@nl.ey.com Het postadres is:
Postbus 7883, 1008 AB AMSTERDAM en een kopie naar de Griffie op naam van
Ingrid van Tienhoven.

Granada 26 januari 2007.

Aan Mw. I.A.M. van Tienhoven,
p/a Griffie gemeente Haarlem,
Postbus 511,
2003 PB Haarlem.

M.H. van Hoeijen-Timmers,
Calle Santa Isabel la real 11,
18010 España.

Betreft: Hoor en wederhoor op conceptrapport onderzoek raadsfractievergoedingen.

Geachte mevrouw van Tienhoven,

Gisteren de post ontvangen inzake de fractievergoedingen.

Ten eerste valt het mij op dat de argumenten die ik in mijn brief van 1 december 2006 heb aangedragen niet terug te vinden zijn.

Wat wordt er in dit opzicht precies bedoeld met hoor- en wederhoor vraag ik mij dan af en zeker nu in de ontvangen post duidelijk staat dat over het oordeel van de accountant geen commentaar mogelijk is. Dit is toch niet wat je zou verwachten van hoor- en wederhoor zou ik denken. Ik mis tevens de handtekening van de accountant op de stukken!

Ook al is het niet toegestaan commentaar te leveren op het oordeel van de accountant ben ik zo vrij dit toch maar even te doen.

Ik vraag me af waarom de afhandeling van de raadsvergoedingen steeds meer op een heksenjacht begint te lijken. *-- maatschappelijke trend*

Inmiddels is het door mij terug te betalen verhoogd met € 113.24 notabene omdat de uitgaven zijn gedaan nadat mijn raadsperiode erop zat.

Ik kan het ook niet helpen dat de wethouders een paar maanden later afscheid namen en moet ik dan maar uit mijn eigen zak betalen? Dit is toch helemaal van de gekke!

Het begint erop te lijken dat wij door de mangel moeten omdat er in den lande is gesjoemeld met fractiegelden en nu wil Haarlem het beste jongetje/meisje van de klas zijn.

HULDE!

Een en ander neemt echter niet weg dat ik bij mijn standpunt blijf zoals verwoordt in mijn brief van 1 december j.l. n.l. dat het terug te vorderen bedrag over 2004 onrechtmatig is omdat er voor dat jaar geen terugvorderingregeling bestond en dat in de brief die ik in november 2005 van de griffie ontving over de afrekening 2004 met geen woord is gerept over het feit dat ik krachtens de verordening het geld mee zou mogen nemen naar 2005 als reserve. Dat is een omissie van uw kant en dus kan er nu geen recht bestaan om het geld terug te vorderen na ruim 21 maanden.

Ik blijf bij mijn eerder ingenomen standpunt dat ik bereid ben € 6.557,63 terug te betalen.
Zie voor specificatie mijn brief van 1 december 2006.

Ik verwacht dat bij de behandeling van de stukken in de commissie bestuur van 15 februari
ook de reacties van de verschillende fracties bijgevoegd zullen worden.
Dan hebben we het pas echt over hoor en wederhoor.

Blijft de gemeente Haarlem bij het standpunt dat over 2004 terugbetaald moet worden, dan
verzoek ik u vriendelijk doch dringend mij de gelegenheid te geven bij terugkomst in
Nederland de bestuursrechter hier een oordeel over te laten vellen.
Als deze van mening is dat het geld terug moet zal dat uiteraard gebeuren.
Eerder weiger ik over 2004 terug te betalen.

Met vriendelijke groet,

Tiny van Hoeijen.

Granada 1 december 2006.

Griffie Gemeente Haarlem,
t.a.v. Mw. I.A.M. van Tienhoven.
Postbus 511
2003 RB Haarlem.

M.H. van Hoeijen-Timmers,
Calle Santa Isabel la real 11,
18010 Granada,
España.

Betreft reactie Terugvordering fractie- en scholingsgelden.

Geachte mevrouw van Tienhoven,

Allereerst dank voor het toezenden van de gevraagde informatie en hierbij mijn definitieve antwoord op de brief die ik ontving van Mw. Eikelenboom d.d. 21 november 2006.

Ten eerste:

Op de eerste brief die ik ontving d.d. 26 oktober staat achter onderwerp: afrekening fractiebudgetten 2005/2006.

Maar tevens wordt in dezelfde brief gesproken over terugvordering over 2004, dat lijkt in tegenspraak.

Ten tweede:

In het antwoord op mijn bezwaar dat ik ontving van Mw. Eikelenboom d.d. 21 november, staan een aantal onjuistheden.

- Die brief was geadresseerd aan Mw. T. van Hoeyen, terwijl de juiste naam is: Mw. M.H. van Hoeijen-Timmers.
- Mw. Eikelenboom schrijft: "het leek ons efficiënt om u gelijk een girorekening toe te sturen, maar ik heb niets van dien aard ontvangen.

En dan een girorekening?? Waarschijnlijk bedoeld Mw. Eikelenboom een acceptgirokaart? En wie zijn ons? Wie behandelen eigenlijk de terugvorderingen van fractie- en scholingsgelden?

Mw. Eikelenboom of Mw. Van Tienhoven? En dat alles buiten de griffier om? Het lijkt me toe dat de griffier de eindverantwoordelijke is.

En als het Mw. Eikelenboom dan zo efficiënt voorkwam om mij, zoals ze het zelf noemt "een girorekening" te sturen, waarom heb ik dan nooit iets dergelijks ontvangen?

In de brief van 26 oktober staat: "U ontvangt hiervoor eendaags een factuur" en dus niets over een acceptgirokaart. Deze brief is ondertekend door Mw. Eikelenboom.

Mw. Eikelenboom geeft in haar antwoord ook toe dat het netter was geweest als de procedure volledig was uitgeschreven en mijn vraag is dan ook waarom dit niet is gebeurd.

Slordigheden, waaruit blijkt hoe amateuristisch er wordt gewerkt en dat wekt in ieder geval bij mij geen vertrouwen over de juistheid van de beoordeling en daaruit voortvloeiend de vorderingen.

Ten derde:

Als Mw. Eikelenboom degene is die zich alleen met deze kwestie bezighoudt is dat niet enkel vreemd, maar tevens onrechtmatig, want de gemeenteraad heeft nadrukkelijk de griffie opdracht gegeven deze kwestie te behandelen en het is niet toegestaan te subdelegeren. Er kan dus gesteld worden dat Mw. Eikelenboom zich onrechtmatig met deze zaak bezighoudt. Waar is de griffier in deze?

Verder lijkt het me toe dat Mw. Eikelenboom zich baseert op de nieuwe verordening die pas is ingegaan op 1 januari 2006.

Tot 31 december 2005 was de oude verordening nog van kracht en was er tot die datum geen terugvorderingsregeling. Pas n.a.v. problemen in Amsterdam werd op 11 mei 2005 opdracht gegeven aan Prof. Elzinga om met aanbevelingen te komen tot aanpassing van de vordering.

De oude verordening en de relevante artikelen, van kracht tot en met 31 december 2005.

Artikelen:

Fractie assistentie 27.

o.a. staat hierin dat deze vergoeding is bedoeld als een bijdrage voor de onkosten die door fractieleden i.v.m. het raadslidmaatschap worden gemaakt.

De fractie wordt grotendeels de vrijheid gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding. Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld.

Scholing en congressen 28.

Reservering 29.

De fractie kan een deel van de tegemoetkomingen als bedoeld in de artikelen 27 en 28 over een jaar reserveren voor besteding in een volgend jaar.

Zoals duidelijk aangegeven, vallen raadsleden die in de periode 2002-2006 zitting hadden in de raad onder oude regeling. Binnen de oude verordening laat de wet dus vrijheden toe en op grond van deze verordening kan geen enkele fractie worden gedwongen om tegemoetkomingen zoals de fractie naar eigen goeddunken heeft besteedt terug te vorderen omdat verkeerd zou zijn besteedt. Verkeerde besteding is n.l. niet mogelijk is gezien de genoemde vrijheid en niet gedetailleerde regeling tot en met 31 december 2005.

Het bedrag van € 259,65 dat ik volgens Mw. Eikelenboom in 2005 verkeerd zou hebben besteedt is dus onmogelijk gezien artikel 27.

Ik kan dus ook niet akkoord gaan met de terugvordering; gezien dit feit en mede omdat er tot en met 31 december 2005 geen terugvorderingsregeling bestond.

Verantwoording 30.

Er worden geen zware eisen gesteld aan de verantwoording van de uitgaven. De enige is dat na het afgelopen jaar het boekjaar bij de voorzitter van de raad een overzicht met bijbehorende stukken wordt ingediend.

Gezien de overgang naar het dualisme in 2002 is genoemde taak in dat jaar overgegaan naar de griffie.

Dat een en ander met kinderziekten gepaard is gegaan mag duidelijk zijn en ik vraag me of het kind de ziekten reeds is ontgroeid, maar ik heb zo mijn twijfels.

Aanbevelingen Prof Elzinga:

1. Omschrijf duidelijker waarvoor de bijdrage op fractieondersteuning is bedoeld.
2. Neem in de verordening op welke bestedingen er zijn uitgesloten.
3. Leg in de verordening vast dat de regeling van de fractieondersteuning wordt uitgevoerd door stichtingen die naast deze uitvoering geen andere activiteiten verrichten. Dit om te voorkomen dat op basis van de verordening niet of minder toegestane activiteiten worden weggeboekt.
4. Leg de verantwoordelijkheid voor de opdracht tot het accountantsonderzoek bij de stichtingen.

Tot 31 december 2005 hadden fracties dus de mogelijkheid om minder of niet toegestane activiteiten weg te boeken, zonder dat daar tegen kon worden opgetreden.

Dat is nu precies mijn probleem als het over het jaar 2004 gaat en daar kom ik hieronder nog op terug.

2004 : een totaal andere kwestie dan de jaren 2005 en 2006.

Mw Eikelenboom schrijft o.a.:

De verantwoording 2004 is afgerond en was in orde bevonden. Het gaat hier om het saldo wat u heeft aangegeven dat nog over is op basis van uw uitgaven. Dit bedrag mag u meenemen naar 2005. Het gaat dus om de conclusie van de verantwoording 2004.

En: een kopie van 2004 is bijgevoegd omdat u voor 2005 het saldo heeft mogen behouden. In het 1^e kwartaal van 2006 heeft u het saldo van 2005 mogen behouden. Nu hebben we een totaal afrekening gemaakt.

Ik heb n.a.v. mijn verzoek aan u een kopie van een brief van ontvangen die de griffie mij stuurde in november 2005 over de verantwoording van 2004 omdat ik precies wilde weten wat hierin stond.

Hierin staat o.a. in dat het presidium heeft vastgesteld dat de uitgaven van fractie van Hoeijen overeenkomstig de verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistenten zijn. Niet meer en niet minder.

Volgens de oude verordening dus.

Er staat niet in die brief dat ik het deel krachtens de verordening als reserve mee mag nemen naar 2005.

Het is dus niet mogelijk om nu dat deel over van 2004 terug te vorderen.

Allereerst omdat er tot 31 december 2005 nog geen terugvorderingsregeling bestond en ten tweede had de griffie in de brief met de accoordverklaring duidelijk en gespecificeerd moeten benoemen dat het hier ging om een deel als reservering mee te nemen.

Dat is niet het geval en dat is precies de reden **dat 2004 hier buiten beschouwing dient te blijven.**

Verder valt ook te lezen dat het presidium heeft geconstateerd dat er bij enkele fracties "verkeerde" uitgaven zijn gedaan, maar dat er geen sprake van is dat raadsleden het geld aan zichzelf ten goede hebben laten komen. Het laatste is helaas is sommige gevallen wel gebeurd en dat is precies de reden geweest dat de cie ABZ op 14 september 2005 heeft gesproken over de verantwoording van fractiebudgetten. Er zijn een paar mensen geweest die hebben gesjoemeld en die komen er nu mee weg, want ik heb de terugvorderingen gezien aan andere fracties.

Zoals ik al eerder meldde is indertijd een journalist van het Haarlems dagblad hier in gedoken en als ik wil kan ik alles nog even opvragen bij het Haarlems Dagblad.

En als Mw. Eikelenboom schrijft dat alle raadsleden voor uitgaven een verantwoording moeten inleveren dan is dat pertinent onjuist wat het verleden betreft. 1-11-05 18 juni 2005

In 2004 was dat zeker niet het geval.

De griffier heeft in 2005 tegenover de journalist bevestigd dat er niet naar bewijzen in de vorm van bonnetjes is gevraagd! Er zijn dus minder en niet toegestane zaken weggeboekt. Ik refereer hier maar weer even aan de oude verordening en aan de vrijheid die de fracties werd gelaten.

Verder valt in de brief te lezen dat ik binnenkort een brief zou ontvangen met informatie en bijbehorend format hoe de verantwoording van de fractiebudgetten 2005 eruit moeten gaan zien. En het presidium attendeert de fracties er tevens op dat in 2005 en 2006 geen geld besteed mag worden aan de verkiezingscampagne.

Nu zijn er ook een aantal partijen (geweest) die hun 2^e fractieassistent continue inzetten voor campagne, terwijl de verordening daar duidelijk over is, maar evenwel krijgen ook zij 100% vergoed.

Als bovenstaande in aanmerking wordt genomen dat lijkt er sprake te zijn van ongeoorloofde bevoordeling en dat is precies de reden dat ik me zo druk maak over het jaar 2004.

Ik ben uiteraard bereid terug te betalen wat niet is uitgegeven omdat de wet daar duidelijk over is, maar dan verwacht ik van de gemeente dat zij ook de wettelijke regels strikt volgt en niet de indruk wekt dat er ongeoorloofde bevoordeling plaatsheeft.

Over 2006 betaal ik het niet uitgegeven bedrag terug = € 1269,92 fractiebudget en € 47,18 Scholingsbudget.

Over 2005 betaal ik terug aan fractiebudget € 5064,48 en scholingsbudget € 176,05
Het door u terug te vorderen bedrag van € 259,65 (verkeerd uitgegeven) weiger ik te betalen, met verwijzing naar de verordening tot 31 december 2005.

Totaal door u te ontvangen: € 6557,63.

U mag mij voor dit bedrag een fatsoenlijke factuur sturen met mijn juiste naam erop.

Wat betreft 2004 blijft mijn bezwaar dus gehandhaafd zoals uit bovenstaande blijkt. U bent uiteraard vrij om een accountant hierna te laten kijken, maar dan eis ik dat alle fracties aan een accountantscontrole worden onderworpen, anders lijkt het weer te gaan om ongeoorloofde bevoordeling.

Als u niet akkoord gaat met dit voorstel dan hoor ik dat graag en van mijn kant zal ik dan ook graag willen weten hoe zuiver juridisch een en ander in elkaar steekt en wat bijvoorbeeld een bestuursrechter hiervan zou vinden. Dat zal dan nog wel 8 maanden moeten wachten, maar ik heb geduld. U begrijpt dat ik boos ben.

Verder ga ik niet meer akkoord met brieven geschreven door Mw. Eikelenboom van het presidium gezien het feit dat de gemeenteraad de opdracht bij de griffie heeft neergelegd.

Ik wacht op uw factuur en met vriendelijke groet,

Tiny van Hoeijen-Timmers.

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De fractie van Van Hoeijen

t.a.v. mevrouw M.H. van Hoeijen-Timmers

Datum

Contactpersoon

Doorkiesnummer

E-mail

Onderwerp

1 november 2005

I.A.M. van Tienhoven

023-5113049

ivtienhoven@haarlem.nl

Uitgaven vergoeding fractieassistentie 2004 en uitgave vergoeding voor cursussen en congressen 2004

Raadspresidium

Geachte mevrouw Van Hoeijen-Timmers,

In de commissie ABZ van 14 september 2005 is er gesproken over de verantwoording van de fractiebudgetten 2004. Aan het Presidium is toen gevraagd om de fractiebudgetten opnieuw te bekijken en na te gaan of er uitgaven zijn gedaan die in strijd zijn met de huidige verordening.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft het Presidium vastgesteld dat de uitgaven 2004 van uw fractie overeenkomstig de 'Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie' zijn.

Het Presidium heeft geconstateerd dat er bij enkele fracties verkeerde uitgaven zijn gedaan. Dit is de betreffende fractie(s) inmiddels schriftelijk meegedeeld en aan hen wordt verzocht het betreffende bedrag terug te storten. Er is geen sprake van dat raadsleden het geld ten goede aan zichzelf hebben laten komen. Tevens gaat het niet om grote bedragen.

Aan de leden van deze fractie(s) wordt de mogelijkheid geboden om voor nadere uitleg hierover met één of twee Presidiumleden te spreken.

Binnenkort ontvangt u een brief met informatie en bijbehorend format over hoe de verantwoording van de fractiebudgetten 2005 eruit zal moeten gaan zien. Hierbij wil het Presidium u er op attenderen dat er in 2005 en 2006 geen geld besteed mag worden aan de verkiezingscampagne.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact met mij opnemen of met leden van het Presidium.

Met vriendelijke groet,

namens het Raadspresidium

B. Nijman

2

2

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.

Grote Markt 2, 2011 RD Haarlem * Telefoon 023-5113000, telefax 023-5113440

www.haarlem.nl

Haarlem



Griffie

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Indieners verantwoording budgetten van de fractie

Datum 26 oktober 2006
Ons kenmerk CS/Griffie/2006/
Contactpersoon I.A.M. van Tienhoven
Doorkiesnummer 023-5113049
E-mail ivtienhoven@haarlem.nl
Kopie aan Fractievoorzitters
Bijlage(n) 1
Onderwerp afrekening fractiebudgetten 2005/2006

Geachte mevrouw Van Hoeijen,

U heeft voor uw fractie de verantwoording over de vergoedingen tot 31 maart 2006 aan de fracties voor 2005 en 2006 ingeleverd. Dank hiervoor. De totale afrekening is laat omdat een aantal fracties hun verantwoording laat ingeleverd hebben. Een aantal fracties had eind 2004 geld over uit het budget 'Factieassistentie' of voor 'Cursussen en congressen'. Dit geld mocht meegenomen worden naar 2005, maar is van invloed op het uiteindelijke saldo van uw fractie.

Over 2004 is reeds bekeken of uw uitgaven overeenkomstig de verordening Verantwoording vergoedingen aan fracties waren. Het Presidium heeft nu ook gekeken of de uitgaven 2005/2006 conform de "Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie" zijn.

Hieronder wordt aangegeven of uw fractie geld moet terugstorten omdat er geld uit 2004, 2005 en 2006 niet besteed is. Tevens geeft het Presidium aan of uw uitgaven niet overeenkomstig de verordening zijn waardoor u moet terugbetalen.

Uit de gegevens is gebleken dat u het fractiebudget niet heeft besteed. Tevens heeft u uit het scholingsbudget een verkeerde uitgave gedaan en is er sprake van een overschot. Gezien het bovenstaande moet u € 12.316,29 terugbetalen. U ontvangt hiervoor eendaags een factuur.

Het saldo over 2004, 2005, 2006 is opgenomen in de tabel. Uw verantwoording over 2004 wordt meegestuurd als uitleg.

Winkel 2005
Winkel 2006
Winkel 2007
Winkel 2008
Winkel 2009

Winkel 2010
Winkel 2011

Door deze ver-
anderingen be-
rekenen veelmaligheid.
A.B.2 14/5 - 2005
Ruc 21/12 2005.
2005 - verordening
10/3 2005 7/11 31/12
van 2005.

ontvangen 3 nov 2006

Griffiesecretariaat,
t.a.v Karin Duin.
Stadhuis, Postbus 511,
2003 PB Haarlem.

M.H. van Hoeijen-Timmers,
Pieterstraat 5 zwart,
2011 RM Haarlem.

Fractie van Hoeijen.

Betreft verantwoording inzake verordening geldelijke voorzieningen raadsleden 2004.

Hoofdstuk 5: Vergoeding aan de fracties.

Artikel 27: Fractieassistentie.

Fractie van Hoeijen, heeft geen extra ondersteuning in de vorm van een fractieassistent.

Artikel 28. Cursussen/scholing en congressen.

2 december 2004:

Cursus leefstijlen, in gemeentehuis Purmerend. € 30,00.- Primo

Boeken:

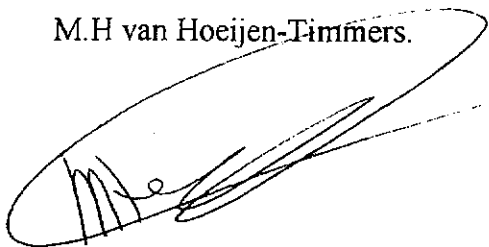
1.	Rechtspositie politieke ambtsdragers	€ 14,00.-	VNG
2.	Over de grens. Verwijdering van vluchtelingen.	€ 15,00.-	Stichting An sich.
3.	Hulpverlening aan zwerfjongeren	€ 12,00.-	Trimbos instituut.
4.	De kunst van het graven. "Ravense hoek"	€ 17,50.-	Gem. Hellevoetsluis
5.	"Vrij opwindend" Over liberalisme	€ 5,00.-	Boekwinkel

totaal:

€ 93,50.-

Haarlem 14 februari 2005

M.H van Hoeijen-Timmers.



Fr. budget

Ontvangen 2004	4690,73
uitgegeven 2004	—
Ontvangen 2005	4690,73
uitgegeven 2005	5064,48
Ontvangen 2006	1269,02
1e kw.	

Naam
Fractie Van Hoeijen

Fractiebudgetten

4690,73 TERUGBETALEN

Ontvangen 2004 4690,73 Restant --

5064,48 TERUGBETALEN

Ontvangen 2005 5064,48 Restant --

1269,92 TERUGBETALEN

Ontvangen 2006 1269,92 Restant --

11025,13 TOTAAL TERUGBETALEN

Scholingsbudgetten

808,28 TERUGBETALEN

Ontvangen 2004 901,78 Restant 93,50

176,05 TERUGBETALEN

Ontvangen 2005 1030,60 Restant 854,55

259,65 VERKEERD UITGEGEVEN (Kleding)

47,18 TERUGBETALEN

Ontvangen 2006 258,42 Restant 211,24

1291,16 TOTAAL TERUGBETALEN

12316,29 TOTAAL TERUGBETALEN

Tot ontvangen:

13.215,93

over 2006:

Tot. vers 1317,110

over 2004 tot 5498,10

" 2005 " 255,65

niet 8758,66

255,65

255,65

14 Sep. 2005

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. WOENSDAG 14 SEPTEMBER VAN
DE COMMISSIE ALGEMEEN BESTUURLIJKE ZAKEN**

Partij	Leden	Aanwezig	Afwezig	Plv. leden	Aanwezig	Afwezig
PvdA	Hr. J. Nieuwenburg	X		Mevr. C. Mesman		
PvdA	Hr. J. de Ridder	X		Hr. C. Kaatce		
CDA	Hr. W.A. Catsman	X		Hr. T. Onur		
CDA	Mevr. M. Rasolbaks	X		Hr. J. Verhagen		
VVD	Hr. Dr. Mr. F.W. Lantink	X		Hr. C. van Velzen		
VVD	Hr. Drs. M. Hagen	X		Hr. C. van Velzen		
GLH	Hr. A. Ouss		X	Mevr. M.Th. Meijs		
GLH	Mevr. A.L.M.G. de Jong	X		Hr. W. Seelen		
D66	Hr. A.P. Marselje	X		Hr. H.M. Klaassen		
SP	Hr. Drs. P.G.M. Elbers	X		Mevr. H. van der Molen		
HLL	Mevr. A. Walters	X		Mevr. L. Blesgraaf		
Stp.LH	Mevr. J. Crossen		X	Hr. Mr. J.P. van Vulpen		
CU SGP	Hr. Mr. T.J. Vreugdenhil	X				
Lijst Raeven	Mevr. C.M.I. Raeven	X				
Lijst Van Hoeijen	Mevr. M.H. van Hoeijen- Janssens	X				
Voorzitter	Hr. P. Moltmaker	X				
Secretaris	Mevr. I. van Tienhoven	X				
Port. houder	Hr. J. Pop					
Notulist	Mw. I. van Tienhoven	X				

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering met de volgende mededelingen:
Voor agendapunt 6 "Initiatiefvoorstel geprepareerde jassen en tassen" en agendapunt 7
"Opkomstbevordering gemeenteraadsverkiezingen maart 2005" is extra informatie nagezonden.

2. Rondvraag / spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

- Vragen voor de rondvraag worden geïnventariseerd.
- Er is geen belangstelling voor de spreektijd voor belangstellenden.

3. Vaststellen agenda (revue)

De agenda wordt overeenkomstig voorstel aangenomen.

4. Inventariseren rondvraag

- Informatie over (ex) personeelslid: dhr. Vreugdenhil
- Feestverlichting in gevel: dhr. Hagen
- Uitkering stadswachten: dhr. Elbers
- Burgemeesters voor vrede: dhr. Catsman

Ter advisering aan de raad

5. Opheffing van IZA Nederland-regeling (CS/PO1/2005/226).

De commissie had geen behoefte aan verdere bespreking.
De commissie adviseert positief. Het stuk zal als hamerstuk behandeld worden in de raad.

6. Initiatiefvoorstel "geprepareerde jassen en tassen"

Mevr. Van der Groen spreekt in omdat ze zes winkels heeft in de Grote Houtstraat en de Anegang. Ze beschrijft hoe klanten, soms in groepjes, met geprepareerde tassen de winkel binnen komen. Vaak voel je het al aankomen, maar je kunt er niets tegen ondernemen omdat deze tassen niet verboden zijn. Pas als ze door het poortje zijn kun je wat ondernemen. De poortjes gaan niet af. Mevr. Van der Groen vindt het ingewikkeld dat ze niet aan haar personeel kan uitleggen dat deze tassen niet verboden zijn. Ze pleit voor een verbod in de APV en dit op z'n minst als proef in te voeren. Hier wordt immers al twee jaar, sinds de conferentie over Veiligheid, over gepraat in Haarlem. Uit vragen blijkt dat koeltassen ook gebruikt kunnen worden.

Dhr. Hagen geeft aan dat het om drie elementen gaat, t.w. de werkelijkheid, de juridische houdbaarheid en de handhaving.

Werkelijkheid: hoe leg je aan mensen aan uit dat het niet verboden is om een geprepareerde jas of tas bij je te hebben in Haarlem? Het verbod is opgenomen in de APV van Roermond en Amstelveen. Volgens dhr. De Ridder is dit effectief omdat er van de vijf in Amstelveen drie gepakt zijn na de diefstal.

Juridische houdbaarheid: de leden van de driehoek hebben zwaar geschut in stelling gebracht om aan te geven dat het juridisch niet zou kunnen. Er is een brief van ministerie van Justitie Platform Criminaliteitsbeheersing ECE waarin aangegeven wordt dat het wel haalbaar is. In opdracht van het ministerie van Justitie is er een publicatie uitgebracht waarin 25 methoden worden genoemd om winkeldiefstal tegen te gaan. Ministerie van Justitie adverteert niet met een methode die juridisch niet haalbaar zou zijn.

Handhaving in de verordening wordt niet opgenomen omdat er actief opgespoord moet gaan worden. De politie heeft ander prioriteiten. In het besluit kan opgenomen worden dat het er om gaat dat er gehandeld kan worden als je ertegenaan loopt. Een persoon mag 's-nachts ook geen koevoet bij zich dragen. Waarom verzet het college zich tegen opname in de APV. Het is immers (semi) georganiseerde criminaliteit.

Dhr. Pop geeft aan dat het stelen met tassen zeer irritant is. Winkeldiefstal is een probleem. Er wordt nu een heel pakket van maatregelen afgesproken in het convenant wat afgesloten wordt met de winkeliers van de binnenstad. In de winkel kunnen bijvoorbeeld tassen verboden worden. Maandag 19 september is er een overleg met de Binnenstad.

De discussie in de commissie gaat over het probleem van de handhaafbaarheid. Wat doe je met de nieuwe versie koeltassen? De verordening aanpassen terwijl het niet handhaafbaar is werkt niet. Het probleem wordt zeer erkend in het college maar men pleit voor ander maatregelen om het op te lossen. Dhr. Hagen geeft aan dat het om de werkelijkheid gaat. Het gaat om de wenselijkheid en er zijn drie à vier goede voorbeelden waar het wel werkt zoals Roermond en Amstelveen. Als het voorstel geen kans heeft in de raad heeft het geen zin het in te brengen. Het initiatiefvoorstel wordt ingetrokken.

Overige punten ter bespreking

7. Opkomstbevordering gemeenteraadsverkiezingen maart 2005.

In de commissie werd aangegeven dat het erg belangrijk is om te stimuleren dat er zoveel mogelijk mensen moeten gaan stemmen. Het kunnen stemmen in elk stemlokaal werd zeer belangrijk gevonden. Dhr. De Ridder vroeg zich af of een stemwijzer opkomstbevorderend werkt. Het is meer service verlenend. Anderen waren het daar niet mee eens. De politieke hoodschap blijft bij de politieke partijen. Dhr. Pop gaf aan dat de verkiezingen tot zijn portefeuille behoren en dat hij zich dus ook verantwoordelijk voelt voor opkomstbevordering. Ambtenaren van de publieksdienst kunnen deze taak uitvoeren.

De commissie was positief over het voorstel van de burgemeester en vond dat de Griffie hier geen werkzaamheden aan moest verrichten. De commissie was in meerderheid positief over de Stemwijzer. Bezwaren waren er van de PvdA en van de fractie Raeven. Dhr. Vreugdenhil vroeg zich af of er geen andere instituten dan het IPP waren die ook een stemwijzer konden maken.

Conclusies commissie ABZ: "Opkomstbevordering gemeenteraadsverkiezingen maart 2005".

1. De communicatie rond de raadsverkiezingen wordt getrokken en uitgevoerd door de Publieksdienst overeenkomstig het voorstel van dhr. Pop.

2. De boodschap zal zijn: Haarlemmers kom kiezen. Er worden geen politiek inhoudelijke boodschappen gecommuniceerd. Er komt geen extra bijlage in de Stadskrant. Benodigde mensen en kennis zal mede worden ingezet om de opkomst te bevorderen.
3. De gemeente Haarlem geeft het Instituut voor Politiek en Participatie (IPP) de opdracht om een stemwijzer te maken. De verantwoordelijkheid en coördinatie hiervoor liggen bij de Publieksdienst. Voor sommige leden van de commissie is de Stemwijzer een instrument bij opkomstbevordering. Voor andere fracties is het een dienstverlening aan de Haarlemse burger.

Dit heeft tot gevolg dat de budgetten die in de begroting zijn opgenomen voor

1. extra impuls opkomstbevordering (Stemwijzer) € 9.000,--
2. communicatie en uitslagenavond € 15.000,--

overgaan van de Raadsgriffie naar de Publieksdienst.

8. Verantwoording budgetten fractieondersteuning en opleiding.

Het gaat over de richtlijnen in de verordening en de controle op de uitgaven. In de loop van de tijd wordt er veel strenger naar de besteding van de fractie en opleidingen gekeken. Dit is een maatschappelijke trend.

In de commissie werd aangegeven dat het niet duidelijk was welke bescheiden de fracties moesten inleveren. De uitgaven moesten overeenkomstig de verordening zijn maar soms is de verordening nu niet duidelijk genoeg.

Conclusies ABZ:

1. De richtlijnen en de toelichting moeten verduidelijkt worden. Hierbij is belangrijk dat het systeem gericht is op dat wat niet mag. Dit voorkomt een beschrijving van dat wat wel mag. Deze beschrijving kan immers nooit uitputtend zijn.
2. De controle moet goed geregeld worden. Er moet een accountantscontrole plaatsvinden.
3. In grote lijnen moeten de conclusies van Elzinga gevolgd worden.

Aan het Presidium de volgende opdracht:

- a. Er moet voor de nieuwe raad een nieuwe verordening worden gemaakt. Deze moet uiterlijk in januari 2006 door de raad worden vastgesteld (incl. advies ABZ)
- b. Tevens moet er gekeken worden of er uitgaven zijn gedaan die in strijd zijn met de huidige verordening. Hierover moet overlegd worden met de betreffende fracties. Voor januari 2006 moeten de conclusies duidelijk zijn. Dan kunnen er met de uitbetaling van de fractievergoedingen van 1 januari 2006 t/m eind maart 2006 eventueel verrekeningen plaatsvinden.

9. Overgang handhavingsregie.

De leden van de commissie zijn tevreden over de handhavingsregisseur. Er zijn vragen over de financiering uit het vitaliteitsfonds. Moeten de bestedingen uit dit fonds door de raad worden goedgekeurd? Dit is tevens een tijdelijke financiering. Wordt het nu een structurele financiering? Wordt het handhavingtoezicht nu één club?

Het CDA zal haar vragen over de database nog schriftelijk indienen. Dhr. Pop geeft aan dat er sprake is van één overgangsjaar. Daarna wordt de handhavingregisseur met structureel geld gefinancierd. Veilig handhaven is ook veilig toezicht houden. Dit zal zo geïntegreerd mogelijk plaatsvinden. Dhr. Pop doet de toezegging dat hij zal nagaan of er voor de besteding uit het Vitaliteitsfonds toestemming van de raad nodig was en hij gaat de vragen die schriftelijk worden ingediend door het CDA beantwoorden.

10. Brief van dhr. Pop inzake beantwoording vragen over Stadskrant.

De vraag is wat er vanuit de gemeente ondernomen wordt als er blijkt dat er een langere tijd een distributeur uitvalt. In het Ramplaankwartier is de Stadskrant uiteindelijk in de supermarkt neergelegd. De leden van de commissie vinden dat dit geen structureel beleid kan zijn. Een goede bezorging van de Stadskrant is essentieel.

Dhr. Catsman vraagt wat het resultaat is van de openbare aanbesteding van de Stadskrant.

Dhr. Pop antwoordt dat er wel vaker even problemen zijn met de bezorging. Hij zal nu op verzoek van de commissie navraag doen waarom maanden lang de stadskrant niet bezorgd is in het Ramplaankwartier.

Het resultaat van de openbare aanbesteding is dat we doorgaan met dezelfde uitgeverij. De kosten blijven hetzelfde, alleen wordt er een pagina fullcolour afgedrukt.

11. Conceptverslag van de commissievergadering d.d. 6 juli 2005.

Het verslag wordt zowel tekstueel als naar aanleiding van doorgenomen.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

12. Agenda komende commissievergadering(en) en actiepuntenlijst versie aangepast naar aanleiding van de vergadering van 6 juli.

De actielijst is niet besproken in de commissie.

13. Rondvraag / sluiting

- a. Dhr. Vreugdenhil verzoekt aan dhr. Pop om er bij dhr. Barnhoorn er op aan te dringen dat er nog een antwoord komt, per brief, over de vragen die gesteld zijn in de commissie ABZ van 6 juli aangaande een (ex) personeelslid van de gemeente.
- b. Dhr. Hagen geeft aan dat er in een gerestaureerde gevel in de Smedestraat een ijzeren plaat is aangebracht voor de feestverlichting. Dit mag volgens de APV niet voor feestverlichting. Dhr. Pop geeft dit door aan de lijn.
- c. Dhr. Elbers bericht dat hij van ontslagen stadswachten het bericht heeft gekregen dat een aantal mensen geen voorschot krijgen op hun uitkering, terwijl er een goede afhandeling aan de raad is toegezegd. Dhr. Pop vraagt aan dhr. Elbers om de namen door te geven en dan zal hij aan mevr. Rietdijk vragen hoe het met deze procedure gaat.
- d. Dhr. Catsman brengt het punt van burgemeesters voor Vrede naar voren. In de commissie wordt aangegeven dat hier al een keer over gesproken is. Toen is besloten dat de beslissing om deel te nemen door de burgemeester zelf genomen moet worden.

Ter kennisname meegezonden stukken:

- Bezuinigingen Mondiaal Beleid (CS/BO/2005-714)
- Verantwoordingsverslag OPH 2000-2004 (CS/SB/2005-33)
- Beantwoording vragen raadsleden PvdA over participatie en inspraak (CS/BO/2005-742)
- Vaststelling Regionaal Rampenplan Kennemerland (VRO/BO/114/2005-200)
- Benoeming zes nieuwe leden SAMS (OWG/2005-699)

Deze stukken worden aangenomen voor kennisgeving.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om ongeveer 17.30 uur af.

Datum: Tue, 6 Mar 2007 11:31:16 +0100 [11:31 CET]

Van: Richard Stekelenburg <r.stekelenburg@hdcmedia.nl>

Aan: vanhoeyen@zonnet.nl

Onderwerp: gevraagde artikel

Beste Tiny,

ik denk dat je deze tekst bedoelt. Zo niet, laat dan even weten, dan zoek ik verder.

groet,
richard stekelenburg

**Geen controle declaraties raad
By arnout heemskerk**

Source: *HDC Zuid*

June 18, 2005

Edition: ALGEMEEN, Section: HAARLEM EN OMGEVING, Page 171

De gemeente Haarlem voert geen controle uit op hoe gemeenteraadsfracties hun jaarlijkse vergoeding besteden. De fracties moeten weliswaar bonnetjes inleveren om hun uitgaven te verantwoorden, maar deze worden verder niet gecontroleerd of getoetst.

In andere gemeenten als Amsterdam controleert een accountant de onkostenvergoeding, al liggen de bedragen daar wel beduidend hoger. In Haarlem gaat het om een totaalbedrag van iets meer dan 101.000 euro (2004) voor fractieondersteuning en opleiding- en cursusgeld op jaarbasis. Dit bedrag komt bovenop de individuele vergoeding van ongeveer 1300 euro bruto die de 39 Haarlemse raadsleden per maand ontvangen. Vooral voor het geld dat raadsleden mogen declareren voor cursussen en scholing is het onduidelijk of het juist wordt besteed, zo blijkt uit papieren die deze week ter inzage lagen in de bibliotheek in het Haarlems stadhuis. In theorie mag dit geld alleen uitgegeven worden aan educatieve doeleinden die direct met het raadswerk te maken hebben. Maar uit de declaraties blijkt dat bijvoorbeeld de Stadspartij vooral juridische activiteiten bekostigde. Het gaat onder meer om een cd-rom 'Jurisprudentie Bestuursrecht en Commentaar Algemene wet bestuursrecht' (623,75 euro), een vertaling van het Marokkaanse wetboek voor familie- en erfrecht (26,28), plus cursuskosten Juridisch Postacademisch Onderwijs aan de Universiteit van Amsterdam (1040 euro). Fractievoorzitter Jan Pieter van Vulpen zegt dat die kosten wel degelijk samenhangen met zijn raadswerk en niet voortvloeien uit zijn werk als advocaat. "De cursus gaat over bestuursrecht en staatsrecht. Dat heeft alles te maken met de verhouding tussen politieke organen en dus met het raadswerk. Ik wilde onder andere uitzoeken of we burgemeester Pop konden aanklagen bij de Raad van State." Verder weigert het al enkele maanden inactieve raadslid commentaar. De tweepersoonsfractie Liberaal Haarlem reserveerde het

opleidingsgeld van 2004 voor dit jaar, om zo een 'dure studiedag' liberalisme in september te kunnen volgen, aldus Lya Blesgraaf van deze partij. Het gaat om ruim 2500 euro. Ook voerde zij haar dochter op als fractie-assistent. Facturen ontbreken. "Het is gewoon heel moeilijk een goede assistent te vinden. Mijn dochter helpt onder meer bij het werken op de computer. Ik kan dat zelf niet goed, omdat ik slechtziende ben." Cees de Vries van de eenmansfractie Lijst de Vries gaf ruim vijfduizend euro aan zijn vrouw. "Als Haarlemmers denken: 'die houdt het geld mooi in de familie', dan kan ik me daar iets bij voorstellen. Maar om praktische redenen heb ik de voorkeur aan haar gegeven. Zij brengt en haalt mij voor raad- en commissievergaderingen op het stadhuis. Verder heb ik geen fractiegenoten, dus zij fungeert ook als mijn praatpaal", aldus het in Spaarndam woonachtige raadslid. De grootste fractie, de PvdA, besteedde het opleidingsgeld aan een fractieweekende in Spaarnwoude Resort in september. Kosten van zaalhuur en 'vergaderarrangementen': 2449,10 euro. De meest sociale fractie lijkt het CDA te zijn. De christendemocraten besteedden een paar honderd euro aan 'lief en leed'- uitgaven: bloemen voor zieke raadsleden, kerstpakketten voor de bodes en een cadeautje voor de jarige fractieleider Wim Catsman. Ook declareerde de vijfkoppige fractie (onder wie twee vrouwen) de aanschaf van twaalf CDA-stropdassen á 20 euro. Jonck Verhagen ('ik heb er twee'): "We willen altijd herkenbaar zijn in de raad." Raadsgriffier Ben Nijman was verantwoordelijk voor het verzamelen van de bonnetjes en declaraties. "Maar het is niet onze taak deze ook te controleren. Die taak ligt bij de raadsleden zelf, en de media."

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen is vertrouwelijk en is alleen bestemd voor de beoogde ontvanger(s).

Indien u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u verzocht de verzender daarvan in kennis te stellen en het bericht te vernietigen.

Het is niet toegestaan de hierin opgenomen informatie op welke wijze dan ook te gebruiken of openbaar te maken.

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s).

Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message.

It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.



Stand van zaken m.b.t. fractie ondersteuning

T/m 2004 is dit verrekend. 2004 →

Vanaf 2005 mochten de fracties behouden wat ze overhielden van de fractieassistenten gelden en de scholingsbudgetten.

Stand van zaken fractiebudgetten over 2005 en het eerste kwartaal 2006

Binnen 2005	Binnen 2005	Over 2005	Binnen 2006, Eerste kwartaal	1/3	2/3	Over	Totaal overmaken.
Van Hoeijen	5.064,48	5064,48	1.269,92				11.025,13 mln
VVD	8.801,93	0	2.207,08				769,51
Stp Leefbaar Haarlem	7.306,95		1.832,22				***
SP	5.811,97		1.457,35				5202,07 *
CU/SGP	5.064,48		1.269,92			947,-	947,-
PvdA	10.296,91	1722,75	2.581,95			1103,24	1103,24
Partij Spaarnestad	5.064,48		1.269,92				
Fractie Raeven	5.064,48		1.269,92				
CDA	8.054,44		2.019,65				179,74
GL	8.054,44		2.019,65				179,7
D66	6.559,46		1.644,78				2811,34
HLL	5.811,97		457,35 (1.457,35 -/- 1.000,00)				20,95 *
	80948		20292				

63436,12
64864,19
75718

per 1-1-'04 stonden voor wat betreft de griffie allemaal op nul.

*** Over 2004 + 2005 terugbetalen € 460,37

* nog navragen bij D66

* Totaal scholing / fractiebudget.

Haarlem



Stand van zaken m.b.t. de scholingsgelden

T/m 2004 is dit verrekend. Vanaf 2005 mocht je het meenemen naar 2006.

Vanaf 2004 menen

Scholingsgelden 2005 en eerste kwartaal.

Partij	Ontvangen 2005	Over 2005	Binnen 2006 eerste kwartaal	1/3	2/3	Over	Totaal overmaken
Van Hoeijen	1030,60		258,42				1291,16
VVD	2318,80		581,44				443,02
Stp Leefbaar Haarlem	1803,52		452,23				=
SP	1288,24		323,03				=
CU/SGP	1030,60	1030,60	258,42	258,42		258,42*	2931,20*
PvdA	2834,08		710,64			1787,60	1787,60
Partij Spaarnestad	1030,60		75,22 (moest 183,22 terugbetalen)				949,03
Fractie Raeven	1030,60		258,42				321,40
CDA	2061,16		516,83				2204,96
GL	2061,16		516,83				
D66	1545,88		387,63				3470,30
HLL	1288,24		323,03				

* 2004 + 2005 + 1^{er} kw. '06

↓ kenmerk
speling



Verordening 10 mrt 2004
1/m 31 dec. 2005

**WET: VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN,
WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIEASSISTENTIE.**

etmaal wordt voortgezet, wordt voor toepassing van het eerste lid als één vergadering aangemerkt.

6. Een lid van twee of meer commissies geniet ten aanzien van een gecombineerde vergadering van die commissies een vergoeding voor één vergadering.
7. De in dit artikel bedoelde bedragen worden na afloop van elk kalenderkwartaal aan de rechthebbende uitbetaald.

Artikel 26 Lijst van commissies

Het college kan na overleg met de commissie Algemene en Bestuurlijke Zaken besluiten commissies toe te voegen aan dan wel te schrappen van de lijst van commissies behorende bij deze verordening.

Hoofdstuk V Vergoedingen aan de fracties

Artikel 27 Fractieassistentie

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in kosten verbonden aan de fractieassistentie.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een vast bedrag van € 4316,99
 - b. daarenboven een bedrag van € 747,49 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie.
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.
4. Per kwartaal wordt van de in het tweede lid bedoelde tegemoetkomingen aan een fractie ten hoogste een vierde gedeelte uitgekeerd.

Artikel 28 Cursussen en congressen

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in de kosten verbonden aan het bijwonen door raadsleden van cursussen en congressen.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een bedrag van € 772,96
 - b. daarenboven een bedrag van € 257,64 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie.
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.

Artikel 29 Reservering

1. De fractie kan een deel van de tegemoetkomingen als bedoeld in de artikelen 27 en 28 over een jaar reserveren voor besteding in een volgend jaar. Hiervan wordt in het verslag als bedoeld in artikel 30 melding gemaakt.
2. Tegemoetkomingen die op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed worden binnen drie maanden na deze datum door de fractie aan de gemeente terugbetaald.
3. Bij afsplitsing van één of meerdere leden van een fractie blijven de nog niet bestede gelden bij de oorspronkelijke fractie.

13/1 2005

Presidium gaat aan de slag.
Omgeven nu vucht.



14 TOELICHTING

wordt toegekend dan het eerder genoemde maximumbedrag. Hiervoor is een regeling getroffen in het vierde lid.

Artikel 27 Lijst van commissies

Omdat het college zelf ook commissies in kan stellen en het voor de hand ligt de leden daarvan volgens dezelfde regels voor hun werkzaamheden hun onkosten te vergoeden, stellen wij voor dat u ons de bevoegdheid mandateert om gehoord de commissie ABZ de lijst met commissies aan te passen indien een nieuwe commissie wordt ingesteld of een bestaande commissie juist wordt opgeheven. Dat laat uiteraard onverlet dat u als raad ook zelf de lijst kunt wijzigen als u een commissie instelt dan wel opheft.

Hoofdstuk V Vergoedingen fractieassistentie en fractieleden

Artikel 27 Vergoeding fractieassistentie

De vergoedingen voor de ondersteuning van de fracties in de raad zijn onderverdeeld in een vaste vergoeding per fractie en een variabele vergoeding per fractielid. De trendmatige aanpassing vindt plaats overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding voor werkzaamheden als bedoeld artikel 2. Deze vergoeding is bedoeld als een bijdrage voor de onkosten die door fractieleden in verband met het raadslidmaatschap worden gemaakt en ter bevordering van het functioneren van hun fractie. Fracties wordt grotendeels de vrijheid gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning. Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld. Fractieondersteuning in de vorm van het beschikbaar stellen van gemeentebtenaren voor de fracties is niet wenselijk. Ook het gebruiken van de fractievergoeding voor het verkiezingenfonds is niet de bedoeling.

Vraag is nog of het college deze aanpassing vaststelt, of de raad zelf, of wellicht de griffie, omdat het een vast percentage is waar geen beoordelingsvrijheid aan ten grondslag ligt.

Artikel 28 Vergoeding voor cursussen en congressen

De vergoeding voor cursussen en congressen komt toe aan de fracties en is net als de algemene fractievergoeding verdeeld in een basisbedrag per fractie en een vergoeding per fractielid.

Artikel 29 Reservering

Het is niet altijd mogelijk voor fracties om de beschikbare vergoedingen in het betreffende boekjaar ook daadwerkelijk uit te geven. Daarom is het mogelijk om vergoedingen te reserveren voor een volgend jaar. De reserves die op de datum van de verkiezingen nog bestaan moeten echter terugbetaald worden aan de gemeente. Na de verkiezingen beginnen alle partijen met een schone lei.

Artikel 30 Verantwoording

Er worden geen zware eisen gesteld aan de verantwoording van de uitgaven. De enige eis is dat er na afloop van het boekjaar bij de voorzitter van de raad een overzicht, met bijbehorende stukken wordt ingediend. De voorzitter brengt deze zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad; bij voorkeur als ingekomen stuk voor de eerstvolgende raadsvergadering. Uiteraard is het de bedoeling dat de vergoedingen gebruikt worden voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt. In het jaar dat er raadsverkiezingen zijn, wordt ook na de datum van de verkiezingen door de betrokken fracties verantwoording afgelegd over de uitgaven.

Artikel 31 Afsplitsing fracties

Dit artikel is toegevoegd, om de vergoedingen te reguleren bij afsplitsing van leden van fracties. Er is voor gekozen om de fracties zoals die ontstaan na de verkiezingen als uitgangspunt te nemen voor de verdeling van de fractievergoedingen. Als raadsleden uit een fractie stappen en een nieuwe fractie vormen heeft dat geen gevolgen voor de basisvergoeding van de bestaande fracties zoals genoemd in art. 27 tweede lid onder a en 28 tweede lid onder a. De bestaande fracties houden hun

21 december 2005

Rund.

307/2005
Griffie**Wijziging hoofdstuk V van de verordening 'Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie'**

van 8 oktober 2003

Verordening tot 10 mrt. 2004

van 10 " 1/m 31 dec. 2005

Lentat 01 jan. 2006

het stuk
van deze!

tussen 1 jan 2004 en 10 mrt.

21. van een verordening (wijziging)

Raadsstuk
Sector/Afd

Onderwerp

Aanpassing hoofdstuk V

In de ABZ commissie van 14 oktober 2005 is de verantwoording 2004 van vergoedingen aan de fracties geëvalueerd. Voorgesteld is toen om de verordening hoofdstuk V aan te passen zodat de verantwoording van en de controle over de vergoedingen aan de fracties beter geregeld is. De zogehete bonnetjesaffaire in Amsterdam heeft hiervoor mede het klimaat geschapen.

De volgende punten zijn voorgesteld in de commissie ABZ van 14 oktober 2005.

1. De fracties hoeven geen stichtingen te vormen. Dit is immers te kostbaar.
2. Wel moeten de fracties een aparte rekening hebben voor ontvangsten van en de uitgaven aan de fractieassistentie en de cursussen en congressen.
3. In de verordening moet duidelijk vermeld worden waar het geld niet aan besteed mag worden.
4. De controle op de verantwoording wordt uitgevoerd door het Presidium/Griffie en accountant.

Aanpassingen verordening

Bij de aanpassingen volgen we "de Vaststelling verordening op de fractieondersteuning 2006" die op 10 november aangenomen is in de Amsterdamse gemeenteraad.

Het onderdeel over fractieafsplittings blijft in de Haarlemse verordening gehandhaafd omdat daar al eerder, na veel overleg in de commissie ABZ en de raad, een aanpassing op plaats heeft gevonden.

De volgende artikelen en bijbehorende toelichtingen zijn toegevoegd en zo nodig aangepast aan de Haarlemse context:

artikel 27a.
artikel 28a
artikel 29.1
artikel 30
artikel 30a
artikel 35

Enkele punten ter toelichting

Artikel 27a lid 1. Het Presidium stelt voor dat 2/3 van het budget van de fractieassistentie besteed wordt aan personele ondersteuning van de fracties en daaraan gerelateerde bureaunkosten omdat dit de hoofdzaak betreft waarom de vergoeding verstrekt wordt. Voor 1/3 gedeelte is er een vrijere keus. Dit geld mag worden besteed aan andere uitgaven die te maken hebben met het functioneren van de fractie. Dit geldt binnen de grenzen van de verordening.

Artikel 29.1 Reserves moeten in het daaropvolgende jaar uitgegeven worden en mogen niet opgepot worden.

Artikel 30.2 Een ander punt is de controle van de uitgaven. Het lijkt het Presidium zinvol dat het Presidium/griffie vaststelt of de verantwoording is ingediend overeenkomstig de regels. De accountant kijkt

daarna nog een keer naar de rechtmatigheid van de uitgaven. Wanneer het Presidium twijfelt of de gedane uitgave rechtmatig is geeft de accountant hierover zijn oordeel. De opdracht aan de accountant wordt hierbij door de raad gegeven. Presidium/ Griffie zorgen dat de opdracht in de praktijk gegeven wordt met de bijbehorende vragen.

Het Presidium stelt voor om hoofdstuk V van de Verordening Geldelijk voorziening raadsleden, wethouders en commissieleden en fractieassistentie aan te passen overeenkomstig bijgevoegd besluit.

Het raadspresidium,

de secretaris, de voorzitter,
mr. B. Nijman mr. J.J.H. Pop

Accountant heeft slechts gekeken of
de uitgaven overeenkomstig de
verordening zijn en niet naar de
bannen.
Dit is geen taak voor de accountant

De Raad der gemeente Haarlem,

Besluit:

- I. de verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie als volgt te wijzigen:

A. Hoofdstuk V Vergoedingen aan de fracties komt aldus te luiden:

Hoofdstuk V vergoedingen aan de fracties

Artikel 27 fractieassistentie

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in kosten verbonden aan de fractieassistentie.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een vast bedrag van € 4.329,94
 - b. daarenboven een bedrag van € 749,73 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.

Artikel 27a (niet) toegestane bestedingen

1. Tenminste 2/3^e deel van de tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 wordt besteed aan de personele ondersteuning van de fractie en daaraan gerelateerde bureaukosten.
2. De tegemoetkoming mag niet gebruikt worden voor:
 - a. bestedingen die in strijd zijn met wettelijke voorschriften;
 - b. bestedingen aan politieke partijen, met politieke partijen verbonden instellingen of natuurlijke personen anders dan ter vergoeding van prestaties (diensten of goederen) geleverd ten behoeve van de fractieondersteuning op basis van een gespecificeerde, reële declaratie;
 - c. giften, leningen en voorschotten;
 - d. bestedingen waar de vergoedingen voor bedoeld zijn die de raadsleden toekomen ingevolge het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en de hierop gebaseerde Verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties;
 - e. uitgaven ten behoeve van raadsleden of bedrijven waarover raadsleden middellijk of onmiddellijk zeggenschap hebben;
 - f. uitgaven ten behoeve van (her)verkiezing van raadsleden;
 - g. kosten voor kantoorruimte voor de fractie buiten het stadhuis.

Artikel 28 Cursussen en congressen

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in de kosten verbonden aan het bijwonen door raadsleden van cursussen en congressen.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een bedrag van € 775,28
 - b. daarenboven een bedrag van € 258,41 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie.
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.

Artikel 28a voorschotten

1. De tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 en 28 wordt als voorschot uitgekeerd in twee termijnen, te weten op 1 januari en 1 juli van een kalenderjaar.
2. Indien één jaar na afloop van een kalenderjaar nog geen aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming is ingediend wordt de eerstvolgende uitkering van voorschotten opgeschort.
3. In een jaar waarin verkiezingen plaatsvinden, wordt, in afwijking van het eerste lid, op 1 januari het voorschot naar tijdsevenredigheid verstrekt voor de maanden tot en met de maand waarin de verkiezingen plaatsvinden. In de eerste maand na de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen raad plaatsvindt wordt het voorschot verstrekt voor de overige maanden van dat jaar.
4. De fractie maakt voor de ontvangst van de tegemoetkomingen op grond van dit hoofdstuk en voor de uitgaven in het kader van de kosten fractieassistentie en de kosten cursussen en congressen gebruik van één giro- of bankrekening. Deze rekening wordt niet gebruikt voor andere inkomsten of uitgaven.

Artikel 29 Reservering

1. De fractie kan een deel van de tegemoetkomingen als bedoeld in de artikelen 27 en 28 over een jaar reserveren voor besteding in het volgend jaar. Hiervan wordt in het formulier als bedoeld in artikel 30 melding gemaakt.
2. Tegemoetkomingen die op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed worden binnen drie maanden na deze datum door de fractie aan de gemeente terugbetaald.
3. Bij afsplitsing van één of meerdere leden van een fractie blijven de nog niet bestede gelden bij de oorspronkelijke fractie.

Artikel 30 Vaststelling tegemoetkoming; verantwoording; controle

Nieuw Nieuw
Onder verordening

1. De fractie dient voor 1 april na afloop van het kalenderjaar een aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 en 28 in bij de raad met behulp van het formulier zoals opgenomen in bijlage A behorende bij deze verordening.
2. De griffier geeft namens de raad de opdracht tot onderzoek van de aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming aan een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
3. De accountant geeft de uitslag van zijn onderzoek weer in een schriftelijke verklaring omtrent de getrouwheid van de aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming. De raad stelt jaarlijks de tegemoetkoming vast. 4... Indien een fractie niet tijdig een aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming indient, kan de raad de tegemoetkoming zonder aanvraag vaststellen.

Artikel 30a Terugvordering en verrekening

De raad vordert onverschuldigd betaalde voorschotten terug, of verrekenet deze met toekomstige voorschotten.

Artikel 31 Afsplitsing fracties¹

1. Indien één of meerdere leden van een fractie een nieuwe fractie vormen, heeft deze nieuwe fractie, slechts aanspraak op de tegemoetkoming als bedoeld in art. 27 tweede lid onder b. en artikel 28 tweede lid onder b.
2. Deze aanspraak ontstaat met ingang van de eerste dag van de maand volgend op die waarin het lid dat, of de leden die de nieuwe fractie vormt of vormen dit aan de voorzitter van de raad heeft of hebben medegedeeld.

C. Artikel 35 (Citeertitel)

Deze verordening kan worden aangehaald als "Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties"

D. De artikelsgewijze toelichting op hoofdstuk 5 komt aldus te luiden:
Artikelsgewijze toelichting

Artikel 27 Vergoeding fractieassistentie

De vergoedingen voor de ondersteuning van de fracties in de raad zijn onderverdeeld in een vaste vergoeding per fractie en een variabele vergoeding per fractielid. De trendmatige aanpassing vindt plaats overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding voor werkzaamheden als bedoeld artikel 2.

Deze vergoeding is bedoeld als een bijdrage voor de onkosten die door fractieleden in verband met het raadslidmaatschap worden gemaakt en ter bevordering van het functioneren van hun fractie. De griffie past trendmatige aanpassing aan omdat het een vast percentage is waar geen beoordelingsvrijheid aan ten grondslag ligt.

De bijdrage wordt als voorschot in twee termijnen verstrekt, te weten op 1 januari en 1 juli. In een verkiezingsjaar wordt de tweede termijn verstrekt op 1 april. Indien aan de hand van de financiële verantwoording blijkt dat het geld onrechtmatig of onvoldoende onderbouwd is besteed kan hiermee bij de vaststelling van de financiële bijdrage rekening worden gehouden. Teveel betaalde voorschotten kunnen vervolgens worden teruggevorderd of verrekend.

De betaling van voorschotten wordt opgeschort als een jaar na afloop van een kalenderjaar nog geen aanvraag tot vaststelling van de financiële bijdrage is ingediend voor het desbetreffende kalenderjaar.

Artikel 27a (niet) toegestane bestedingen.

Een belangrijk onderdeel van de fractieondersteuning betreft de fractiemedewerkers en de daaraan gerelateerde bureaunkosten. In het eerste lid van het artikel is bepaald dat tenminste 2/3 van de financiële bijdrage hieraan wordt besteed. Dit betekent dat ten hoogste 1/3 van de financiële bijdrage beschikbaar is voor andere bestedingen. Dit betreft alle kosten die niet rubriceerbaar zijn onder personele kosten en bureaunkosten. Indien een fractie de 1/3 limiet overschrijdt, dan zal de overschrijding ten laste van de reserve moeten worden gebracht voor zover die daartoe ruimte biedt. Als die reserve is uitgeput, dan betekent dat de facto dat de fractie meer heeft uitgegeven dan er liquide middelen aanwezig zijn en dat lijkt een weinig begaanbare weg. Indien een fractie minder dan 2/3^e deel van de financiële bijdrage besteedt aan personele ondersteuning en daaraan gerelateerde bureaunkosten, dan wordt het verschil tussen 2/3 van het bedrag waarop de fractie krachtens artikel 27.2 van de verordening aanspraak heeft en het werkelijke bedrag dat is besteed aan personele ondersteuning en daaraan gerelateerde bureaunkosten bij de vaststelling van de financiële bijdrage toegevoegd aan het bedrag wat besteed kan worden in het daaropvolgende jaar.

In artikel 27a is een aantal bestedingen genoemd waarvoor de bijdrage niet gebruikt mag worden. Daarmee wordt onder andere voorkomen dat met de bijdrage verkiezingscampagnes worden gefinancierd. Onder d. is bepaald dat de bijdrage niet mag worden gebruikt voor een aanvulling op de vergoeding voor de werkzaamheden of voor andere vergoedingen waarvoor al een regeling is getroffen op grond van het Rechtspositiebeshuit raadsleden en de hierop gebaseerde Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties. Het gaat hierbij om de volgende vergoedingen of tegemoetkomingen:

- i. vergoeding voor de werkzaamheden;
- ii. onkosten;
- iii. vergoeding voor scholing en vorming;
- iv. reiskosten voor reizen ten behoeve van de gemeente buiten het grondgebied van de gemeente;
- v. kinderopvang;
- vi. ziektekosten;
- vii. computer- en communicatieapparatuur voor de raadsleden;
- viii. compensatie uitkeringen op grond van de Werkloosheidswet en het Besluit Werkloosheid onderwijs- en onderzoekspersoneel;

- ix. collectieve verzekeringen voor ouderdomspensioen en overlijdens- en invaliditeitsverzekering;
- x. uitkering na aftreden.

Om te voorkomen dat fracties bestedingen doen aan bedrijven waarover raadsleden zeggenschap hebben zijn raadsleden verplicht overeenkomstig art. 12 van de gemeentewet nevenfuncties op te geven aan de griffier.

Artikel 28 Vergoeding voor cursussen en congressen

De vergoeding voor cursussen en congressen komt toe aan de fracties en is net als de algemene fractie-vergoeding verdeeld in een basisbedrag per fractie en een vergoeding per fractielid.

Artikel 28 a. Voorschotten.

De bijdrage wordt als voorschot in twee termijnen verstrekt, te weten op 1 januari en 1 juli. In een verkiezingsjaar wordt de tweede termijn verstrekt op 1 april. Indien aan de hand van de financiële verantwoording blijkt dat het geld onrechtmatig of onvoldoende onderbouwd is besteed kan hiermee bij de vaststelling van de financiële bijdrage rekening worden gehouden. Teveel betaalde voorschotten kunnen vervolgens worden teruggevorderd of verrekend. De betalingen van voorschotten wordt opgeschort als een jaar na afloop van een kalenderjaar nog geen aanvraag tot vaststelling van de financiële bijdrage is ingediend voor het desbetreffende kalenderjaar.

Artikel 29 Reservering.

Het is niet altijd mogelijk voor fracties om de beschikbare vergoedingen in het betreffende boekjaar ook daadwerkelijk uit te geven. Daarom is het mogelijk om vergoedingen te reserveren voor het volgende jaar. De reserves die op de datum van de verkiezingen nog bestaan moeten terugbetaald worden aan de gemeente. Na de verkiezingen beginnen alle partijen aan een schone lei.

Artikel 30 Vaststelling tegemoetkoming, verantwoording en controle.

In artikel 30 is de jaarlijkse vaststelling door de Gemeenteraad van de financiële bijdrage geregeld. De fracties dienen voor 1 april een aanvraag in voor de vaststelling bij de Gemeenteraad, ter attentie van de griffier. Bij die aanvragen worden de bestedingen verantwoord met gebruikmaking van het formulier in bijlage A behorende bij de verordening.

Artikel 30.a Terugvordering en verrekening

In artikel 30.a zijn, ten overvloede, de sanctiemogelijkheden opgenomen die de gemeenteraad kan hanteren voor het geval een fractie m.b.t. fractieondersteuning niet handelt conform de verordening. Bijvoorbeeld wanneer uitgaven worden gedaan waar de financiële bijdrage niet voor bedoeld is of die niet kunnen worden onderbouwd, wanneer de verantwoording niet tijdig of volledig wordt ingediend, of wanneer teveel ontvangen voorschotten niet tijdig worden terugbetaald.

De vermelding in de verordening van de mogelijkheid van terugvordering en verrekening is stikt genomen overbodig omdat die mogelijkheid ook al bestaat op grond van artikel 4:57 van de Algemene wet bestuursrecht. Bestedingen in strijd met deze verordening kunnen worden teruggevorderd voor zover na de dag waarop de subsidie is vastgesteld nog geen vijf jaren zijn verstreken.

Artikel 31 Afsplitsing fracties

Dit artikel is toegevoegd, om de vergoedingen te reguleren bij afsplitsing van leden van fracties.

Er is voor gekozen om de fracties zoals die ontstaan na de verkiezingen als uitgangspunt te nemen voor de verdeling van de fractievergoedingen. Als raadsleden uit een fractie stappen en een nieuwe fractie vormen heeft dat geen gevolgen voor de basisvergoeding van de bestaande fracties zoals genoemd in art. 27 tweede lid onder a en 28 tweede lid onder a. De bestaande fracties houden hun basisvergoeding; alleen de vergoeding per fractielid wijzigt ten gevolge van het verminderen van het aantal leden van de fractie.

Het lid dat, of de leden die een nieuwe fractie vorm(t)(en) krijgt alleen een vergoeding op basis van artikel 27 tweede lid onder b en 28 tweede lid onder b (de vergoeding per lid). De nieuw gevormde fractie heeft geen recht op de vaste vergoeding. Vanwege de rechten die de huidige fracties in de raad hebben zal dit artikel pas in werking treden na 8 maart 2006. (zie de overgangsbepaling in artikel 34).

II. te bepalen dat de artikelen 30 en 30.a. mede van toepassing zijn op de tegemoetkomingen over het jaar 2005.

III. te bepalen dat dit besluit op 1 januari 2006 in werking treedt.

Gedaan in de vergadering van 21 december 2005.

De griffier, De voorzitter, _____

Bijlage A behorende bij de Verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties.

Aanvraag tot vaststelling van de financiële bijdrage ingevolge artikel 27 en artikel 28 van de fractie
.....over het kalenderjaar

Personele inkomsten en bestedingen, bureau inkomsten en bestedingen en overige inkomsten en bestedingen.

1. Uitgaven die voldoen aan de voorwaarden van de verordening

3a. Personele bestedingen €.....+

3b. Bureau bestedingen €.....+

Totaal van de uitgaven €.....

2. Saldo.

a. 2/3 deel van de tegemoetkoming fractieassistentie. €.....-

- de personele bestedingen en bureau bestedingen €.....

Wanneer dit bedrag positief is dan vormt dit een deel van de €.....

Reserve in het komende jaar.

b. 1/3 deel van de tegemoetkoming fractieassistentie. €.....-

- de bestedingen aan de overige kosten €.....

Wanneer dit bedrag positief is dan vormt dit een deel van de reserve in het €.....

Komende jaar.

Uitgaven en bijbehorende gegevens invullen in onderstaande tabel.

Personele bestedingen en bureau bestedingen

Datum	Bedrag in €	Omschrijving van de uitgave	Reden van de uitgave.

Overige bestedingen.

Datum	Bedrag in €	Omschrijving van de uitgave	Reden van de uitgave.

Inkomsten en bestedingen voor cursussen en congressen.

Uitgaven die voldoen aan de voorwaarden van de verordening

Saldo

3. Inkomsten aan cursussen en congressen €.....-

Bestedingen aan cursussen en congressen €.....

Wanneer dit bedrag positief is dan vormt dit een deel van €.....

de reserve in het komende jaar.

Bestedingen voor cursussen en congressen

Datum	Bedrag in €	Omschrijving van de uitgave	Reden van de uitgave.

Aldus naar waarheid opgesteld te

Datum

Naam en voorletteropsteller

Functie in de fractie

Handtekening opsteller.

(In te leveren voor 1 april bij de griffier).

¹ In werking m.i.v. 8 maart 2006



307/2005

307/2005

307-

307-

Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties

Verordening nr.
Datum in werking

6
1 april 2006

Hoofdstuk I Begripsomschrijvingen

Artikel 1

De verordening verstaat onder:

- a. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem;
- b. commissie: een commissie genoemd in de bij deze verordening genoemde lijst;
- c. raadspresidium: het raadspresidium als bedoeld in artikel 4 van het Reglement van Orde;
- d. fractie: een raadslid dat of een aantal raadsleden die volgens artikel 6 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Haarlem als een fractie is respectievelijk zijn te beschouwen;
- e. Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden: het Koninklijk Besluit van 22 maart 1994, Stb. 244;
- f. Rechtspositiebesluit wethouders: het Koninklijk Besluit van 22 maart 1994, Stb. 243;
- g. Reisregeling binnenland: het besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken van 16 maart 1993, nr. AB93/U280, Stcrt. 56;
- h. Reisbesluit binnenland: het Koninklijk Besluit van 1 maart 1993, Stb. 144.

Hoofdstuk II Vergoedingen raadsleden

Paragraaf 1 Vergoeding voor werkzaamheden

Artikel 2

1. De leden van de raad ontvangen een vergoeding voor de door hen verrichte werkzaamheden en een tegemoetkoming in de kosten ter hoogte van 100% van de bedragen welke voor een gemeente met een inwonertal tussen 125.001 en 150.000 zijn vermeld in tabel I, behorend bij het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.
2. Het raadslid dat gedurende een gedeelte van het kalenderjaar lid van de raad is geweest, ontvangt de vergoeding en de tegemoetkoming in de kosten, als bedoeld in het eerste lid naar evenredigheid van het aantal dagen dat deze het lidmaatschap van de raad heeft bekleed.
3. De in dit artikel bedoelde bedragen worden maandelijks aan de rechthebbende uitbetaald.

Paragraaf 2 Uitkeringen

Artikel 3 Recht op uitkering bij aftreden

1. Het raadslid dat ophoudt lid van de raad te zijn, heeft recht op een uitkering ten laste van de gemeente, ingaande op de dag volgend op die waarop het raadslid ophoudt lid van de raad te zijn, tenzij hij de leeftijd van 65 jaren heeft bereikt.
2. Het voorgaande lid is niet van toepassing indien het raadslid van zijn lidmaatschap van de raad vervallen is verklaard op grond van artikel X8 van de Kieswet.

Artikel 4 De duur van de uitkering¹

1. De duur van de uitkering komt overeen met een vierde van de laatste aaneengesloten periode van het lidmaatschap van de raad, met dien verstande dat de uitkeringsduur ten minste 1 maand en ten

¹ in werking m.i.v. 16 maart 2006

1 april 2006

7

etmaal wordt voortgezet, wordt voor toepassing van het eerste lid als één vergadering aangemerkt.

6. Een lid van twee of meer commissies geniet ten aanzien van een gecombineerde vergadering van die commissies een vergoeding voor één vergadering.
7. De in dit artikel bedoelde bedragen worden na afloop van elk kalenderkwartaal aan de rechthebbende uitbetaald.

Artikel 26 Lijst van commissies

Het college kan na overleg met de commissie Bestuur besluiten commissies toe te voegen aan dan wel te schrappen van de lijst van commissies behorende bij deze verordening.

Hoofdstuk V Vergoedingen aan de fracties

Artikel 27 Fractieassistentie

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in kosten verbonden aan de fractieassistentie.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een vast bedrag van € 4.329,94
 - b. daarenboven een bedrag van € 749,73 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.

X

Artikel 27a (niet) toegestane bestedingen

1. Tenminste 2/3^e deel van de tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 wordt besteed aan de personele ondersteuning van de fractie en daaraan gerelateerde bureaunkosten.
2. De tegemoetkoming mag niet gebruikt worden voor:
 - a. bestedingen die in strijd zijn met wettelijke voorschriften;
 - b. bestedingen aan politieke partijen, met politieke partijen verbonden instellingen of natuurlijke personen anders dan ter vergoeding van prestaties (diensten of goederen) geleverd ten behoeve van de fractieondersteuning op basis van een gespecificeerde, reële declaratie;
 - c. giften, leningen en voorschotten;
 - d. bestedingen waar de vergoedingen voor bedoeld zijn die de raadsleden toekomen ingevolge het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en de hierop gebaseerde Verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties;
 - e. uitgaven ten behoeve van raadsleden of bedrijven waarover raadsleden middellijk of onmiddellijk zeggenschap hebben;
 - f. uitgaven ten behoeve van (her)verkiezing van raadsleden;
 - g. kosten voor kantoorruimte voor de fractie buiten het stadhuis.

Artikel 28 Cursussen en congressen

1. Aan elke fractie in de gemeenteraad wordt een tegemoetkoming gegeven in de kosten verbonden aan het bijwonen door raadsleden van cursussen en congressen.
2. Deze tegemoetkoming bedraagt per kalenderjaar:
 - a. per fractie een bedrag van € 775,28
 - b. daarenboven een bedrag van € 258,41 voor ieder lid dat deel uitmaakt van die fractie.
3. De in het tweede lid genoemde bedragen worden elk jaar per 1 januari met een percentage overeenkomstig de aanpassing van de vergoeding als bedoeld in artikel 2 aangepast.

1 april 2006

8

Artikel 28a Voorschotten

1. De tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 en 28 wordt als voorschot uitgekeerd in twee termijnen, te weten op 1 januari en 1 juli van een kalenderjaar.
2. Indien één jaar na afloop van een kalenderjaar nog geen aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming is ingediend wordt de eerstvolgende uitkering van voorschotten opgeschort.
3. In een jaar waarin verkiezingen plaatsvinden, wordt, in afwijking van het eerste lid, op 1 januari het voorschot naar tijdsevenredigheid verstrekt voor de maanden tot en met de maand waarin de verkiezingen plaatsvinden. In de eerste maand na de maand waarin de eerste vergadering van de nieuw gekozen raad plaatsvindt wordt het voorschot verstrekt voor de overige maanden van dat jaar.
4. De fractie maakt voor de ontvangst van de tegemoetkomingen op grond van dit hoofdstuk en voor de uitgaven in het kader van de kosten fractieassistentie en de kosten cursussen en congressen gebruik van één giro- of bankrekening. Deze rekening wordt niet gebruikt voor andere inkomsten of uitgaven.

Artikel 29 Reservering

1. De fractie kan een deel van de tegemoetkomingen als bedoeld in de artikelen 27 en 28 over een jaar reserveren voor besteding in het volgend jaar. Hiervan wordt in het formulier als bedoeld in artikel 30 melding gemaakt.
2. Tegemoetkomingen die op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed worden binnen drie maanden na deze datum door de fractie aan de gemeente terugbetaald.
3. Bij afsplitsing van één of meerdere leden van een fractie blijven de nog niet bestede gelden bij de oorspronkelijke fractie.

Artikel 30 Vaststelling tegemoetkoming; verantwoording; controle¹

1. De fractie dient voor 1 april na afloop van het kalenderjaar een aanvraag te doen tot vaststelling van de tegemoetkoming als bedoeld in artikel 27 en 28 bij de raad met behulp van het formulier zoals opgenomen in bijlage A behorende bij deze verordening inclusief bijbehorende bewijsstukken.
2. Indien een fractie niet tijdig een aanvraag tot vaststelling van de tegemoetkoming indient, kan de raad de tegemoetkoming zonder aanvraag vaststellen.

Artikel 30a Terugvordering en verrekening¹

De raad vordert onverschuldigd betaalde voorschotten terug, of verrekent deze met toekomstige voorschotten.

Artikel 31 Afsplitsing fracties²

1. Indien één of meerdere leden van een fractie een nieuwe fractie vormen, heeft deze nieuwe fractie, slechts aanspraak op de tegemoetkoming als bedoeld in art. 27 tweede lid onder b. en artikel 28 tweede lid onder b.
2. Deze aanspraak ontstaat met ingang van de eerste dag van de maand volgend op die waarin het lid dat, of de leden die de nieuwe fractie vormt of vormen dit aan de voorzitter van de raad heeft of hebben medegedeeld.

¹ mede van toepassing op de tegemoetkomingen over het jaar 2005

² in werking m.i.v. 16 maart 2006

1 april 2006

9

Hoofdstuk VI Slotbepalingen

Artikel 32 Intrekken oude regeling

De Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie van 1 mei 1997, laatstelijk vastgesteld bij raadsbesluit van 8 oktober 2003 wordt ingetrokken.

Artikel 33 Overgangsbepaling oude regeling

1. Bestaande aanspraken op vergoedingen en uitkeringen op grond van de verordening als bedoeld in artikel 32 worden geacht vanaf de datum van inwerkingtreding van deze verordening te zijn gebaseerd op de bepalingen van de nieuwe verordening.
2. De lijst van commissies behorend bij de verordening als bedoeld in artikel 32 wordt geacht vanaf de datum van inwerkingtreding te behoren bij de nieuwe verordening.

Artikel 34 Overgangsbepaling afsplitsing

Artikel 31 treedt in werking op de dag na de eerstvolgende raadsverkiezingen.

Artikel 35 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als "Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties".

Artikel 36 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking zes weken na de datum van publicatie

Vastgesteld bij raadsbesluit d.d. 28 januari 2004, nr. 16/2004, gepubliceerd in de Stadskrant d.d. 5 februari 2004.

Gewijzigd bij raadsbesluit d.d. 21 december 2005, nrs. 267/2005 en 307/2005, gepubliceerd in de Stadskrant d.d. 12 januari 2006.

Laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit d.d. 21 december 2006, raadsstuknr. 200/2006, gepubliceerd in de Stadskrant d.d. 1 februari en 15 februari 2007.



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Mevrouw M.H. van Hoeijen-Timmers
Pieterstraat 5 zwart
2011 RM Haarlem

08 NOV. 2007

Datum
Ons Kenmerk CS/bo/07/245
Contactpersoon W. Baars
Doorkiesnummer 023-5113053
Bijlage(n) 2 (kopie advies + kopie raadsbesluit)
Onderwerp Bezwaarschrift

Geachte mevrouw Van Hoeijen-Timmers,

U heeft bij brief ontvangen op 15 maart 2007 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de raad van 22 februari 2007 dat de fractie Van Hoeyen op basis van de afrekening van de fractie- en scholingsgelden over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 een bedrag van € 11.913,95 moet terugbetalen. Naar aanleiding van dit bezwaarschrift heeft de gemeenteraad op 25 oktober 2007 besloten om:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. de tegemoetkoming in de kosten van fractieassistentie en het bijwonen van cursussen en congressen over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 in die zin vast te stellen dat de fractie Van Hoeyen een bedrag van € 9.073,64 dient terug te betalen;
3. geen vergoeding toe te kennen voor de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt.

Voor de overwegingen die aan dit besluit ten grondslag liggen, verwijs ik u naar het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften van 10 oktober 2007 en het daartoe strekkende voorstel van het college van burgemeester en wethouders. Het advies van de commissie en het besluit van de gemeenteraad is in kopie bijgevoegd.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hopgachtend,

de griffier

dhr. B. Nijman

N.B.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Grote Markt 2 * Telefoon 023-5113000, telefax 023-5113440
www.haarlem.nl

Haarlem



2

omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden. De behandelend ambtenaar indien beroep wordt ingesteld, is de heer mr. B. Nijman (tel. 5113050).

Commissie beroep- en bezwaarschriften

Advies over het bezwaarschrift van mevrouw M.H. van Hoeijen-Timmers tegen het besluit van de raad dat de fractie Van Hoeijen een bedrag van € 11.913,05 moet terugbetalen aan toegekende vergoedingen voor fractie – en scholingsgelden.

I. De hoorzitting:

De commissie heeft op 5 september 2007 een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarde en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de commissie op de hoorzitting was:

- mevrouw drs L.C. van Zetten plv. voorzitter
- de heer R.H.C. Hiltemann, lid,
- de heer J. Vrugt, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw M.H. van Hoeijen-Timmers, *mevrouw mr J. Dijkstra* en de heer De Vries, *toehoorder*.
- mevrouw D. Eikelenboom en de heer mr B. Nijman namens de gemeenteraad.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

Mevrouw Van Hoeijen-Timmers, mevrouw Dijkstra en de heer De Vries: *heeft zich niet in de discussie gemengd*. Een schriftelijke toelichting wordt overgelegd.

In 2005 was een verordening van kracht waarin niet duidelijk was omschreven wat de eisen waren voor verantwoording van de uitgaven. Toch wordt over dit jaar teruggevorderd.

Mevrouw Van Hoeijen was verbaasd over de hoogte van de vergoedingen voor fractie – en scholingsgelden.

Zij kreeg als zelfstandige fractie geen fractiekamer en geen enkele ondersteuning. Zij heeft ingestemd met het feit dat geen fractiekamer beschikbaar was. *- fait accompli*

Over 2004 heeft zij slechts € 93,50 uitgegeven.

In de commissie Algemene en Bestuurlijke Zaken is op 14 september 2005 gesproken over een nieuwe verordening voor de nieuwe raad die uiterlijk in december 2005 zou worden vastgesteld. Voor de zittende raad zou dit geen gevolgen hebben.

De afrekening over 2004 is goedgekeurd.

In april 2006 ontving zij een brief van de griffie met de mededeling dat zij € 12.316,29 moest terug betalen. Zij heeft hierop gereageerd. Een latere brief van 1 december 2006 is niet beantwoord. *over het voor betaling gedaan*.

Op 23 januari 2007 ontving zij een concept van een accountantsrapport dat op 15 februari 2007 besproken zou worden.

Vervolgens verschijnt in het Haarlems Dagblad een artikel waarin de indruk wordt gewekt dat zij heeft gefraudeerd en waarin melding wordt gemaakt van declaraties die zij heeft gedaan en waarin uit een brief van haar wordt geciteerd.

Er is door de publicaties in het Haarlems Dagblad schade aan haar persoon toegebracht. De griffie heeft haar op geen enkele wijze beschermd. Er is een sfeer van wantrouwen geschapen.

→ De nieuwe verordening wordt met terugwerkende kracht toegepast.

Er is willekeurig gehandeld. Zij is verbaasd over uitgaven die de accountant wel heeft goedgekeurd. *van andere fracties*.

Ernst & Young Accountants van 7 februari 2007 (hierna genoemd "het rapport").

In dit rapport wordt verslag gedaan van het onderzoek dat is ingesteld naar de besteding van de vergoedingen voor fractieassistentie en de vergoedingen voor cursussen en congressen.

Het rapport eindigt met conclusies en aanbevelingen. Eén van de conclusies is dat de verantwoording van de uitgaven veelal onvoldoende is onderbouwd, dat achterliggende bewijsstukken vaak niet aanwezig zijn en dat bovendien uitgaven worden opgevoerd die niet passen binnen de doelstelling van de vergoedingsregeling. *Algemeen? F.H.*

Opgemerkt wordt dat in de verordening die vanaf 1 januari 2006 in werking is getreden nadere voorschriften zijn opgenomen over de bestedingen waarvoor de vergoedingen aan de fracties bestemd zijn en de wijze waarop over de aanwending van de vergoedingen verantwoording moet worden afgelegd.

Eén van de aanbevelingen is om in aanvulling op de verordening een nadere instructie op te stellen ten behoeve van raadsfracties, waarin wordt toegelicht voor welke uitgaven de vergoedingsregeling is bedoeld.

3.

Naar de mening van de commissie dient voor de beoordeling of uitgaven voor het daarvoor bestemde doel zijn gedaan te worden uitgegaan van de voorschriften en de praktijk van dat moment en hetgeen toen bekend was of bekend mocht worden verondersteld.

4.

Previs: dus kunnen er zeer veel uitgaven zijn gemaakt.
Op de uitgaven die zijn gedaan in het jaar 2004 en het jaar 2005 is de verordening van toepassing die op dat moment gold, namelijk de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fractieassistentie die is vastgesteld bij raadsbesluit van 28 januari 2004, nr. 16/2004, hierna genoemd "de verordening". *Previs*

In de artikelen 27 en 28 staat dat elke fractie in de gemeenteraad een tegemoetkoming wordt gegeven in kosten verbonden aan de fractieassistentie en aan het bijwonen door raadsleden van cursussen en congressen.

In artikel 29 staat dat de fractie een deel van de tegemoetkomingen kan reserveren voor besteding in een volgend jaar en dat tegemoetkomingen die op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed binnen drie maanden na deze datum door de fractie aan de gemeente worden terugbetaald.

Volgens artikel 30 zendt elke fractie binnen 3 maanden na afloop van een kalenderjaar of, als er verkiezingen worden gehouden, binnen 3 maanden na de datum van de raadsverkiezingen een verslag over de besteding van de in de artikelen 27 en 28 bedoelde tegemoetkoming in dat jaar aan de voorzitter van de raad.

In de toelichting op artikel 27 over de vergoeding voor fractieassistentie staat onder meer "de vergoeding is bedoeld als een bijdrage voor de onkosten die door fractieleden in verband met het raadslidmaatschap worden gemaakt en ter bevordering van het functioneren van hun fractie. Fracties wordt grotendeels de vrijheid gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning. Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld".

In de toelichting op artikel 30 over de verantwoording staat onder meer

"er worden geen zware eisen gesteld aan de verantwoording van de uitgaven. De enige eis is dat er na afloop van het boekjaar bij de voorzitter van de raad een overzicht met bijbehorende stukken wordt ingediend" en "uiteraard is het de bedoeling dat de vergoedingen gebruikt worden voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt".

Naar de mening van de commissie is echter bij de beoordeling of de uitgaven rechtmatig zijn gedaan sprake van een relevant verschil.

Op de uitgaven in 2005 was immers van toepassing de verordening met de toelichting zoals die op dat moment gold en deze verordening met toelichting wijkt op dit onderdeel belangrijk af van de nieuwe verordening hetgeen ook voor de hand ligt omdat met de nieuwe verordening en de toelichting is beoogd duidelijkheid te scheppen over welke uitgaven niet zijn toegestaan.

Daaruit leidt de commissie af dat deze duidelijkheid blijkbaar voorheen niet bestond.

Dit wordt ook bevestigd door de toelichting op de verordening die in 2005 gold waarin immers uitdrukkelijk staat "fracties wordt grotendeels de vrijheid gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning. Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld".

8.

Gelet hierop is er naar de mening van de commissie aanleiding om de uitgaven die in 2005 zijn gedaan op een andere wijze te beoordelen dan de uitgaven die in 2006 zijn gedaan.

Bij de beoordeling of de uitgaven in 2005 rechtmatig zijn gedaan, zal rekening moeten worden gehouden met de vrijheid die de fracties daarbij is gegeven. De vraag is dan naar de mening van de commissie vooral of de uitgaven geacht kunnen worden voor het daarvoor bestemde doel te zijn gebruikt waarbij rekening dient te worden gehouden met de praktijk van dat moment en hetgeen toen bekend was of bekend mocht worden verondersteld.

In dat verband kent de commissie ook betekenis toe aan het feit dat sinds 21 december 2006 is vastgelegd dat bij de aanvraag tot vaststelling bewijsstukken dienen te worden meegezonden.

De commissie zal dan met inachtneming hiervan de uitgaven beoordelen waarvan in het rapport wordt geadviseerd om deze terug te vorderen.

Terugvordering van de gelden voor 2004:

9.

Met betrekking tot de gelden die zijn ontvangen voor het jaar 2004 en die in dat jaar niet zijn uitgegeven, merkt de Kamer op dat uit het bepaalde in artikel 29 van de in dat jaar geldende verordening blijkt dat deze gelden kunnen worden gereserveerd voor besteding in een volgend jaar maar dat tegemoetkomingen die uiterlijk op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed door de fractie aan de gemeente moeten worden terugbetaald.

Daaruit volgt dat gelden die bestemd zijn voor het jaar 2004 en die niet tot uitgave zijn gekomen tot op de datum van de raadsverkiezingen moeten worden terugbetaald.

Gelet hierop is de commissie van oordeel dat bij het bestreden besluit terecht is uitgegaan van de in het rapport genoemde saldi als restant over 2004 van € 4.690,73 van de gelden voor fractieassistentie en € 808,28 van de gelden voor cursussen en congressen.

Terugvordering van de gelden voor 2005:

10.

In het rapport is aangegeven dat de fractie over 2005 een bedrag zou moeten terugbetalen van € 9.041,46 van de gelden die zijn toegekend voor fractieassistentie en een bedrag van € 1.698,08 van de gelden die zijn toegekend voor cursussen en congressen.

De fractie heeft op 14 februari 2007 over het rapport een zienswijze gegeven.

Op basis van deze zienswijze heeft Ernst & Young de uitgaven voor bijkomende vergaderkosten alsnog aangemerkt als rechtmatige uitgaven en is het terug te betalen bedrag van de gelden voor

X

Een
terug-
vordering
verplichting.

X

De fractie heeft op 14 februari 2007 over het rapport een zienswijze gegeven.

Op basis van deze zienswijze heeft Ernst & Young de uitgaven voor bijkomende vergaderkosten alsnog aangemerkt als rechtmatige uitgaven en is het terug te betalen bedrag van de gelden voor fractieassistentie bepaald op € 978,10. Het terug te betalen bedrag van de gelden voor cursussen en congressen is daarbij niet gewijzigd.

Voor zover de uitgaven betrekking hebben op de kosten van kantoorruimte voor de fractie buiten het stadhuis kunnen deze kosten gelet op het bepaalde in artikel 27a tweede lid onder g van de verordening niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Gelet hierop komt de commissie tot de conclusie dat sprake is geweest van een onderschrijding voor wat betreft de uitgaven voor fractieassistentie van € 1.058,68 en voor wat betreft de uitgaven voor cursussen en congressen van € 258,42.

Terugvordering van de gelden voor 2005 en 2006

16.

Met inachtneming van het voorgaande is de commissie van mening dat moet worden vastgesteld dat het saldo ter zake van de gelden voor fractieassistentie over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 € 7.117,14 is en dat nu het saldo ter zake van de gelden voor cursussen en congressen over deze periode € 1.956,50 is de fractie een bedrag van € 9.073,64 dient terug te betalen.

De gevolgde procedure

17.

Voor zover de bezwaren betrekking hebben op de gevolgde procedure en de gelegenheid die is geboden om op het concept-rapport te reageren, is de commissie niet gebleken dat onzorgvuldig is gehandeld. De fractie is weliswaar een korte termijn gegeven om op het concept-rapport te reageren maar bezwaarde heeft hiervan gebruik kunnen maken en deze reactie heeft ook geleid tot een herziening van het rapport en een wijziging van het voorgenomen besluit.

Aangezien de commissie Bestuur met betrekking tot de behandeling van dit rapport in de commissie van 15 februari 2007 geen geheimhouding heeft opgelegd op grond van artikel 55 tweede lid van de Gemeentewet is de inhoud van dit rapport op dat moment openbaar geworden.

Naar de mening van de commissie kan niet worden geoordeeld dat de beslissing van de commissie Bestuur om geen geheimhouding op te leggen onjuist is geweest.

De leden van de gemeenteraad is bij brief van 20 februari 2007 mededeling gedaan van de reactie van bezwaarde en deze reactie heeft geleid tot een gewijzigd raadsbesluit

18.

De commissie merkt nog op dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de publicaties die in de dagbladen over deze kwestie zijn gedaan.

19.

Met betrekking tot het bezwaar dat de accountant die het rapport heeft opgesteld willekeurig heeft gehandeld, merkt de commissie op dat zij dit niet heeft kunnen vaststellen. Bij het onderzoek of uitgaven voldoende zijn verantwoord, is sprake van een bepaalde

beoordelvrijheid die een accountant vanuit zijn deskundigheid maakt en naar de mening van de commissie kan niet worden gezegd dat dit heeft geleid tot enige daad van willekeur.

Gelet hierop kan dat ook niet geoordeeld worden dat de raad zijn besluit niet op dit rapport had kunnen baseren.

Financieel overzicht fractie Van Hoeyen)

2005	FA		C&C
	<i>Volgens accountant</i>	<i>cie</i>	
saldo	4690,73	4690,73	808,28
inkomsten	5064,48	5064,48	1030,60
uitgaven(herzien)	1148,75*	3696,75**	140,80
saldo	8606,46	6058,46	1698,08

*

*Opbouw uitgaven(herzien):**713,75 (was al onderbouwd)**435,00 (bijkomende lasten kantoorruimte buiten stadhuis)*

----- +

1148,75

**

*Opbouw uitgaven:**1148,75**845,-- (kosten kantoorruimte buiten stadhuis 2004)**253,-- (bijkomende lasten kantoorruimte buiten stadhuis 2004)**1450,-- (kosten kantoorruimte buiten stadhuis 2005)*

----- +

3696,75

2006	FA		C&C
	<i>Volgens accountant</i>	<i>cie</i>	
saldo	8606,46	6058,46	1698,08
inkomsten	1269,92	1269,92	258,42
uitgaven (herzien)	291,82*	211,24	0
saldo	9584,56	7117,14	1956,50

* *Opbouw uitgaven**211,24 (was al onderbouwd)**80,58 (kosten kantoorruimte buiten stadhuis)*

----- +

291,82



GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr 2007/195524	Doc nr 2007/195806
Afd CS/BO	Kopie
Reg datum 18 OKT 2007	
Afdoen datum	Ontv. bew. <i>nee</i>
Behandelaar <i>W. BAARS</i>	Paraaf afgedaan
<i>Bo</i>	

Raadsstuk 201/2007
Sector/Afd CS/BO

Onderwerp **Bezwaarschriften tegen besluit over terugbetaling van fractie- en scholingsgelden over 2005 en het eerste kwartaal van 2006**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

I. Inleiding:

De fracties van voorheen Haarlem Liberaal Lokaal en Van Hoeyen hebben bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van de raad van 22 februari 2007 waarbij de afrekeningen van deze fracties zijn vastgesteld en is besloten dat een bedrag moet worden terugbetaald.

Voor de fractie Haarlem Liberaal Lokaal is dit bedrag vastgesteld op € 2.604,57, voor de fractie Van Hoeyen op € 11.913,95.

II. Advies van de commissie beroep-en bezwaarschriften:

A. De adviezen van de commissie

De commissie beroep- en bezwaarschriften heeft een hoorzitting gehouden en heeft daarna advies uitgebracht.

Advies over het bezwaarschrift van de fractie van voorheen Haarlem Liberaal Lokaal:

De commissie adviseert:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren,
2. de tegemoetkoming in de kosten van fractieassistentie en het bijwonen van cursussen en congressen over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 in die zin vast te stellen dat de fractie Haarlem Liberaal Lokaal een bedrag van € 391,84 dient terug te betalen.

Advies over het bezwaarschrift van de fractie Van Hoeijen:

De commissie adviseert:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren,
2. de tegemoetkoming in de kosten van fractieassistentie en het bijwonen van cursussen en congressen over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 in die zin vast te stellen dat de fractie Van Hoeyen een bedrag van € 9.073,64 dient terug te betalen,
3. geen vergoeding toe te kennen voor de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt.

Aan de adviezen van de commissie liggen algemene overwegingen ten grondslag en overwegingen die specifiek op het betreffende bezwaarschrift betrekking hebben. Hieronder worden de adviezen toegelicht.

Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld".

4. wijziging van de verordening daarna:

Op 21 december 2006 wordt de verordening opnieuw gewijzigd.

Bepaald wordt dat bij de aanvraag tot vaststelling bewijsstukken moeten worden gevoegd.

5. het accountantsrapport:

Het besluit is gebaseerd op het rapport "Bevindingen onderzoek raadsfractievergoeding" van Ernst & Young Accountants van 7 februari 2007. In dit rapport wordt verslag gedaan van het onderzoek dat is ingesteld naar de besteding van de vergoedingen voor fractieassistentie en de vergoedingen voor cursussen en congressen.

Het rapport eindigt met conclusies en aanbevelingen. Eén van de conclusies is dat de verantwoording van de uitgaven veelal onvoldoende is onderbouwd, dat achterliggende bewijsstukken vaak niet aanwezig zijn en dat bovendien uitgaven worden opgevoerd die niet passen binnen de doelstelling van de vergoedingsregeling. Eén van de aanbevelingen is om in aanvulling op de verordening een nadere instructie op te stellen ten behoeve van raadsfracties waarin wordt toegelicht voor welke uitgaven de vergoedingsregeling is bedoeld.

In het rapport is opgemerkt dat het onderzoek niet is gericht op het afgeven van een rechtmatigheidsverklaring.

In het rapport wordt geen onderscheid gemaakt tussen uitgaven die zijn gedaan in 2005 en uitgaven die zijn gedaan in 2006.

6. onderscheid tussen 2005 en 2006:

Er is bij de beoordeling of de uitgaven rechtmatig zijn gedaan sprake van een relevant verschil tussen 2005 en 2006.

De verordening met toelichting die gold in 2005 wijkt op dit onderwerp belangrijk af van de nieuwe verordening. Dat ligt ook voor de hand omdat met de nieuwe verordening en de toelichting is beoogd duidelijkheid te scheppen over welke uitgaven niet zijn toegestaan.

Daaruit kan worden afgeleid dat deze duidelijkheid blijkbaar voorheen niet bestond. Dit wordt bevestigd door de toelichting op de verordening van 2005 waarin immers uitdrukkelijk staat "fracties wordt grotendeels de vrijheid gelaten wat betreft de inhoudelijke besteding van de fractieondersteuning. Omdat het bij uitstek om politieke ondersteuning gaat is deze niet zeer gedetailleerd geregeld".

Er is daarom aanleiding om de uitgaven die in 2005 zijn gedaan op een andere wijze te beoordelen dan de uitgaven die in 2006 zijn gedaan.

Bij de beoordeling of de uitgaven in 2005 rechtmatig zijn gedaan, zal rekening moeten worden gehouden met de vrijheid die de fracties daarbij is gegeven. De vraag is dan vooral of de uitgaven geacht kunnen worden voor het daarvoor bestemde doel te zijn gebruikt waarbij rekening dient te worden gehouden met de praktijk van dat moment en hetgeen toen bekend was of bekend mocht worden verondersteld.

In dat verband kent de commissie ook betekenis toe aan het feit dat sinds 21 december 2006 is vastgelegd dat bij de aanvraag tot vaststelling bewijsstukken dienen te worden meegezonden.

het voornemen
is daarom
dat sommige
stukken die
aanvullend
zijn wel
zouden
geacht kunnen
worden niet.

naar 2006 is geen onderscheid
geleken.

Terugvordering van de gelden voor 2006:

5.
De kosten van kantoorruimte voor de fractie buiten het stadhuis kunnen volgens de verordening van 2006 niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Terugvordering van de gelden voor 2005 en 2006

6.
Met inachtneming van het voorgaande stelt de commissie vast dat het saldo ter zake van de gelden voor fractieassistentie over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 € 68,81 is en dat het saldo ter zake van de gelden voor cursussen en congressen over deze periode € 323,03 is, zodat de fractie een bedrag van € 391,84 dient terug te betalen.
7.
Voor zover de bezwaren betrekking hebben op de gevolgde procedure en de gelegenheid die is geboden om op het concept-rapport te reageren, is niet onzorgvuldig gehandeld. De fractie is de gelegenheid geboden om op het concept-rapport te reageren en heeft hiervan ook gebruik gemaakt. De nadere onderbouwing die daarbij is gegeven, heeft geleid tot een herziening van het rapport en een wijziging van het voorgenomen besluit.

D. Overwegingen m.b.t. het bezwaarschrift van de fractie Van Hoeijen:

Terugvordering van de gelden voor 2004:

1.
Met betrekking tot de gelden die zijn ontvangen voor het jaar 2004 en die in dat jaar niet zijn uitgegeven, merkt de commissie op dat uit het bepaalde in artikel 29 van de in dat jaar geldende verordening blijkt dat deze gelden kunnen worden gereserveerd voor besteding in een volgend jaar maar dat tegemoetkomingen die uiterlijk op de datum van de raadsverkiezingen nog niet zijn besteed door de fractie aan de gemeente moeten worden terugbetaald.
Daaruit volgt dat gelden die bestemd zijn voor het jaar 2004 en die niet tot uitgave zijn gekomen tot op de datum van de raadsverkiezingen, moeten worden terugbetaald.
Gelet hierop is de commissie van oordeel dat bij het bestreden besluit terecht is uitgegaan van de in het rapport genoemde saldi als restant over 2004 van € 4.690,73 van de gelden voor fractieassistentie en € 808,28 van de gelden voor cursussen en congressen.

over deze periode € 1.956,50 is, zodat de fractie een bedrag van € 9.073,64 dient terug te betalen.

De gevolgde procedure

8.

Voor zover de bezwaren betrekking hebben op de gevolgde procedure en de gelegenheid die is geboden om op het concept-rapport te reageren, is de commissie niet gebleken dat onzorgvuldig is gehandeld. De fractie is weliswaar een korte termijn gegeven om op het concept-rapport te reageren maar bezwaarde heeft hiervan gebruik kunnen maken en deze reactie heeft ook geleid tot een herziening van het rapport en, een wijziging van het voorgenomen besluit.

Aangezien de commissie Bestuur met betrekking tot de behandeling van dit rapport in de commissie van 15 februari 2007 geen geheimhouding heeft opgelegd op grond van artikel 55 tweede lid van de Gemeentewet is de inhoud van dit rapport op dat moment openbaar geworden.

Naar de mening van de commissie kan niet worden geoordeeld dat de beslissing van de commissie Bestuur om geen geheimhouding op te leggen onjuist is geweest.

De leden van de gemeenteraad is bij brief van 20 februari 2007 mededeling gedaan van de reactie van bezwaarde en deze reactie heeft geleid tot een gewijzigd raadsbesluit

9.

De commissie merkt nog op dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de publicaties die in de dagbladen over deze kwestie zijn gedaan.

10.

Met betrekking tot het bezwaar dat de accountant die het rapport heeft opgesteld willekeurig heeft gehandeld, merkt de commissie op dat zij dit niet heeft kunnen vaststellen. Bij het onderzoek of uitgaven voldoende zijn verantwoord, is sprake van een bepaalde beoordelingsvrijheid die een accountant vanuit zijn deskundigheid maakt en naar de mening van de commissie kan niet worden gezegd dat dit heeft geleid tot enige daad van willekeur.

Gelet hierop kan dat ook niet geoordeeld worden dat de raad zijn besluit niet op dit rapport had kunnen baseren.

Vergoeding kosten

11.

Op grond van artikel 7.15 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoed voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Deze situatie doet zich naar de mening van de commissie in dit geval niet voor omdat het besluit wordt gewijzigd op basis van een bepaalde interpretatie van de voorschriften. Er is daarom geen aanleiding om bezwaarde deze vergoeding toe te kennen.

Ook op andere gronden is er geen aanleiding een schadevergoeding toe te kennen.

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen de bezwaarschriften van de fracties van voorheen Haarlem Liberaal Lokaal en Van Hoeyen tegen zijn besluit van 22 februari 2007 waarbij de afrekeningen van deze fracties zijn vastgesteld;

Gelezen de adviezen van de commissie beroep-en bezwaarschriften van 10 oktober 2007;

Instemmend met deze adviezen en de overwegingen die aan deze adviezen ten grondslag liggen;

Besluit:

A.

m.b.t. het bezwaarschrift van de fractie van voorheen Haarlem Liberaal Lokaal:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren,
2. de tegemoetkoming in de kosten van fractieassistentie en het bijwonen van cursussen en congressen over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 in die zin vast te stellen dat de fractie Haarlem Liberaal Lokaal een bedrag van € 391,84 dient terug te betalen.

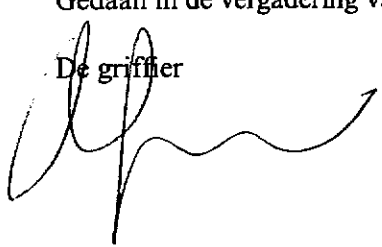
B.

m.b.t. het bezwaarschrift van de fractie Van Hoeijen:

1. de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren,
2. de tegemoetkoming in de kosten van fractieassistentie en het bijwonen van cursussen en congressen over 2005 en het eerste kwartaal van 2006 in die zin vast te stellen dat de fractie Van Hoeyen een bedrag van € 9.073,64 dient terug te betalen;
3. geen vergoeding toe te kennen voor de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt.

Gedaan in de vergadering van 25 OKT. 2007

De griffier



De voorzitter

