



Ingediend dd 26 november 2007

Schriftelijke vragen D66 fractie Haarlem art 38 RvO aangaande de ZO-kerk.

In de raadsvergadering van datum 22 november 2007 heeft D66 bij interpellatie vragen gesteld waarvan door het college is toegezegd deze als schriftelijke vragen ex art 38 te beantwoorden. Naar aanleiding van de beantwoording van de laatste vragen door het college, staande de vergadering, behoeft onze fractie nog aanvullende inlichtingen. Het betreft twee onderwerpen, de exacte stand van zaken rond de planvorming door de twee ontwikkelaars enerzijds, en precisering rond het door het college gehanteerde begrip “gewekt vertrouwen” anderzijds. De volgende vragen zouden we graag eveneens beantwoord zien:

Van de ontwikkelaars hebben we vernomen dat de plannen nog in zeer pril stadium zijn en eerst intern worden voorgelegd aan de eigen organisatie. Begrijpelijk. Toch zouden we, gezien het belang dat het college toeschrijft aan het feit dat deze plannen vergevorderd zouden zijn, de tekeningen (desnoods vertrouwelijk) willen inzien.

1. Kan het college daar zo spoedig mogelijk voor zorgen?

Het college hanteert het argument van “gewekt vertrouwen”, waaraan naar uw zeggen de ontwikkelaars schadevergoeding zouden kunnen ontlede indien de raad ofwel:

- uw college politiek zou bewegen géén medewerking te verlenen aan een vrijstellingsverzoek ex art 19 lid 2 WRO, dan wel
- de eigen bevoegdheid aangaande het vaststellen van bestemmingsplannen zou gebruiken, om een plan dat uitgaat van behoud van het complete schip van de kerk (dus evt zonder noordbouw) te stimuleren;

Navraag leert dat het begrip van “gewekt vertrouwen” pas status heeft indien er sprake is van “**gerechtvaardigd** gewekt vertrouwen”, dat wil zeggen “gewekt vertrouwen” dat de rechtspositie van de ontwikkelaars volgens staande jurisprudentie *dermate* zou kunnen beïnvloeden dat hun civiele belang door een rechter zwaarder zou worden gewogen dan het “algemeen belang”. Afgaande op juridische praktijk moet er dan sprake zijn van duidelijke, niet-geclausuleerde schriftelijke toezeggingen van hetzij de gemeenteraad, dan wel van het college. De gemeenteraad heeft dergelijke toezeggingen niet gedaan. Sterker nog, bij de vaststelling van het Haarlems Structuurplan heeft het college de raad verzekerd dat deze bij verdere uitwerking van het Structuurplan geen afstand zou doen van verdere eigen bevoegdheden op onder andere het gebied van bestemmingsplannen. In de raadsvergadering van 22 november 2007 gaf de wethouder echter aan dat er door de ontwikkelaars wel degelijk civielrechtelijke aanspraken aan het structuurplan kunnen worden ontleend. De raadsnotulen van 20 april 2005 geven echter anders aan:

Wethouder Rietdijk dd 20/04/2005

*“...Pas op dat moment zal daarover besluitvorming plaatsvinden, want het **Structuurplan** doet niets anders dan verandergebieden aangeven, zonder uitspraken over de concrete invulling te vragen. De besluiten daarover zullen worden genomen bij de vaststelling van bestemmingsplannen, gebiedsuitwerkingen, aanvragen om bouwvergunning en het indienen van plannen. Het **Structuurplan** is als instrument niet geschikt voor het nemen van concrete besluiten over de invulling...”*

Dit betekent dat zulke niet-geclausuleerde (“behoudens goedkeuring van de raad”) schriftelijke toezeggingen, zonder welke een “gewekt vertrouwen” juridisch niet “gerechtvaardigd” is, en dus ook nooit aanleiding kan geven tot het honoreren van schadeclaims, door het college kennelijk wél in het verleden zijn gedaan.

2. Kan het college aangeven welke inzichten aanleiding geven dat de lezing van wethouder Nieuwenburg van 22 november 2007 zo verschilt van die van oud-wethouder Rietdijk op 20 april 2005?
3. Kan uw college aan de gemeenteraad meedelen welke niet geclausuleerde schriftelijke toezeggingen aan de ontwikkelaars zijn gedaan op basis waarvan deze hoogstwaarschijnlijk zich rechtens kunnen beroepen op “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” en kan het college kopieën van deze correspondentie aan de raad voorleggen?
4. Zo deze documenten niet bestaan, is het college dan bereid de raad mee te delen dat zowel college als raad in dezen nog over de volledige bestuursrechtelijke vrijheid beschikken zonder risico op gerechtvaardigde claims van de zijde van de ontwikkelaars?
5. Zo het college wél over deze documenten blijkt te beschikken, en er dus wél sprake is van schending van “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” indien raad dan wel college verder niet zouden meewerken aan vrijstelling dan wel vaststelling van het bestemmingsplan, kan het college aan de raad meedelen waarom het college dienaangaande de raad niet vooraf en ook niet achteraf heeft geïnformeerd?

Onze fractie ziet uit naar zeer spoedige beantwoording van bovenstaande vragen, waarbij we opmerken dat wij niet naar ingewikkelde informatie vragen over een verder wél lastige materie.

Vriendelijke groet,

Fedde Reeskamp  
D66 fractievoorzitter