

VROM-Inspectie
Regio Noord-West
Overheden Noord-Holland

Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA HAARLEM

J.J.N. Kreuk
Telefoon 023-5150720
Fax 023-5150777
www.vrom.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.	...
Afd.	Kopie:
Reg. datum: 22 SEP 2008	
Afdoen. datum:	Ontv. bew:
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Onderzoek uitvoering asbestregelgeving

Datum
17 september 2008

Kenmerk
VI/NW/20080013461/RN

Bijlage(n)
Resultaten onderzoek

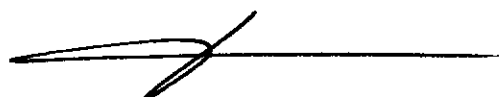
Geacht College

In mijn brief van 16 juli 2008, met het kenmerk VI/NW/2008073998/EK, heb ik u aangekondigd dat de VROM-Inspectie een onderzoek zal doen naar de uitvoering van de (wettelijk verplichte) asbesttaken in uw gemeente. Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 17 juli 2008. In bijgaande bijlage heb ik mijn bevindingen op gedetailleerd niveau vastgelegd. Mijn bevindingen heb ik eerder in concept aan uw gemeente toegezonden voor een ambtelijke verificatie van de vermelde feiten.

Op de meeste onderdelen voldoet de uitvoering van de asbesttaken aan het adequate niveau. Beleidsmatig is de uitvoering van de asbesttaken echter nog niet in voldoende mate geborgd. Gelet op de ketenhandhaving, acht ik het ook van belang om de vergunninghouder te verplichten de stortbewijzen toe te zenden aan de gemeente en dit op te nemen als vergunningsvoorschrift op basis van artikel 8.1.1 van de bouwverordening. De controle op de slooplocaties vindt vrijwel in geen van de gevallen plaats. Deze controle ligt ver onder het adequate niveau.

Ik verzoek u mij uiterlijk 15 oktober 2008 aan te geven hoe u waarborgt dat de uitvoering van de asbesttaken binnen afzienbare tijd op een adequaat niveau zal plaatsvinden. Voorts verzoek ik u deze brief ook ter kennis te brengen aan de raad van uw gemeente. Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met de heer Kreuk of de heer Van Erpers Roijaards van deze Inspectie.

Hoogachtend,
de inspecteur



ir. H.P. de Vries

Ministerie van VRM →

staat voor ruimte, wonen, milieu en rijksgebouwen. Beleid maken, uitvoeren en handhaven. Nederland is klein. Denk groot.



Onderzoek 17 juli 2008 over de uitvoering van asbesttaken door de gemeente Haarlem

Wijze van onderzoek

De leidraad van het onderzoek is de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijk asbesttaken" zoals dat aan de gemeente is toegezonden. De onderdelen borging asbesttaak in beleid, uitvoering sloopvergunning en toezicht en handhaving sloopvergunning zijn hiervan onderzocht. Om tot een oordeel te komen worden de bevindingen van het onderzoek afgezet tegen het beschreven adequaat niveau voor deze taken.

Borging asbest taak in beleid

Bevindingen

De gemeente Haarlem heeft de 11^e wijzigingen van de Modelbouwverordening (Mbv) op 27 september 2007 doorgevoerd in de eigen Bouwverordening en is op 9 november 2007 in werking getreden. De bouwverordening wijkt niet af van de in de 11^e serie wijzigingen genoemde bepalingen. Binnenkort wordt in de bouwverordening de 12^e serie wijzigingen verwerkt. In het handhavingsbeleid van de gemeente is het toezicht op asbest op bouwwerken niet concreet uitgewerkt. Wel heeft de gemeente in het toetsingsprotocol het toezicht op asbest bij bouwwerken opgenomen. Daarnaast beschikt de gemeente over procesbeschrijvingen voor het aanvragen van een sloopvergunning en sloopmelding van asbest.

Conclusie

In het handhavingsbeleid van de gemeente is op grond van de Woningwet het toezicht op asbest in de gemeentelijke sloopvergunning niet concreet uitgewerkt. Doordat het toezicht op asbest bij het slopen van bouwwerken niet in het handhavingsbeleid is opgenomen, is de uitvoering van de asbesttaken in onvoldoende mate geborgd.

Uitvoering sloopvergunningen

Bevindingen

Op de website van de gemeente staat actuele en noodzakelijke informatie over het slopen met asbest weergegeven. De informatie kan worden aangescherpt met bijvoorbeeld het explicieter aan de orde stellen van de noodzaak om een asbestinventarisatierapport te laten opstellen (door een gecertificeerd bureau) en dat behoudens wanneer alle werkzaamheden onder risicoklasse 1 vallen, asbestverwijdering alleen mag worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. Tevens dient de website te worden aangevuld met informatie over asbestsloopmeldingen van particulieren.

Uit de onderzochte dossiers blijkt dat geen gebruik wordt gemaakt van actuele aanvraagformulieren. Zo wordt in het aanvraagformulier nog verwezen naar een verklaring van de aanvrager door een visuele inspectie naar asbest op basis van een checklist uit bijlage 8 van de bouwverordening, terwijl dit volgens het Asbestverwijderingsbesluit 2005 niet meer kan. Ook wordt op het huidige formulier niet expliciet de vraag gesteld of het te slopen bouwwerk is gebouwd na 1 januari 1994.

Het is noodzakelijk dat de gemeente haar formulieren op basis van de geldende regelgeving aan gaat passen. Een landelijk adequaat formulier is nog niet beschikbaar.

De volledigheds- en ontvankelijkheidtoets vindt plaats en ligt vast in het geautomatiseerde systeem. Bij een aanvraag om sloopvergunning zonder asbestinventarisatie of bij een onvolledig asbestinventarisatierapport wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld dit te herstellen.



Op www.ascert.nl toetst de behandelaar of het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over een geldig certificaat en hij voert een inhoudelijke toets uit. Ook toetst de behandelaar of het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over een certificaat. De behandelaar voert op het asbestinventarisatierapport een inhoudelijke toets uit. Niet zichtbaar is welke inhoudelijke checks er zijn uitgevoerd. Aanbevolen wordt hierbij aan te sluiten bij het betreffende onderdeel in de Beschrijving adequaat niveau gemeentelijke asbesttaken.

De gemeente wijst de vergunninghouder erop dat tenminste één week voor de start van de sloopwerkzaamheden dit gemeld dient te worden aan de gemeente. Niet in alle gevallen krijgt de gemeente deze melding binnen. Door de gemeente wordt hier niet op gehandhaafd.

In de sloopvergunning worden rechtstreeks werkende verplichtingen opgenomen onder de voorwaarden van de sloopvergunning en er vindt verwijzing plaats naar een voorschrift in bijvoorbeeld de Haarlemse bouwverordening. Als bijlage wordt dan een relevant deel van de bouwverordening meegezonden. Voor de leesbaarheid van de vergunning is dat geen goede zaak.

De gemeente heeft aangegeven dat er aan woningcorporaties geen doorlopende vergunningen voor mutatie- en klachtenonderhoud zijn afgegeven.

Wat betreft sloopmeldingen gaat de gemeente na of wordt voldaan aan de voorwaarden.

Conclusie

De sloopvergunningsprocedure wordt nagenoeg op adequaat niveau uitgevoerd.

De asbestsloopmeldingen van particulieren voert de gemeente op adequaat niveau uit.

Verbeterpunt

- Actualiseer het sloopaanvraagformulier en baseer het formulier geheel op de uitgangspunten van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.
- Het college dient in het handhavingsbeleid vast te stellen dat ook aandacht wordt besteed aan sloopactiviteiten en de bestaande woning- en gebouwenvoorraad.
- Leg de sloopwerkzaamheden zonder (tijdige) melding aan de gemeente stil, tot alles in orde is.

Aanbeveling

- Verbeter de informatie op de website dat asbestverwijdering in principe alleen mag worden uitgevoerd door een SC 530 (BRL 5050) gecertificeerd verwijderingsbedrijf en vermeld explicieter dat in principe een asbestinventarisatierapport, conform SC 540 (voorheen BRL 5052) bij de aanvraag moet worden overlegd.
- Maak zichtbaar welke inhoudelijke checks bij de beoordeling zijn uitgevoerd.
- Verbeter de redactie van de sloopvergunning. Bundel de rechtstreeks werkende verplichtingen uit de bouwverordening en andere wetgeving op één informatieblad en voeg deze toe als bijlage aan de sloopvergunning (zie blz. 14 en 15 van de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken"). Vul verplichtingen uit ander wetgeving aan. Bijvoorbeeld de verplichting dat tijdens de asbestwerkzaamheden een Deskundige Toezichthouder Asbest (DTA) aanwezig moet zijn.
- Vul de informatie van de geactualiseerde bouwverordening aan op de website.
- Licht de Arbeidsinspectie in over degene die sloopt bij het niet (tijdig) melden van de uitvoering van sloop.

Toezicht en handhaving sloopvergunning

Bevindingen

Vanwege capaciteitsgebrek wordt van de vergunde sloopwerkplannen nauwelijks op de sloopactiviteiten gecontroleerd. Dit betekent dat de gemeente niet controleert of aan de voorwaarden van de vergunning, de verplichtingen en de algemene bepalingen is/wordt voldaan. Wel treedt de gemeente zonnig



bestuursrechtelijk op en worden de sloopwerkzaamheden stilgelegd en wordt contact opgenomen met de Arbeidsinspectie (AI).

De gemeente verzoekt de vergunninghouder niet om indiening van stortbewijzen. Eventueel ingediende stortbonnen worden niet gecontroleerd, maar wel gearhiveerd. Wel vraagt de gemeente de vrijgaveverklaring op (die later, per fax, mag worden aangeleverd). De gemeente controleert niet of het asbest via een erkende transporteur wordt getransporteerd naar een vergunde inrichting.

Conclusie

Deze taak wordt door de gemeente niet adequaat uitgevoerd. Vanwege capaciteitsgebrek worden er vrijwel geen sloopplaatsen tijdens het slopen bezocht. Het adequate niveau gaat uit dat de gemeente een slooplocatie ten minste eenmaal bezoekt. Wel vindt er altijd een eindcontrole plaats na gereedmelding van de werkzaamheden. In vrijwel geen van de gevallen vindt er echter een controle tijdens de sloop plaats. Verder is de keten niet gesloten.

Verbeterpunt

- De Inspectie beveelt aan tijdens de asbestsloopwerkzaamheden de locatie ten minste één keer te controleren. Een alternatief is te controleren op basis van een "gewogen controle". Zie hiervoor voetnoot 1 op bladzijde 17 van de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken".

Aanbeveling

- In het belang van de ketenhandhaving bevelen wij aan de vergunninghouder te verplichten om de stortbewijzen toe te zenden aan de gemeente (opnemen als vergunningsvoorschrift op basis van artikel 8.1.1 van de bouwverordening). Verdere afstemming (van toezichthoudende taken) tussen de ketenpartners, voor wat betreft gevaarlijke afvalstoffen (inclusief asbest), is wenselijk.

Algemeen oordeel

Beleidsmatig is de uitvoering van de asbesttaken nog onvoldoende geborgd. In het handhavingsbeleid is het toezicht op asbest op bouwwerken niet concreet uitgewerkt. De verlening van de sloopvergunningen kan op een aantal punten worden verbeterd. De controle tijdens de sloopwerkzaamheden vindt in vrijwel geen van de gevallen plaats. De controlefrequentie ligt ver onder het adequate niveau.