



Haarlem, 24 oktober '08.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Schoterbrug / Land In Zicht / bestemmingsplannen en situatie boten ex-Wetterwille

Geacht college,

Niet in de laatste plaats omdat Actiepartij steeds terugkerend moet concluderen dat over verschillende zaken die onder de verantwoordelijkheid van dhr. Divendal als portefeuillehouder vallen de raad niet of tenminste niet tijdig, dan wel onjuist of onvolledig wordt geïnformeerd, voelt onze fractie dringend de noodzaak over één van 'zijn' grote projecten, t.w. de Schoterbrug, opnieuw vragen te stellen.

Ook al wachten wij nog op beantwoording van eerdere vragen hierover.

Behalve de ontwikkelingen zoals nu actueel rond het stadionproject, waarover recent bleek de raad niet tijdig te zijn geïnformeerd, brengen wij in herinnering dat een groot deel van de oppositie vorig jaar een motie van wantrouwen in stelling bracht tegen wethouder Divendal met de Schoterbrug-ontwikkeling als directe aanleiding. Ook toen ging het om het niet of tenminste onvolledig informeren van de raad n.a.v. belangrijke koerswijzigingen in dit complexe project.

23 Oktober j.l. publiceerde het Haarlems Dagblad een artikel over een deel van de problemen waarover Actiepartij thans vragen heeft. Hierin staan zaken beschreven waarover zowel ondergetekende als recent ook dhr. De Vries van Partij Spaarnestad reeds opheldering vroeg aan de wethouder, waarbij deze er echter in zijn beantwoording weinig blijk van gaf zich afdoende rekenschap te willen geven van de ernst van de situatie of van het ten volle nemen van de verantwoordelijkheid die hij o.i. zou moeten nemen.

Samengevat getuigt de houding van de wethouder en de voortdurende aaneenschakeling van consequenties van eerdere besluiten in het Schoterbrug-project, die, als een kettingreactie of domino-effect problemen veroorzaken voor onlosmakelijk hiermee verbonden onderdelen én voor groepen en individuen voor weer nieuwe problemen zorgen, van een ernstig gebrek aan regie over het project als geheel.

Niet zozeer het genoemde artikel, als wel een onderhoud dat 22 oktober j.l. heeft plaats gehad tussen de projectleider en een vertegenwoordiging van de vereniging van woonbootbewoners aan de Spaarndamseweg, vormt aanleiding voor de volgende vragen. Waarbij onze fractie uit gaat van hetgeen ons duidelijk is geworden na contact met de bewonersvertegenwoordiging, die met 3 man aanwezig zijn geweest bij genoemd gesprek.

1: Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zou volgens de projectleider zijn / worden opgesteld door de Bouwcombinatie, waarna het door de gemeente in procedure zal worden gebracht. Is dit juist, of heeft de bewonersvertegenwoordiging dit verkeerd begrepen van de projectleider?



7: Voormalig jachthaven Wetterwille had kunnen worden beheerd door enkele ondernemers, die van de haven echter tot april gebruik hadden kunnen maken, waarna het terrein verkocht wordt aan de ontwikkelaar. (Huur)prijs is daarna naar verwachting zoveel hoger, dat dit voor deze ondernemers niet langer aantrekkelijk bleek. Jammer, want voortzetting van de jachthaven, desnoods iets afgeslankt, was, zoals onze fractie eerder al concludeerde, dus gewoon mogelijk geweest.

Na uitkopen van Wetterwille is het terrein van de gemeente en weten de booteigenaren totaal niet waar ze aan toe zijn. Alles is weggesloopt, incl. waterkranen etc. Het terrein is openbaar geworden, zo verklaart de gemeente en er is (dus) geen toezicht. Gevolg, o.a.: boten zijn ook niet langer verzekeraar. En mede dankzij verhuur van winterstalling (loods) aan overzijde van het Spaarne aan derden, is ook hier geen plek meer. De gemeente, als nieuwe eigenaar, wenst echter wel het liggeld te innen. Hoe kunt u dit alles verantwoorden? Waarom is e.e.a. niet beter gecommuniceerd met de booteigenaren en waarom biedt u hen geen volwaardig alternatief, nu zij ongevraagd de dupe zijn van de plannen van de gemeente?

8: Tot welke datum hebben de booteigenaren reeds betaald aan Wetterwille om op deze plek te mogen liggen en is er geen overlap met de periode waarvoor nu de Havendienst met een rekening zwaait?

9: Bent u het er niet mee eens, dat het sowieso, gelet op de zeer vervelende situatie, redelijker zou zijn geen rekening te sturen aan deze booteigenaren, tot een definitieve oplossing voor hen is gevonden? Er van uitgaande dat u op z.s.m. termijn met een oplossing zult (willen) komen. Of is ook die veronderstelling van onze kant, onjuist en laat u het (bewaakte) ligplaatsprobleem over aan de booteigenaren?

10: De opbrengst van de 18 extra woningen in het plan Land In Zicht, zo meldde de projectleider, is nodig voor bekostiging van de sanering op de beoogde nieuwe locatie (de 'kom') op Schoteroog. Juist hierover heeft o.a. onze fractie al eerder vragen gesteld, maar de wethouder deed het voorkomen alsof voor die nieuwe locatie, i.t.t. in de eerdere variant, sanering niet aan de orde is. Nu blijkt dit wel het geval. Graag willen wij uitgebreide toelichting en verantwoording hierover.

11: Zijn Recreatieschap, Rijnland en HJC nu eindelijk al eens akkoord met de nieuwe, vervangende locatie voor HJC in de 'kom' op Schoteroog en kunt u dit ons schriftelijk aantonen? Waarom blijft het hierover zo stil?

En wanneer het antwoord ontkennend moet zijn, wat zijn dan de gevolgen, ook in verband met de 18 extra woningen, etc.? En welke gevolgen zijn er voor HJC?

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij