

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE CONSULTATIE VAN DE COMMISSIE
ONTWIKKELING, GEHOUDEN OP 5 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE
HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.F.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans, mevrouw A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J. van de Manakker (SP), de heer O. Özcan (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.J. Visser (CDA), de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. De Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt, mevrouw L.C. van Zetten.

Mede aanwezig: De heer A. Overbeek (voorzitter), wethouder M. Divendal en de heer B. Nijman (griffier)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 22.05 uur. Hij legt uit dat deze vergadering bedoeld is om met de raad verder te spreken over motie 10 van Partij Spaarnestad en de brief van het college van 5 november 2008. Het voorstel voor het raadsbesluit is uitgedeeld.

2. Bijdrage aan HFC Haarlem

Het college van burgemeester en wethouders stelt voor:

1. een bedrag van € 200.000,- beschikbaar te stellen aan HFC Haarlem om in eigen beheer de nieuwe kleedaccommodaties en supportershome onder de tribune te realiseren;
2. dit besluit comptabel te verwerken in de 2^e Bestuursrapportage van 2008.

De heer **Elbers** vertelt dat op initiatief van de heer Visser een aantal raadsleden op bezoek is geweest bij het bestuur van HFC Haarlem om te praten over het stadion. Ze hebben uitgebreide bouwplannen en een plan van aanpak gezien en ze hebben gezien dat BAM vanwege de huidige situatie weigert om de afgesproken 150.000 euro aan sponsoring te geven. Met BAM en Fortress is afgesproken dat beide partijen bereid zijn om twee keer 50.000 euro te storten als de gemeente bereid is om 50.000 euro te storten, waarna de gemeente terug kan worden betaald. De SP was voor dit voorstel, omdat de voorwaarden voor de lening verbonden kunnen worden aan financiële soliditeit en de regionale samenwerking die de KNVB belangrijk vindt, benadrukt kan worden. Daarnaast is het de plicht van de gemeente als eigenaar om iets te doen aan onderhoud. De heer Elbers vraagt of het extra geld van BAM en Fortress nu veilig is gesteld en waarom het college niet kiest voor een lening.

Mevrouw **Eikelenboom** gaat ervan uit dat het afgebrande supportshome verzekerd was en vraagt waarom met de verzekeringsuitkering geen nieuw gebouw is neergezet. Ook wil ze weten voor hoeveel jaar onderhoud geldt, uit welk budget het komt en of er dameskleedkamers gebouwd gaan worden.

Mevrouw **Hoffmans** vindt de vraag naar dameskleedkamers ook interessant. Ze is kritisch over

Conceptverslag van de openbare consultatie van de commissie Ontwikkeling, gemeente Haarlem, gehouden op 5 november 2008

het huidige voorstel, omdat het een verkapte subsidie is. Er wordt een bedrag verstrekt voor onderhoud, terwijl HFC Haarlem dit onderhoud voor minder geld kan uitvoeren en het overgebleven geld mag toevoegen aan de eigen begroting.

De heer **De Vries** leest in de brief van het college dat HFC Haarlem met het geld alleen onderhoud mag plegen, terwijl de gemeente daarvoor verantwoordelijk is.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt de wethouder hier duidelijkheid over te scheppen. Ze vraagt daarbij of deze constructie niet meer precedent schept dan een lening en of HFC Haarlem werkelijk gered is met dit bedrag. Kunnen BAM en Fortress met dit voorstel leven en hoeveel houdt HFC Haarlem over? GroenLinks vindt dat de voorwaarde gesteld moet worden dat de club ook verantwoording aflegt over het deel van het geld dat wordt besteed aan andere zaken dan onderhoud. Ten slotte vraagt mevrouw Hoffmans hoe de veiligheid en verantwoordelijkheid van de gemeente geregeld worden als het werk wordt uitgevoerd met zelfwerkzaamheid. Het stadion is eigendom van de gemeente en er mogen zich geen risico's voordoen waar de gemeente voor kan opdraaien.

De heer **Fritz** is nooit voorstander geweest van een lening. Hij steunt het huidige voorstel, omdat onderhoud van het stadion de verantwoordelijkheid van de gemeente is en deze constructie de mogelijkheid biedt om ander geld binnen te halen. Hij vraagt of het bedrag voldoende is.

De heer **Van den Manacker** vindt het voorstel een sigaar uit eigen doos, omdat de gemeente jarenlang geen onderhoud heeft gepleegd aan het stadion vanwege het verwachte nieuwe stadion.

De heer **Visser** vindt dat de uitzonderlijke situatie spoed vereist en voor moet gaan op ruzie over de precieze benaming van de financiering. De heer Visser complimenteert de wethouder met het voorstel en de snelheid waarmee hij dit heeft opgepakt. De heer Visser denkt echter dat 200.000 euro niet voldoende is als er ook nog btw betaald moet worden.

De heer **Vreugdenhil** is tegen subsidie voor betaald voetbal, maar ziet in dit geval wel een rol voor de gemeente vanwege de verantwoordelijkheid voor de accommodatie. Hij is er echter niet zeker van of dit voorstel een structurele oplossing voor lange termijn biedt of dat de gemeente in een fuik van steeds meer financiële steun wordt gezogen. Misschien is het beter dat de club wacht tot 1 januari 2009 met het onderhoud, want als het goed is, zijn dan alle werkzaamheden van vrijwilligers verzekerd.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij het CDA. Hij denkt dat er inderdaad meer geld nodig is voor achterstallig onderhoud aan het stadion. Zeker als het de bedoeling is dat binnen dit bedrag de 50.000 euro zit die BAM en Fortress van de gemeente hebben gevraagd.

De heer **Reeskamp** is ook geen voorstander van subsidie aan het betaald voetbal, maar vindt dit een bijzondere situatie. Het gesprek met het bestuur van HFC Haarlem heeft hem duidelijk gemaakt dat HFC Haarlem door het gedoe rondom het nieuwe stadion in grote problemen is gekomen. Daarom wil D66 voor één keer inspringen, om te voorkomen dat de gemeente later misschien een grotere rekening moet betalen. De heer Reeskamp heeft al gezegd dat hij oren heeft naar een lening, onder veel voorwaarden. Hij wil onder andere dat het college met een serieus plan komt voor een stadion op de Jan Gijzenkade en het op de markt brengen van het project, om te voorkomen dat overheidsgeld gaat naar een project waarvoor BAM zonder concurrentie direct de opdracht krijgt. Het huidige voorstel gaat een aantal van deze problemen elegant uit de weg, maar is inderdaad enigszins een sigaar uit eigen doos. De heer Reeskamp vraagt zich wel af of 200.000 euro voldoende is. Hij ziet morgen liever een voorstel voor 275.000 euro dan dat er later

aan dit eenmalige bedrag gemorreld wordt.

Wethouder **Divendal** is het eens met veel van de dingen die de heer Reeskamp zei. Het huidige voorstel is een pragmatische benadering. Het college heeft gekozen voor deze benadering na veel contacten met de club. De club denkt een lening terug te kunnen betalen, maar misschien lukt dit niet en dus heeft de club meer aan dit voorstel waarmee hij geld krijgt om zaken zelf te doen. Op deze manier kunnen een aantal principiële vragen, zoals de regionalisering, behandeld worden in de toekomst. Op 19 november 2008 is er wel een discussie van alle regionale wethouders Sport hierover.

De gemeente is als fatsoenlijke huisbaas verplicht om achterstallig onderhoud aan te pakken. De wethouder ziet het voorstel daarom niet als een verkapte subsidie, maar als een bijzondere manier van aanbesteding. De club en de supporters zijn zeer goed in staat om het werk in eigen beheer uit te voeren en veel vaklui zullen als vrijwilliger in natura bijdragen. Door slim te opereren houdt de club daardoor geld over. De veiligheid wordt gegarandeerd door de bouwaanvraag en de aanvragen voor gebruikersvergunningen te toetsen.

De heer **Reeskamp** vindt dat het een precedent schept als dit wordt gezien als een aanbestedingsvorm. Andere kleine clubs in soortgelijke omstandigheden zouden er dan ook gebruik van moeten kunnen maken.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de gemeente wel vaker werkt met maatwerk, bijvoorbeeld om volkstuincomplexen te verbeteren. Normaliter zou de club het supportershoe al in eigen beheer aanpakken, maar er ontstaat gedeeld eigendom met de gemeente omdat de supportershoe nu geïntegreerd wordt met de tribune. Dit is een van de redenen om voor deze constructie te kiezen. Bovendien gaat de wethouder een soortgelijk voorstel van andere clubs niet uit de weg. Hoe de eigendomsverdeling komt te liggen wordt nog besproken met de club. Het is nog onduidelijk in hoeverre HFC Haarlem een bijdrage kan leveren vanuit de verzekeringsuitkering, want een deel daarvan wordt mogelijk gebruikt voor de liquiditeitsproblemen. Het huidige voorstel betreft de supportershoe en de kleedaccommodatie, maar de wethouder bestrijdt dat het achterstallig onderhoud aan de tribunes miljoenen euro's gaat kosten. Hij gaat uitzoeken om hoeveel het wel gaat. Het omleggen van de Robert Nurkesweg kan doorgaan zoals is aanbesteed en de wethouder kan zich voorstellen dat het niet nodig is om aparte dameskleedkamers te bouwen door de kleedaccommodatie niet gelijktijdig te gebruiken.

De wethouder denkt dat de club met de voorgestelde constructie 100.000 euro kan genereren. Hij vindt het principieel onjuist dat Fortress en BAM willen dat de gemeente eerst 50.000 euro neerlegt, maar deze partijen hebben gezegd dat zij hun toezegging zullen nakomen als de gemeente met het geld over de brug komt. De 200.000 euro is exclusief btw, maar de vereniging kan de eigen btw verrekenen. De wethouder gaat ervan uit dat dit voldoende speelruimte geeft en zal niet meer met een volgend voorstel komen voor meer geld. Dit is wel een eerste aanzet en er is een kans dat er meer geld moet komen voor ander onderhoud. Wethouder Divendal richt zich op vrijdag 7 november 2008 of het begin van de week daarna voor het uitkeren van de bevoorschotting.

De heer **De Vries** vraagt hoe lang de twee projecten Oostpoort en renovatie oude stadion naast elkaar zullen bestaan.

De heer **Elbers** vraagt om te controleren hoe de situatie is met betrekking tot asbest in de tribune.

Mevrouw **Hoffmans** herhaalt haar vraag of HFC Haarlem de uitgaven van het geld dat ze overhoudt door zelfwerkzaamheid ook moet verantwoorden aan de gemeenteraad.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of het geld uit het budget achterstallig onderhoud kan komen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij de technische details van de financiering overlaat aan de wethouder Financiën. Waarschijnlijk wordt het betrokken bij de bestuursrapportage, zodat het bedrag in één keer kan worden afgeboekt via de jaarrekening. De wethouder heeft niet het voornemen om zich te bemoeien met de besteding van het geld dat over blijft. Hij hoopt in december 2008 een richtinggevend besluit te hebben voor de twee projecten en zal de vraag over asbest meenemen.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel een hamerstuk met stemverklaring wordt tijdens de raadsvergadering van 6 november 2009.

3. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.00 uur de vergadering.