

Haarlem, 1 december 2008

Onderwerp: Kinderopvang in de knel

Kopie aan:

wethouder Divendal (jeugdbeleid)
wethouder Nieuwenburg (handhaving)
wethouder vd Molen (inburgering)

Bijlagen:

- A: Brief van de Gemeente van 15 oktober 2007 (reg.nr. 2007/130127)
- B: Krantenartikel van 8 november 2008 uit het HD: 'Kinderdagverblijf drijft bewoners tot 'gekke''
- C: Brief van de Gemeente van 13 november 2008 (reg.nr. 2008/193931)
- D: Krantenartikel donderdag 20 november 2008 uit het ND: 'Kind moet kunnen gillen op schoolplein'
- E: Krantenartikel vrijdag 21 november 2008 uit De Telegraaf: 'Schreeuwen op schoolplein mag'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hiermee vragen wij uw dringende aandacht voor de hoog opgelopen aanvaring in de Tetterodestraat tussen ons kinderdagverblijf en enkele buurtbewoners. De buurtbewoners maken zich hard tegen uitbreiding van het kinderdagverblijf vanwege verkeers- en geluidsoverlast. Hierin gaan zij naar eigen zeggen 'tot het uiterste'. De kwestie is breed uitgemeten in de media (Haarlems Dagblad) en de gemeente heeft o.a. op basis van deze klachten onze verbouwing laten stilleggen met last onder dwangsom.

Ons inziens is onze kant van deze kwestie, niet alleen vanuit het belang van ons kinderdagverblijf, maar vanuit een breder maatschappelijk belang, onderbelicht gebleven. Deze situatie houdt een risico in voor andere kinderdagverblijven, maar ook scholen in Haarlem als u in deze kwestie niet een duidelijk standpunt inneemt. Daarom deze noodkreet aan u om mee te denken over de ontstane situatie en ons te helpen uit de impasse te komen die hierin is ontstaan.

1. Situatieschets

Kinderopvang Hazeltje in de Tetterodestraat is in 2005 geopend. De opvang is gekoppeld aan het naastgelegen Nova College. De gemeente Haarlem heeft een contract met Nova Contract en Nova Educatie in het kader van de WI (Wet Inburgering) en de WEB (Wet Educatie en Beroepsonderwijs). Het Nova dient te bemiddelen in- en zorg te dragen voor opvang ten behoeve van inburgeraars. Het Nova College heeft afspraken met kinderopvang Hazeltje om deze opvang (0-4 jarigen) te verzorgen.

Deze opvang vereist een zeer flexibele werkwijze van een kinderdagverblijf. Wij zorgen dat kinderen van cursisten altijd direct bij ons terecht kunnen, dus niet op een wachtlijst terecht komen. Maar cursisten stromen in en uit en veranderen nogal eens van rooster. Het aantal cursisten en kinderen dat opgevangen moet worden wisselt. Wij houden altijd enkele kindplaatsen vrij om deze opvang te kunnen waarborgen, maar als we de groepen niet voldoende bezet houden is onze kinderopvang niet te exploiteren.

Hazeltje ontvangt namelijk geen enkele subsidie voor deze opvang. Niet van de gemeente, niet van het rijk. De reguliere, landelijke financieringssysteem waarbij ouders een bijdrage voor kinderopvang kunnen krijgen via de belastingdienst is ook hier van toepassing. Wij moeten daarom de groepen aanvullen met kinderen uit de buurt die opvang nodig hebben. En ook die opvang is hard nodig: de vraag naar kinderopvang groeit ook in de Kleverparkbuurt. Wij hebben in de Tetterodestraat een wachtlijst van meer dan 60 buurtkinderen.

2. Overlast

In 2007 heeft een omwonende zich al bij de gemeente gemeld met het verzoek handhavend op te treden tegen kinderopvang Hazeltje, vanwege geluidshinder van buitenspelende kinderen. Met name in de zomermaanden, als bewoners in hun tuin willen zitten, heeft de buurt daar last van. Het hele jaar ondervinden zij bovendien hinder van extra verkeersdruk in de straat door ouders die hun kinderen brengen en halen. Het bestemmingsplan voor deze locatie (maatschappelijke doeleinden / onderwijs) zou niet voldoen voor de functie kinderopvang.

In oktober 2007 stuurde de gemeente als reactie hierop een brief aan de betreffende buurtbewoner. De functie kinderopvang is op zich niet toegestaan onder de specifieke bestemming onderwijs, maar de gemeente oordeelde dat in dit geval sprake is van een directe relatie met onderwijs in verband met opvang van kinderen van cursisten van het Nova

Bestuur, denkt u aan het
afschrijven van het antwoord!

voor kinderopvang in de buurt	
in h. baw om te voorkomen	
in h. baw om te voorkomen	
in h. burg. ter afdoening	
art. 33 RVO, vrieden raadgeel	

College. Verder werd o.a. opgemerkt dat het gebruik van het pand binnen de onderwijsbestemming een vergelijkbare overlast zou meebrengen. Aan deze zaak werd daarom onvoldoende prioriteit toegekend om het inzetten van capaciteit voor handhaving te rechtvaardigen. (zie bijlage A)

3. Huidige Situatie:

Het Nova College sluit haar locatie aan de Nassaulaan en verplaatst de activiteiten naar de locatie Tetterodestraat. De kinderopvangactiviteiten (23 kindplaatsen) verhuizen mee met de cursisten. Hiertoe waren wij binnen het pand van het Nova College aan de Tetterodestraat enkele wijzigingen aan het aanbrengen om het geschikt te maken voor kinderopvang. Omwonenden maken bezwaar tegen deze uitbreiding, nemen actie in de buurt door middel van het verspreiden en ophangen van pamfletten, zoeken de pers (Haarlems Dagblad) en melden zich met hun klachten bij de gemeente.

Natuurlijk hadden wij geen enthousiasme verwacht bij de buurtbewoners over de uitbreiding, al heeft de heftigheid van de reacties ons wel enorm overvallen. Wij vinden het heel jammer dat we niet in harmonie met deze bewoners naast elkaar kunnen bestaan. Maar wij proberen de bewoners waar wij kunnen tegemoet te komen en waren in de veronderstelling dat er in 2007 een duidelijke uitspraak van de gemeente was geweest waarmee deze uitbreiding toegestaan was. In de brief van de gemeente die wij hierboven noemen (Bijlage A) staat namelijk ook dat het aantal kinderen dat opgevangen mag worden, wordt bepaald door het aantal kinderen van cursisten dat gebruik maakt van de kinderopvang. Door bewegingen binnen het Nova komen er meer cursisten naar de Tetterodestraat die opvang nodig hebben. Wij spelen daar met onze opvang op in.

Wij hebben ons laten informeren dat voor de werkzaamheden die wij aan het pand wilden uitvoeren, geen bouwvergunning nodig was. Het gaat hier namelijk om een niet-ingrijpende interne verbouwing (tussenmuur plaatsen, kindertoiletjes aanbrengen). Op 7 november is een inspecteur van de gemeente langsgeweest en constateerde geen onwetmatigheden; een bouwvergunning was niet vereist voor deze interne verbouwing. Op 11 november jl. is de bouw evengoed met last onder dwangsom stilgelegd door een toezichthouder van de gemeente. Niet vanwege het type werkzaamheden, maar omdat de bestemming onderwijs de functie kinderopvang niet toestaat en men mede vanwege de klachten van omwonenden en het krantenartikel in het Haarlems Dagblad, in dit geval oordeelt dat dan toch een vergunningplicht bestaat. En dat daarmee sprake is van illegale bouw. (Bijlage C)

Hierop hebben wij nu een ontheffingsverzoek bij de gemeente ingediend om kinderopvang toch mogelijk te maken, ondanks de vigerende bestemming maatschappelijke doeleinden / onderwijs.

4. Handelwijze van de gemeente Haarlem

De aanpak van de gemeente Haarlem heeft naar ons idee een onduidelijke situatie geschapt, zowel naar ons toe, als naar het Nova college, als naar omwonenden.

Enige jaren geleden heeft het Nova College subsidie ontvangen van de gemeente om een deel van het schoolgebouw geschikt te maken voor kinderopvang. De gemeente was dus niet alleen altijd al op de hoogte van de kinderopvang binnen dit gebouw, maar heeft actief meegeholpen deze te realiseren. Bovendien is het aanbod van kinderopvang binnen het Nova College voor cursisten zelfs als voorwaarde gesteld door de gemeente Haarlem. In het kader van de inburgeringwet heeft de gemeente nl. toegezegd dat zij cursisten levert aan het Nova College en dat het Nova College zorg draagt voor de opvang van de kinderen van die cursisten.

In 2007 is er met de gemeente gesproken naar aanleiding van een klachtbrief van een omwonende. Deze wees op de bestemming 'maatschappelijke doeleinden / onderwijs' en was van mening dat de gemeente handhavend op moest treden omdat deze bestemming zich eigenlijk niet leent voor kinderopvang. Zoals hierboven beschreven oordeelde de gemeente dat handhavend optreden niet aan de orde was.

In de gesprekken die wij toen met de gemeente hebben gevoerd en in brieven die wij hebben ontvangen, is de mogelijkheid om ontheffing van het geldende bestemmingsplan aan te vragen nooit ter sprake gekomen. Wij dachten dat hiermee een uitspraak was gedaan door de gemeente waar wij op konden varen, nu blijkt deze situatie nooit formeel gelegaliseerd te zijn en komen we opnieuw voor dit probleem te staan.

Het besluit van de gemeente van 11 november jl. om in deze situatie toch handhavend op te treden, begrijpen wij niet goed, gezien de eerdere zienswijze van de gemeente in 2007. In wezen is er niets veranderd: nog steeds zorgen wij voor de opvang van cursisten, dus is de directe relatie met onderwijs (zoals de bestemming luidt) aanwezig. Volgens de brief uit 2007 werd het aantal op te vangen kinderen bepaald door het aantal cursisten dat opvang nodig heeft. Als het

aantal cursisten groeit door het besluit van het Nova college om de locatie Nassaulaan te sluiten, passen wij onze opvangactiviteiten dus daarop aan.

Maar nog afgezien daarvan: met het handhaven op grond van een bestemmingsplan dat niet voldoet, waarmee men tegemoet wil komen aan de bewoners, worden de klachten niet verholpen. Vorig jaar zijn 120 jonge leerlingen van het Nova College die de nodige overlast gaven, verhuisd naar een andere locatie. Op dit moment is er op de Tetterodestraat alleen sprake van volwassenen-educatie en kinderopvang. De overlast zou minstens vergelijkbaar, mogelijk erger kunnen zijn bij een voorziening binnen de onderwijsbestemming. Zoals ook te lezen valt in de brief uit 2007. En de bewoners weten dat, daarom willen ze ons ook niet helemaal weg hebben.

Bovendien is bij dit besluit van 11 november een belangenafweging gemaakt die ons inziens oneverwichtig is. Slechts het algemeen belang van een goede ruimtelijke ordening en het verzoek van omwonenden om handhavend op te treden zijn meegewogen. Van andere belangen die het handhavend optreden niet gerechtvaardigd zouden kunnen maken, was niets gebleken.

Maar waar blijft dan het algemeen belang van een goed voorzieningenniveau in Haarlem, zeker met het oog op de nog steeds groeiende vraag naar kinderopvang en het al bestaande grote tekort aan aanbod? En het nijpende tekort aan voor kinderopvang geschikte accommodaties in Haarlem? Er worden namelijk vanuit landelijke wetgeving nogal wat eisen aan deze accommodaties gesteld. Bijvoorbeeld 3 m² buitenruimte per aanwezig kind voor de gehele verblijfsduur, terwijl locaties met zo'n omvangrijke buitenruimte in Haarlem schaars zijn.

En hoe zit het met het maatschappelijk belang van toegankelijke inburgeringscursussen, waarin onze kinderopvang een belangrijke rol speelt? En het arbeidsmarkt gerelateerd belang van kinderopvang, dat ervoor zorgt dat ouders met een gerust hart naar hun werk kunnen? Het belang van 18 medewerkers (Tetterodestraat en Nassaulaan) die in hun levensonderhoud afhankelijk zijn van Hazeltje? En last but not least: het risico van de precedentwerking dat van deze kwestie uitgaat; de situatie in de Tetterodestraat is niet uniek in Haarlem. Hazeltje is niet de enige kinderopvangorganisatie die gehuisvest is in een gebouw met een onderwijsbestemming. Wanneer burelen met succes klagen en kinderopvang tegenhouden of beperken, zou dat elders mensen op gedachten kunnen brengen. Allemaal niet meegenomen in de belangenafweging.

Wij hebben begrepen dat de bestemming 'onderwijs' alleen nog voorkomt in oude bestemmingsplannen. Tegenwoordig wordt de bestemming ruimer geformuleerd als 'maatschappelijke doeleinden' zonder verdere specificering. Onder deze bestemming passen behalve onderwijs ook functies als bijvoorbeeld kinderdagopvang, buitenschoolse opvang en peuterspeelzaalwerk. Dit wordt gedaan om juist de problemen zoals die zich nu voordoen rond het bestemmingsplan te voorkomen.

Uiteraard juichen wij deze nieuwe aanpak van harte toe. Maar ondertussen zit Kinderopvang Hazeltje met zo'n 'verouderd' bestemmingsplan waarin de functie onderwijs nog gespecificeerd is en die de functie kinderopvang blijkt uit te sluiten. En diezelfde problematiek speelt op meer plekken in de stad. Dit houdt een bedreiging in voor alle kinderdagverblijven, peuterspeelzalen en buitenschoolse opvang gevestigd in scholen waar een bestemming 'onderwijs' geldt. Terwijl de gemeente deze voorzieningen juist meer in of bij scholen wil huisvesten!

De gemeente heeft kennelijk inmiddels ingezien dat het zo specifiek omschrijven van de bestemming 'onderwijs' niet meer past in het huidige tijdsbeeld, heeft een oplossing gezocht voor toekomstige situaties, maar heeft nagelaten voor de bestaande situaties een oplossing te vinden. Daarmee worden niet alleen wij in deze situatie gedupeerd, maar lopen ook andere organisaties een risico.

In dit verband wijzen wij u graag op een notitie van de gemeente Den Haag die wij op internet vonden, op internet in te zien via www.werkgroeponderwijskinderopvang.nl/files/gemeente%20Den%20Haag.pdf. Hier speelde ook het probleem van tekort aan geschikte kinderopvang-accommodaties in de stad. Deze notitie geeft naar onze mening een goed voorbeeld van 'hoe het ook kan':

Op bladzijde 4 staat het volgende te lezen.

Voorwaarden scheppen op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Dat het zoeken naar geschikte uitbreidingslocaties voor kinderopvang in het dichtgebouwde Den Haag niet eenvoudig is, is niet nieuw. Ook bij de uitbreidingsoperatie kinderopvang in de periode 1998 – 2003 bleek dat als er al ruimte gevonden werd, deze vaak niet paste in het vigerende bestemmingsplan.

Om de groei van de kinderopvang niet vanwege ruimtelijke aspecten te belemmeren door langdurige procedures, heeft de gemeenteraad in 2001 ruimtelijke criteria kinderopvang vastgesteld. Als gevolg daarvan zijn er in Den Haag nauwelijks knelpunten geweest met betrekking tot bestemmingswijzigingen.

Zo heeft de raad in 2001 bepaald dat op functies waar de bestemming onderwijs, welzijn en zorg op rust via een vrijstellingsprocedure, kinderopvang is toegestaan. Binnen de woonfunctie is gastouderopvang overigens te regelen als zijnde een bedrijf aan huis.

Bij het opstellen c.q. herzien van bestemmingsplannen wordt kinderopvang in vele bestemmingen opgenomen. Zo ook onder de bestemming "maatschappelijke doeleinden". Hieronder worden ook sportvoorzieningen begrepen, waardoor het juridisch planologisch mogelijk is dat bij sportvoorzieningen kinderopvang wordt gevestigd.

5. Landelijke standpuntbepaling rond dit thema

In bijlage D en E wordt duidelijk dat de situatie die in de Tetterodestraat is ontstaan niet alleen in Haarlem actueel is. Het is onvermijdelijk dat de kinderopvang, ook in woonwijken, zal blijven groeien. Dit beeld zijn wij ook duidelijk in de Kleverparkbuurt zelf. En ja, kinderen maken onmiskenbaar geluid. Maar of dit als 'overlast' wordt ervaren, hangt vooral af van de beleving van individuele buurtbewoners. Niet iedereen ervaart kinderstemmen als storend.

Hoe staat de gemeente Haarlem hier tegenover? Kunnen buurtbewoners bepalen dat zij geen kinderopvang in hun buurt wensen omdat zij last hebben van het geluid? En scholen? De landelijke politiek lijkt het standpunt te willen gaan innemen dat kinderen gewoon geluid mogen maken op speelpleinen. Buurtbewoners mogen hen daarin het zwijgen niet opleggen. Maar tot hierover hopelijk op landelijk niveau maatregelen worden getroffen: hoe willen we hier in Haarlem mee omgaan?

In de landelijke artikelen wordt vooral ook gewezen op de ongewenste neveneffecten die de milieuwetgeving in dit verband kan hebben. Gelukkig speelt dit voor onze situatie niet, maar landelijk ondervinden scholen en kinderopvang veel hinder van onbedoelde effecten van deze wetgeving.

Op de website van de ggd (www.ggd.nl/ggdnl/uploaddb/download_object.asp?atoom=49022&VolgNr=673) vonden wij een toepasselijk artikel van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Op pagina 3 en 4 staat het volgende te lezen:

Het komt vaak voor dat kinderopvang plaatsvindt in een gebouw dat een andere bestemming heeft in het kader van de ruimtelijke ordening (...) Veel gemeenten hebben in recente bestemmingsplannen bewust de omschrijving al veel ruimer geformuleerd: maatschappelijke doeleinden, waaronder onderwijs, kinderopvang, jongerenwerk, buurtwerk enz. (...) Gemeenten die de omschrijving niet ruimer geformuleerd hebben kunnen vanaf 1 juli 2008 de ontheffing gebruiken die genoemd is in artikel 3.23 Wro. Deze is uitgewerkt in art. 4.1.1 Bro waarvan lid 1i van toepassing is op kinderopvang in bestaande gebouwen met een andere bestemming.

6. Concessies reeds gedaan door Hazeltje

De klachten hebben betrekking op verkeersoverlast en geluidsoverlast. Op beide punten hebben wij reeds een groot aantal concessies gedaan. Hieronder een overzicht.

VERKEERSOVERLAST

Naar aanleiding van de klacht van een omwonende in 2007 is door medewerkers van de gemeente ter plekke een inspectie verricht. Niet is gebleken dat er sprake is van ontoelaatbare verkeersdrukte (zie bijlage A).

Bij een bestemming 'onderwijs' kan altijd uitgegaan worden van extra verkeersdrukte. Dit zie je bij alle scholen, vooral in het primair onderwijs waar ouders hun kinderen nog moeten brengen. Bij een kinderdagverblijf is dat niet anders. Volledig voorkomen van extra drukte kunnen wij niet. Wij spannen ons echter tot het uiterste in om deze overlast zoveel mogelijk te beperken.

Getroffen en nog te treffen maatregelen door Hazeltje:

- De ouders wordt per brief regelmatig verzocht niet te fietsen en te praten in de poort.
- De ouders wordt per brief regelmatig verzocht om niet dubbel te parkeren.
- Na de uitbreiding van de kinderopvang en bijbehorende verbouwing kunnen ouders de kinderopvang bereiken via de hoofdingang. Zij lopen dan door de school naar het kinderdagverblijf. Bij de poort zal het hiermee rustiger worden.
- Voor de hoofdingang van de school zijn tien betaalde parkeerplaatsen, die weinig gebruikt worden. Ouders zullen deze plekken eerder gebruiken als zij de hoofdingang van de school kunnen gebruiken. Wij zullen de ouders verzoeken op deze plaatsen te parkeren, om de verkeersdrukte in de straat te verminderen.
- Hazeltje is graag bereid met bewoners en gemeente te overleggen welke maatregelen daarnaast nog genomen kunnen worden om de verkeershinder verder terug te brengen.

De groep kinderen die nu naar de Tetterodestraat verhuist, bestaat voor het grootste deel uit cursisten van het Nova College. Uit navraag blijkt dat deze cursisten voornamelijk met de bus komen. De kleinere groep niet-cursisten wiens

kinderen aan deze groep worden toegevoegd, komt voornamelijk uit de buurt, een deel zelfs uit de Tetterodestraat zelf. Deze ouders zullen vooral met de fiets komen. Wij verwachten dus niet dat met de uitbreiding veel extra verkeersdruk zal ontstaan. Zeker niet met de te nemen maatregelen.

GELUIDSOVERLAST

Waar kinderen spelen, maken zij geluid. Zeker in deze jonge leeftijdsgroep van 0 tot 4 jarigen is dit niet te voorkomen en nog heel moeilijk te reguleren. De opvang is geopend tijdens werkdagen op kantoor tijden. *Voor alle duidelijkheid: van overlast 's avonds en in het weekend is dus geen sprake.* Wij spannen ons tot het uiterste in om de geluidshinder tijdens openingstijden zo beperkt mogelijk te houden.

Getroffen maatregelen door Hazeltje:

- Het buitenspelen is beperkt tot 2 x 1 uur per dag (deze aanpassing vinden wij zelf zeer ver gaan, eigenlijk zelfs te ver met het oog op de pedagogische kwaliteit).
- Als kinderen huilen worden ze direct naar binnen gebracht en daar opgevangen tot ze weer rustig zijn.
- Leidsters zijn geïnstrueerd op zo rustig mogelijke toon te spreken als zij buiten zijn.
- De buitenspeelplaats is geëgaliseerd en er zijn gladde tegels en rubber tegels geplaatst om geluidshinder te beperken.
- Er zijn bolderkarren aangeschaft en er is een abonnement genomen op speeltuinvereniging 'Burght Ter Cleeff' (met pas en sleutel), zodat wij regelmatig met de kinderen 'er op uit' kunnen in plaats van spelen op de eigen speelplaats.

7. Wijze van actievoeren door omwonenden

Zoals wij eerder schreven, zijn wij behoorlijk overvallen door de heftigheid van de acties van de bewoners. De manier van actievoeren en de toonzetting ervaren wij als bijzonder grimmig. Het begon met muren in het poortje die met krijt waren volgeschreven met de leus: 'Weg met Hazeltje'. Er verschenen pamfletten bij buurtbewoners achter de ramen met de tekst: 'Hazeltje geeft overlast, uitbreiden is ongepast'. De eerste week dat dit gebeurde was ons niet duidelijk wie we konden aanspreken op deze actie.

De buurtbewoners nemen ons kwalijk dat wij met hen niet vooraf hebben gecommuniceerd over de uitbreiding. Achteraf begrijpen wij dat we dit inderdaad beter wel hadden kunnen doen. Maar in plaats van deze acties hadden bewoners ook contact met ons kunnen zoeken. Of in ieder geval de acties kunnen aankondigen en kunnen vertellen wie wij hierover konden aanspreken. Navraag bij de wijkraad leerde dat het zou gaan om een 'wilde actie'. Na een week ontvingen wij een brief, ondertekend door drie bewoners die als vertegenwoordiging van de buurt zouden optreden. Nog diezelfde avond heeft er een overleg plaats gevonden.

De buurtvertegenwoordiging, locatiemanager van het Nova College, directie van Kinderopvang Hazeltje, een mediator (meegenomen door Hazeltje) en de wijkagent namen deel aan dit overleg. Hier werd o.a. afgesproken de acties per onmiddellijk te staken om de gesprekken een kans te geven. Inmiddels waren ook klanten van Hazeltje benaderd door buurtbewoners met briefjes onder de ruitenwissers waarmee begrip werd gevraagd voor de acties, maar tegelijkertijd gezegd werd dat de buurtbewoners allen 'tot het uiterste zouden gaan'. Ouders reageerden hierop verontrust. In het overleg werd bovendien afgesproken niet te reageren naar de pers, om de zaak niet verder te laten escaleren en het ingezette proces met elkaar niet te verstoren.

De dag na het overleg hingen er 'rouwadverventies' op bomen en op de deur van het kinderdagverblijf: de vrijheid van meningsuiting zou zijn vermoord. Zowel ouders als leidsters van het kinderdagverblijf voelden zich hier erg onprettig bij.

Kinderopvang Hazeltje is benaderd door het HD voor een reactie, maar heeft in overleg met het Nova College besloten zich aan de afspraak met de bewonersvertegenwoordiging te houden om de kwestie uit de pers te houden. Omdat het Haarlems Dagblad aankondigde een artikel te gaan schrijven, heeft het Nova College besloten wel een korte verklaring te geven.

Onze ontzetting was groot toen wij op 8 november jl. het Haarlems Dagblad opensloegen en een artikel van een halve pagina zagen staan onder de kop 'Opvang drijft bewoners tot gekte' (bijlage B). Ondanks de gemaakte afspraken bleek een buurtbewoonster toch een interview te hebben afgegeven. Dit artikel ontlokte bovendien een hevige discussie op het forum van het HD, waar buurtbewoners fanatiek in participeerden.

Wij wilden ons primair focussen op het vinden van een oplossing. Daarbij leek ons het schenden van gemaakte afspraken en het riskeren van verdere escalatie niet de juiste weg. Maar juist ook dit niet-reageren van onze kant werd door buurtbewoners weer tegen ons gebruikt en aangegrepen als verdachtmaking. Wij betreuren het dat deze actie van enkele buurtbewoners, die mede podium krijgen in het HD, een onderneming zo kan schaden. Deze handelswijze vinden wij oneerlijk, onfatsoenlijk en zeer teleurstellend.

Dat hiermee de zojuist gemaakte afspraak met de bewonersvertegenwoordiging werd geschonden, stelde ons teleur. En deed ons twifelen aan het nut van een dergelijk overleg. Maar wat wij nog erger vonden, is dat zowel in de krantenartikelen als op het forum ernstige onwaarheden over onze organisatie zijn verspreid. Wij voelen ons daarmee aangetast in onze zorgvuldig opgebouwde goede naam. Elke kinderopvang organisatie is met ingang van de Wet kinderopvang per 1 januari 2005 (maatschappelijk) ondernemer geworden en wij doen ons best onze kwaliteit en maatschappelijke betrokkenheid altijd voorop te stellen. Met dit soort onbezonnen en oneerlijke acties brengt men ons onevenredig veel schade toe.

Op het forum wordt geschreven dat het stilleggen van de verbouwing door de gemeente aantoont dat bij Hazeltje 'iets niet fris is' en de gemeente dit nu ook inziet. Terwijl dit uitsluitend gaat (zoals eerder toegelicht en te lezen is in de bijlage) over het bestemmingsplan dat niet voldoet. Er wordt stug beweerd dat buurtbewoners is toegezegd dat er een kinderopvang voor 8 tot 12 kinderen zou komen. Wij zijn benieuwd wie dat heeft gezegd, wij waren het in ieder geval niet. Van dat aantal kinderen is nooit sprake geweest. Voorts zou van concurrentievervalsing sprake zijn, omdat wij subsidie zouden ontvangen. Wij ontvangen echter geen enkele subsidie. Er wordt gesuggereerd dat er iets mis zou zijn met de GGD inspecties, terwijl iedereen op internet kan zien (zie site GGD, de rapporten zijn openbaar) dat wij keurig aan alle eisen van de Wet kinderopvang voldoen. Er wordt beweerd dat buurtbewoners geïntimideerd zijn, maar incidenten zijn hierbij op een compleet ridicule manier uit z'n verband getrokken en overdreven. Van intimidatie is absoluut geen sprake, wij zijn hier zeker niet de agressor.

Op 17 november verscheen opnieuw een artikel in het HD: 'Bouwstop Kinderopvang Hazeltje'.

Bij het tweede buurtoverleg was opeens de buurtbewoner aanwezig die samen met zijn vrouw verantwoordelijk was voor het eerste krantenartikel, waarmee de gemaakte afspraak in het eerste overleg werd geschonden. In het artikel stond ook te lezen dat deze mensen het overleg een waardeloze afspraak vonden. Bijzonder om dan toch opeens bij zo'n overleg aan te schuiven. Maar er bleek in dit tweede overleg dan ook geen ruimte te zijn om er samen uit te komen. De buurt wil geen uitbreiding, punt. Over concessies of afspraken valt dan niet verder te praten. De opvang hoeft niet helemaal weg, want dat hoeft niet gunstiger uit te pakken voor de bewoners qua overlast. Dan toch maar liever die kleintjes in plaats van gierende brommers op het schoolplein. Maar niet te veel, want dat verstoort de rust. Het tweede overleg is hiermee uitgelopen op een patstelling.

De vraag rijst bij ons ondertussen in hoeverre de buurtvertegenwoordiging ook daadwerkelijk de buurt vertegenwoordigt. Bij de eerste brief zat een handtekeningenactie, door 11 huisnummers ondertekend. Door de verregaande acties van enkele burens, schijnen verschillende buurtbewoners zich inmiddels gedistantieerd te hebben van de groep actievoerders. Dus het is nog maar de vraag om hoeveel buurtbewoners het hier gaat.

8. Rol van de gemeenteraad

Wij hebben gemeend bovenstaande situatie voor te moeten leggen aan de Gemeenteraad van Haarlem, om zo breder aandacht te vragen voor de ontstane problematiek. Dit is de enige wijze waarop wij nu, met de ontstane patstelling in het overleg met de omwonenden, ons stilzwijgen doorbreken en de openbaarheid zoeken. Natuurlijk hopen wij van harte dat u als gemeente kiest voor de kinderen, en niet voor de intolerantie waar naar onze mening hier sprake van is. Maar hoe dit ook verder loopt, hoe de discussie voor ons ook uitpakt: alle betrokkenen hebben een duidelijk standpunt van u nodig. Hoe gaan we met dit soort situaties om in onze stad?

Enkele concrete vragen:

- Hoe moet naar uw visie de belangenafweging hier plaatsvinden?
 - Gaat bijvoorbeeld het belang van de rust van buurtbewoners boven het belang van kinderen om in dit soort voorzieningen (kinderopvang, scholen e.d.) buiten te kunnen spelen en geluid te mogen maken?
 - Hoe staat u tegenover het belang van een voldoende aanbod van kinderopvang in Haarlem om te kunnen voldoen aan de nog steeds groeiende vraag? Wil de gemeente zich inspannen om iets te doen aan de nijpende situatie omtrent voldoende voor kinderopvang geschikte accommodaties?
 - Hoe staat het belang van ouders die graag opvang willen hebben in de directe woonomgeving tegenover het belang van de buurtbewoners? Vindt de gemeente het bezwaarlijk dat dit soort voorzieningen steeds meer zal voorkomen in woonwijken?
- Hoe moet de gemeente naar uw visie omgaan met de formulering van bestemmingsplannen?
 - Is de gemeente bereid de bestaande, 'oude' bestemmingsplannen met specificering 'onderwijs' te wijzigen in de ruimere formulering 'maatschappelijke doeleinden' om de nu ontstane situatie in de toekomst te voorkomen (graag dan ook geldend voor de bestemming van onze accommodatie in de Tetterodestraat)?

Wij hopen dat u zich serieus over deze zaak zou willen buigen en hierin een uitspraak wil doen die niet alleen betrekking heeft op deze situatie, maar ook richting geeft aan vergelijkbare situaties die mogelijk nog in de toekomst kunnen ontstaan. Op meerdere plekken in Haarlem, en bij kinderdagverblijven, maar ook bij basisscholen, peuterspeelzalen, buiten- en naschoolse opvang en mogelijk ook andere voorzieningen.

Wij zijn graag bereid (samen met het Nova college) deze brief mondeling toe te lichten in een commissievergadering. Om de discussie fair te houden zullen wij een kopie van deze brief sturen naar de vertegenwoordigers van de omwonenden en wijkraad. Wellicht hebben zij u hun eigen vragen te stellen.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Hoogachtend,



H.H. Veldhuis-Jansma



N.F. van Stegeren-Jansma

Kinderopvang Hazeltje
Tetterodestraat 109
2023 XM Haarlem

e-mail: kdvhazeltje@live.nl



Retouradres Postbus 741, 2003 RS Haarlem

De heer D.P. Andreas

BIJLAGE A

Datum 15 oktober 2007
Dossier nummer SO 102919
Brief nummer 2007/130127
Contactpersoon mr. C.S. Leek
Doorkiesnummer 023 5113837 di, vrij
Bijlage(n) geen
Onderwerp uw handhavingsverzoek

Geachte heer Andreas,

Op 3 juli 2007 heeft u de gemeente Haarlem gevraagd handhavend op te treden tegen het kinderdagverblijf "Hazeltje" aan de Tetterodestraat 109. U geeft in uw brief aan dat u overlast ondervindt van kinderen die buitenspelen.

Voordat burgemeester en wethouders een handhavingsbesluit nemen, wegen zij het algemeen belang en de persoonlijke belangen die betrokken zijn bij een zaak. Voor de handhaving moet de gemeente mensen en middelen inzetten (capaciteit). Daarom wordt de prioriteit van een zaak gemeten. Ik ben van mening dat deze zaak onvoldoende prioriteit heeft om op dit moment het inzetten van capaciteit te rechtvaardigen. Er bestaat dus nu geen voornemen om handhavend op te treden. Hieronder zal ik uiteenzetten hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

De bestemming van het pand aan de Tetterodestraat 109 is "Maatschappelijke doeleinden" uitsluitend bedoeld voor onderwijsdoeleinden. Dit betekent dat Kinderopvang ten behoeve van het naastgelegen NOVA college is toegestaan. Het aantal kinderen dat mag worden opgevangen, zonder dat het gebruik niet meer binnen het bestemmingsplan past, wordt dus bepaald door het aantal kinderen van cursisten dat gebruik maakt van de kinderopvang.

Op dit moment worden door het Hazeltje echter zowel kinderen van cursisten van het NOVA-college als kinderen van niet-cursisten opgevangen. Naar aanleiding van uw klacht is door twee medewerkers van mijn bureau, mevrouw mr. C.S. Leek en de heer mr. P.L. Bos, juridisch medewerkers bij bureau Handhaving op 6 september 2007 gesproken met het bestuur van het Hazeltje en de directeur vastgoed van het NOVA college. In dit gesprek is door het bestuur van het Hazeltje aangegeven dat de opvang voornamelijk kinderen van cursisten betreft. Indien de bezetting niet geheel opgevuld kan worden met kinderen van cursisten wordt echter gelegenheid geboden

aan opvang van kinderen van niet-cursisten. De reden hiervoor is, zo wordt door het bestuur van het kinderdagverblijf aangegeven, dat anders geen sluitende exploitatie mogelijk is.

U geeft aan dat u overlast ondervindt van spelende kinderen. Met name in de zomermaanden heeft u veel hinder van buitenspelende kinderen die worden opgevangen. Het vigerende bestemmingsplanplan bepaalt echter, zoals hierboven al gememoreerd, dat de bestemming Maatschappelijke Doeleinden *-onderwijs* is toegestaan.

Handhaving door de gemeente zou ertoe leiden dat alleen kinderen van ouders die onderwijs aan het NOVA College volgen nog zouden worden opgevangen. Niet in te zien valt echter dat kinderen van niet-cursisten meer overlast zouden veroorzaken dan kinderen van cursisten. Uw klachten zouden derhalve niet verholpen zijn. Bovendien zou het gebruik van het pand binnen de onderwijsbestemming een vergelijkbare overlast meebrengen. Ook binnen de onderwijsbestemming is er sprake van een zekere mate van geluidsoverlast door kinderen.

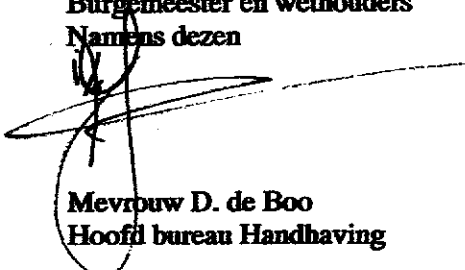
Bovendien is door de directie van het kinderdagverblijf aangegeven dat naar aanleiding van uw klachten het buitenspelen thans beperkt is tot twee maal een uur per dag, om voor omwonenden de overlast te beperken.

Tenslotte is door medewerkers van mijn bureau ter plaatse een inspectie verricht aan het begin van de ochtend. Hierbij is gekeken naar de drukte op straat en in de poort. Niet is gebleken dat er sprake is van een ontoelaatbare verkeersdrukke.

De conclusie dient derhalve te zijn dat het gebruik van het pand niet veel afwijkt van het toegestane gebruik. Er is kinderopvang ten behoeve van cursisten toegestaan. Of de groep uit kinderen bestaat waarvan de ouders onderwijs volgen aan het NOVA college of uit andere kinderen zal voor de door u ervaren overlast geen verschil maken. Er zijn bovendien reeds maatregelen getroffen teneinde de overlast te beperken. Uw verzoek om handhaving wijs ik daarom af.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
Namens dezen



Mevrouw D. de Boo
Hoofd bureau Handhaving

Opvang drijft bewoners tot 'gekte'

Konink, Koning, de uitgever van *Haarlike*, wil niet te gelogen op het verzoek voor een reedscht. Wel laat zij terugblikken door de voorlichter van het Nieuw College, de eigenaar van het pand. De voorlichter, „Jr is nooit geweest dat de opening voor hooguit twaalf kinderen zou zijn. Nu zitten er circa 35 kinderen aan de Tertre-roedster. Daar komen van af 1 december 24 kinderen bij als de locaie van het Nieuw College aan de Maarsland dicht gaat. Voor ons is het belangrijk om ook kinderen uit de buurt op te kunnen vangen. Dus kunnen de kinderen van de christenkerk, Nederlandse kerk. We hebben er al maar negen genomen om de geschiedenis met open te gaan. Het gladde regule, hebben van de op de hoedsteren en maar twee keer per dag een uur buiten spelen. Dat is voor de kinderen eigenlijk te weinig. We proberen een goed te overtuigen met de bewoners en hebben daarom een verzoek om in het leven te roepen. Want deze maand komen we regelmatig bij elkaar om bespreken te informeren en verdere overtuigen de bespreken. Maar het pand was altijd een school. En ja, dat merk je altijd als je van



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

**Kinderopvang Hazeltje Kleverpark B.V.
Venneperweg 1151
2144 KE Beinsdorp**

BIJLAGE C

Datum 13 november 2008
Uw brief d.d./kenmerk
Dossiernummer 102919
Briefnummer 2008/193931
Contactpersoon P.L. Bos
Doorkiesnummer 023 5113704
Bijlage(n) kopie aan Sigrid Holding BV, t.a.v. mevrouw H.H. Jansma
Onderwerp **stillegging met last onder dwangsom Tetterodestraat 109**
AANGETEKEND MET BEWIJS VAN ONTVANGST EN PER GEWONE POST
VERZONDEN *tevens uitgereikt op de locatie kdv Hazeltje Tetterodestraat*

Geachte mevrouw N.F.Jansma,

Op 11 november 2008 constateerde de heer E. van Heijningen, toezichthouder van de gemeente Haarlem, dat u op het perceel Tetterodestraat 109 te Haarlem, kadastraal bekend onder HLM 01 A 04946 zonder een bouwvergunning bouwwerkzaamheden heeft laten uitvoeren, namelijk het plaatsen van een binnenmuur en het creëren van extra toiletruimte. Met deze verbouwing wordt beoogd het kinderdagverblijf Hazeltje Kleverpark BV uit te breiden van 41 naar 64 kindplaatsen. Op grond van artikel 40 van de Woningwet is het verboden om zonder bouwvergunning bouwwerkzaamheden te laten uitvoeren.

Volgens onze gegevens bent u als bestuurder van het Kinderdagverblijf Hazeltje Kleverpark BV, de opdrachtgever van de bouwwerkzaamheden en daarmee verantwoordelijk voor de illegale bouw. Een kopie van de aanschrijving is verzonden aan mevrouw H.H. Jansma, bestuurder van Sigrid Holding B.V. als medebestuurder van Kinderopvang Hazeltje Kleverpark B.V. De toezichthouder legde op 11 november 2008 de bouw direct stil ex artikel 100d Woningwet. Het besluit tot stillegging is mondeling genomen zonder een begunstigingstermijn te stellen.

De artikelen 5:24 lid 5 en 6 van de Algemene wet bestuursrecht staan dit toe, mits het besluit alsnog op schrift wordt gesteld en bekendgemaakt. Met deze brief voldoe ik aan deze eis. Om te voorkomen dat artikel 40 Woningwet opnieuw wordt overtreden wordt u een last onder dwangsom opgelegd. Omdat gelijktijdige toepassing van bestuursdwang en het opleggen van een last onder dwangsom niet mogelijk is, trek ik in dit besluit de bestuursdwang weer in en leg u in plaats daarvan een last onder dwangsom op. De last houdt in dat u de bouwactiviteiten gestaakt dient te houden. De volgende overwegingen hebben tot deze besluiten geleid.

**Zienswijze**

Artikel 4:11 a. van de Algemene wet bestuursrecht staat toe dat horen van de belanghebbende voorafgaand aan het nemen van een besluit achterwege kan blijven, als vereiste spoed zich hiertegen verzet. Omdat de bouwwerkzaamheden reeds gaande waren, maar nog niet voltooid zijn en vergroting van de illegale situatie voorkomen moet worden, is er sprake van spoed.

Legalisatie

In het algemeen dient het bestuursorgaan bij de afweging om bestuursdwang toe te passen of een dwangsom op te leggen, na te gaan of legalisatie van het gebouwde alsnog mogelijk is. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State is de legalisatievraag hier niet aan de orde, gezien de aard en het doel van de stillegging en het laten staken van bouwen. De stillegging en het laten staken is immers niet gericht op afbraak van het gebouwde, maar op het voorkomen dat de illegale situatie zich uitbreidt.

Wettelijk kader*Overtreding artikel 40 Woningwet*

Artikel 40 van de Woningwet verbiedt het bouwen zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders. U heeft dit wettelijk voorschrift overtreden door zonder bouwvergunning bouwwerkzaamheden uit te voeren, op het perceel Tetterodestraat 109 te Haarlem. De bouwwerkzaamheden betreffen het plaatsen van een binnenmuur en het creëren van extra toiletruimte. Deze bouwwerkzaamheden zijn op zichzelf bouwkundige veranderingen van niet-ingrijpende aard, waarvoor in beginsel geen bouwvergunning benodigd is. Hierbij speelt echter mee dat een verandering van niet-ingrijpende aard niet alleen in bouwkundige maar ook in stedenbouwkundige zin dient te worden opgevat. Bij dit laatste aspect spelen zowel het planologische als het feitelijke effect, dat de ter beoordeling staande verandering op de omgeving heeft, een rol.

Artikel 3 lid 1 onder k sub 3 van het Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken (verder: Bblb) bepaalt namelijk dat er geen sprake is van bouwvergunningsvrij bouwen (= bouwen van een beperkte betekenis) als het gaat om een verandering van niet-ingrijpende aard, waarbij het niet-wederrechtelijke gebruik niet wordt gehandhaafd.

Dit laatste is op het kinderdagverblijf gevestigd aan de Tetterodestraat 109 van toepassing. Via klachten die bij ons zijn binnengekomen, krantenberichten en het door u ingevulde meldings- / wijzigingsformulier kindercentrum zijn wij op de hoogte gebracht van uw voornemen om per 1 januari 2009 de dagopvang van kinderen met 23 kindplaatsen uit te breiden. Dit is het gevolg van de verhuizing van de Kinderopvang Hazeltje Nassaulaan BV naar de Tetterodestraat. Deze uitbreiding van het aantal kindplaatsen brengt met zich mee dat het kinderdagverblijf niet meer onder de bestemming van het vigerende bestemmingsplan past en er sprake is van wederrechtelijk gebruik.



Overtreding artikel 6 Bestemmingsplan 'Kleverpark'

In het bestemmingsplan 'Kleverpark' (vastgesteld door de raad op 20 april 2005) staat het pand waar het kinderdagverblijf is gevestigd aangemerkt met de code 'Mo'. Artikel 13 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan bepaalt dat de op de plankaart als "Maatschappelijke doeleinden (Mo)" aangewezen gronden *uitsluitend zijn bestemd voor onderwijsdoeleinden*. Verder bepaalt artikel 6 dat het verboden is bouwwerken te gebruiken in strijd met het in dit bestemmingsplan bepaalde.

Gesprek 6 september 2007

In de zomer van 2007 hebben wij ook diverse klachten ontvangen over overlast afkomstig van het kinderdagverblijf. Naar aanleiding van deze klachten heeft er een gesprek plaatsgevonden op 6 september 2007. Bij dit gesprek waren u en mevrouw H. Jansma medebestuurder van Kinderdagverblijf Hazeltje Kleverpark BV en de heer M. ter Linde van het Nova College aanwezig. Tijdens het gesprek is uitvoerig aan de orde gekomen of het gebruik van het pand past binnen het huidige bestemmingsplan. Aangegeven is tijdens het gesprek dat de opvang voornamelijk kinderen van cursisten betreft. Indien de bezetting niet geheel met kinderen van cursisten kan worden opgevuld, wordt echter de gelegenheid geboden aan opvang van kinderen van niet-cursisten. De reden hiervoor is zoals u destijds aangaf omdat anders geen sluitende exploitatie mogelijk is.

Gelet op het besprokene tijdens het gesprek van 6 september 2007 zijn wij toen tot de conclusie gekomen dat handhavend optreden op dat moment niet aan de orde was. Het deel van de schoolgebouwen waarin het kinderdagverblijf gevestigd was werd bijna geheel voor kinderopvang ten behoeve van het naastgelegen NOVA college gebruikt. Hoewel dit gebruik afwijkt van het toegestane gebruik volgens de bepalingen van het bestemmingsplan werd op dat moment afgezien van handhavend optreden gelet op uw grote belang en de door u aangegeven grote verwevenheid met de onderwijsfunctie.

Nieuwe situatie

Nu door het plaatsen van een binnenmuur en het maken van een extra toiletruimte in een deel van het schoolgebouw gelegen naast het huidige kinderdagverblijf, waarbij het gebruik van het schoollokaal wijzigt, - deze ruimte kan immers niet meer als ruimte voor het verschaffen van onderwijs worden gebruikt -, kan in stedenbouwkundige zin niet worden gesproken van een verandering van niet-ingrijpende aard. Zie de uitspraak van de ABRS 200104061/1 van 25 september 2002.

Daarbij komt dat er 23 kinderen van het kinderdagverblijf van de Nassaulaan verhuizen naar de locatie Tetterodestraat, waardoor er in totaal 64 kindplaatsen op deze locatie komen. Er ontstaat door deze verhuizing naar een deel van het schoolgebouw wat voorheen in gebruik was als schoollokaal een meer dan minimale afwijking van het toegestane gebruik als onderwijslocatie. Dit is reden geweest om thans handhavend op te treden.

**Beleid**

In 2002 heeft het gemeentebestuur beleid vastgesteld dat in Haarlem handhaven regel is en gedogen uitzondering. Er zijn geen redenen die aanleiding geven in dit geval af te zien van dat beleid. Integendeel, als illegale bouw tijdens de werkzaamheden wordt geconstateerd is het zaak dat de gemeente zo voortvarend mogelijk optreedt. Gedogen zou bovendien een ongewenste precedentwerking ten gevolg kunnen hebben.

Besluit

Deze besluiten zijn beschikkingen in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem besluit ik binnen het vermelde wettelijke kader het volgende:

1. bestuursdwang

dat bestuursdwang is toegepast in de vorm van het stilleggen van de bouw op 11 november 2008 op het perceel Tetterodestraat 109 te Haarlem;

2. intrekking bestuursdwang

dat ik het besluit tot stillegging van de bouw intrek ten einde het opleggen van een last onder dwangsom mogelijk te maken;

3. oplegging last onder dwangsom

dat ik u de last opleg, op het perceel Tetterodestraat 109 te Haarlem, de bouwwerkzaamheden per direct, inhoudende het geschikt maken van een voormalig klaslokaal tot kinderdagverblijf door het ondermeer plaatsen van binnenmuren en het maken van extra toiletruimte, te staken en gestaakt te houden. Ik leg u de last op onder dwangsommen van:

€ 5.000,-- voor de eerste geconstateerde overtreding van dit besluit;

€ 10.000,-- voor de tweede geconstateerde overtreding van dit besluit;

€ 15.000,-- voor de derde geconstateerde overtreding van dit besluit.

Het maximum van de totaal te verbeuren dwangsommen bedraagt dus € 30.000,--. De hoogte van dit bedrag hangt samen met de ernst van de overtreding en het geschonden belang. Daarnaast dient van een dwangsom voldoende prikkel uit te gaan. Ik wijs u erop dat betaling van dwangsommen de illegale situatie niet legaliseert.

Als u toch bouwt zonder vergunning, moet u de dwangsommen betalen. U ontvangt hiervoor een factuur met aangehechte acceptgiro. Als u niet betaalt laat de gemeente de verbeurde dwangsommen bij dwangbevel door de deurwaarder invorderen, inclusief de kosten van invordering (conform artikel 5:33 Algemene wet bestuursrecht en 5:26 tweede tot en met vierde lid van dezelfde wet). Na invordering is het toepassen van bestuursdwang mogelijk. Dan wordt het doorbouwen feitelijk onmogelijk gemaakt door inbeslagname van bouwmaterialen en/of het afsluiten van het perceel zonodig met hulp van de politie. Ook is het opnieuw opleggen van (hogere) dwangsommen mogelijk. Dit als geconstateerd is dat de illegale toestand voortduurt of opnieuw bestaat.



Indien u het kinderdagverblijf wenst uit te breiden dient u vanwege de strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan een ontheffing aanvragen van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bevoegdheid

Artikel 125 van de Gemeentewet geeft het gemeentebestuur de bevoegdheid bestuursdwang toe te passen. Bestuursdwang in de vorm van stillegging van de bouw kan, conform artikel 100d van de Woningwet, worden toegepast in bij de bouwverordening aangewezen gevallen. Artikel 11.1 van de Haarlemse Bouwverordening bepaalt dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is de bouw stil te leggen als er gebouwd is zonder of in afwijking van een bouwvergunning. Op grond van artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht kan het college in plaats van bestuursdwang een last onder dwangsom opleggen. Gelet op artikel 5:24 vijfde lid van dezelfde wet kan handhavend worden opgetreden zonder een begunstigingstermijn als vereiste spoed zich daartegen verzet. Dat is hier het geval.

Mandaat

In het Mandateringsbesluit is de bevoegdheid om handhavend te kunnen optreden wegens illegale bouw gemandateerd tot aan het hoofd van afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving, hoofdafdeling Vergunningen, Veiligheid en Handhaving van de gemeente Haarlem. Bovendien zijn toezichthouders, die toezien op de naleving van de Woningwet, in het bijzonder gemandateerd de bouw stil te leggen ex artikel 100d Woningwet.

Belangenafweging

Het belang van een eigenaar van een perceel om een bouwplan naar eigen inzicht te kunnen realiseren staat tegenover het algemeen belang dat gebouwd dient te worden met inachtneming van de regelgeving. Dit algemeen belang, een goede ruimtelijke ordening, biedt hier voldoende aanleiding om handhavend op te treden. Van andere belangen - in het bijzonder uw belangen - die het gebruikmaken van de bevoegdheid niet gerechtvaardigd maken, is niets gebleken. Andere belanghebbenden hebben een verzoek om handhavend optreden ingediend bij de gemeente. Dit is meegewogen in dit besluit.

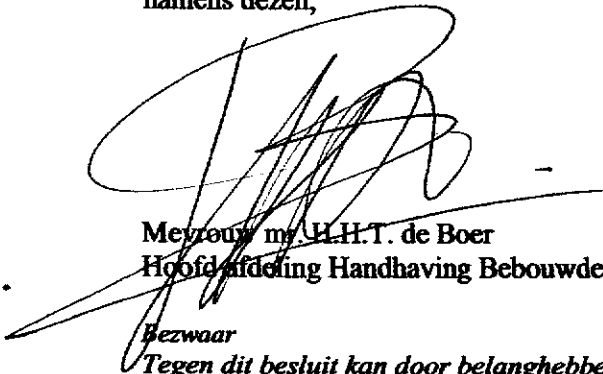
Motivering

Gemeentelijke taak

De gemeente Haarlem heeft een taak op het gebied van ruimtelijke ordening. Daarin past het verlenen of weigeren van een schriftelijke vergunning voor bouwen. Als een vergunning niet is verleend of is geweigerd, heeft het gemeentebestuur de beginselplicht handhavend op te treden om de haar toevertrouwde belangen te behartigen. Het besluit tot stillegging stelt bovendien de gemeente in staat om de bouwwerkzaamheden te toetsen op veiligheid, welstand en het beoogde gebruik, voordat er verder wordt gebouwd. Het gemeentebestuur kan afzien van het gebruiken van haar bevoegdheid als bijzondere omstandigheden daar aanleiding toe geven. In dit geval is er geen sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden.



Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Haarlem,
namens dezen,



Mevrouw mr. H.H.T. de Boer
Hoofdafdeling Handhaving Bebouwde Omgeving

Bezwaar

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar worden ingesteld bij het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Het bezwaarschrift moet dan binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief ingediend zijn.

Dit bezwaarschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- naam en adres*
- de verzenddatum van uw brief*
- het besluit waartegen u bezwaar maakt*
- de redenen voor uw bezwaar*
- datum en handtekening*

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop 'bezwaar'.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een bezwaarschrift in te dienen. Wel kunt u, als u een bezwaarschrift heeft ingediend, in geval van spoed om een voorlopige voorziening verzoeken. Op basis van deze voorlopige voorziening kan de werking van het besluit eventueel opgeschort worden. Het verzoek kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift. U moet griffierechten betalen voor de behandeling van dit verzoek.

Vergunningaanvraag

U kunt voor de bouwwerkzaamheden alsnog vergunning aanvragen. Voor informatie over het aanvragen van een bouwvergunning kunt u terecht bij het loket voor Personen, Bedrijven en Omgeving (PBO) van de Publieksdienst aan de Zijlsingel 1. Het loket is geopend van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 16.00 uur en op donderdag doorlopend tot 20.00 uur. Het is telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 023 5115115.

'Kind moet kunnen gillen op schoolplein'

BIJLAGE D

Geplaatst: 20 november 2008 22:40, laatste wijziging: 21 november 2008 08:21

van onze redactie politiek

DEN HAAG - Kinderen moeten in het speekwartier op het schoolplein naar hartelust kunnen schreeuwen. Als regels tegen geluidshinder dat onmogelijk maken, moeten die worden aangepast.

Dat zei minister Jacqueline Cramer (VROM) gisteren in de Tweede Kamer.

Op minstens acht plaatsen in Nederland kunnen kinderen van basisscholen en kinderdagverblijven tijdens pauzes niet naar buiten, doordat buurtbewoners met succes

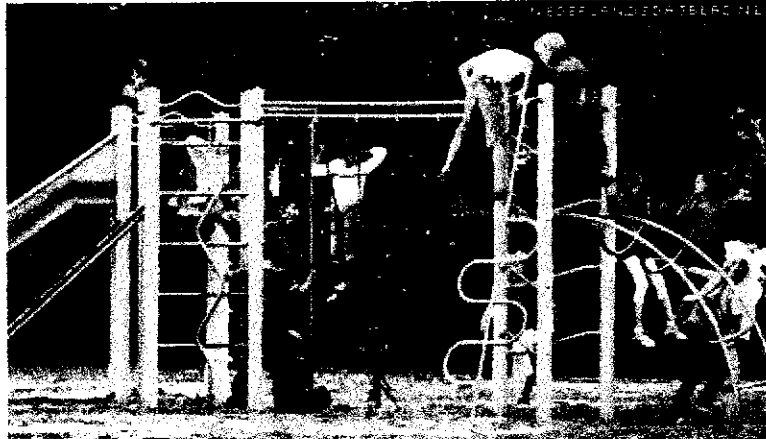
hebben geklaagd tegen geluidsoverlast. Twee scholen in Heemstede hebben een juridische procedure aangespannen om de kinderen toch te kunnen laten buitenspelen. De Raad van State buigt zich hier momenteel over.

PvdA-Kamerlid Jan Boelhouwer stelde de „belachelijke situatie" waarin scholen en crèches verkeren, aan de orde. Hij kreeg steun van de overige fracties. „De scholen in Heemstede zijn al drie jaar aan het procederen tegen de gemeente", zei Boelhouwer. „Ze zijn inmiddels honderdduizenden euro's kwijt aan advocaatkosten. De peuters kunnen daar maar heel even naar buiten omdat een buurvrouw had geklaagd over hun gegil. Te gek voor woorden natuurlijk."

Geluidsnormen

De Tweede Kamer wil dat voor scholen en kinderdagverblijven andere normen gaan gelden op het gebied van geluidshinder dan nu het geval is, vergelijkbaar met de regels voor sportvoorzieningen. De grootste problemen doen zich voor bij schoolpleinen die helemaal omsloten zijn door woningen.

„Kinderen horen lekker naar buiten te kunnen en te schreeuwen. Ik ga daar meteen mee aan de slag", zei Cramer. Zij wil de geluidsnormen nu expliciet in het zogenoemde activiteitenbesluit opnemen. Daarin staat aan welke geluids- en milieunormen instanties en bedrijven moeten voldoen.



Kinderen moeten in het speekwartier op het schoolplein naar hartelust kunnen schreeuwen. |foto ANP

BIJLAGE E

SCHREEUWEN OP SCHOOLPLEIN MAG

Van onze parlementair redactie

DEN HAAG, vrijdag

Kinderen mogen op elk schoolplein weer net zo'n harde keel op zetten als ze willen.

Daarvoor zorgt minister Cramer (Milieu) na aandringen van een meerderheid van de Tweede Kamer. „Steeds meer buurtbewoners kregen in de gaten dat ze konden protesteren tegen de herrie van spelende kinderen”, zegt PvdA-Kamerlid Boelhouwer. „Daarom dreigden kinderen tijdens de pauze binnen te moeten blijven. Cramer steekt daar nu een stokje voor.”

Al bij zes scholen werd het stil rond het speelkwartier, weet de PvdA. De kotertjes moesten binnen blijven of hun mond houden.