

Datum **22 SEP 2009**

Ons kenmerk 2009-49793



**Provincie  
Noord-Holland**

Onderwerp **Besluit omtrent goedkeuring bestemmingsplan "Pim Mulier sportpark"  
gemeente Haarlem**

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Raad van de gemeente Haarlem

Postbus 511

2003 PB HAARLEM

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514

Directie **Subsidies, Handhaving en Vergunningen**

Bijlage(n) div.

Behandeld door **mw. mr. J.A.F. Haneveer**

Telefoon (023) 514 4629

Uw kenmerk

E-mail **haneveerj@noord-holland.nl**

Geachte Raad,

**VERZONDEN 24 SEP. 2009**

Burgemeester en wethouders van uw gemeente hebben ons bij brief van 12 februari 2009 verzocht het bestemmingsplan 'Pim Mulier sportpark' goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 22 januari 2009. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen:

Formele aspecten;

Planinhoud;

Ambtelijk overleg;

Bedenkingen;

Beoordeling bestemmingsplan;

Beoordeling van de bedenkingen.

### **1. Formele aspecten**

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 3 augustus 2007 en 13 februari 2009 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden. De gemeenteraad heeft het plan niet vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen, derhalve niet tijdig, gewijzigd vastgesteld. Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht.



Wij moeten onze beslissing uiterlijk 26 september 2009 bekend maken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 15 september 2009 over dit plan advies uitgebracht.

## **2. Planinhoud**

Hoofddoel van het bestemmingsplan is het opstellen van een actueel ruimtelijk-juridisch kader dat ruimte biedt voor de herinrichtingsplannen voor het Pim Mulier sportpark. Het bestemmingsplan is daarmee ontwikkelingsgericht. In navolging op het Definitief Ontwerp voor de herinrichting van het sportpark wordt in het plan ruimte geboden voor aanpassing van de fysieke (sport)infrastructuur, uitbreiding van bebouwing en aantal velden en toevoeging van functies, anders dan de sportfunctie.

Het plangebied ligt in het noordwesten van Haarlem, tussen de Delftlaan en de spoorbaan Haarlem – Alkmaar in. Aan de west- en noordzijde van het plangebied vormt de gemeentegrens met Bloemendaal respectievelijk Velsen de plangrens.

## **3. Ambtelijk overleg**

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn op adequate wijze verwerkt.

### **4.1 Bedenkingen**

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn bij u bedenkingen ingebracht door:

1. Prorail, vertegenwoordigd door ir. J.J.P. Lodder, Postbus 2520, 1000 CM Amsterdam;
2. CRA vastgoed B.V., vertegenwoordigd door de heer P. van Rooy, Postbus 4604, 5601 EP Eindhoven

Reclamant genoemd onder 1 heeft tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt en bedenkingen bij ons ingebracht. De bedenkingen komen overeen met de zienswijzen en wij betrekken deze daarom in de beschouwingen.

Reclamant genoemd onder 2 heeft zich tijdig met bedenkingen tot ons gewend,

maar heeft geen zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Bovendien hebben de bedenkingen geen betrekking op planwijzigingen als bedoeld in artikel 27 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke ordening. Wij kunnen deze bedenkingen, hoewel deze tijdig zijn ingebracht, niet in de beschouwingen betrekken.

#### **4.2 Zakelijke weergave van de bedenkingen**

##### **1. Prorail**

De gemeente concludeert in zijn reactie op de zienswijze van reclamant dat na het wegvallen van het ammoniakvervoer naar DSM er geen vervoer van gevaarlijke stoffen meer plaatsvindt over het baanvak Haarlem – Beverwijk, waardoor het groepsrisico niet toeneemt als gevolg van de bouw van het Pim Mulier Sportpark. Reclamant geeft aan dat het principe-akkoord dat tussen de rijksoverheid en DSM is gesloten waarschijnlijk wordt uitgewerkt in een convenant waardoor het ammoniakvervoer ten behoeve van DSM in IJmuiden wordt stopgezet. Dit betekent echter niet dat er nooit meer gevaarlijke stoffen over genoemde spoorweg zullen worden vervoerd. Om deze reden vraagt reclamant de gemeente Haarlem alsnog verantwoording af te leggen over een mogelijke toename van het groepsrisico. In het project Basisnet wordt vastgesteld welke capaciteit voor het vervoer van gevaarlijke stoffen op het betreffende baanvak noodzakelijk is. Reclamant verwijst naar de VNG - vertegenwoordiger in het project Basisnet.

#### **4.3 Zakelijke weergave van de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen**

Door het gemeentebestuur is in zijn brief van 28 augustus 2009 een reactie gegeven op de bedenkingen. De brief is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

#### **5. Hoorzitting**

Uit de inhoud van de ingediende bedenkingen hebben wij, mede gelet op de van het gemeentebestuur ontvangen informatie, een voldoende duidelijk beeld gekregen van de grieven van reclamanten. Wij hebben daarom afgezien van het houden van een hoorzitting.

#### **6. Beoordeling van bestemmingsplan**

Wij kunnen ons verenigen met de uitgangspunten en doelstellingen van het bestemmingsplan. Het plan is in overeenstemming met het provinciaal beleid zoals dat is vastgelegd in het streekplan "Noord-Holland Zuid". Het plangebied



is in het streekplan aangeduid als bestaand stedelijk gebied binnen de rode bebouwingscontour.

## **7. Beoordeling van de ingebrachte bedenkingen**

### **1. Prorail**

Wij stemmen in met de reactie van het gemeentebestuur en merken aanvullend het volgende op. In opdracht van het gemeentebestuur is de Groepsrisicoberekening bestemmingsplan Sportpark Pim Mulier (27 augustus 2009) opgesteld. Conclusie van dit onderzoek is dat de ontwikkeling van het Pim Mulier sportpark geen significant effect heeft op de hoogte van het groepsrisico. Dat geldt ook in het geval van de mogelijke hervatting van het vervoer van gevaarlijke stoffen op het van belang zijnde baanvak. Het groepsrisico blijft ruim onder de oriëntatiewaarde. Verantwoording van de verandering van het groepsrisico is niet nodig.

Wij zijn van mening dat het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De bedenkingen van reclamant zijn ongegrond. Wij zijn van oordeel dat de ingebrachte bedenkingen niet van zodanig gewicht zijn, dat deze aanleiding behoren te geven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel.

## **9. Conclusie**

De door reclamanten bij ons ingediende bedenkingen geven geen aanleiding om aan het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het ruimtelijk relevante beleid. Het plan voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Wij kunnen het bestemmingsplan 'Pim Mulier Sportpark' goedkeuren.

## **10. Beslissing**

Wij besluiten:

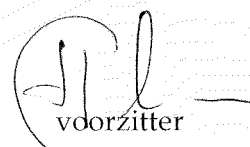
1. het bestemmingsplan Pim Mulier sportpark van de gemeente Haarlem goed te keuren;
2. reclamant genoemd onder 1 mee te delen, dat zijn bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel;



3. reclamant genoemd onder 2 mee te delen, dat zijn bedenkingen buiten beschouwing zijn gelaten.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten  
van Noord-Holland,

  
provinciesecretaris  
T. Kampstra

  
voorzitter  
H.C.J.L. Borghouts

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Het gemeentebestuur legt dit besluit met het bestemmingsplan met in achtneming van artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan het beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl).



Haarlem

Stadsz:  
Ruimtelijk

## Bijlage bij besluit gedeputeerde staten van Noord-Holland

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Ingekomen: 31 AUG. 2009

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen  
Unit Vergunningen Omgeving  
T.a.v. de heer J.A. Oortman Gerlings  
Postbus 3007  
2001 DA HAARLEM

|            |               |
|------------|---------------|
| Directie:  | SHU (Jef) omg |
| Onderdeel: |               |
| Dossier:   |               |

Datum 28 augustus 2009  
Ons Kenmerk STZ/RP/2009/162437  
Contactpersoon M. Overing  
Doorkiesnummer 023-5113547  
Bijlage(n) Groepsrisicoberekening Pim Mulier Sportpark  
E-mail m.overing@haarlem.nl  
Onderwerp advies bedenkingen bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark

|                               |                            |     |
|-------------------------------|----------------------------|-----|
| RETOUR ARCHIEF EN REGISTRATIE |                            | PAR |
| <input type="checkbox"/>      | behoeft geen beantwoording |     |
| <input type="checkbox"/>      | telefonisch afgeh.         |     |

Geachte heer Oortman Gerlings,

Bij brief van 12 februari 2009 hebben wij u ter goedkeuring toegestuurd het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark". Naar aanleiding van de publicatie van het vaststellingsbesluit zijn bij u twee bedenkingen ingediend. Van deze bedenkingen ontvingen wij een kopie met het verzoek om een reactie. Bij deze brief sturen wij u onze reactie.

Het bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark heeft met ingang van 13 februari 2009, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ingevolge artikel 26 en 27 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) konden binnen zes weken na de terinzagelegging bedenkingen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten tegen het bestemmingsplan door diegenen die:

- tijdig zijn of haar zienswijze heeft kenbaar gemaakt bij de gemeenteraad;
- alsmede een belanghebbende die aantoont dat hij of zij redelijkerwijs niet in staat is geweest om overeenkomstig artikel 23 WRO zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken.

CRA Vastgoed heeft een bedenking ingediend binnen de gestelde termijn. CRA Vastgoed heeft in het voortraject geen inspraakreactie gestuurd en tevens geen zienswijze ingediend op het bestemmingsplan. Ook is de bedenking niet gericht tegen een gewijzigd onderdeel van het bestemmingsplan. De bedenking van CRA Vastgoed is daarmee niet-ontvankelijk.

Naast CRA Vastgoed heeft ook Prorail een bedenking ingediend tegen het bestemmingsplan. Prorail heeft in een eerdere fase een reactie ingediend op het bestemmingsplan en heeft de bedenking binnen de gestelde termijn ingediend. De bedenking van Prorail is daarmee ontvankelijk.

De bedenking luidt samengevat als volgt. ProRail geeft aan dat de gemeente Haarlem geconcludeerd heeft dat na het wegvallen van het ammoniakvervoer naar DSM er geen vervoer van gevaarlijke stoffen meer plaatsvindt over het baanvak

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.  
Brinkmanpassage 71-76 \* Telefoon 5115151  
www.haarlem.nl

Haarlem - Beverwijk, waardoor het groepsrisico niet toeneemt als gevolg van de bouw van het Pim Mulier Sportpark.

Het principe-akkoord, dat tussen de rijksoverheid en DSM is gesloten, wordt waarschijnlijk uitgewerkt in een convenant waardoor het ammoniakvervoer ten behoeve van DSM in IJmuiden wordt stopgezet.

Dit betekent volgens Prorail echter niet dat er nooit meer gevaarlijke stoffen over genoemde spoorweg zullen worden vervoerd. Om deze reden vraagt Prorail de gemeente Haarlem om alsnog verantwoording af te leggen over een mogelijke toename van het groepsrisico.

De reactie op deze bedenking is de volgende.

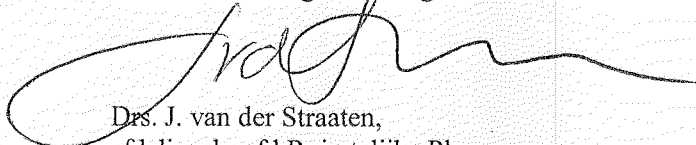
Het verzoek van Prorail betreft een verantwoording groepsrisico vanwege een mogelijke toename van het groepsrisico als gevolg van de upgrade van het Pim Mulier Sportpark. Wij hebben Ingenieursbureau AVIV, gespecialiseerd in externe veiligheidsvraagstukken, ingeschakeld om ons bij de beantwoording van dit verzoek te ondersteunen. AVIV heeft het bestaande en het toekomstige groepsrisico berekend. Op basis van hun berekeningen (zie de bijlage) constateren ze dat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico (grafieken in de bijlage, pagina 19 en verder). Het is zelfs waarschijnlijker dat het groepsrisico gaat dalen.

AVIV heeft ook de variant van een mogelijke hervatting van het transport van gevaarlijke stoffen op dit baanvak bekeken en doorgerekend, en concludeert dat dit op de hoogte van het groepsrisico geen significant effect zal hebben.

De Circulaire RVGS, alsmede de toekomstige AMvB- transport (Btev) expliciteren (naar analogie met het Bevi) dat het nodig is bij een ruimtelijke ontwikkeling *waarbij het groepsrisico significant toeneemt* het groepsrisico te verantwoorden. Hieraan verbindt de AMvB- transport aanvullend wel inperkende voorwaarden. De circulaire stelt dat het streven dient te zijn het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde te laten uitkomen. Uit de berekeningen van AVIV komt naar voren dat het groepsrisico als gevolg van de upgrade van het Pim Mulier Sportpark niet significant toeneemt, en dat een mogelijke toekomstige hervatting van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het baanvak Haarlem-Beverwijk eveneens niet resulteert in een significante toename van het groepsrisico. Verder blijkt uit de berekeningen dat het toekomstig groepsrisico ruim onder de oriëntatiewaarde komt te liggen; ook wanneer in de toekomst ondanks de prognoses incidenteel transport van gevaarlijke stoffen zou plaatsvinden. Geconcludeerd kan daarom worden dat in het onderhavige geval het niet nodig is het groepsrisico te verantwoorden.

Wij hopen u zo voldoende geïnformeerd te hebben. Indien er nog vragen zijn, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de gegevens bovenaan deze brief.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester en wethouders,



Drs. J. van der Straaten,  
afdelingshoofd Ruimtelijke Plannen  
hoofdafdeling Stadszaken



Haarlem

# Raadsstuk

Raadsstuk 012/2009  
B&W datum 23 december 2008  
Sector/Afd STZ/RP  
Reg.nr(s) 2008/203686

Onderwerp **Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark**

| GEMEENTE HAARLEM       |                 |
|------------------------|-----------------|
| Zaak nr.               | Doc. nr.        |
| Afd. STZ / RP          | 2008 / 6500     |
| Reg datum: 16 JAN 2009 |                 |
| Afdoen datum           | Ontv bew        |
| Behandelaar            | Peraaf afgedaan |
|                        |                 |

Aan de Raad der gemeente Haarlem

## Inleiding

Hierbij bieden wij u ter vaststelling het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" aan. Het plangebied ligt in het noordwesten van Haarlem, tussen de Delftlaan en de spoorbaan Haarlem – Alkmaar in. Aan de west- en noordzijde van het plangebied vormt de gemeentegrens met Bloemendaal respectievelijk Velsen de plangrens. In 2006 heeft inspraak en wettelijk vooroverleg plaatsgevonden over het voorontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark (SO/BD/2005/923). Hierover heeft in juni 2007 besluitvorming plaatsgevonden in het kader van het ontwerpbestemmingsplan (SO/BD/2007/289). Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

De naar aanleiding hiervan binnengekomen zienswijzen zijn verwerkt in bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark. Deze bijlage is onderdeel van het achterliggende raadsstuk. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark heeft tot doel het opstellen van een actueel juridisch kader dat ruimte biedt voor de herinrichtingsplannen voor het Pim Mulier Sportpark. In navolging op het definitief Ontwerp voor de herinrichting van het sportpark wordt in het plan ruimte geboden voor aanpassing van de fysieke (sport)infrastructuur, uitbreiding van bebouwing en aantal velden en toevoeging van functies, anders dan de sportfunctie.

## Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren.
2. Zienswijzen 4 en 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
3. Zienswijzen 1, 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
4. Het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

### **Beoogd resultaat**

Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark.

### **Argumenten**

Op gebied van bestemmingsplannen is de gemeente Haarlem bezig met een noodzakelijke inhaalslag.

*Ook voor dit plangebied is het nodig een actueel bestemmingsplan vast te stellen.*

De start van de procedure heeft enige jaren geleden aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de eindfase. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" zijn binnen de gestelde termijn 5 zienswijzen ingediend. Tevens zijn nu enkele ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingebracht door:

1. Stichting bewonersvertegenwoordiging De Krim Haarlem, L. Reaellaan 6-III, 2024 BE, Haarlem;
2. Gemeente Bloemendaal, postbus 201, 2050 AE, Overveen;
3. ProRail, postbus 2520, 1000 CM, Amsterdam;
4. R. van Zon, Joan Maetsuykerlaan 6, 2024 AS, Haarlem;
5. Haarlemse Bomenwachters, Goltziusstraat 16, 2023 AJ, Haarlem.

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" gewijzigd voor wat betreft de volgende punten:

- Bij artikel 10 van de voorschriften zijn lid 1 sub a en lid 1 sub c geschrapt.
- Het bij de bestemmingen "Maatschappelijke Doeleinden", "Recreatieve Doeleinden, sportpark" en "Gemengde Doeleinden" schrappen van de zinsnede "aan de hoofdfunctie gerelateerde en ondergeschikte horeca; tot een maximum van 20% van het totale bvo".
- Een bij een school, sportaccommodatie, bedrijf en kantoor behorende kantine is mogelijk op basis van de bij de bovengenoemde bestemmingen opgenomen "bijbehorende voorzieningen, zoals onder meer kantines of qua aard en uitstraling daarmee gelijk te stellen ruimtes". Ook bij instellingen met een sport- of recreatieve uitstraling, zoals een sportschool, vallen ruimtes waarbinnen bijvoorbeeld etenswaren verstrekt worden onder de bijbehorende voorzieningen.
- Het binnen de bestemmingen "Maatschappelijke Doeleinden", "Gemengde Doeleinden" en "Recreatieve Doeleinden, sportpark" aanpassen van de formulering van strijdig gebruik, voor zover dit betrekking heeft op horeca. Aangegeven is dat zelfstandige horeca binnen deze bestemmingen niet is toegestaan.
- In de toelichting is de tekst over externe veiligheid aangepast naar aanleiding van het bericht dat de rijksoverheid een principeakkoord heeft gesloten over het stop zetten van het ammoniaktransport.

Tevens zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

**Ambtelijke wijzigingen planvoorschriften:**

- De bij de voorschriften behorende milieuzoneringslijst is aangepast. Het overzicht van categorie 5 en 6 activiteiten en activiteiten die niet relevant zijn voor het Pim Mulier Sportpark zijn geschrapt.
- Aanpassen artikel 7 "Recreatieve Doeleinden, sportpark", voor het mogelijk maken van dug-outs. Lid 3 sub a is zo aangepast dat dug-outs gerealiseerd kunnen worden buiten de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken.
- Toevoegen van de definitie loketfunctie in artikel 1 van de voorschriften.
- Binnen de bestemming Verkeers- en verblijfsdoeleinden is het mogelijk gemaakt om een ondergronds rioolgemaal te realiseren.

**Ambtelijke wijzigingen plantoelichting:**

- De geluidsparagraaf is geactualiseerd;
- Nadere toelichting op kantines ed;
- Paragraaf economische uitvoerbaarheid is geactualiseerd;
- Provinciaal en nationaal ruimtelijk beleid is uitgebreid;
- Naar aanleiding van een opmerking van de provincie Noord – Holland is de luchtkwaliteitsparagraaf aangevuld met de volgende tekst: Gezien het feit dat berekeningen met het nieuwe model niet tot nauwelijks zullen leiden tot andere resultaten en gezien het feit dat inmiddels voor NO2 ook met een rekenafstand van 10 meter wordt gerekend i.p.v. 5 is een actualisatie niet nodig.

Het bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties. De commissie Ontwikkeling heeft over het bestemmingsplan een advies uitgebracht, nadat de indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd voor behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling.

**Kanttekeningen**

De Wet op de Ruimtelijke Ordening is van toepassing, omdat het ontwerpbestemmingsplan voor 1 juli 2008 ter inzage heeft gelegen.

**Uitvoering**

Na vaststelling door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provincie Noord-Holland. Als de vaststelling van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, wordt deze bekend gemaakt door middel van een publicatie in de stadskrant en de staatscourant.

Bijlagen

Bijlage A: zienswijzennota.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders

De raad der gemeente Haarlem,

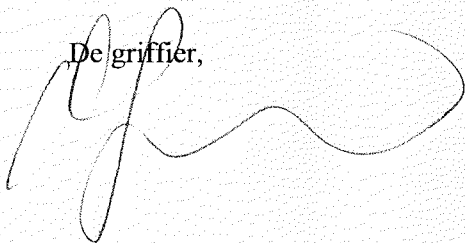
Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit:

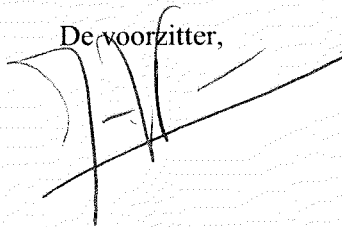
1. de ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren;
2. zienswijzen 4 en 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk;
3. zienswijzen 1, 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk;
4. het bestemmingsplan "Pim Mulier Sportpark" gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

Gedaan in de vergadering van 22 JAN, 2009

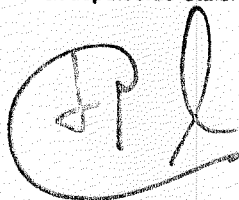
De griffier,



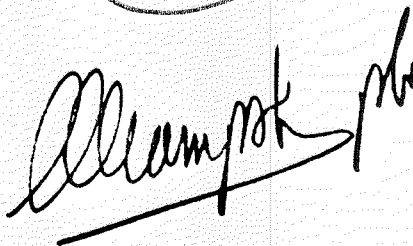
De voorzitter,



Goedgekeurd bij besluit van heden nr. 69-49793  
Haarlem,  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland



, voorzitter



, provinciesecretaris