

Aan de Raad van de gemeente Haarlem,
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Onderwerp:
Vaststelling Bp Schalkwijk.

Haarlem, 13 januari 2010.

Geachte Raad,

In de raadsvergadering van 18 december 2008 is uitgebreid aan de orde geweest (agendapunt 15) de vaststelling van het Bp Schalkwijk.

Daarbij ging de discussie met name over het al dan niet in stand houden van de bestemming "woningbouw c.a." (90 woningen) – conform het door B&W op 19 november 2008 goedgekeurde plan – op een gedeelte van het Nol Houtkamp sportterrein.

Het door B&W goedgekeurde plan is t.a.v. dit punt door de Raad toen gewijzigd vastgesteld.

Kernvraag: betreft het door de Raad genomen vaststellingsbesluit het alsnog opnemen in het plan van een 'uitwerkingsbevoegdheid(plicht)' of van een 'wijzigingsbevoegdheid'?

Het hieromtrent aangenomen amendement 15/5 is – zo lijkt mij – duidelijk.

Daarin is sprake van het wit laten (van het betrokken gebied) op de desbetreffende bp-kaart en het daaraan geven van de status "uitwerkingsgebied", d.w.z. aan de orde is de "uitwerkingsbevoegdheid(plicht)".

Ook in eerste termijn heeft de heer Elbers (woordvoerder m.b.t. het amendement) het over "uitwerkingsgebied" en over "het wit laten op de kaart".

Ook de heren Mulder en Vreugdenhil en de dames Eikelenboom en Van Zetten gebruiken gelijke bewoordingen.

Echter wethouder Nieuwenburg stelt dat hij zich volledig kan vinden in het amendement van de coalitie, waarin wij (B&W) dit oppakken en het gebied als "wijzigingsbevoegdheid" opnemen, waarbij hij aankondigt een brief bij de Raad neer te zullen leggen waarop wij (B&W) dit gaan regelen.

In tweede termijn spreken de heren Fritz en Vreugdenhil (wederom) over "uitwerkingsgebied".

Vervolgens stelt wethouder Nieuwenburg: na de Kerst komt B&W met een notitie met de wijze waarop uw (???) "wijzigingsbevoegdheid" geregeld wordt.

Aansluitend wordt genoemd amendement (15/5) aangenomen en wordt het bestemmingsplan (inclusief aanvulling) vastgesteld.

De Raad heeft dus – overeenkomstig het aangenomen amendement - besloten tot het alsnog opnemen van een "uitwerkingsbevoegdheid(plicht)".

Hoe kan het dan toch zo zijn dat in het op 13 januari 2009 ter goedkeuring aan G.S. toegezonden Bp Schalkwijk een "wijzigingsbevoegdheid" is opgenomen?

In de agenda en in de verslaglegging van de (volgende) raadsvergadering van 22 januari 2009 wordt nergens gewag gemaakt van een door de Raad ontvangen, door wethouder Nieuwenburg toegezegde notitie m.b.t. deze kwestie.

Het kan toch niet zo zijn dat de inhoud van een door de Raad aangenomen amendement door B&W naar eigen believen wordt geïnterpreteerd (vertaald) en wordt verwerkt/opgenomen in het oorspronkelijke plan, zonder dat daaromtrent de Raad wederom een (nieuw) besluit heeft

genomen (of daarvan in kennis is gesteld of zich daar anderszins mee akkoord heeft verklaard) ?

Van belang daarbij is nog dat de "aanpassing" van het plan aan het genoemde amendement niet alleen betreft een aanpassing van een gedeelte van de betrokken plankaart (Deelkaart 8). Ook de tekst van de Toelichting heeft een meer dan geringe aanpassing ondergaan.

Gaarne zal ik van de Raad vernemen of (ook) de Raad van oordeel is dat de besluitvorming van de Raad terzake door B&W onjuist is verwerkt in het betrokken Bp en zo ja, wat daarvan de consequenties zijn.

Tevens zal ik gaarne een afschrift ontvangen van bedoelde notitie in het geval die notitie blijkt er (wel) te zijn.

Met vriendelijke groeten,



(J.K. Elbertsen)

J.K. Elbertsen