

Raad van de gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Datum
12 april 2010

Ons nummer
201001770/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Haarlem
bp. Haarlem 023

Behandelend ambtenaar
H.J. Briedé-Elferink
070-4264694

Bij deze brief treft u aan kopieën van beroepschriften, met eventuele bijlagen, gericht tegen uw besluit van 3 december 2009. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

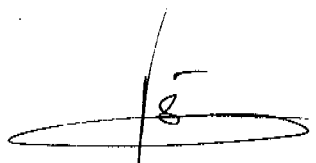
Ingevolge artikel 8:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient u binnen vier weken na de dag van verzending, dit is de dagtekening, van deze brief een verweerschrift in te dienen.

U wordt verzocht de op de zaak betrekking hebbende stukken zo spoedig mogelijk maar in elk geval binnen de hiervoor gestelde termijn toe te zenden. Mocht u deze al eerder in deze procedure of naar aanleiding van een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening hebben toegezonden, dan kunt u volstaan met een verwijzing naar die eerdere toezending.

Over het verdere verloop van deze procedure ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Postbus 280
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124
2011 NM HAARLEM
T +31(0)23 553 02 30
F +31(0)23 553 02 60
www.potjonker.nl

1A

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Datum : 18 februari 2010
Onderwerp : Kennemer Gasthuis/advies Milieuvergunning
Onze ref. : DA/te/86947
Uw ref. :
Tel. direct : +31(0)23 5530250
E-mail : dankbaar@potjonker.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 FEB 2010	
ZAAKNR.	2010 01770
AAN:	R1
BEHANDELD DD:	HB PAR:

fax 18/2/2010

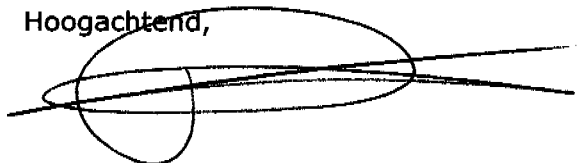
Hoogedelgestreng College,

Namens Stichting Kennemer Gasthuis, gevestigd te Haarlem, aan de Boerhaavelaan 22, voor deze zaak woonplaats kiezende aan mijn kantooradres, stel ik hierbij beroep in tegen het door de gemeenteraad van de gemeente Haarlem op 3 december 2009 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Haarlem 023", dat met ingang van 8 januari 2010 ter inzage is gelegd. Het publicatiebesluit, alsmede het Raadsbesluit treft u hierbij in kopie aan (bijlage).

Ik verzoek u mij een termijn te geven voor het indienen van de gronden van het beroep.

Het griffierecht kunt u ten laste brengen van de rekening-courant van pot Jonker Seunke Advocaten N.V. te Haarlem.

Hoogachtend,



M.F.A. Dankbaar

Bijlage

Postbus 280
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124
2011 NM HAARLEM
T +31(0)23 553 02 30
F +31(0)23 553 02 60

www.potjonker.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
18 MRT 2010	
ZAAKNR.	201001770 11
AAN:	Briedé
BEHANDELD DD:	PAR:

Fax 17/3/2010

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Datum : 17 maart 2010
Onderwerp : Kennemer Gasthuis/advies Milieuvergunning/bestemmingsplan "023"
Onze ref. : DA/mm/86947
Uw ref. : 201001770/1/R1
Tel. direct : +31(0)23 5530250
E-mail : dankbaar@potjonker.nl

Hoogedelgestreng College,

In bovengenoemde procedure heeft u mij tot en met 19 maart 2010 de gelegenheid gegeven de gronden van het beroep aan te vullen en een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel over te leggen. Laatstbedoeld uittreksel treft u hierbij aan (**productie 1**).

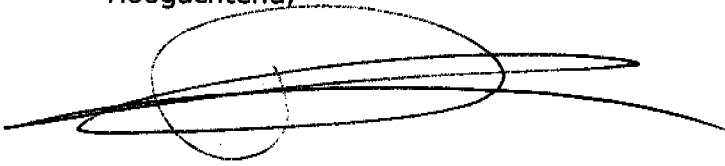
Namens het Kennemer Gasthuis is bij brief van 12 augustus 2009 een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan "023". Deze zienswijze treft u hierbij in kopie aan; ik verzoek u de inhoud ervan als hier herhaald en ingelast te beschouwen (**productie 2**).

In reactie op deze zienswijze is door de gemeenteraad aangegeven dat de belangen van het ziekenhuis zijn meegewogen door milieuzonering toe te passen. Volgens de richtlijnen van de VNG-brochure *Bedrijven en Milieuzonering* zouden er geen problemen mogen optreden. Voorts wordt aangegeven dat, om eventuele overlast van ambulances te beperken, maatregelen genomen worden onder meer door de ambulances uit te rusten met verkeerslichtbeïnvloeding.

Zoals in de zienswijze namens het Kennemer Gasthuis meegedeeld, heeft het Kennemer Gasthuis overleg gevoerd met de gemeente, o.a. over de geluidsoverlast die af- en aanrijden- de ambulances kunnen veroorzaken. Deze afspraken zijn evenwel nog niet in een onherroepelijk besluit ten aanzien van de op dit moment nog in behandeling zijnde milieuvergunningaanvraag vastgelegd. Het risico blijft dan ook bestaan dat de geprojecteerde planologie in conflict komt met de bestaande planologie, en daarmee met de bedrijfsvoering van het Kennemer Gasthuis. Naar het oordeel van het Kennemer Gasthuis is hiermee onvoldoende zeker gesteld dat het bestemmingsplan maatschappelijk c.q. financieel uitvoerbaar is.

Met het oog daarop handhaaft het Kennemer Gasthuis haar zienswijze zoals ingediend op 12 augustus 2009, nu bij de beantwoording daarvan, en aldus bij de vaststelling van het bestemmingsplan onvoldoende zekerheid is geboden.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

M.F.A. Dankbaar

Bijlagen

van koppen en jager advocaten

mr s. h. j. m. linthorst
mr a. j. p. schram
mr sylvia i. van der staal
mr r. a. m. schram
mr p. wieringa

postbus 1140
2001 bc haarlem

staten bolwerk 2
2011 ml haarlem

e-mail info@koppenjager.nl

btw nr. NL 814009001B01

telefax 023 -532 27 06

tel. 023- 532 62 40

Per fax: 070-3651380
en per gewone post

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 FEB 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	P1
BEHANDELD DOOR:	

Haarlem, 18-2-2010

per fax 18/2/2010

Edelachtbare heer/vrouwe,

Inzake: Wijkraad Europawijk/gemeente Haarlem
Onze ref.: rs/kz

Namens cliënten, Stichting Wijkbelangen Schalkwijk, Wijkraad Europawijk en de heren R. Schaart en H. Hirs, alle gevestigd respectievelijk wonende te Haarlem, stel ik hierbij beroep in tegen het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Haarlem 023" (hierna: "het plan") c.q. het besluit van de gemeenteraad van 3 december 2009 terzake de vaststelling van dit bestemmingsplan; een kopie van de publicatie is als **bijlage 1** aangehecht.

1. Cliënten zijn van oordeel dat het plan financieel niet haalbaar is, althans dat de realisatie niet of onvoldoende is gewaarborgd. Er is geen exploitatieplan vastgesteld en de realisatieovereenkomst die de gemeente heeft gesloten met de ontwikkelcombinatie biedt geen, althans onvoldoende waarborgen dat het plan financieel haalbaar is c.q. wordt gerealiseerd.
2. In het plan is onvoldoende rekening gehouden met de verkeersstructuur. Er ontstaat bij realisatie van het plan (en de overige plannen die de gemeente heeft voor het direct aangrenzende gebied) verkeersoverlast. De verkeersdoorstroming wordt belemmerd, de wegen kunnen het verkeer niet aan (teveel verkeersgeneratie), er ontstaat filevorming en de verkeersveiligheid komt in het geding.

In de direct omgeving heeft de gemeente plannen voor onder andere twee andere grote projecten, zijnde "Belcanto" en "Schalkstad". Als **bijlage 2** wordt een kopie overgelegd van het eindconcept van het Verkeersstructuur onderzoek Schalkwijk van december 2009 (volgend op diverse eerdere versies), opgesteld door

ingenieursbureau DHV bv. Ten onrechte heeft de gemeenteraad dit onderzoek niet bij de besluitvorming betrokken en ten onrechte gaat de gemeenteraad eraan voorbij aan de huidige ontwikkelingen en plannen voor het gebied.

De gemeente erkent in de beantwoording van de zienswijze dat de verkeerskundige consequenties van de realisatie van het plan niet zijn onderzocht.

De gemeente stelt voorts dat de consequenties van verkeersstromen per plan moeten worden beoordeeld, zonder dat daarbij rekening hoeft te worden gehouden met de realisatie van overige plannen in de directe omgeving. De gemeente stelt dat de cumulatie van verkeersstromen niet is onderzocht en niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit had wel moeten geschieden. Een goede ruimtelijke onderbouwing en een zorgvuldige besluitvorming vereisen dat onderzoek wordt gedaan op de effecten om de omgeving, alsmede op de gevolgen van de gezamenlijke realisatie met andere plannen c.q. de cumulatie.

De gemeente erkent in de beantwoording van de zienswijze wel dat het verkeersonderzoek van belang is (en stelt dat zij daarmee bezig is c.q. dat dit een apart besluitvormingstraject heeft), doch stelt vervolgens dat het onderhavige plan voldoende ruimte en flexibiliteit heeft om maatregelen te nemen die zouden kunnen volgen uit dit onderzoek.

Dit is voor cliënten onbegrijpelijk. Ten eerste is het Plan helemaal niet flexibel en is het voor cliënten derhalve onduidelijk waar de gemeente op doelt. Ten tweede geldt dat ten tijde van het besluit van de reactie op de zienswijze het verkeersonderzoek nog helemaal niet gereed was, zodat de gemeenteraad ook niet zal kunnen stellen dat het Plan de flexibiliteit heeft om de benodigde maatregelen uit te voeren; op dat moment waren de benodigde maatregelen immers nog überhaupt niet bekend.

3. Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de parkeerproblematiek en gaat eraan voorbij dat in het plangebied onvoldoende parkeerplaatsen zullen (kunnen) worden gerealiseerd. De parkeernormen die in het bestemmingsplan worden gehanteerd zijn te laag en niet realistisch.
4. De gemeenteraad c.q. het Plan houdt onvoldoende rekening met de ligging van het Kennemer Gasthuis in de nabije omgeving van het Plan. De afstand van de op te richten bebouwing tot het Kennemer Gasthuis is te kort. Ook de woningen in het plan liggen te dicht op de VMBO school (het is feitelijke en afstand van ca. 9 meter).
5. Bij realisatie van het Plan worden de geluidsnormen overschreden. Uit het Akoestisch Onderzoek 023 van 17 juni 2009 blijkt dat voor vrijwel alle geplande bebouwing de voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting ten gevolge van de

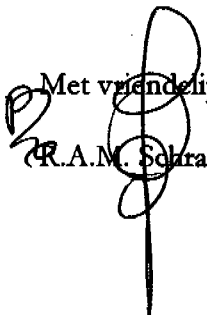
van koppen en jager advocaten

aanwezige infrastructuur/wegen wordt overschreden. Voor vrijwel alle bouwblokken zou een ontheffing moeten worden verleend om de oprichting hiervan aan de geluidsnormen te laten voldoen. Dit is een onwenselijke situatie; een ontheffing dient uitzondering te zijn, geen regel. Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, dient als uitgangspunt te worden gehanteerd dat de geplande bebouwing dient te worden gewijzigd of geen doorgang dient te vinden. Slechts in bijzondere situaties dient mede de betrokken belangen, een ontheffing te worden verleend. Van dergelijke bijzondere situaties is in het onderhavige geval geen sprake.

Verder blijkt uit het onderzoek dat voor gebouw "O3" de maximale grenswaarde wordt overschreden. Hiervoor kan geen ontheffing worden verleend, zodat het Plan niet realiseerbaar is.

6. Het plan gaat voorbij aan het feit dat de luchtkwaliteit slecht is. De grenswaarde voor stikstofdioxide wordt blijkens het plan overschreden. Daarbij komt dat de gemeenteraad eraan voorbij is gegaan dat de prognoses van de luchtkwaliteit per 2020 (planjaar volgens de gemeente) niet zijn meegenomen in de beschouwingen.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u het bestreden besluit te vernietigen en aan ~~cliënten de kosten te vergoeden die zij hebben gemaakt en nog zullen maken in~~ verband met deze procedure.

Met vriendelijke groet,

R.A.M. Schram

bijl.