

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2011/21622	BBG nr.:
Afd.: VVH/HBO	Kabie:
Reg. datum: 31 JAN 2011	
Afgebr. datum: 21/03/2011	Ontv. bew. JA
Behandelaar: HBO	Paraaf afgebr.



Haarlem, 29 januari '11.
Raadsvragen ex. Artikel 38,
Betreft: Ervaren overlast sportcomplex Olympia

Geacht College,

De fractie van Actiepartij heeft in het verleden vaker aandacht gevraagd voor de door omwonenden van sportcomplex Olympia - dat destijds nog in ontwikkeling was – ervaren overlast. Deze overlast bestaat m.n. uit licht- en geluidhinder. Destijds is hierover ook meermalen overleg geweest tussen deze omwonenden en medewerkers van zowel gemeente als het sportcomplex. Zowel bij deze gelegenheid als in diverse bezwaarprocedures is duidelijk de toezegging gedaan dat op de geplaatste en te plaatsen lichtmasten kappen rond de armaturen zouden worden geplaatst op zo'n wijze, dat lichthinder voor de omwonenden (in het 'kruidenwijkje') zoveel mogelijk zou worden voorkomen of beperkt. Daarbij ging het om meerdere bezwaarprocedures, om de eenvoudige reden dat voor diverse afzonderlijke delen van het complex, dat in fases gereed kwam, afzonderlijke vergunningen werden aangevraagd. Voor zowel de soft- als de voetbalvelden.

Recent hebben deze omwonenden opnieuw contact gezocht met onze fractie, omdat zij nog altijd hinder ervaren. Over de mate van hinder kan onze fractie natuurlijk geen oordeel vellen, maar dit is dan ook niet aan ons. Wel resten er naar aanleiding van het gesprek met de bezwaarmakers nog de nodige vragen, die wij u dan ook graag zouden willen voorleggen:

1. In een brief van de afdeling VVH / HBO d.d. 14 december 2010, wordt een reactie gegeven op vragen van de omwonenden. Citaat hieruit: "In uw brief noemt u de verlichting aan de softbalvelden, ik neem aan dat het om de verlichting van de voetbalvelden gaat omdat uw woning daaraan grenst." Vervolgens wordt over die situatie eea toegelicht. Is het college het met ons eens, dat het niet de bedoeling kan zijn dat vragen eigenhandig worden geïnterpreteerd, zodat geen antwoord wordt gegeven op de gestelde vragen?
2. Zoals gezegd is in alle bezwaarprocedures toegezegd (en opgenomen in het advies van de cie beroep- en bezwaar) dat kappen op de armaturen zouden worden geplaatst. Gesteld wordt, dat dit echter bij een deel van de masten nog altijd niet het geval is en dat bestaande kappen niet altijd juist staan afgesteld. Kunt u hierop een reactie geven?
3. Het is duidelijk dat steeds voor delen van het totale complex Olympia vergunningen zijn aangevraagd. Aanvragen worden o.a. getoetst op het activiteitenbesluit. Hierbij is de milieuzonering, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan, leidend. Voor categorie 3-bedrijven wordt getoetst op een afstand van 50 meter tot woningen voor veldsportcomplexen met verlichting, zonder omroepinstallatie. Dergelijke complexen met verlichting én omroepinstallatie vallen onder categorie 4, waarbij de afstand 100 meter dient te zijn. Het totale complex Olympia kent vele lichtmasten en een omroepinstallatie en bevindt zich behoorlijk dicht op de woningen in het 'kruidenwijkje'. Onder welke categorie valt nu het gehele complex en hoe verhoudt zich dit met de afstand tot

de woningen?

(we verwijzen hierbij overigens nog naar een uitspraak van de RvS, d.d. 9 maart 2005, waarin bewoners (deels) in het gelijk werden gesteld in hun bezwaar op een vergelijkbaar sportveldcomplex, waar het de afstand tot hun woonwijk (in Dronten) betrof: zaaknr. LJN AS9263, Raad van State, 200404381/1
http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/zoekresultaat/?verdict_id=9874)

4. In de Stadskrant van 20 januari j.l. staat een kennisgeving gepubliceerd als melding op basis van art. 8.41 van de Wet milieubeheer, ihkv het Activiteitenbesluit, m.b.t. “het veranderen van een sportpark “Omni SV Olympia Haarlem”, gelegen aan Henk van Turnhoutpad 1”.

Kunt u aangeven welke melding dit betreft en / of er iets wordt gewijzigd en zo ja wat die wijziging dan inhoudt?

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij