

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2011/46672	Bse. nr.:
Afd.: VVH/HBO	Kopie:
Reg. datum: 25 FEB 2011	
Afdoen. datum: 08-04-2011	Ontv. bew. Ja
Behandelaar:	Paraaf afgedaan



Haarlem, 24 februari '11.

Raadsvragen ex. Artikel 38,

Betreft: Uitblijven aanpak bouwval Kenaustraart 18 en schade omwonenden

Geacht College,

De fractie van Actiepartij heeft op 13 april vorig jaar al eens schriftelijke vragen gesteld over de uitblijvende handhaving t.a.v. Kenaustraart 18. Dit betreft een bouwval in een staat die nu al jaren steeds harder achteruit gaat. Onze vragen zijn door u op 18 mei 2010 beantwoord (VVH/HBO-2010/86630).

Inmiddels is aan de situatie ter plaatse weinig veranderd. In tegendeel. Het pand raakt steeds verder in verval en berokkent omwonenden steeds meer schade, door lekkage en doordat veelvuldig kleinere en grotere delen van meters hoog naar beneden storten. Voor omwonenden zowel als passanten levert dit een reëel gevaar op voor letsel of erger; niet alleen hout en ander materiaal, maar ook brokken steen en zware oude dakpannen storten met regelmaat naar beneden. Ook de forse stenen schoorsteen zal vroeg of laat onherroepelijk naar beneden storten, bijvoorbeeld bij hevige windvlagen.

De eigenaar van het pand, dat gelegen is in Beschermd Stadsgezicht, is voor omwonenden nauwelijks tot niet bereikbaar en toont zich al helemaal niet bereid ook maar iets aan de situatie te doen. Een situatie die zich nu al vele jaren voortsleept.

Inmiddels heeft zich daadwerkelijk een situatie voorgedaan, waarbij een directe buurvrouw ernstig letsel heeft opgelopen: Om bij haar woning te komen moet zij door een smal steegje dat direct aan Kenaustraart 18 grenst en dat wekelijks vol ligt met puin afkomstig van dit pand. Recent kwam zij zeer ongelukkig ten val, toen zij bij thuiskomst struikelde over een plank die van het pand afgewaaid was. Forse schaafwonden, beurse blauwe plekken op de knieën en handen waren het gevolg. Tot overmaat van ramp, bleek ook haar hand beschadigd, met name haar duim, waarvan een stuk bot bleek te zijn afgebroken. De specialist heeft aangegeven dat herstel hiervan zo'n 10 tot 12 weken zal duren. Voor iedereen zou zoiets al vervelend genoeg zijn, maar aangezien zij violiste is, betekent dit voor haar tevens langdurig gederfde inkomsten, doordat zij in deze herstelperiode niet zal kunnen spelen en optreden.

De eigenaar van Kenaustraart 18 erkent echter opnieuw geen enkele verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid. "Het kan wel zijn dat die plank van mijn pand afkomstig is, maar hij is niet van mij", zo luidt zijn onnavolgbare redenering.

De gemeente stelt zich vervolgens op het standpunt dat het steegje tussen de woningen geen openbare weg betreft – hetgeen op zich juist is – waarmee ook zij geen rol voor haarzelf ziet weggelegd in deze kwestie.

Naar aanleiding van het voorgaande wil Actiepartij opnieuw vragen stellen over het uitblijven van handhaving t.a.v. de bouwval Kenaustraart 18, waarbij wij deels ook zullen verwijzen naar

uw beantwoording van mei 2010:

Op onze eerdere vragen naar uitblijven van handhaving in die zin dat structureel iets aan het pand wordt gedaan en waarom niet tot het middel van aanschrijving wordt overgegaan, gaf u als reactie dat de eigenaar het pand graag zou willen 'vernieuwen'. Hiertoe zou hij reeds in 2003 een bouwaanvraag hebben ingediend. "Door het ontbreken van een bestemmingsplan en bezwaren van de burens is het op dit moment niet mogelijk een bouwvergunning af te geven." Zo stelde u vervolgens.

1. Hoe kan het, dat een bestemmingsplan nog altijd ontbreekt? Op welke termijn gaat u hierin verandering brengen en hoe verhoudt dit zich tot de wettelijke plicht rond bestemmingsplannen op grond van de WRO?

2. Het door de eigenaar gewenste bouwplan, betreft een in volume (hoogte) fors uitgebreider complex dan de huidige garage / werkplaats met bovenwoning. Het is dan ook zeer begrijpelijk dat omwonenden, gelet op lichtinval en andere negatieve aspecten, bezwaar maken tegen dit volume. Kennelijk bent u echter voornemens, het forsere bouwvolume in de toekomst mogelijk te maken. Is die conclusie juist? Zo ja, waarom? En waarom duurt dit dan zo lang?

3. Als geen geldend bestemmingsplan voor dit gebied is opgesteld, zou een aanvraag enkel getoetst kunnen en mogen worden aan de Haarlemse bouwverordening, bouwbesluit, e.d. Kennelijk past het door de eigenaar gewenste bouwplan daar echter ook niet in. Reden temeer nu en in de toekomst niet mee te werken aan het plan, in dit Beschermd Stadsgezicht. Daadwerkelijk 'vernieuwen', zoals u het omschreef, in de vorm van renovatie / restauratie dan wel herbouw van het huidige pand, lijkt ons dan de enige gewenste en noodzakelijke optie. Kun u hierop een reactie geven?

4. Indien u het eens bent met onze redenering uit vraag 3, volgt voor ons nogmaals de vraag waarom u niet veel strikter ingrijpt ten aanzien van de verkrotting en de gevaarstelling d.m.v. handhaving / aanschrijving?

5. In de eerdere beantwoording gaf u aan de eigenaar te verplichten tot maatregelen om gevaar voor de openbare weg te voorkomen. Los van de vraag of die maatregelen – voor zover daadwerkelijk getroffen – afdoende zijn (de vallende dakpannen of ander puin kunnen bij enige wind ook nog altijd op de openbare weg terecht komen), vindt Actiepartij het een wonderlijke redenering, dat niet ingegrepen zou moeten worden, indien aantoonbaar gevaar voor omliggende panden of terreinen buiten de openbare weg bestaat.

U bent op de hoogte van de vallende dakpannen en puin in het steegje, waarvoor de buurvrouw het recht van overpad heeft en waar je er niet aan moet denken dat ook de schoorsteen binnenkort naar beneden stort.

Erkent u niet, dat handhaving in deze wel degelijk ook een taak heeft in het kader van veiligheid, tegen gaan van verkrotting (nb in Beschermd Stadsgezicht) en overigens illegale woningonttrekking?

(nb: rond de situatie van een bouwvallige schoorsteen in de Cornelissteeg, waarnaar wij destijds in onze vragen eveneens informeerden, was handhaving wel degelijk betrokken, terwijl ook daar het potentiële gevaar niet bestond uit een situatie op de openbare weg, maar t.o.v. directe burens)

6. Destijds gaf u zelf ook aan: "Een eigenaar is altijd zelf verantwoordelijk voor zijn eigendommen. De gemeente treedt op als er gevaar dreigt voor derden."

Dit laatste is hier duidelijk aan de orde. Sterker: de situatie zoals beschreven rond de ernstige letselschade en bijkomende inkomstenderving voor de buurvrouw, maakt duidelijk dat al een incident heeft plaatsgevonden.

Ondanks dat dit zich niet op de openbare weg heeft afgespeeld, maar slechts 1,5 meter daar vandaan, vragen wij u dan ook dringend, of u geen mogelijkheid ziet deze ernstig gedupeerde vrouw te ondersteunen in het vinden van een oplossing in de door eigenaar noch gemeente erkende verantwoordelijkheid tot schadeloosstelling?

7. Eerder is er ook acute schade geweest aan het buurpand aan de andere zijde, in de vorm van ernstige lekkage. Het klopt, zoals u stelde, dat deze destijds mede door uw ingrijpen is verholpen. Hoe voorkomt u echter, dat door het uitblijven van structurele maatregelen, zich deze situatie niet opnieuw zal voordoen?

Bij voorbaat dank voor uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij.

Rietveld, T.

Van: Griffiebureau
Verzonden: donderdag 24 februari 2011 13:54
Aan: benw-proces; div_stadhuis; Griffiebureau; Nijman, Ben
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen Actiepartij mbt uitblijven handhaving rond krot in Kenastraat en gevolgen daarvan
Bijlagen: Schriftelijke vragen bouwval Kenastraat 18.doc

Dames, heren,
hierbij vragen art.38 inzake handhaving rond krot Kenastraat.
Gaarne registreren en in proces nemen.
m.vr.gr.
Carla van Esveld
griffie
tel. 3034