

Aan:
Gemeente Haarlem
Wethouder Hr. R. van Doorn
Postbus 511
2003PB Haarlem

Van:
L.A. van den Berg
Boekenrodestraat 1
2012LD Haarlem

Betreft: Klinkers Boekenrodestraat
Ons gesprek op woensdag 3 maart 2011
Datum: 7 maart 2011

Geachte heer Van Doorn,

We hebben vorig jaar intensief geageerd tegen het wegnemen van onze antieke klinkers. Ook bij u en bij heer Schneiders. Deze heeft ons aangeraden deze kwestie aan te melden bij de Klachten Commissie Inspraak. Dat hebben we gedaan, en we zijn eind vorig jaar in ons gelijk gesteld.

In ons gesprek van jongstleden woensdag hebben wij onze standpunten verder toegelicht, en u heeft ons in vele opzichten gelijk gegeven. Tevens heeft u ons een indruk gegeven wat de 'follow up' is bij Gemeente Haarlem. Helaas gaat die 'follow up' voor ons niet verder dan dat hierin door de Gemeente zeer veel te leren én verbeteren valt, en dat die verbeteringen ook zijn ingezet. Dat is goed, maar het brengt ons de antieke straatstenen niet terug.

De Klachten Commissie Inspraak heeft geadviseerd dat onze klacht gegrond was. Tevens heeft deze Commissie geadviseerd 'niet alsnog inspraak te geven over dit onderwerp'. Inspraak in letterlijke zin is wat ons betreft hier inderdaad verder niet nodig, want Gemeente Haarlem weet al dat wij de oude klinkers teruggeplaatst willen zien. U heeft gemeld dat helaas dat niet mogelijk is, echter wij zijn het daar niet mee eens. Op korte termijn zijn er nog creatieve oplossingen.

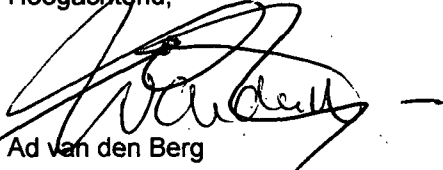
Het kan toch niet zo zijn dat er allerlei fouten worden gemaakt, die ook worden erkend, maar dat die fouten niet worden rechtgezet ter compensatie van benadeelde partijen?

Wij hebben u aangeboden onze uitgewerkte standpunten toe te sturen. U reageerde daarop positief, en het overzicht bijgevoegd. Daarin wordt ook beschreven hoe de (re)acties waren van Gemeente Haarlem en van 'onze' Wijkraad. Wij hebben onze constatering al met u gedeeld, en u begreep die. Het gaat echter niet slechts om ons 'gevoel'. Wij verlangen de 'daad bij het woord'.

Er is in deze kwestie sprake van grove rechtsongelijkheid. Huiseigenaren van de Boekenrodestraat worden onnodig benadeeld, om voordeel te bewerkstelligen voor huiseigenaren van Oranjeplein, Bos en Vaartstraat, Spruitenbosstraat, Zomerluststraat, Berkenrodestraat, Prinsessestraat, Bos en Hovenstraat en Schouwtesplein. De argumenten daarvoor kloppen niet. Dat móet echt worden rechtgezet. Herbestraten van onze straat kost minder dan waardevermindering per huis door toedoen van de Gemeente. Er staan hier 21 huizen. De kosten voor de gemeenschap zijn het laagst indien weer antieke Drielingen en Walen worden teruggeplaatst. Onze schade is dan gecompenseerd.

Mede namens mijn burens verzoeken wij u dit hoog op de eerstvolgende vergaderagenda van B&W en Gemeenteraad te zetten! Graag vernemen wij eendaags uw bevindingen in dit kader, waarvoor dank.

Hoogachtend,



Ad van den Berg

CC: Gemeente Haarlem: B&W, Gemeenteraad, Hh. Rijsberman en Baars

Bijlage: Argumenten Boekenrodestraat

Standpunten van alle bewoners van de Boekenrodestraat.

Ten behoeve van het gesprek met de heren Van Doorn (Wethouder Gemeente Haarlem), Baars (Klachtencommissie Inspraak), en Rijsberman (programmamanager Gemeente Haarlem) op 2 maart 2011, 14:00 uur.

ONZE STANDPUNTEN

A

Er is sprake van grove rechtsongelijkheid: waarom worden de stenen weggeschept uit de Boekenrodestraat in het voordeel van andere straten en pleinen waar mogelijk meer Wijkraad vertegenwoordiging woont? De huiseigenaren van o.a. het Oranjeplein, de Bos en Vaartstraat, Spruitenbosstraat, Zomerluststraat en het Schouwteesplein genieten blijkbaar een voorkeurs behandeling. Waar is dat op gebaseerd?

B

We moeten concluderen dat de bewoners van de Boekenrodestraat verkeerd zijn voorgelicht en met foutieve argumenten zijn afgeserveerd. Waarom zijn we niet geïnformeerd door de Gemeente, en waarom zijn we op het verkeerde been gezet door de Wijkraad. Waarom riepen Gemeente en Wijkraad keihard en tegen beter weten in dat we op de (enige) informatieavond hadden moeten komen? Terwijl de Boekenrodestraat niet op de agenda stond, en terwijl uit de notulen van deze enige openbare bijeenkomst blijkt dat de vragen over de stenenkeuze niet beantwoord werden en doorgeschoven werden naar een later moment (waarop hooguit met de Wijkraad afspraken zijn gemaakt).

C

In september nam een vertegenwoordiging van de Boekenrodestraat deel aan het overleg tussen Gemeente, Wijkraad en aannemer. Op onze vraag wat voor keien zouden worden gelegd in het stoepje rond het Oranjeplein was het antwoord (o.a. van Hr. Rijsberman) 'nieuwe Walen' (wilt u getuigenverklaringen, dat kan). Later mailde de heer Rijsberman dat men 'waalformaat' had gezegd en in dit geval oude Walen bedoelde. Nog later wilde men daar geen uitspraken meer over doen en ook het oorspronkelijke antwoord niet in de notulen opnemen. Het stoepje wordt nu gemaakt met antieke Drielingen. Dat wordt nog mooier en antieker, en is nu bijna gereed.

D

De nieuwe keien daarentegen, hier in de Boekenrodestraat zijn foei lelijk. Eenieder die dit ontkent houdt blijkbaar van de combinatie van de kleuren roze en oranje. Een combinatie echter, die door ca 98,95% van de wereldbevolking schichtig wordt vermeden (de rest is wellicht kleurenblind). De kleur en structuur verschilt enorm van de oude stenen. Tevens is nagelaten een kleiner formaat stenen op de trottoirs te gebruiken, hetgeen overal elders in de wijk wel het geval is. Waarom niet andere, stemmiger keien? Waarom niet in straten waar geen oranje gevels staan? Waarom wel midden in de wijk midden tussen de andere, wél met antieke keien uitgeruste straten? Waarom in een straat die genomineerd is voor 'beschermd stadsgezicht'. Als die *nieuwe stenen net zo mooi zijn als de Gemeente beweert* ('mooie getrommelde authentieke keien van nagenoeg hetzelfde formaat als de oude Walen'), waarom zijn die dan niet gebruikt op het Oranjeplein, en waarom moesten dan daar persé onze echt-antieke keien heen? Het bewuste 'nieuwe' plantsoen stoepje met Drielingen staat nu al stevast vol geparkeerd met automobielen... prachtig!

E

De projectplanning is in dit kader super onhandig, of is een bewuste overval geweest. Prinsessekade is van het begin af aan als kei -donor voorbestemd. Dat is eigenlijk ook logisch, gezien de ligging. Waarom werd tóch hals over kop en met ongeëvenaard tempo gestart met het leegscheppen en herbestraten van de Boekenrodestraat, ondanks of misschien vanwége onze zeer snelle protesten (augustus 2010). Zelfs op zaterdagen werd full-time doorgewerkt. De Gemeente heeft ons samen met de Wijkraad en aannemer bewust voor een voldongen feit geplaatst. Dat terwijl er een enorme antieke kei voorraad aan de Prinsessekade lag, ruimschoots toereikend voor grote glorie van o.a. het Oranjeplein en ter compensatie van álle inboet in de wijk. Toch heeft de Gemeente besloten nu pas de Prinsessekade af te maken (februari 2011).

F

Ook hebben wij kritiek op de aanpak van Gemeente en aannemer. Waarom is direct na de Bos en Vaartstraat onze Boekenrodestraat aangepakt? Hier zou geen nieuwe riolering komen, terwijl het wegdek, incl. de stoepen, redelijk tot goed was. Het argument dat men stenen nodig had om de breuk bij de Bos en Vaartstraat en later andere straten op te vangen, is niet juist omdat men daarvoor eerst de stenen had kunnen gebruiken die vrijkwamen bij het verplaatsen van de riool -werkzaamheden naar de andere straten (bijkomend voordeel was minder transport naar tijdelijke opslag en de daarbij 'geclaimde' breuk). Indien uiteindelijk zou blijken dat er ook na het strippen van de Prinsessekade toch te weinig stenen zouden zijn, dan had gezien moeten worden of die moesten komen uit een van de straten uit deze wijk, dan wel moesten worden aangekocht.

G

Regelmatig schermde Gemeente en Wijkraad met het fenomeen 'inboet'. Er zou 25% door breuk onbruikbaar raken bij herbestraten. Onzin! De herbestrating door bedrijven die in dezelfde periode leidingen aan het vervangen zijn, bedraagt ca 0%. Alles wordt met de verwijderde stenen weer opnieuw bestraat. Bij het weghalen hebben we geen steen zien breken. We keken naar het percentage halve stenen in de bestrating, en verder dan ca 1,5% komen we niet. Tevens is het helemaal geen moeite bij het wegnemen de oude keien een beetje uit te sorteren voor hergebruik. Het is zelfs de moeite waard: ze zijn erg kostbaar.

H

Wij zijn foutief geïnformeerd over de keuze van straten die kei donor zouden zijn. Er is door Gemeente en Wijkraad gecommuniceerd dat de straten die uitkomen op het Oranjeplein de oude keien zouden behouden. De Boekenrodestraat komt uit op het Oranjeplein. Toen wij (lang nadat onze keien waren wegganomen) dit onder de aandacht brachten, werd ons opeens verteld dat deze selectie uitsluitend geldt voor straten met 'direct zicht op het grote deel van Oranjeplein'. Een vondst die recent is een vooral goed past in het 'straatje' van de Gemeente. Voortschrijdend inzicht, maar waarschijnlijker – 'de smoes van de stad'.

I

We kunnen daarom niet anders dan concluderen dat in deze wijk straten en trottoirs worden uitgerust met antieke keien (oude Drielingen en Walen) waar dat voorheen niet het geval was, en dat wellicht antieke keien uit deze wijk zijn verdwenen, óf aan het verdwijnen zijn, beide ten koste van de belangen van groepen bewoners, waaronder die in de Boekenrodestraat.

In de Ipenrodestraat en de Westerhoutstraat liggen nu ook antieke Walen en Drielingen. Deze straten komen niet uit op het Oranjeplein. Wat gaat er met dat antiek gebeuren?

J

Vermindering van de waarde van het onroerend goed in de Boekenrodestraat wordt onderbouwd zodra de bewijzen beschikbaar zijn. De kosten voor opnieuw herbestraten van deze straat zullen totaal ongeveer 25 duizend euro bedragen, exclusief materiaal natuurlijk. De verwachte waardevermindering per woning in de Boekenrodestaat is aanzienlijk hoger. Het zal duidelijk zijn dat wij onze oude keien spoedig willen zien teruggeplaatst.

K

Anticiperend op het argument van de Gemeente dat de kosten van het herstellen van deze fouten te hoog zijn: de Boekenrodestraat had gewoon dicht kunnen blijven. De riolering en bestrating waren nog in orde. Dat was vooraf bekend. Dán had de Gemeente de minste kosten gemaakt. Waarom moeten wij en onze burens individueel opdraaien voor deze verkeerde beslissingen?

Tenslotte, als reactie op de brief van Hr. Van Doorn, d.d. 30 augustus, ref. WZ/OGV/2010/320281:

Uw stelling dat er voldoende gelegenheid is geboden tot inspraak over de voorgenomen werkzaamheden alsmede over de uitvoering daarvan, is weersproken door de Commissie Inspraak en aansluitend ook door B&W.

Wij hadden geen probleem. Wij hebben nú een probleem. U, de Gemeente Haarlem, heeft dit probleem naar óns verplaatst, en verwijt ons nu een vermeend probleem van keien - schaarste naar buurtgenoten te verschuiven. Dit is écht de boel omdraaien, en een dergelijk foute voorstelling van zaken kunnen wij niet verteren!

Mijnheer Van Doorn, voordat u uw vertrouwen op de goede afloop uitsprak heeft u onze protesten te gemakkelijk terzijde geschoven. Als bestuurder verdiept u zich toch in de juistheid en consequenties daarvan? U vertegenwoordigt toch ook de belangen van de burgers van Haarlem?