

Haarlem, 6 mei 2011

Geacht college,

Betreft: advies discussienota Hof 2.0

Dit is het (concept-)advies aan van de Wmo-raad op uw discussienota Hof 2.0. Het is een concept omdat op 8 juni Hof 2.0 en dit advies nogmaals wordt besproken met de klankbordgroep, daarna ontvangt u ons definitieve advies.

Allereerst willen wij u hartelijk bedanken dat u ons in een vroeg stadium hebt betrokken bij de verdere ontwikkeling van Hof 2.0. Ook onze complimenten voor de helderheid en duidelijkheid van deze nota. De WMO-raad is zich er terdege van bewust dat het college en de gemeenteraad van Haarlem zich voor een zware taak gesteld ziet om in het kader van de bezuinigingen toch een zodanig beleid te voeren waarbij de gevolgen van de bezuinigingen eerlijk verdeeld worden onder de burgers van Haarlem. De Wmo-raad is unaniem van mening dat de kwetsbare burgers ontzien moeten worden.

Over het doel van Hof 2.0 willen de leden van de Wmo-raad u het volgende adviseren:

De Wmo-raad gaat akkoord met uw plannen om in samenwerking met de stad te komen tot een modern en zorgzaam krachtenveld. In Zuid-Kennemerland en dus ook in Haarlem bestaat al decennia lang een door o.a. de gemeente Haarlem ondersteunde infrastructuur, waar op basis van zelfredzaamheid, eigen verantwoordelijkheid, eigen kracht, wederkerigheid en gelijkwaardigheid afgestemd en samengewerkt wordt. Deze samenwerking vindt plaats in diverse platforms: PMO, Migrantenplatform, 't Web, Net-Werk Vrijwilligershulp en het Platform Belangenbehartiging Mantelzorg aangevuld met mensen vanuit de kerken. Deze platforms hebben ook onderling overleg om kwetsbare burgers daar te ondersteunen waar nodig en niet zoals in het doel van Hof 2.0 een nieuw gedachtegoed voor alle burgers in de wijken. Dat is wat de Wmo-raad betreft ook de grootste kritiek op de doelstelling van dit plan. U bezuinigt, maar u lijkt te kiezen om minder geld over meer doelgroepen te verdelen: niet alleen de kwetsbare burgers, maar alle burgers. Bij de Wmo-raad bestaat de angst dat de kwetsbare burgers wederom de rekening gepresenteerd krijgen en adviseert om dit niet te doen.

De WMO-Raad Haarlem vraagt uw speciale aandacht voor de volgende vragen, op- en aanmerkingen die zij heeft ten aanzien van de inhoud van de nota Hof 2.0.

**pagina 3. aanpak.** Wat betreft de samenwerking merkt de WMO-raad op dat de bovengenoemde platforms betrokken moeten worden bij de verwezenlijking van de doelstelling in Hof 2.0. Hierbij dient tevens aangetekend te worden dat de voorgenomen bezuinigingen op deze vrijwilligersorganisaties heroverwogen dienen te worden, gezien het belang dat de gemeente Haarlem heeft bij de hulp van deze organisaties bij de realisering van de plannen. Bedoelde hulporganisaties zijn er speciaal voor om de kwetsbare burger te ondersteunen.

**pagina 5. 1 verbinden en versterken.** In uw Plan van Aanpak Versterking Vrijwilligerswerk wordt een percentage van 34 % van actieve burgers genoemd. Dit percentage wilt u handhaven en daarom is het gewenst om zuinig te zijn op al die vrijwilligers, die zich maandelijks soms zelfs wekelijks inzetten. De WMO-raad adviseert u om te rade te gaan bij de reeds bestaande ketenzorg in wonen, welzijn en zorg om samen met hen verder te bouwen aan een modern en zorgzaam krachtenveld.

Daarnaast hecht de WMO-raad eraan om aan te geven dat zij unaniem zeer positief staan ten opzichte van Buuv; zeker als BUUV gefinancierd wordt uit gelden voor achterstandswijken. Mocht de

financiering van BUUv anders zijn, dan worden we als Wmo-raad graag geïnformeerd, voordat we hierover verder praten met de leden van de Klankbordgroep.

**pagina 5. 2 direct en dichtbij.** De WMO-raad is van mening dat de gemeente Haarlem zelf de efficiency van de dienstverlening aan de burger kan vergroten wat ook weer een extra bezuiniging op kan leveren.

**pagina 5. 3 lichter en logischer.** De WMO-raad vraagt zich af of het college voornemens is om de huishoudelijk hulp, categorie I helemaal weg te halen bij de professionele thuiszorgorganisaties?

**pagina 5. quickwins.** Wij juichen toe dat gemeente kritisch naar zichzelf kijkt en bezuinigt daar waar het de kwetsbare burgers niet raakt. Wij hebben al vaker geadviseerd dat als de verschillende afdelingen binnen de gemeente met elkaar gaan samenwerken en van elkaars werk op de hoogte zijn, dat op zich al zal bezuinigen. Wij gaan akkoord met een scootmobiel en rolstoel pool; dit is overigens geen innovatie want de zorgaanbieders in de regio hebben al jaren optimaal gebruik gemaakt van scootmobiele en rolstoelen die door de gemeente niet werden teruggehaald om ze eenvoudig weg door andere burgers te laten gebruiken die ze hard nodig hadden. Door de bemiddelings- en beheerfunctie bij de zorgaanbieders te laten bespaart u nogmaals € 45.000,--. De Wmo-raad hecht er aan om kwetsbare burgers die geen gebruik kunnen maken van een collectieve voorziening, hun individuele recht niet te ontnemen. Hiervoor moeten goede criteria worden ontwikkeld.

Wat de PGB controle betreft is de Wmo-raad van mening dat dit meer zal kosten dan zal opleveren en stelt dan ook voor om dit onderdeel te schrappen. Bij onderbesteding van een PGB binnen de AWBZ stort de burger het niet gebruikte geld terug. Hiervoor zijn bij de AWBZ protocollen ontwikkeld. Mocht dit bij een WMO PGB niet voorkomen dan adviseert de Wmo-raad om aan te sluiten bij de werkwijze van de AWBZ.

**pagina 5 afschaffen keuzemogelijkheid omzetting van collectief vraag afhankelijk vervoer in een financiële vergoeding.** De WMO-raad vraagt zich af of in het contract, dat door de provincie met de BIOS-Groep is afgesloten, wijzigingen kunnen worden aangebracht? De WMO-raad hecht er tevens aan om die kwetsbare burgers, die geen gebruik kunnen maken van een collectieve voorziening, hun individuele recht niet te ontnemen.

**pagina 6. afschaffing ondersteuning Sociale Verzekeringsbank bij het voeren van een administratie voor een persoonsgebonden budget.** De WMO-raad vraagt zich af wat deze besparing per saldo oplevert?

**pagina 6 terugdraaien verruimende maatregelen verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning 2010.** De WMO-raad is bezorgd over dit voorstel omdat zij bang is dat de aanspraak op en de toewijzing van voorzieningen geheel "uitgekleed" wordt.

**pagina 6 5. het financiële beeld.** De WMO-raad stelt dat het financiële beeld, zoals dat hier geschetst wordt, nog erg vaag is. De WMO-raad verzoekt het college daarom met klem om zodra het financiële beeld ten aanzien van de nota Hof 2.0 concreter is, om de raad hierover te informeren.

Het is heel goed denkbaar dat door een efficiëntere organisatie krachten gebundeld en kosten bespaard kunnen worden. Wij zijn graag bereid daarover mee te denken, en hebben daar in het kader van de vrijwilligersacademie al enkele voorstellen voor gedaan.

Tot slot verzoekt de WMO-raad het college om, zodra de gedane voorstellen door uw commissie Samenleving met de inbreng van het college en de gemeenteraad en de voorstellen van de WMO-

raad , zijn verwerkt in een conceptnota Hof 2.0, dit concept voor te leggen aan de WMO-raad, zodat wij na 8 juni een definitief advies kunnen geven.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized cursive letters followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

Gep Jongbloed

Voorzitter WMO raad, namens deze, Peter Roos, lid WMO raad.

Haarlem, 28 juni 2011

Geachte leden van de commissie Samenleving,

Betreft: ongevraagd advies inzake nota Hof 2.0.

In mei is door de WMO-raad een conceptadvies uitgebracht inzake de discussienota Hof 2.0 d.d. 3 maart 2011. Op 14 juni vernam de WMO-raad tot haar verbijstering dat dit conceptadvies niet in het bezit is gekomen noch van het college, noch van u als de leden van de commissie Samenleving. De WMO-raad vindt het ongehoord dat een advies, dat door de WMO-raad aangeboden wordt, niet doorgezonden is. Inmiddels is de definitieve nota Hof 2.0 door de gemeenteraad aangenomen en heeft derhalve een advies van de WMO-raad geen zin meer. Alhoewel er geen invloed meer uitgeoefend kan worden op de voorgenomen besluiten, zoals die in de nota Hof 2.0 vastgelegd zijn, is de WMO-raad van mening dat een ongevraagd advies in dit geval toch op zijn plaats is. Dit advies is er met name op gericht hoe de WMO-raad, naast andere belangenorganisaties die het college voornemens is om bij de realisatie van de plannen in Hof 2.0 te betrekken, óók betrokken kan worden bij de verdere ontwikkeling en uitvoering hiervan.

De WMO-raad is van mening dat ten aanzien van de inhoud van de nota Hof 2.0 in het algemeen het volgende gesteld kan worden:

De WMO-raad is zeer bezorgd dat de positie van de kwetsbare burgers ernstig verzwakt zal worden als de plannen ongewijzigd uitgevoerd worden. De gemeente trekt zich hoe langer hoe meer terug uit haar verantwoordelijkheid om de kwetsbare burgers te ondersteunen door het aan de burger zelf over te laten dat hij het zelf maar moet uitzoeken als er hulp of ondersteuning nodig is.

De WMO-raad merkt ten aanzien van de "Basisinfrastructuur voor iedere burger" op dat de bezuinigingen op de budgetten van de diverse vrijwilligersorganisaties, zoals voorgesteld in de Kadernota 2011 te ver gaan, omdat de vrijwilligers nu en in de toekomst een niet te onderschatten positie binnen de hele hulpverlening zullen gaan innemen.

De WMO-raad merkt ten aanzien van het "Vangnet voor de meest kwetsbaren" op dat deze meest kwetsbaren het beste bijgestaan kunnen worden door professionele hulpverleners dan door telkens weer een andere vrijwilliger. Laat hierbij duidelijk zijn dat dit niets af doet aan de inzet van de vrijwilligers!!

De WMO-raad stelt voor om ten aanzien van de "Praktijkwerkplaats Informatievoorziening" gebruik te maken van de mogelijkheden die Google analytics biedt ten aanzien van de bezoekersfrequenties, hulpvraag e.d. Deze functie van Google analytics wordt gekoppeld aan de Digitale Sociale Kaart (DSK) voor Haarlem, die momenteel in ontwikkeling is en tegen het einde van 2011 in bedrijf gesteld wordt. Aan de hand van de gegevens die Google analytics oplevert, kan ingegrepen worden in de uitvoering van het beleid van de plannen van nota Hof 2.0.

De WMO-raad merkt ten aanzien van de "Praktijkwerkplaats ondersteuning van actieve burgers" op dat bij de ontwikkeling en herijking van de infrastructuur voor zelfredzaamheid in een wijk of stadsdeel afstemming plaats vindt met maatschappelijke partners. De WMO-raad stelt voor dat een afvaardiging van de WMO-raad, als één van de deelnemers onder deze maatschappelijke partners, hierbij daadwerkelijk betrokken wordt.

De WMO-raad stelt ten aanzien van de "Praktijkwerkplaats hulp bij het huishouden" dat de overheveling van de huishoudelijke thuiszorg, categorie I, naar alleen maar de vrijwilligersorganisaties, zoals o.a. de BUUV buurtmarktplaats, betekent dat die burgers, die denken het zelf wel te redden in de knel dreigen te komen, als blijkt dat het niet gaat en dan alsnog professionele hulp nodig hebben. Ook de signalering door een medewerker van de thuiszorginstelling dat de situatie bij een cliënt uit de hand dreigt te lopen, vervalt hierbij. Daarnaast betekent de overheveling van deze h.h. hulp dat de werkgelegenheid bij de professionele thuiszorgorganisaties in het gedrang komt en dat dat weer het ontslag betekent voor vele medewerkers.

De WMO-raad stelt ten aanzien van "Praktijkwerkplaats fysieke infrastructuur wonen, welzijn en zorg" voor om een afvaardiging van de WMO-raad te betrekken bij het overleg met de woningbouwcorporaties en de zorg- en welzijnsinstellingen.

De WMO-raad staat ten aanzien van de "Praktijkwerkplaats maatwerk voor kwetsbare burgers" positief tegenover de aanstelling van de wijkcoach, maar vraagt zich tegelijkertijd af of één wijkcoach alle verschillende facetten van hulpverlening moet en kan coördineren of krijgen we een groep wijkcoaches, die zodoende weer een extra schakel vormt in de dienstverlening, wat ook weer vertraging in de uiteindelijke hulpverlening tot gevolg heeft.

De WMO-raad merkt ten aanzien van de Financiën op dat de beoogde bezuinigingen, die de gemeente Haarlem tracht te bereiken met Hof 2.0 wel te realiseren zijn, gezien de ontwikkelingen omtrent de besluitvorming over het bestuursakkoord. Met de uitvoering van het bestuursakkoord wordt een zware financiële druk gelegd op de budgetten voor de WMO van de gemeenten, waar geen compensatie vanuit het Rijk tegenover staat.

De WMO-raad merkt ten aanzien van de Quickwins in nota Hof 2.0 het volgende op:

- a) Levert het terughalen van niet gebruikte scootmobielen en rolstoelen werkelijk een bezuiniging op? Wegen de kosten van het terughalen, reviseren, het aanbrengen van aanpassingen en rijklaar maken voor de volgende gebruiker wel op tegen de kosten voor de verstrekking van een nieuwe scootmobiel? De WMO-raad zet hier de nodige vraagtekens bij.
- b) De WMO-raad staat positief tegenover de controle 2010 op de Pgb. Echter, als de huidige plannen voor het reduceren van de PGB-regeling doorgang vinden, blijft er een hele kleine groep gebruikers van de PGB over en heeft het dan nog zin, gezien de kosten die de uitvoering van de controle met zich mee brengen?
- c) De WMO-raad is van mening dat de keuzemogelijkheid tussen een collectief vraagafhankelijk vervoer of een financiële vergoeding moet blijven bestaan.
- e) De WMO-raad staat positief tegenover het terugdraaien van verruimende maatregelen verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (WMO 2010)
- f) De WMO-raad is zeer bezorgd over de uitbreiding van de Eigen Bijdrageregeling en vreest dat de burger te maken krijgt met een opéénstapeling van Eigen Bijdrages. Met name geldt dit nu voor de plannen omtrent de verplichte Eigen Bijdrage voor de consulten van artsen in de geestelijke gezondheidszorg.

Tijdens de behandeling van de nota Hof 2.0 in de gemeenteraadsvergadering van 23 juni jl. heeft de wethouder, dhr. J. v.d. Hoek, in zijn betoog toegezegd dat er nog een 2e integrale nota Hof 2.0 verschijnt. Daarnaast volgen er nog diverse uitvoeringsnota's.

De WMO-raad stelt nadrukkelijk dat zij **tijdig** verwacht in de gelegenheid gesteld te worden om haar advies over de 2e integrale nota Hof 2.0 en de uitvoeringsnota's uit te kunnen brengen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Roos', with a long horizontal stroke extending to the right.

Gep Jongbloed

Voorzitter WMO raad, namens deze, Peter Roos, lid WMO raad.

