

Van: Griffiebureau Griffiebureau
Verzonden: vrijdag 13 april 2012 9:44
Aan: DIV_helpdesk
Onderwerp: FW: Brief t.a.v. de gemeenteraad
Bijlagen: Toelichting gedupeerde autobranden.pdf

groet
CArla
Griffie

Geachte Raadsgriffie,

Naar ik begrijp zal deze brief voorafgaand aan de gemeenteraad worden gedeeld met de diverse betrokkenen.

Ik ben graag bereid om een persoonlijke toelichting te geven tijdens een commissievergadering.

Hartelijke groeten,

Wouter van Vliet



LARIVE
INTERNATIONAL

Wouter van Vliet
Partner

Villa Sparrenheuvel
Sparrenheuvel 2
P.O.Box 870
3700 AW Zeist
The Netherlands

Tel: + 31 30 6933221
Fax: + 31 30 6932908
Website: www.larive.com

E-mail: wouter.van.vliet@larive.nl

Griffie
Gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Datum: 06-04-2012

Betreft: Vandalisme & Autobranden in Haarlem

Zeer geachte leden van de gemeenteraad,

Middels deze brief wil ik u als gemeenteraad graag persoonlijk informeren over de gevolgen van de aanhoudende autobranden die Haarlem nu reeds maanden treft. Verder wil ik graag mijn visie geven op welke (aanvullende) maatregelen verder genomen kunnen worden om andere inwoners van Haarlem ditzelfde lot te besparen.

Wij zijn als gezin in 2007 naar de Frans Halsbuurt in Haarlem verhuist. Waarschijnlijk zijn wij het beste te typeren als een doorsnee Nederlands gezin, waarvan beide ouders (hard) werken. Ikzelf ben ondernemer met een eigen bedrijf te Zeist en mijn vrouw werkt als marketing manager te hoofddorp. Onze kinderen gaan respectievelijk naar de kinderopvang en basisschool. Om deze reden is voor ons de auto onmisbaar in ons dagelijks werkende leven.

Haarlem ervaren wij als een fijne plek om te wonen. De nabijheid van cultuur, natuur en de stadse voorzieningen zijn zeer prettig. Helaas is ons woonplezier duidelijk aan het kenteren als gevolg van vandalisme en vernieling in onze buurt. In de afgelopen twee jaar zijn wij drie keer slachtoffer geworden van vandalisme, waarbij auto's door onbekenden worden bekrast of anderszins. Veel andere bewoners van de buurt zijn hier ook door getroffen (minimaal 5 andere gevallen van bekrassing en vernieling aan auto's in zes maanden tijd, maar ook diverse vormen van vandalisme). Meestal vinden deze voorvallen in of rond het weekend plaats. Helaas is tot op heden geen dader gearresteerd. Ik begrijp van diverse buurtbewoners dat enkele jaren geleden een zelfde casus speelde, waarbij uiteindelijk een dader is opgepakt door camerabeelden van een straatbewoner.

Op de nacht van 31 maart op 1 april j.l. werden wij om 03:00 uit bed gebeld door de politie met de boodschap dat onze auto's in brand stonden. In de straat trof ik onze beide auto's uitgebrand aan. Een andere buurtbewoner is ook getroffen door dezelfde brand (auto totaal uitgebrand). De autowrakken zijn afgesleept naar de Waardepolder en de politie heeft dezelfde nacht met mij het proces verbaal opgesteld. De aansluitende week ben ik bezig geweest met alle formaliteiten, inclusief het vinden van een huurauto, de administratieve afhandeling, schriftelijke kennisgeving aan de betrokken instanties, interviews met de politie en gesprekken met geschrokken buurtbewoners.

U begrijp dat de gevolgen voor ons gezin ingrijpend zijn. Naast het grote materiele en financiële verlies, is het voor ons moeilijk om aan de kinderen uit te leggen waarom 'boeven' onze auto's verbranden. Met name onze zoon is erg van slag, mede omdat zijn autostoel, boekjes en diverse persoonlijke spullen ook verbrand zijn.

Terugkijkend kunnen we nog van geluk spreken dat op het moment van de brand de wind niet in een andere richting stond. De garagehouder van de garage direct gelegen aan de

parkeerplaats had namelijk de betrokken vrijdag een grote voorraad zomerbanden opgeslagen. Indien de brand zou zijn overgeslagen op de garage zouden de gevolgen niet te overzien zijn geweest (uitslaande brand).

Van mijn gesprekken met de politie begrijp ik dat er speciaal geformeerde team met man en macht werkt aan de opsporing van de dader(s). Tegelijk bekruipt mij het gevoel dat de politie niet alle middelen tot haar beschikking krijgt die ingezet kunnen worden. Dit sluit ook aan bij mijn eerder verwijzing naar het toenemende vandalisme welke ongrijpbaar blijft.

Gericht cameratoezicht kan een waardevolle toevoeging zijn, als onderdeel van een breder pakket aan veiligheidsmaatregelen. Veel Nederlandse gemeenten zetten cameratoezicht in de openbare ruimte in. Zij gebruiken het als instrument om de openbare orde te handhaven en criminaliteit en overlast tegen te gaan. Camerabeelden kunnen zowel live als achteraf worden gebruikt. Steden die reeds gebruik maken van cameratoezicht zijn bijvoorbeeld Alkmaar, Amsterdam, Apeldoorn, Arnhem, Delft, Ede, Groningen, Rotterdam en Heerlen.

De evaluaties van cameratoezicht in Nederland laten een gemengd, maar overwegend positief beeld zien (zie annex 1*). Ik wil dan ook pleiten om de politie de mogelijkheid te geven om ook van deze middelen gebruik te maken in haar aanpak van de problematiek.

Ik hoop van harte met deze brief de stem van de diverse slachtoffers te laten horen. Met name belangrijk daarbij is het gevoel van machteloosheid omzetten in daadwerkelijke acties die bijdragen aan het stoppen van het groeiende probleem van vandalisme alsmede het opsporen van de dader(s) van de aanhoudende autobranden.

Ik ben graag bereid tot een persoonlijke toelichting op bovenstaande in de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

Wouter van Vliet.

Annex 1: beeldmateriaal



Vandalisme december 2011 --- Schotersingel 1



Brand van onze auto's, omstreeks 02:45



Resultaat van de brand



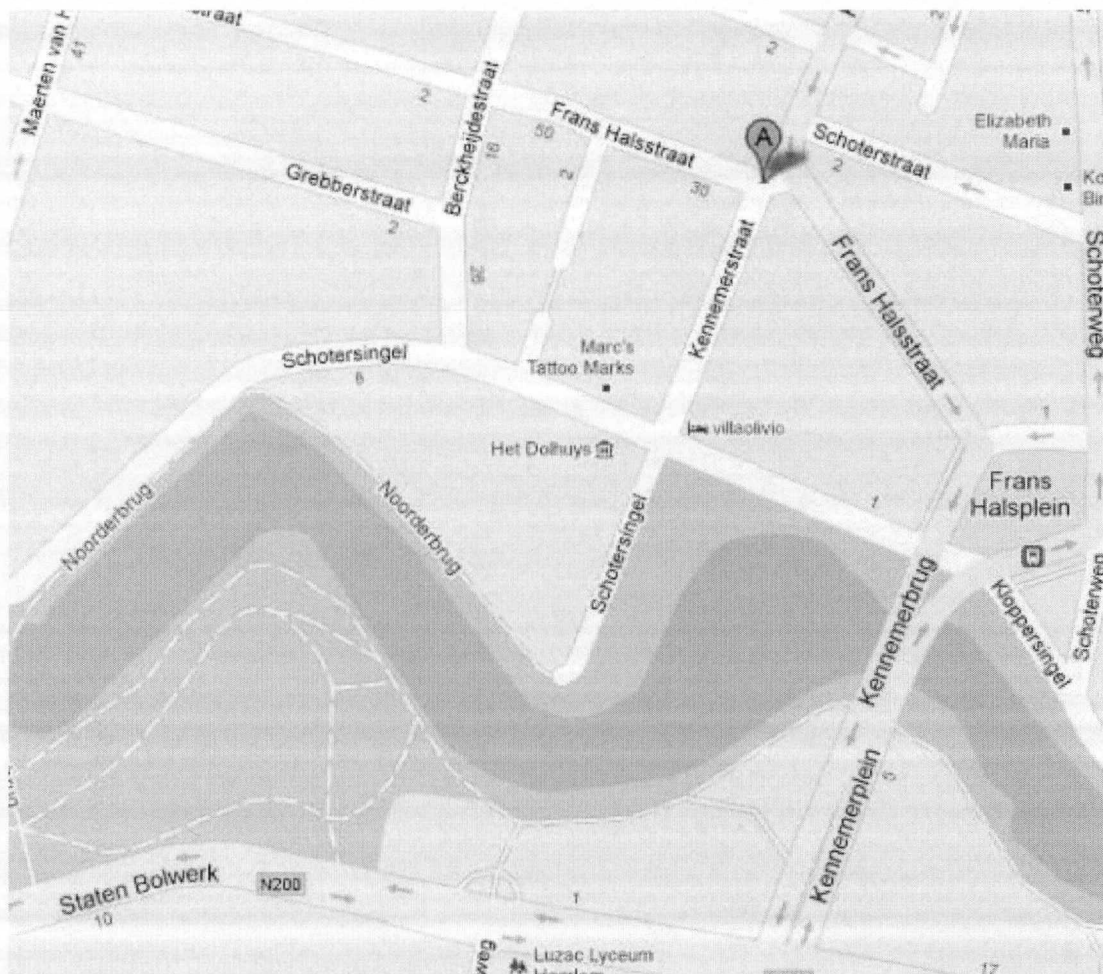
Resultaat van de brand



Verlies persoonlijke bezittingen



Kinderstoeltje



Locatie autobrand

Annex 2: evaluatie cameratoezicht*

30 nov 2010

Steeds meer beeld - Evaluatie vijf jaar cameratoezicht op openbare plaatsen

Bij de invoering van de Wet cameratoezicht op openbare plaatsen is in 2005 toegezegd dat de Eerste en Tweede Kamer zou worden geïnformeerd door middel van jaarlijkse evaluaties. Regioplan kreeg de opdracht om een vijfjarige monitoronderzoek uit te voeren.

Elk jaar is een enquête uitgevoerd onder alle Nederlands gemeenten. Daarnaast was er jaarlijks een thematische verdieping en een meta-analyse. Dit eindrapport geeft een overzicht van de belangrijkste bevinden uit de jaarlijkse evaluaties.

Conclusies

De belangrijkste conclusies op basis van vijf jaar onderzoek naar cameratoezicht in de openbare ruimte zijn:

- Het aantal gemeenten met cameratoezicht is sinds 2003 toegenomen. Op de 431 gemeenten die Nederland telt hebben nu ruim 120 gemeenten cameratoezicht. Het meest in uitgaanscentra. Daarna in winkelcentra en bedrijventerreinen. Cameratoezicht wordt hier vaak toegepast in een samenwerkingsverband tussen particuliere partijen en de gemeente.*
- Uitbreidingsplannen en invoeringsplannen bij gemeenten nemen af.*
- Het percentage van de gemeenten dat cameratoezicht effectiever vindt dan een ander middel is gedaald: 26 procent in 2005 naar nog geen 10 procent in 2009.*
- Regionale samenwerking op het gebied van cameratoezicht neemt toe.*
- Camerabeelden worden vaak gebruikt door de politie. Naast het bewaken van de openbare orde, het hoofddoel van cameratoezicht in het kader van de Gemeentewet, worden de beelden worden gebruikt voor opsporing.*
- Bij betrokken partijen is er vaak onduidelijkheid over de wettelijke mogelijkheden van cameratoezicht. Hierdoor wordt de wet soms te strikt geïnterpreteerd. Dit kan leiden tot een inefficiënte toepassing van cameratoezicht.*
- Na ruim tien jaar van toepassing van cameratoezicht in de openbare ruimte kan gesteld worden dat de interventie an sich zijn succes bewezen heeft.*

Bron: http://www.regioplan.nl/publicaties/rapporten/viermeting_cameratoezicht

Dat cameratoezicht niet altijd voor preventie van criminaliteit kan zorgen betekent niet dat het zinloos is. Vanuit het perspectief van de politie heeft cameratoezicht, drie functies:

- 1. Preventie van criminaliteit en overlast.*
- 2. Proactie: het tijdig signaleren van dreigende veiligheidsproblemen met camera's, waarop een snelle politiereactie kan volgen. Camera's helpen dus bij de gerichte en effectieve politie-inzet. Een voorwaarde is dat er live wordt uitgekeken in een zeer professionele uitkijkcentrale.*
- 3. Opsporing: het verzamelen van daderinformatie die de opsporing kan verbeteren. Hiervoor zijn camera's en waarnemingstechnieken van hoge kwaliteit nodig.*

Door deze functies te verbinden met het type dader kunnen toezichthouders keuzes maken in de manier waarop zij camera's inzetten en de effectiviteit vergroten. Het onderzoeksrapport kan helpen om het type dader te herkennen.

Bron: http://www.politeenwetenschap.nl/index_1280.html