



Haarlem

Gemeente Haarlem

Mr. B.B. Schneiders
burgemeester

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan De leden van de Commissie Beheer

Datum 19 april 2012
Ons kenmerk 2012/165741
Doorkiesnummer 023-5113001
Contactpersoon secretariaat Burgemeester
Email mjhulsebos@haarlem.nl
Onderwerp Dhr. Van Boekel

Geachte leden van de raadscommissie Beheer,

In de raadsvergadering van 29 maart jongstleden werd door de fractie van de VVD bij het agendapunt Hotelnota, een motie ingediend met het voorstel om gedurende een jaar een ligplaats te verstrekken aan de heer van Boekel teneinde bij wijze van proef een hotelboot te exploiteren.

Aanvankelijk leek er een meerderheid voor die motie te willen stemmen. In de reactie van het college gaf wethouder Nieuwenburg aan dat de heer van Boekel geen liggeld had betaald voor de periode tot 1 april. Die mededeling bleek voor enkele partijen die aanvankelijk mede- indiener waren of voor zouden stemmen, de aanleiding om hun steun aan de motie te onthouden waardoor deze geen meerderheid kreeg.

Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor handhaving heb ik op woensdag 11 april jl. een gesprek gevoerd met de heer van Boekel. Dat heeft erin geresulteerd dat het schip van de heer van Boekel tot 1 mei aanstaande een tijdelijke ligplaats heeft aangeboden gekregen buiten het stadscentrum.

Daar zijn twee redenen voor. Allereerst ter voldoening aan het verzoek van de heer van Boekel om de motor van zijn schip bedrijfsklaar te maken zodat hij op eigen kracht uit de stad zou kunnen vertrekken hetgeen aanzienlijke sleepkosten bespaart. En tevens vanwege het verzoek van uw raadscommissie om nogmaals over de situatie te kunnen spreken.



Haarlem

2

Daar is naar uw oordeel aanleiding toe omdat degenen die hun aanvankelijk steun aan de motie introkken, mogelijk op het verkeerde been zouden zijn gezet door de uitspraak van de wethouder dat er geen havengeld was betaald.

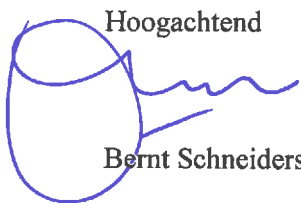
In bovengenoemd gesprek met de heer van Boekel kwam aan de orde dat de heer van Boekel stelt over toezeggingen vanuit de gemeente te beschikken, danwel dat er verwachtingen zijn gewekt waarop hij heeft mogen vertrouwen.

Daarom heb ik aan hem gevraagd om de stukken te verzamelen die zijn stelling onderbouwen.

Samen met zijn adviseur, de heer Roerdomp, heeft de heer van Boekel de bijgevoegde set stukken aan mij overhandigd.

Tevens heb ik aan de Havendienst gevraagd om een nadere onderbouwing te geven van de door het college naar voren gebrachte stelling dat er geen havengeld was betaald.

Naar mijn idee beschikt u hiermee over alle relevante stukken om zich een oordeel over de zaak te kunnen vormen.

Hoogachtend

Bernt Schneiders

Bijlagen:

1. Passage uit verslag Raadsvergadering d.d. 29 maart 2012;
2. Stukken aangeleverd door de Havendienst;
3. Stukken aangeleverd door dhr. Van Boekel.

Relevante passage uit verslag Raadsvergadering d.d. 29 maart 2012.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, voorzitter. De motie van de VVD zoomt regelrecht in op de twist die zou kunnen bestaan tussen wat in het Horwath-rapport gesteld wordt en de nota. Ik wil dat toch weerspreken. Ik denk dat Horwath dat zelf ook heeft aangegeven. Er is sprake van een rapport waarin een marktanalyse wordt gemaakt en wat wij hier nu aan het doen zijn – dat heb ik in de commissie ook gezegd – is het vaststellen van een beleidskader. Dat heeft gewoon een andere status en stimulerende maatregelen die uitgaan van het vastgestelde beleid, bieden juist wat ons betreft mogelijkheden om een goed beleid te voeren en nieuwe initiatieven te faciliteren. Er is wat ons betreft geen strijd en ik constateer dat hier een breed draagvlak is voor een beleid waar u zelf om heeft gevraagd. Een toetsingskader dat nodig is voor de verdere procedures voor het faciliteren voor meer hotelbedden. Daar is wel behoefte aan en we zijn blij dat we deze stap vandaag kunnen nemen.

De motie van GroenLinks. Wij hebben zelf wel als college in meerdere opzichten signalen ontvangen dat de hotelmarkt dit zelf actief oppakt. Wat dat betreft kunnen we wel in de geest van deze motie handelen. Of we dat nu in het kader van een vergunningverlening moeten gaan doen, is niet altijd even effectief. Er zijn ook andere instrumenten voor, maar we staan hier wel positief tegenover omdat we uiteindelijk toch een bijdrage aan een duurzaam Haarlem willen leveren.

Het derde punt gaat over een motie over de pilot van de hotelboot. Dit is in het kader van 'Kansen aan het water' aan de orde geweest. U heeft hem zelf in een beleidskader uitvoerig bediscussieerd over de vraag of dit nu wel of niet de bedoeling is als we het over waterrecreatie hebben. Consistentie is geen enkel bezwaar. We houden wat dat betreft aan het beleid vast. Dat is niet alleen een bestuurlijke aangelegenheid, maar het heeft alles met ordentelijke beleidsvorming te maken waaraan u zelf ook gecommitteerd bent. Als er nu sprake van een uitzondering zou zijn op die regel in de vorm van een pilot; daar bestaat voor ons als college helemaal geen aanleiding voor. Er is niets beloofd aan de betrokken ondernemer, om de doodeenvoudige reden dat de heer Van Boekel zelf in dit geval wel beloofd heeft liggeld te betalen. Vanaf het moment dat het schip daar is komen te liggen, is dat niet gebeurd. Er is derhalve geen enkele aanleiding om hier positief tegenover te staan. Het past niet in het beleid en het college is ook niet van oordeel dat we hierin moeten voorzien. Bovendien is datgene wat de heer Van Haga stelt geen oplossing. Wat u doet, is het probleem gewoon parkeren naar een jaar later en dan zitten wij hier weer. De heer Reeskamp heeft volstrekt gelijk. Wij hebben een beleid dat daaraan wordt getoetst. Dat is allemaal gebeurd. Laten we dat niet herhalen. Dat is het oordeel van het college en daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Ik begrijp dat u dit bestuurlijk benadert en dat kan natuurlijk ook, maar door op voorhand te zeggen dat het geen oplossing biedt, vind ik wat ver gaan. Het moment dat je wel een pilot kan draaien, kun je financiering krijgen en dan gaat de hele machine draaien. Dat is in deze wereld misschien niet een usance, maar voor een ondernemer geldt dat wel. Dat keert steeds weer terug in allerlei dossiers. Volgens mij is het wel een oplossing als er een pilot wordt gedraaid, want dan kunnen wij dat dossier sluiten en aan de andere kant krijgt deze man de gelegenheid om wel de boel uit te rollen. Als het dan niet lukt, dan moet hij natuurlijk weg, maar om dat nu al te zeggen, is geen oplossing. Dat gaat mij iets te ver.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college is unaniem van oordeel dat dat wel zo is. Er is op dit moment ook geen sprake van enige afdracht van liggeld. Dat vindt het college ook niet ordentelijk.

De VOORZITTER: Tweede termijn van de raad. Heeft iemand daar behoefte aan? Niet, dan gaan we nu een stemverklaring doen. De heer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, we beschouwen het antwoord van de wethouder op onze motie als een toezegging. Daar zijn we tevreden mee. We trekken de motie terug.

Stukken aangeleverd door de Havendienst

Kort feitenrelaas winterligplaats van Boekel.

28 januari 2011	aanvraag ligplaatsvergunning hotelboot
1 maart 2011	afwijzing aanvraag ligplaatsvergunning hotelboot
30 oktober 2011	aanslag ligplaatskosten per brief en per email verzonden naar vB.
19 december 2011	aanmaning ligplaatskosten verzonden , per brief en per email.
26 januari 2012	dwangbevel met bevel tot betaling verzonden per brief en per email aan vB.
2 februari 2012	copie rekening pe ernel aan vB verzonden
5 februari 2012	reactie vB per email dat hij niet kan betalen, met verzoek aan gem. om kontakt op te nemen met de sociale dienst.
6 februari 2012	antwoord van havendienst dat vB dit zelf met de sociale dienst moet regelen.inclusief de mededeling dat een aanvraag voor een winterligplaats voor het seizoen 2012-2013 pas in behandeling wordt genomen nadat is betaald voor de huidige winterligplaats.
13 maart 2012	email van HD aan vB met mededeling dat brief vooraankondiging aan boord is gebracht en als bijlage bij de email is gevoegd.
13 maart 2012	brief vooraankondiging bestuursdwang mbt afloop winterligplaatsvergunning
30 maart 2012	aanvraag ligplaats horecaschip
30 maart 2012	meegedeeld aan vB. dat aanvraag moet worden ingediend bij VVH. Tevens meegedeeld dat aanvraag ligplaatsvergunning wordt afgewezen.
3 april 2012	besluit last onder bestuursdwang
10 april 2012	overleg met vB, hoofd havendienst en burgemeester, waarin besloten dat schip wordt verplaatst naar Industriehaven. Schip mag daar tot 1 mei liggen om motor te repareren.
11 april 2012	aanvraag ligplaatsvergunning hotelboot ter hoogte van Carpetland langs de Spaarndamseweg. Hierop is (12 april 2012) nog niet richting vB gereageerd.



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 562 2003 RN Haarlem

De heer Van Boekel
Valkestraat 13-15
2011 JL Haarlem

Afwijzing van uw aanvraag inzake een ligplaatsvergunning voor een hotelboot

Datum	1 maart 2011
Uw e-mail d.d./kenmerk	28 januari 2011
Ons kenmerk	2011/ 26704
Contactpersoon	Mw. mr. Ruitenberg Segal
Doorkiesnummer	
Afschrift	
Onderwerp	Geachte heer Van Boekel,

Op 28 januari 2011 heeft u een aanvraag ingediend voor een ligplaatsvergunning zoals bedoeld in artikel 5 van de Scheepvaart en havenverordening. U heeft de aanvraag ingediend middels een e-mail. Het betreft een herhaalde aanvraag.

Hierbij wijzen wij uw aanvraag af. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot afwijzing van uw aanvraag komen.

Op 21 december 2001 heeft u een soortgelijke aanvraag ingediend. Op die aanvraag is negatief beschikt. Deze afwijzing is op 21 maart 2002 aan u gestuurd. Tegen die afwijzing heeft u een bezwaarschrift ingediend. Op 19 november 2002 is uw bezwaarschrift ongegrond verklaard en is het besluit inhoudende afwijzing van uw aanvraag onherroepelijk geworden.

Artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft een regeling voor herhaalde aanvragen.

Artikel 4:6 Awb luidt:

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

In uw e-mail schrijft u dat de Gemeenteraad heeft besloten dat er naast varende hotelschepen ook de mogelijkheid zal zijn voor bijvoorbeeld stilliggende hotelschepen. In juridische taal betekent het dat u nieuwe feiten en omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4:6 Awb inbrengt.



Haarlem

De door u aangevoerde stelling berust waarschijnlijk op een vergissing. De gemeenteraad heeft namelijk niet besloten om naast varende hotelschepen ook stilliggende hotelschepen toe te staan.

Op 23 november 2010 is het onderwerp van een hotelboot wel in de gemeenteraad besproken. Ik citeer hieronder de betrokken passage:

" Voorstander van overnachten op het water, niet alleen bij fietsvakantie of riviercruise. Aanvraag voor historisch schip met logeermogelijkheid voor jongerentoeerisme "

"In 2008 heeft B & W besloten om alleen varende hotelboten, zoals riviercruise en charterschepen toe te staan en die dus kort verblijven. Reden is dat de kaderuimte schaars is en hard nodig is voor andere meer dynamische activiteiten tbv watertoerisme "

Dat betekent dat de situatie ongewijzigd is en dat u geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd. Op grond van artikel 4:6 Awb verwijs ik u naar het eerdere afwijzende besluit d.d. 19 november 2002.

Ik hoop u van dienst te zijn geweest, indien u verder vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw Ruitenberg Segall. U kunt 023-5310904 bellen en e-mailen havendienst@haarlem.nl

Hoogachtend

C.A. Kulk,
Hoofd Havendienst

Dit besluit is vatbaar voor bezwaar en beroep. Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na bekendmaking worden ontvangen. De termijn vangt aan de dag na bekendmaking. Het bezwaarschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam, adres, verzenddatum van uw bezwaar, het besluit waartegen u bezwaar maakt, de redenen voor uw bezwaar en uw handtekening.

Gemeente Haarlem

Centrale Fin. Administratie

BTW nummer: NL001005650B01

Aanslag

Dagtekening 30-09-2011

Retouradres: Postbus 3333 2001 DH Haarlem

Boekel RE van
p/a Gasthuisvest 47 A
2011 EV HAARLEM

Voor informatie	Telefoon	Deb. nr	Aanslag nr	Vervaldatum
Bur. Betalingsverkeer 2	023-5114425	10160779	X0 11600213	30-11-2011

Beroepsvaart 25-39,99m overwinteren okt/mrt
Energie binnenstad passagiersschepen
ADELINE JUNE, TON: 1
Datum: 22-09-2011
Inlichtingen: Havenkantoor, 023-5310904

527,48
556,64

Totaal netto		1.084,12	1.084,12
BTW 19 % van			205,98
BTW 6 % van		0,00	0,00
BTW 0 % van		0,00	0,00
Te betalen in euro's			1.290,10

Voor bezwaar op deze aanslag zie ommezijde

Uw betaling bij voorkeur middels deze acceptgiro.
Bij betaling via internet onderstaand nummer gebruiken.

9000 0000
3036 7824

1290

10

9000 0000 3036 7824

1290 10

Aanslagnummer
10160779 11600213

Boekel RE van
p/a Gasthuisvest 47 A
2011 EV HAARLEM

285035401
Gemeente Haarlem
Afdeling Financiën
Postbus 3333
2001 DH Haarlem

285035401
Gemeente Haarlem
Afdeling Financiën
Postbus 3333
2001 DH Haarlem

X 9000000030367824+

001290101+

0285035401+ 13>

Gemeente Haarlem

Centrale Fin. Administratie

BTW nummer: NL001005650B01

Aanmaning

Dagtekening 19-12-2011

Retouradres: Postbus 3333 2001 DH Haarlem

Boekel RE van
p/a Gasthuisvest 47 A
2011 EV HAARLEM

Tegen de onderstaande in rekening gebrachte kosten kunt u op grond van artikel 7 van de Kostenwet bezwaar maken. (alleen tegen de verschuldigde kosten)
Uw bevoorschiet dient u te richten aan afdeling Juridische Zaken
i.a.v. de invorderingsambtenaar, Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Voor informatie	Telefoon	Deb. nr	Aanslag nr.	Aanslagdatum	Vervaldatum
Bureau Backoffice	023-5114425	10160779	X0 11600213	30-09-2011	30-11-2011

De bovenstaande aanslag was niet op de vervaldatum voldaan.

Op grond van artikel 11 van de Invorderingswet 1990 manen wij u aan alsnog het verschuldigde bedrag binnen 14 dagen na dagtekening van deze aanmaning te voldoen. Indien de aanmaning niet binnen 14 dagen na dagtekening is betaald, kan u bij middelen door de wet bepaald tot betaling worden gedwongen. De kosten die daarbij verschuldigd worden, zullen op u worden verhaald.

Op deze acceptgiro is het bedrag verhoogd met de verschuldigde aanmaningskosten op grond van artikel 2 Kostenwet.

Mocht u de aanslag inmiddels reeds betaald hebben en de betaling en de aanmaning elkaar gekruist hebben dan verzoek ik u deze aanmaning als niet verzonden te beschouwen.

Let op: bij niet tijdig betalen worden minimaal 38,00 kosten in rekening gebracht.
Boven de 90,00 worden deze kosten per 45,00 verhoogd met 3,00
Voorbeeld
0,01 tot 90,00 = 38,00
90,00 tot 135,00 = 41,00 enz.

Factuurbedrag	1.290,10
Reeds betaald	0,00
Openstaand bedrag	1.290,10
Aanmaningskosten	15,00
Nog te voldoen	1.305,10

Uw betaling bij voorkeur middels deze acceptgiro.
Bij betaling via internet onderstaand nummer gebruiken.

9000 0000

3036 7824

1305

10

9000 0000 3036 7824

1305 10

Faktuurnummer
10160779 11600213

Boekel RE van
p/a Gasthuisvest 47 A
2011 EV HAARLEM

285035401
Gemeente Haarlem
Afdeling Financiën
Postbus 3333
2001 DH Haarlem

285035401
Gemeente Haarlem
Afdeling Financiën
Postbus 3333
2001 DH Haarlem

X 9000000030367824+

001305105+

0285035401+ 13>



Haarlem

Centrale Fin. Administratie
BTW nummer NL001005650B01

Retour adres: Postbus 3333 2001 DH Haarlem

Boekel RE van
p/a Gasthuisvest 47 A
2011 EV HAARLEM

Dwangbevel in naam der Koningin

Dwangbevel met bevel tot betaling

Datum terpostbezorging: 26-01-2012

Uit de invorderingsadministratie heb ik geconstateerd dat u achter bent met het betalen van de hieronder genoemde (belasting)aanslag en de daarop verschuldigde kosten. In verband met de geconstateerde betalingsachterstand, heb ik op grond van de invorderingswet 1990 dit dwangbevel tegen u uitgevaardigd.

Bij deze doe ik bevel om het totaalbedrag dat nu invorderbaar is, vermeerderd met de kosten van betekening van dit dwangbevel, binnen **2 DAGEN** over te maken op rekening 28.50.35.401 tnv Gemeente Haarlem.

Dit dwangbevel met bevel tot betaling is op grond van de invorderingswet 1990 door terpostbezorging van het afschrift aan u betekend. Als u niet betaald zal met toepassing van de wettelijke voorschriften worden overgegaan tot tenuitvoerlegging van dit dwangbevel, tot verhaal van het op de datum van de tenuitvoerlegging invorderbare bedrag met kosten en invorderingsrente.

Ik kies tot het einde van de tenuitvoerlegging woonplaats aan het adres Zijlvest 39, 2011 VB Haarlem.

Soort vordering	Debiteurnummer	Aanslagnummer
Leges	10160779	X0 11600213

Dagtekening aanslagbiljet	Dagtekening aanmaning	Aanslagbedrag
30-09-2011	19-12-2011	1.290,10

Bedrag van betaling(en) en/of kwijtscheldingen	Bedrag van eerder in rekening gebrachte kosten	Bedrag waarvoor dit dwangbevel is uitgevaardigd
0,00	15,00	1.305,10

Bedrag waarvoor het dwangbevel is uitgevaardigd.	1.305,10
Bedrag van de kosten voor dit dwangbevel	122,00
Totaal verschuldigd	1.427,10

Dit dwangbevel met bevel tot betaling is centraal in een geautomatiseerd proces vervaardigd en derhalve niet ondertekend.
De ambtenaar belast met de invordering van gemeentelijke belasting.

Vermeld als betalingskenmerk bovengenoemd debiteur- en aanslagnummer !

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de achterzijde van dit dwangbevel.

Havendienst

Retouradres: Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De heer R. van Boekel
Maritime Experience Amsterdam
Adres: aan boord van het schip

Persoonlijk aan boord overhandigd/ in de brievenbus geponeerd
HAARLEM

Datum	13 maart 2012
Uw vergunning loopt ten einde	2011/4336
Ons kenmerk	mw. mr. R. Ruitenberg-Segall
Contactpersoon	023 – 531 3304
Telefoonnummer	
Kopie aan	
Onderwerp	

Geachte heer Van Boekel,

Op 10 februari 2011 heeft u op grond van de Scheepvaart en Havenverordening een tijdelijke ligplaatsvergunning ontvangen. Het betreft een winterligplaats en geeft het recht om tot uiterlijk 1 april 2012 op de locatie Zuider Buiten Spaarne aan te meren.

Dat betekent dat u vanaf 1 april 2012 geen geldige titel heeft om op de locatie aangemeerd te zijn. Wij verzoeken u om voor 1 april 2012 maatregelen te treffen om uw vaartuig te laten verslepen.

Als na bovenstaande datum de toezichthouder constateert dat uw vaartuig nog aangemeerd ligt zal een handhavingstraject worden ingezet.

Dat wil zeggen dat een last onder bestuursdwang zal worden opgelegd. Dat betekent dat de havendienst uw vaartuig zal wegslepen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat een dergelijke toepassing van bestuursdwang op uw kosten zal geschieden.

Verder merkt de havendienst op dat het verschuldigde havengeld en de rekening voor elektra nog niet zijn betaald. Wel zijn er al aanmaningskosten opgelegd.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u verder vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de havendienst. Mevrouw Ruitenberg Segall 023-511 3304 of met mevrouw Hanna Reisig 023- 511 3296.

C.A. Kulk,

hoofd Havendienst

Havendienst
Afdeling Wijkzaken

Retouradres: Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De heer R. van Boekel
Zijlvest 39
2011 JL HAARLEM

Persoonlijk overhandigen en via e-mail en gewone post bekendmaken

Datum	3 april 2012
Ons kenmerk	2012/143312
Contactpersoon	hr. C.A. Kulk
Telefoonnummer	023 – 531 09 04
Onderwerp	Besluit last onder bestuursdwang

Geachte heer Van Boekel,

Op 10 februari 2011 heeft u van de burgemeester en wethouders van Haarlem een tijdelijke ligplaatsvergunning voor uw vaartuig ontvangen. Het betrof een winterligplaats met eind datum 31 maart 2012.

Op 13 maart 2012 heb ik namens de burgemeester en wethouders van Haarlem een vooraankondiging tot het opleggen van een last onder bestuursdwang aan u bekend gemaakt.

Op 2 april 2011 heeft een toezichthouder van de Havendienst, gemeente Haarlem geconstateerd dat uw vaartuig nog steeds op de winterligplaats lag aangemeerd.

Op grond van artikel 15 Scheepvaart en Havenverordening is het verboden om ligplaats in te nemen zonder de vereiste vergunning.

In de brief van 13 maart 2012 hebben wij u verzocht om voor 1 april 2012 uw vaartuig uit de openbare wateren van Haarlem te verwijderen op straffe van het opleggen van een besluit inhoudende last onder bestuursdwang.

Aan u is bekend gemaakt dat in geval u de verplichting niet zou uitvoeren, wij bevoegd zijn om handhavend op te treden ten einde de overtredingen te beëindigen. Deze bevoegdheid is neergelegd in artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 5:21 juncto 5:24 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hierbij besluit ik namens de burgemeester en wethouders van Haarlem:

1. **een last op te leggen tot het geheel herstellen van de overtreding, dat wil zeggen dat u voor dinsdag 10 april 2021, 09.00 uur, uw vaartuig buiten de openbare wateren van Haarlem brengt (last onder bestuursdwang);**

2. indien u de verplichting uit artikel 1 niet uitvoert, zal ik gebruik maken van mijn bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang;
3. het toepassen van bestuursdwang is in essentie dat de toezichthouder van de Havendienst uw vaartuig zal laten wegslepen;
4. de toepassing van bestuursdwang zal geschieden op uw kosten;
5. ik ben op de hoogte van uw economische situatie, dat betekent niet dat u wordt vrijgesteld van het gestelde in artikel 4. Het betekent dat de kosten die verbonden zijn aan de bestuursdwang op uw vaartuig verhaald zullen worden;
6. Voorts wijs ik u erop dat ik gebruik zal maken van het retentierecht. Dat wil zeggen dat u uw vaartuig pas terug krijgt op het moment dat alle kosten zijn voldaan.

Indien u vragen of opmerkingen heeft kunt u contact opnemen met de Havendienst, de heer Kulk.

Deze brief bevat een besluit in de zin van de Awb. Dat betekent dat dit besluit vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Haarlem,
Namens dezen,
C.A. Kulk

hoofd Havendienst

Dit besluit is vatbaar voor bezwaar en beroep. Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na bekendmaking worden ontvangen. De termijn vangt aan de dag na bekendmaking. Het bezwaarschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten: naam, adres, verzenddatum van uw bezwaar, het besluit waartegen u bezwaar maakt, de redenen voor uw bezwaar en uw handtekening. Het bezwaarschrift heeft geen schorsende werking van het besluit.

Han Vrieling

Van: Hanna Reisig
Verzonden: donderdag 12 april 2012 10:49
Aan: Han Vrieling
Onderwerp: ekening

Hoi Han,
Hieronder het antwoord van de heer Van Boekel (van 5 februari 2012) op mijn mail dat er nog een rekening openstaat.
Met vriendelijke groeten,
Hanna Reisig,
Havendienst Haarlem
tel.: 3296

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Havendienst
Verzonden: maandag 6 februari 2012 14:24
Aan: 'remac@telfort.nl'
CC: Bert Halff; Kees Kulk
Onderwerp: RE: Betr: rekening

Geachte heer Van Boekel,

U dient dit zelf te regelen bij de sociale dienst.

Ter informatie wil ik u er wel op wijzen dat u zelf een afspraak dient te maken met de sociale dienst omdat er ingeval niet betaald wordt, in beginsel beslag gelegd zal worden op uw boot.

Verder wijs ik u erop dat uw aanvraag voor een winterligplaats 2012-2013 pas in behandeling kan worden genomen indien u het havengeld voor de winterligplaats 2011-2012 heeft betaald. Het gevolg hiervan is dat u onderaan de lijst komt te staan en dat anderen u voor gaan waardoor er geen plek meer is voor uw boot.

Met vriendelijke groeten,

Hanna Reisig,
Havendienst Haarlem
tel. 023 - 531 09 04

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: remac@telfort.nl [<mailto:remac@telfort.nl>]
Verzonden: zondag 5 februari 2012 21:19

Aan: Havendienst
Onderwerp: Betr: rekening

Geachte havendienst van Haarlem,

Zoals u weet mag ik geen geld verdienen met mijn schip en heb ik een uitkering moeten aanvragen.

Ik kan uw rekening dus niet betalen, wilt u alstublieft contact opnemen met de sociale dienst Haarlem, de heer René Prust. Email raprust@haarlem.nl. Ik kan uw rekening betalen en aflossen stukje bij beetje van mijn. Uitkering, u kunt hier een afspraak over maken met de heer Prust van de sociale dienst van Haarlem.

Vriendelijke groet

Rene van. boekel

>-- Oorspronkelijk bericht --

>From: Havendienst <havendienst@haarlem.nl>

>To: "remac@telfort.nl" <remac@telfort.nl>

>Subject: rekening

>Date: Thu, 2 Feb 2012 07:30:29 +0000

>

>

>Geachte heer Van Boekel,

>

>In de bijlage treft u een kopie aan van de openstaande rekening. Er is

>inmiddels ook al een dwangbevel de deur uit.

>

>Met vriendelijke groeten,

>

>Hanna Reisig,

>Havendienst Haarlem

>tel. 023 - 531 09 04

>

>Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

>Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de

>geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de

>hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

>Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht

>geen rechten worden ontleend.

>

>

>

>

>

>Bijlage: 0976_001.pdf

>

Han Vrieling

Van: Havendienst
Verzonden: donderdag 12 april 2012 11:09
Aan: Han Vrieling
Onderwerp: FW: Betr: ligplaatsvergunning hotelboot

Deze aanvraag heeft de heer Van Boekel gisteren gemaaild. Ik wil deze afwijzen aangezien dit de zoveelste aanvraag is en er geen nieuwe feiten zijn. Ik zal eerst even overleggen met Kees.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: remac@telfort.nl [<mailto:remac@telfort.nl>]
Verzonden: woensdag 11 april 2012 8:27
Aan: Havendienst
Onderwerp: : Betr: ligplaatsvergunning hotelboot

Aan havendienst Haarlem,

Bij deze wil ik graag

Een ligplaats indienen voor het schip met de naam

Isabella
Lengte 37.8 meter op de waterlijn
Breedte 7,50 meter
Diepgang ca 2 meter

Voor de locatie en functie hetzelfde, als is voorgesteld door de Gemeente Haarlem in 2000, ter hoogte van carpetland aan de Spaarndamseweg. Namelijk Bed & breakfast (logies en ontbijt voor backpackertoeristen aantal bedden

50) overnachtingscapaciteit wordt wereldwijd vaak omschreven als Hostel.

Gegevens onderneming

Maritime experience amsterdam io
Zijlvest 39
2011 VB Haarlem
Vertegenwoordigd door r.e. Van Boekel

>-- Oorspronkelijk bericht --

>Date: Thu, 03 Mar 2011 09:17:49 +0100
>From: "Havendienst" <Havendienst@haarlem.nl>
>To: <remac@telfort.nl>
>Subject: Betr.: Betr: afwijzing ligplaatsvergunning hotelboot
>
>
>Geachte heer Van Boekel,
>Ik heb geen aanvraag voor een activiteitschip ontvangen.
>Met vriendelijke groeten,
>Hanna Reisig

>Havendienst
>tel. 023-531 09 04
>
>
>>>> <remac@telfort.nl> 02-03-2011 00:23 >>>
>ja, de reden dat er een afwijzing is, heeft tot resultaat dat ik mijn
>huis moet verkopen van de bank, dus of ik het aangetekende nog zal
>aantreffen weet ik niet.
>
>Heeft u trouwens mijn aanvraag voor het activiteitschip ontvangen per
mail?
>kunt u daar een berichtje over sturen dat u dat ontvangen heeft?
>
>vriendelijke groet.
>
>Rene van Boekel
>
>
>>-- Oorspronkelijk bericht --
>>Date: Tue, 01 Mar 2011 16:10:40 +0100
>>From: "Havendienst" <Havendienst@haarlem.nl>
>>To: <remac@telfort.nl>
>>Subject: afwijzing ligplaatsvergunning hotelboot
>>
>>
>>Geachte heer Van Boekel,
>>Vandaag is de afwijzing van uw aanvraag voor een ligplaatsvergunning
>>voor een hotelboot per aangetekende post naar u verstuurd. In de
>>bijlage treft u de tekst van de brief aan.
>>Met vriendelijke groeten,
>>
>>Hanna Reisig
>>Havendienst
>>tel. 023 - 531 09 04
>>
>>Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
>>Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de
>>geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de
>>hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
>>Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht
>>geen rechten worden ontleend.
>>
>>
>>
>>
>>
>>----- <<<<>>>> -----
>>
>>Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
>>Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de
>>geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de
>>hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
>>Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht
>>geen rechten worden ontleend.
>>
>>

>>

>>Bijlage: SPS-HVPR0111030117010.pdf

>>

>

>

>

>

>

>

>

>

>-----<<<<>>>-----

>

>Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

>Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de

>geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de

>hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

>Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht

>geen rechten worden ontleend.

>

>

Han Vrieling

Van: Hanna Reisig
Verzonden: donderdag 12 april 2012 11:02
Aan: Han Vrieling
Onderwerp: ligplaatsaanvraag horecaboot isabella.

Hoi Han,

De heer Van Boekel heeft nu een aanvraag ingediend voor een horecaschip. Ik heb hem daarvoor doorverwezen naar de afdeling Horeca van VVH. Alleen vergeten in de eerste zin het woord "horeca" erbij te zetten.

De aanvraag voor een ligplaatsvergunning heb ik afgewezen.

Met vriendelijke groeten,

Hanna Reisig,

Havendienst Haarlem

tel.: 3296

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Havendienst

Verzonden: vrijdag 30 maart 2012 15:23

Aan: 'remac@telfort.nl'

CC: Kees Kulk

Onderwerp: RE: Betr: ligplaatsaanvraag horecaboot isabella

Geachte heer Van Boekel,

Ik heb uw verzoek in goede orde ontvangen. U dient dit verzoek in te dienen bij de afdeling horeca van VVH en niet bij de Havendienst.

De stelling "Hiervoor geldt de wet dat het schip niet uit Haarlem verwijderd mag worden tijdens de ligplaats aanvraag procedure. Ik ga ervan uit dat u zich aan deze wet zult houden." berust op een vergissing. Het college is bevoegd een vaartuig zonder ligplaats te verwijderen. U dient dan ook 1 april 2012 uit Haarlem vertrokken te zijn.

Artikel 46 AWB luidt

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuwe gebleken feiten of veranderende omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4.5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Gelet op het feit dat u al meerdere aanvragen heeft gedaan en deze alle zijn afgewezen, wordt uw aanvraag voor een gewone ligplaats afgewezen.

Met vriendelijke groeten,

Hanna Reisig,

Havendienst Haarlem

tel. 023 - 531 09 04

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de

geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: remac@telfort.nl [<mailto:remac@telfort.nl>]

Verzonden: vrijdag 30 maart 2012 12:47

Aan: Havendienst; wybren@vanhaga.nl

Onderwerp: Betr: ligplaatsaanvraag horecaboot isabella

Geachte mevrouw Reisig,

Ik lees net uw mail, maar ik heb geen brief gezien.

Ik heb onlangs wel een stapel verkeerd bezorgde post gekregen op het adres van de sociale dienst, ik denk dat daar ook de rekening van de winterstalling bijzit, die ik nooit eerder gezien heb.

Graag wil ik bij deze een lig plaats aanvragen

Voor het schip met de naam Isabella
(voorheen marietta)

Gezien het beleid van Haarlem om twee horecaschepen af te willen meren, wil ik graag een aanvraag doen voor 1 schip

Lengte 37,8 meter op de waterlijn

Breedte 7,50 meter

Diepgang circa 2 meter.

Betreft een multifunctioneel horecaschip, voor 100 personen.

Horeca zoals bedoeld in uw beleid.

U kunt zich hierbijvoorstellen trouwfeesten, een theeschenkerij, een plek waar je pannenkoeken kunt eten, maar ook een lunchroom kan naar mate de vraag hiervoor is, ingepast worden. Maar we promoten het schip als restaurant met een philipijs/thaise keuken.

Aangezien het schip al in Haarlem ligt, verzoeken wij een ligplaats totdat de aanvraag procedure is doorlopen. Met het beleid is er een kans op legalisatie van een ligplaats in Haarlem. Hiervoor geldt de wet dat het schip niet uit Haarlem verwijderd mag worden tijdens de ligplaats aanvraag procedure. Ik ga ervan uit dat u zich aan deze wet zult houden.

Vriendelijke groet.

Rene van Boekel

Zijlvest 39

2011 JL Haarlem

Graag een copie aan de burgemeester heer Schneiders en wethouder Rob van Doorn

>-- Oorspronkelijk bericht --

>From: Havendienst <havendienst@haarlem.nl>

>To: "'remac@telfort.nl'" <remac@telfort.nl>

>CC: Rusita Ruitenbergh - Segall <reruitenbergh@haarlem.nl>

>Subject: brief

>Date: Tue, 13 Mar 2012 15:03:34 +0000

>

>

>Geachte heer Van Boekel,

>

>In de bijlage treft u de brief aan die vandaag bij u aan boord is gebracht.

>

>Met vriendelijke groeten,

>

>Hanna Reisig,

>Havendienst Haarlem

>tel. 023 - 531 09 04

>

>Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

>Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de

>geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de

>hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

>Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht

>geen rechten worden ontleend.

>

>

>

>Bijlage: SPS-HVPRO112031316100.pdf

>

> Aan: "remac@telfort.nl" <remac@telfort.nl>,
> "roerdomp@rogc.nl" <roerdomp@rogc.nl>
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: remac@telfort.nl [mailto:remac@telfort.nl]
> Verzonden: zondag 5 februari 2012 21:19 ←
> Aan: Havendienst
> Onderwerp: Betr: rekening
>
> Geachte havendienst van Haarlem,
>
>
> Zoals u weet mag ik geen geld verdienen met mijn schip en heb ik een
> uitkering moeten aanvragen.
>
> Ik kan uw rekening dus niet betalen, wilt u alstublieft contact
> opnemen met de sociale dienst Haarlem, de heer René Prust. Email
> raprust@haarlem.nl. Ik kan uw rekening betalen en aflossen stukje bij
> beetje van mijn. Uitkering, u kunt hier een afspraak over maken met de
> heer Prust van desociale dienst van Haarlem.
>
>
> Vriendelijke groet
>
> Rene van. boekel
>
>
>> -- Oorspronkelijk bericht --
>> From: Havendienst <havendienst@haarlem.nl>
>> To: "remac@telfort.nl" <remac@telfort.nl>
>> Subject: rekening
>> Date: Thu, 2 Feb 2012 07:30:29 +0000
>>
>>
>> Geachte heer Van Boekel,
>>
>> In de bijlage treft u een kopie aan van de openstaande rekening. Er
>> is inmiddels
>> ook al een dwangbevel de deur uit.
>>
>> Met vriendelijke groeten,
>>
>> Hanna Reisig,
>> Havendienst Haarlem
>> tel. 023 - 531 09 04
>>
>> Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
>> Gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de
>> geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan
>> op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
>> Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van
>> dit bericht geen rechten worden ontleend.
>>
>>
>>
>>
>>
>> Bijlage: 0976_001.pdf

Stukken aangeleverd door de heer Van Boekel

Onderbouwing opvatting van de heer van Boekel terzake zijn Hotelboot in Haarlem
(opgetekend door J.Roerdomp dd 18 april 2012)

Vooropstelling:

De heer van Boekel is een Haarlemse ondernemer die van meet af aan (2000) de bedoeling heeft gehad –en nog steeds heeft- Haarlem te verrijken met een overnachtingsmogelijkheid dat:

- een doelgroep dient waarvoor in Haarlem niet of nauwelijks voorzieningen zijn;
- aantrekkelijk is voor die doelgroep (uitstraling, uitvoering en prijs);
- bijdraagt aan omzet overige horeca in Haarlem (met name in de nabijheid van een ligplaats en centrum);

alles met het oogmerk om –als ondernemer- te ondersteunen dat deze doelgroep in Haarlem zal verblijven.

De heer van Boekel heeft nog steeds (onveranderd na 11 jaar) de visie dat het concept/project van zijn Hotelboot een goede levensvatbaarheid heeft in Haarlem.

Doel:

Het door de gemeente Haarlem geven van een kans aan dit project

Persoonlijk dossier van de heer van Boekel:

Het persoonlijk dossier van de heer van Boekel geeft een aantal “lijnen” weer:

- a. niet aflatende enthousiaste pogingen van zijn kant voor tot stand komen van dit concept;
- b. risicobeperkend gedrag tav aankoop van schepen (beperking ondernemersrisico) in relatie tot gewekte verwachtingen;
- c. (zeker aanvankelijk) enthousiaste ontvangst door gemeente van het concept;
- d. de concrete aanwijzing van een ligplaats bleek steeds het struikelblok waardoor de uitvoering van het concept in de weg werd gestaan.
Het concept als zodanig werd niet afgewezen.

ad a.: pogingen tot verkrijging vergunning

- deze niet aflatende pogingen zijn (mede) gevoed door de brief van Wethouder Moltmaker dd 21 maart 2002; zie hiervoor:
bijlage: de brief;
bijlage: citaten daaruit met commentaar

de correspondentie die telkens woorden aangeeft als “momenteel niet” of “op dit moment niet”

het aantal pogingen hoeft mijns inziens alhier geen nader Invulling omdat dit ook reeds ten overvloede zal blijken uit het dossier van de gemeente;

ad b.: beperking risico

- voorafgaande aan de aankoop van zijn huidige schip “Mariëtta” heeft de heer van Boekel tot driemaal toe (voorlopige) koopovereenkomsten gesloten voor de aankoop van andere schepen voor zijn concept;
aan géén van deze aankopen bleef hij “hangen” omdat deze overeenkomsten waren aangegaan onder voorwaarden (gekoppeld aan niet verkrijgen vergunning);
- hij heeft besloten het risico voor de aankoop van het schip Mariëtta te kunnen nemen, zijns inziens door:
 - de ontvangst van een schrijven van de gemeente (de heer H.Navis, destijds hoofd afd. Civielen Haven) dat eerst een vaartuig dient te worden aangeschaft waarna een ligplaats kan worden toegekend

- (nog immer dient eerst de naam met maten van een schip aan de havendienst te worden opgegeven); én
- een daaropvolgend gesprek met de toenmalige wethouder J.Visser de door de heer van Boekel aangegeven weergave van dat gesprek is te vinden als **bijlage**
 - als gevolg hiervan heeft de heer van Boekel het schip in Zweden aangekocht en is daarmee naar Haarlem gevaren;
de heer van Boekel zou niet dit schip hebben gekocht als hij dit niet “gerechtvaardigd” zou hebben kunnen doen

ad c.: enthousiaste ontvangst concept

- zie voormelde brief van Wethouder Moltmaker dd 21 maart 2002;
- zie bijgaande brief (**bijlage**) dd 8 december 2000 van de heren Sleddering en Pop waarbij de woorden “enthousiast” en “positief” niet ontbreken

ad d.: het niet krijgen aangewezen van een concrete ligplaats

- telkens wordt er in de correspondentie gesproken van “op dit moment niet” of “momenteel niet”
- **bijlage** (emailverkeer) met dhr R.Boterman waaruit ook kan wordt afgeleid dat er wederom nadrukkelijk kans is op een ligplaats

De voor het telkens afwijzen van een concrete ligplaats gebruikte argumenten zijn niet altijd voor de heer van Boekel te begrijpen geweest, zoals bijvoorbeeld:

- In 2008 heeft H’lem besloten van 3 naar 2 horecaschepen te gaan waarbij voor een hotelschip geen plaats was.
Argument: “een hotelschip neemt de plaats in van een varend schip”
Dhr van Boekel: “nemen die andere 2 schepen dan blijkbaar niet een plaats in van een varend schip?”

Algemeen:

De heer van Boekel is zich bewust in de afgelopen 11 jaar zich niet altijd voorbeeldig te hebben gedragen inzake dit onderwerp en betreurt dat.

De heer van Boekel maakt daarbij de aantekening dat –zo blijkt uit de bijgaande brief dd 3 juli 2001, (**bijlage**) ondertekend door de heer N.A.Brink- hij daarin niet de enige partij was.

Conclusie:

de heer van Boekel heeft op grond het voorgaande destijds –als ondernemer- zijn schip gekocht ten behoeve van de stad Haarlem;

zijn visie over het concept is nog steeds dat dit een welkome toevoeging is voor de stad en levensvatbaarheid heeft;

Bijzonder graag zou hij dit concept willen uitvoeren en

Hij zou het met een blik naar de toekomst alsnog bijzonder waarderen de kans geboden te krijgen om dit ten uitvoer te brengen.

Haarlem



Gemeente Haarlem

Ir. P. Moltmaker

Wethouder van Financien, Milieu, Natuur en Landschap en Civiel en Haven

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

De heer R. Van Boekel
Valkestraat 13
2011 JL HAARLEM

afgedaan

Datum 21 maart 2002
Uw brief d.d./kenmerk 7 maart 2001, 27 juni 2001,
11 september 2001, 12 maart 2002
Ons kenmerk CH/01/714, CH/01/1150, CH/01/1593 en CH/02/501
Onderwerp Herooverweging ligplaats

Geachte heer Van Boekel,

Terecht stelt u dat uw plan om een herberg op het water te starten over het algemeen enthousiast is ontvangen. In de afgelopen tijd zijn echter diverse plekken op geschiktheid dan wel wenselijkheid onderzocht. Als enig alternatief bleef de locatie Spaarndamseweg over. Hiervan is echter op grond van een uitgebreid onderzoek vast komen te staan dat het op dit moment niet mogelijk is op deze locatie een dergelijke voorziening toe te staan. Uw aanvraag om een ligplaatsvergunning moet ik derhalve wederom afwijzen. Als onderbouwing van dit besluit stuur ik u de desbetreffende nota als bijlage. Tegen dit besluit kunt u op onderstaande wijze bezwaar aantekenen.

Bezwaarschrift

Belanghebbenden kunnen tegen deze beschikking bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient binnen zes weken te worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van Haarlem, (Grote Markt) Postbus 511, 2003 PB te Haarlem. De bezwaarschrifttermijn vangt aan de dag na die waarop deze beschikking is verzonden.

Het bezwaarschrift wordt ondertekend aangeboden en bevat tenminste:

- De naam en het adres van de indiener
- De dagtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht
- De gronden van het bezwaar



Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
Zuider Buiten Spaarne 22 Haarlem - Telefoon 023 511 4540 - Fax 023 511 4504



Ondanks het door u genoemde "verpletterend" positieve haalbaarheidsonderzoek van Deloitte en Touche kan helaas op dit moment eveneens geen mogelijkheid geboden worden voor een "proefproject". Het college heeft op 13 november 2001 besloten om in de definitieve planvorming met betrekking tot een deel van de Spaarndamseweg rekening te houden met de mogelijkheid tot vestiging van maximaal 3 horecaschepen. De sectoren Stedelijke ontwikkeling en Stadsbeheer zullen vervolgens gezamenlijk toetsingskaders ontwikkelen. Ik heb begrip voor het feit dat u liever vandaag dan morgen wilt beginnen met uw onderneming. In Haarlem zien wij hiertoe op korte termijn geen mogelijkheid.

Met vriendelijke groet,

Paul Molmaker

Sector: SB
Afd.: CH
Nr.: 2001/1829

De Commissie Stadsbeheer, in vergadering bijeen op 22 november 2001, bestaande uit:

voorzitter: heer Chr. van Velzen
PvdA: heer A.J.G. de Lange
VVD: heren A. kleinhout en J.A.H.M. van os
CDA: heer C.P.v.d. Ploeg
GLH: heer K. van Broekhoven en mevrouw A.J. Niesthoven
D66: mevrouw B.F. Martini
SP: heer drs. P.G.M. Elbers
De Groenen: heer B.F.M. Kal
Solidair93: mevrouw A.A. de Zaaijer-Scheelings
SGP/GPV/RPF: heer F. Korf
mevrouw L.J.H. Blesgraaf-Belterman

Onderwerp:
Onderzoek horecaschepen locatie Spaarndamseweg

Advies:

De meerderheid van de commissie stemt in met de nota, met dien verstande dat zij akkoord gaan met het verlenen van een tijdelijke ligplaatsvergunning voor maximaal 3 jaar voor een herbergship tegenover de Rozenhagenstraat. De bijkomende kosten voor de tijdelijke ligplaats komen ten laste van de initiatiefnemer.

De VVD- en RPF/SGP/GPV-fracties gaan niet akkoord met het vooruitlopend op te formuleren beleid verlenen van een tijdelijke ligplaatsvergunning aan een herbergship. Deze fracties stemmen in met de nota.

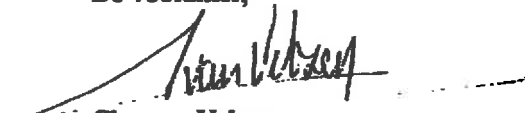
Wijzigingen BW-nota:
zie advies

Toezeggingen portefeuillehouder:

Daar het verlenen van een tijdelijke vergunning binnen de randvoorwaarden van de nota niet mogelijk is, zal bezien worden hoe op creatieve wijze een juridische oplossing kan worden gevonden.

Vervolgtraject:
terug naar de sector

De voorzitter,



Chr. van Velzen

1^e besluit abdel mouhim verweu / klacht / inspraak
van Herberg Schip
November 2001

1-5

Agendapunt 9: Onderzoek Horecaschepen Locatie Spaarndamseweg

Geachte leden van de raadscommissie stadsbeheer,

Bij deze gelegenheid wil ik uw aandacht vragen inzake agendapunt 9 "onderzoek Horecaschepen Spaarndamseweg" en het bijbehorende B&W besluit van 13 nov jl waarin heden om uw advies wordt gevraagd.

Ik ben verheugd dat voor dit deel van het Spaarne Plan nu een uitwerking wordt gemaakt.

Uit het stuk blijkt dat, "gelet op de huidige inrichting langs dit deel van de Spaarndamseweg het momenteel niet mogelijk is om dit (horecaschepen) te realiseren". Even ten Noorden van de Rozenhagenstraat is echter een voetgangersoversteekplaats gelegen, en een bushalte en voor het afmeren van een schip hoeft aan de kade zelf niets te gebeuren.

De schepen moeten qua type en kwaliteit passen bij de uitstraling van de Haven van Haarlem.

Kent u dit stuk van de haven van Haarlem?

Het gezicht wordt bepaald door gemengd wonen en bedrijvigheid van weinig allure langs de Spaarndamse weg, een deels afgedankt industrieterrein aan de overzijde met in het Spaarne oude binnenvaart schepen (soms wel 22 stuks van 60 tot 80 meter) die op loopwachten. Is dit de uitstraling waar aan gerefereerd wordt?

Gesteld wordt dat investeren in een wijziging van de locatie gelet op de komende reconstructie niet doelmatig is. Voor het afmeren van een schip is het echter niet noodzakelijk dat de gemeente in de huidige oever investeert.

Besluit:

Ten aanzien van het voorgestelde besluit zou ik het volgende willen opmerken:

Terwijl ik het tweede besluit van harte ondersteun

1/ Betekent besluit 1, "het vooralsnog handhaven van het in 1997 vastgestelde beleid"aanwijzing oevers"" dat Haarlem ten tijde van de Floriade op dit gebied niets extra's te bieden heeft. Hetgeen ik , gelet op het te verwachten bezoekersaantal zeer betreurt.

3/ Uit eigen ervaring (ik heb de reconstructie-tekeningen van de Amstel-oever bij de Omval (omgeving Rembrandt toren) gemaakt) weet ik dat het van belang is om reeds bij de reconstructie te weten welke schepen een vaste ligplaats krijgen. De Gemeente Haarlem doet er dan ook niet verstandig aan om pas na de reconstructie ruimte beschikbaar te stellen en schepen te selecteren, daar dit mogelijk tot aanpassing van de kade kan leiden en dit vrijwel zeker tot hogere kosten leidt, niet alleen voor de initiatiefnemer!

Bijlage A

Bij "reden voor nieuw onderzoek"genoemde publicatie heeft plaatsgevonden in januari 2001 en betrof een Herberg Schip tegenover de Rozenhagenstraat

Functie en uitstraling: Hier wordt aangegeven dat een Hotelboot kan voorzien in een behoefte, maar geen publiekstrekkende werking zou hebben.

Ten aanzien van die behoefte verwijs ik u naar het ontwikkelingsprogramma Haarlem 2000- 200, waarin wordt gestreefd naar een toename van verblijfstoerisme van 5 % naast een toename van dagtoerisme van 2 %.

Voor verblijfstoerisme zijn overnachting-accommodaties onontbeerlijk.

Eén en ander wordt bevestigd in het schrijven van het College van 8 december 2000 aan de heer Van Boekel

Ik citeer: "Dat overnachting-accommodatie in voorgesteld segment zeker **bijdraagt aan de toeristische wervingskracht van Haarlem.**

Het idee om deze accommodatie op een schip in het Spaarne te realiseren noemt het college zelfs een **extra aantrekkelijke dimensie!**

Met dit laatste heeft het College mijns inziens duidelijk aangegeven dat zij vindt dat een dergelijke Functie belangrijk is voor Haarlem en het Spaarne.

Mijne dames en heren, ik kan u verzekeren dat indien een overnachtings accommodatie geen publieks aantrekkende werking zou hebben, geen ondernemer het in zijn hoofd zou halen om een hotelboot te beginnen.

Ten aanzien van de uitstraling wordt aangegeven wat de gemeente Haarlem in ieder geval niet wil. Wat zij dan echter wel wil moet nog nader uitgezocht worden. Wat Haarlem in ieder geval niet wil zijn onder andere zeevarende schepen. Wat wordt exact bedoeld met zeevarend? Het woordenboek geeft "ter zee varend". Er mag mijns inziens vanuit gegaan worden dat op het moment dat een schip niet of bijna nooit op zee vaart, het geen zeevarend schip meer is. Een schip dat in gebruik genomen wordt als horecaschip of als herbergship is dus per definitie geen zeevarend schip (meer). Mogelijk is hier bedoeld "zeegaande schepen" of "zeewaardige schepen". Zeegaande schepen zijn schepen die bedoeld zijn voor het varen op zee. Zeewaardige schepen zijn in staat om zee te bouwen. Voor wie niet met deze uitleg van Coenen uit de voeten kan, hiermee wordt bedoeld een schip dat de zee op kan maar niet specifiek daartoe bestemd hoeft te zijn. Alle zeegaande schepen zijn zeewaardige, echter niet alle zeewaardige schepen hoeven zeegaand te zijn.

Om na te gaan welke schepen er dan zoal in aanmerking zouden komen zijn wij Het Spaarne vanaf de binnenstad richting het Noorden langs gegaan. Gaarne willen wij u deelgenoot maken van onze bevindingen.

Onder functie + uitstraling wordt de volgende ruimtelijke randvoorwaarde genoemd:

Uitdrukkelijk onder de voorwaarde dat geen schepen worden neergelegd voor woningen en Kruisingen "Deze randvoorwaarden verbazen ons ten eerste omdat de Gemeente ons nog geen jaar geleden als meest geschikte plek tegenover de rozenhagestraat heeft aangewezen (T-kruising) waarbij het schip tevens voor aangrenzende woningen kwam te liggen. Overigens hebben de bewoners na publicatie geen bezwaar ingediend.

Bereikbaarheid

Ten aanzien van parkeren wordt het Vomar terrein genoemd. De Vomar is geopend van 8:00 – 20:00 uur. Indien men dit afzet tegen het bezoek van de verschillende horecaschepen, dan overlapt dit geheel met de lunchroom en vrijwel geheel met de pannenkoekenboot en gedeeltelijk met een restaurant en het minst met een overnachtingsaccommodatie.

Een overnachtingsaccommodatie komt ten aanzien van parkeren op vomar terrein dus veel gunstiger uit dan de overige horecaschepen. Tijdens de overnachting komt niemand boodschappen doen.

Ten aanzien van een Herberg Schip wordt de doelgroep vooral gezocht in mensen die per trein naar Haarlem komen en vanaf het station naar het schip toelopen.

ingedund?

3-5

Ontwikkelingsprogramma Haarlem 2000-2004

In uw ontwikkelingsprogramma staat dat u meer waarde hecht aan vergroten van uw verblijfstoerisme dan aan uw dagjes toerisme.

U heeft hier overnachtingscapaciteit in het centrum voor nodig.

Toekomstvisie Haarlem 2000-2010 schrijft U dat er goede mogelijkheden zijn voor horecavoorzieningen op het water. Dit is niet alleen plezierig voor toeristen, Ook Haarlemmers kunnen zelf hun stad beter beleven.

De toerist uit bovenstaande regel, komt overnachten op Het Haarlemse Herberg Schip en de lokale Haarlemmer doet een cursus Klein vaarbewijs in de winter op het schip. Het schip heeft daarmee ook een dubbele functie.

Recreatie nota Haarlem 1997

In uw recreatienota uit 1997 schrijft u, Ik citeer: "Dat de Gemeente een voorwaardescheppende en stimulerende rol voor particulier initiatief moet vervullen (als Gemeente Haarlem) Ten aanzien van Water en cultuur en water en economie.

Water en Cultuur komen precies overeen met dit avontuurlijke schip.

Water en economie is duidelijk; Het Schip levert de Gemeente gewoon geld op. Sterker nog! Als u nu het Haarlemse Herberg Schip de ligplaats geeft, betaald u uit de opbrengst van Het Haarlemse Herberg Schip de drie aanlegsteigers die er over 3 of 4 jaar moeten komen.

Beleidsnota water en recreatie

In uw visie die geschreven is in beleidsnota water en recreatie staat letterlijk "met het totaalpakket aan beleidsaccenten van de waterrecreatie zal Haarlem een bijdrage leveren aan een kwalitatief hoogwaardige leefomgeving met water recreatiemogelijkheden. Voor de bevolking dicht bij huis en tevens een aantrekkelijk verblijfsklimaat, scheppen voor recreanten en toeristen van buiten de regio.

Het Haarlemse Herberg schip speelt hier 100% op in.

Diversiteit aan functies trekt publiek

Wanneer er een nieuwe kade is, kunnen de gasten van het Haarlemse Herberg Schip lekker dichtbij 'huis' dineren bij het restaurant schip. De diversiteit aan functies langs het Spaarne zal een extra aantrekkingskracht hebben.

Een leuk avontuurlijk schip met toeristische aantrekkingskracht.

Als hoogtepunt van de vakantie onthoud menigeen de avontuurlijke plek waar zij geslapen hebben.

Zo onthouden veel mensen dat Maasstricht, stockholm, Berlijn, Vancouver en Parijs een overnachtingsschip hebben liggen. Amsterdam heeft illegale charterschepen als B&B ligen, een vierkant stuk ijzer met ramen. Het schip is 110 meter lang, 12 meter breed en 15 meter hoog als Hotel boot.

Maar goed, het avontuur dat men beleeft in een stad neemt men mee naar huis als goede herinnering aan deze stad en misschien komt men voor een herhaal bezoek.

Het huidige Haarlemse Herberg Schip is een avontuurlijke Kotter met veel nautische aspecten aan boord. Het schip is voor een groot deel nog origineel ingetimmerd en er is een nieuw gedeelte waar men in nette scheepshutten met douche en toilet kan overnachten.

Naast de mogelijkheid om zonder hulp van de wal aansluitingen operabel te zijn, Is het schip ook uitgevoerd met de mogelijkheid om wel op de walaansluitingen aangesloten te worden.

ingedurd?

4-5

Charterschepen

Charterschepen zijn eigenlijk rondvarende Herberg Schepen. Deze mogen met 30 a 40 gasten in de binnenstad worden afgemeerd. Veel van deze schepen komen 's zomers elke week langs. Naar uiterlijk wordt niet gekeken. Wanneer het te druk is in Haarlem, liggen charterschepen aan de kade ten Noorden van Het Havenkantoor. 's Zomers betekent dit dus een aantal personen die slapen op een schip en de rest van de dag in en rond de stad verblijven. De gelijkenis met een Herberg Schip (dat ook kan varen) is nog al groot, zo niet 100% hetzelfde.

Het verbaast ons dan ook dat een varende Herberg Schip zelfs in de binnenstad mag liggen en een Herberg Schip met vaste ligplaats onwenselijk is.

En Bestaat er verschil tussen het afmeren van elke dag andere Charterschepen en Het Haarlemse Herberg Schip met betrekking tot verkeersveiligheid en het vernieuwen van de kade?

Nota voorstel B&W

Wat kost het de Gemeente Haarlem wanneer Het Haarlemse Herberg Schip wordt afgemeerd?

Er is dus ook geen sprake van investering wijziging van locatie!

Kaders moeten ontwikkeld worden voor welstand dit duurt 1 week

Kaders moeten ontwikkeld worden voor vergunningen duurt 3 maanden

Voor de aantrekkelijkheid van het Spaarne gaat 't om een recreatieve publieksaantrekkende werking. Dat kan door functie en uitstraling van een restaurant. Geen café want dat geeft overlast.

Een Restaurant trekt minder mensen aan dan een café, want tafels nemen ruimte in beslag bovendien doet men lang over een diner en is er ook geen sprake van continu mutatie van gasten.

De publieksaantrekkingskracht valt dus wel mee!

Er staat in het stuk een Hotelboot sec kan wel voorzien in een behoefte, maar heeft geen publieks trekkende werking.

In een hotel is per definitie een keuken aanwezig voor diner. Anders heet het geen hotel. Maar Bed & Breakfast. Veel hotels stellen hun keuken ook open voor gasten die niet komen overnachten..voorbeeld Het Carilon Hotel op de Grote markt in Haarlem.

Omnibus onderzoek

Geeft het Omnibus onderzoek uitslag over de vraag of er behoefte bestaat aan Horeca schepen op het deel van het Spaarne waar de Gemeente nu 3 Ligplaatsen wil realiseren?

Is in het Omnibus onderzoek ook de vraag aan de orde gekomen of de Haarlemmers en de toeristen langs het Spaarne, naast een pannekoekenschip of restaurantschip ook een Herberg Schip zouden willen hebben?

Conclusie

Geachte commissie leden, ik verzoek u om de raad te adviseren om:

1 te laten vallen en te wijzigen in
"Het in 1997 vastgestelde beleid in nota"aanwijzing overs etc voor wat betreft de locatie tussen de rozenhagenstraat en Paulkrugerkade aan te passen in die zin dat er een tijdelijke ligplaatsvergunning naast de bushalte voor maximaal 3 jaar wordt afgegeven voor 1 herbergship
Daarna toe te voegen dat de bijkomende kosten voor tijdelijke ligplaats ten laste van de initiatiefnemers komen

Besluit

2 te handhaven

3 Onder verdelen in:

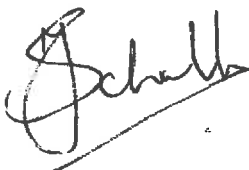
3b

Bij de definitieve planvorming over de reconstructie dient de afdeling Civiel en Haven in samenwerking met de betrokken disciplines rekening te houden met de vestiging van de middels 3a voorgeselecteerde schepen.

3a De sector Stedelijke ontwikkeling Kaders te laten ontwikkelen ten aanzien van de welstand

- De afdeling Civiel en Haven de benodigde vergunningen in beeld te brengen of te kopiëren van het beleidsstuk Horeca uit 1994 van de Gemeente Haarlem.
- Civiel en Haven en Economische zaken voorwaarden voor publiekrechtelijke vergunning verlening voor wat betreft afmeren en ligplaats in kaart te brengen

Hartelijk bedankt voor uw aandacht.



Citaten uit archief brief: 21 maart 2002 Wethouder Moltmaker aan R. van Boekel
(gevolgd door commentaar van J.Roerdomp)

Citaat:

“Terecht stelt u dat uw plan om een herberg op het water te starten over het algemeen enthousiast is ontvangen. In de afgelopen tijd zijn echter diverse plekken op geschiktheid dan wel wenselijkheid onderzocht. Als enig alternatief bleef de locatie Spaarndamseweg over. Hiervan is echter op grond van een uitgebreid onderzoek vast komen te staan dat het op dit moment niet mogelijk is op deze locatie een dergelijke voorziening toe te staan.”

commentaar

De kern voor afwijzing is in deze context weergegeven met de woorden “op dit moment”, hetgeen impliceert, althans eenvoudig kan worden opgevat als dat “een later moment” niet wordt uitgesloten.

Reden voor van Boekel om steeds weer te blijven proberen.

Citaat:

“Tegen dit besluit kunt u op onderstaande wijze bezwaar aantekenen.”

commentaar

Opnieuw kan van Boekel hier van denken: De overheid geeft aan hoe het nog voor elkaar kan komen. Misschien naïef maar passend na de eerste zin “enthousiast”

Citaat:

“De sectoren Stedelijke ontwikkeling en Stadsbeheer zullen vervolgens gezamenlijk toetsingskaders ontwikkelen. Ik heb begrip voor het feit dat u liever vandaag dan morgen wilt beginnen met uw onderneming. In Haarlem zien wij hiertoe op korte termijn geen mogelijkheid.”

commentaar

Alweer kan de leek hier de indruk opdoen dat het een kwestie van tijd zal zijn.

Weergave door René van Boekel

van het gesprek van Rene van Boekel met wethouder Jur Visser
(medio 2002, althans vóór de aankoop van het schip (Mariëtta))

Aanleiding:

Ontvangst door RvB van een brief van dhr Navis van de gemeente Haarlem, geadresseerd aan RvB, waarin staat dat je eerst een schip moet hebben om een aanvraag te kunnen doen voor een ligplaats.

Gebeurtenis:

RvB gaat met die brief naar Jur Visser met de opmerking dat er hij in het verleden al 3 ligplaatsaanvragen heeft gedaan (met 3 verschillende schepen) met als basis een schip in voorlopige aankoop en waarbij 3x de termijnen vanwege de gemeente zijn verlopen waardoor de "in voorlopige aankoop" gekochte schepen dan ook 3x niet konden worden afgenomen (op tijd).

Reden waarom RvB nu eerst naar Visser is gegaan omdat er nu een uniek schip in europa te koop was (geen 2^e meer)

Visser:

"we zijn bezig met het maken van beleid om dit soort schepen toe te staan (en wel speciaal van 2 naar 3 horecaschepen omdat jouw schip (RvB) een hotelschip zou worden)".

- dat RvB de enige aanvrager was voor een hotelschip;
- dat het niet anders kon worden opgevat dat als het beleid zou gaan gelden, dit voor de boot van RvB zou zijn;
- dat er geen voorkeurslijstje was voor horecaschepen.

Vraag RvB: als ik nou dat schip koop, krijg ik dan een ligplaats?

Antwoord Jur: "ik kan je niet rechtstreeks een ligplaats geven, maar als het beleid er is dan kan het niet anders dan voor jouw schip gelden omdat je de enige aanvrager bent"

(Voorts werd besproken dat zolang het beleid er nog niet zou zijn, RvB een tijdelijke ligplaats zou krijgen om het schip op te knappen om dan open te kunnen gaan als het beleid af zou zijn.

Voorts is (weergave RvB) gezegd door Jur:

"voor die tijdelijke ligplaats vinden we dan wel een plek"

Vervolgens heeft RvB dit schip aangekocht (en wel een speciaal voor de locatie Haarlem type schip voor dat doel (speciaal toegerust voor de specifieke locatie in Haarlem) mooi/oud/...etc.

Toen hij evenwel kwam binnenvaren werd hem vanwege de havendienst aangegeven binnen 3 wkn weg te moeten zijn.....

Daarna is RvB naar Jur gegaan en heeft gevraagd...."je hebt toch een ligplaats beloofd?

Antwoord: ja, maar nú nog niet want we gaan eerst de kade opknappen en dat zal 1 ½ jaar duren.

(dat heeft 9 jaar geduurd met alle nasleep en ellende voor RvB van dien)

De heer R.E. van Boekel
Valkestraat 13
2011 JL Haarlem

Datum 8 december 2000
Ons kenmerk so/ros/2000/3103
Contactpersoon M. Boterman
Doorkiesnummer 023-5114891
E-mail adres spaarneplan@haarlem.nl
Onderwerp Schip met accommodatie

Geachte heer van Boekel,

Op 13 oktober j.l. heeft u bij de heer M. Boterman, programmamanager Spaarneplan, uw plan voor een Schip met accommodatie gepresenteerd. Uw voorstel heeft u ook ter kennisneming toegezonden aan een aantal leden van ons college.

Conform de afspraak met u heeft dhr. Boterman uw plan oriënterend voorgelegd aan de ambtelijke organisatie. Nadrukkelijk niet als officiële aanvraag maar als eerste toets op haalbaarheid, op basis waarvan u kunt beslissen of en op welke u met uw voorstel verder wilt gaan.

Binnen het oriënterende karakter hebben wij ons ook als college over uw voorstel en voorgenoemde locaties gebogen.



|| Allereerst willen wij u complimenteren met uw initiatief. Het is positief dat "Haarlemmers" meedenken en meedoen in de ontwikkeling van Haarlem. Overnachtingsaccommodatie in het door u voorgestelde segment draagt zeker bij tot de toeristische wervingskracht van Haarlem. Met het Spaarneplan als leidraad willen wij het Spaarne weer teruggeven aan de stad, met levendige aantrekkelijke oevers. Het idee om deze accommodatie op een schip in het Spaarne te realiseren vormt een extra aantrekkelijke dimensie. "

U heeft uw plan gebaseerd op een ligplaats aan de oostzijde van het Spaarne, aan de kade van het bedrijf Cavex, met een directe ontsluiting naar de kop Scheepmakdijk. Deze locatie vormt een belangrijk onderdeel van het gebied van Cavex tot met de Prinsenbrug waarvoor op dit moment plannen worden ontwikkeld.

Wij willen, met het oog op deze planontwikkeling, momenteel niet meewerken aan ad-hoc invulling van plangebieden.

Daarnaast zijn in overleg met u een tweetal andere locaties op haalbaarheid

Koudenhorn is vastgesteld dat voor deze oever, op grond van de nota Aanwijzing Oevers op nautische gronden (veiligheid) een afmeerverbod voor alle scheepvaart geldt.

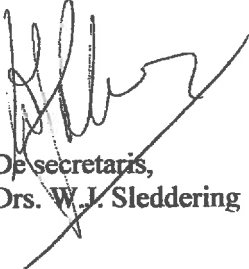
De oever van de Friesche Varkensmarkt is op dit moment in gebruik als locatie voor woonschepen. De eerste indruk was dat hier een plek vrij was. Echter, deze plek vormt een legale, uitgegeven ligplaats. Het schip is alleen tijdelijk niet aanwezig.

Daarmee komen beide locaties tot onze spijt niet in aanmerking.

De conclusie is dat voor uw initiatief binnen de door u gestelde randvoorwaarde in de binnenstad geen plek beschikbaar is/gesteld kan worden.

Voor verdere vragen verzoeken wij u zich te richten tot dhr. Boterman.

Het college van Burgemeester en
Wethouders van Haarlem,



De secretaris,
Drs. W.J. Sleddering



De burgemeester,
Mr. J.J.H. Pop

①

9-JAN 2001

Pagina 1 van 2

Rene van Boekel

Van: Rien Boterman <mboterman@haarlem.nl>
Aan: <r.vb@open.net>
Verzonden: dinsdag 9 januari 2001 14:33
Onderwerp: Betreft: afgezegde bijeenkomst voor de kerst

Spaarne

Rene,

De laatste stand van zaken:

Jouw aanvraag ligt bij zowel Civiel en Haven (Scheepvaart en havenverordening) als bij ROSV (art. 19)

Mevr. Abdelmouhim heeft de aanvraag in behandeling genomen en zal deze z.s.m. publiceren en de definitieve adviezen in winnen. Na publicatie kan een definitief advies aan het college worden voorgelegd. Z.s.m. krijg je een ontvangstbevestiging waarin de beoogde afhandelings datum wordt genoemd.

Van ROSV heb ik inmiddels gehoord dat de locatie zoals die door jou is ingetekend net buiten het bestemmingsplan Transvaalbuurt valt. Voor deze locatie gelden geen bestemmingsplan bepalingen en daarmee is geen art. 19 nodig, kortom een meevaller (die alleen geldt voor deze locatie, ga je noordelijker dan komt art. 19 wel weer om de hoek kijken).

Met betrekking tot een noordelijker locatie, d.w.z. tegenover de bedrijven nog het volgende: er is met de firma Treffers geen overeenkomst over de exacte locatie waar hij de drie genoemde schepen mag neer leggen. In die zin is er dus geen probleem met een noordelijker locatie.

succes,

Rien

>>> "Rene van Boekel" <r.vb@open.net> 01/08 10:17 >>>

Beste Rien,

Ik heb mijn plan bij mevrouw Feijten persoonlijk voor de Kerst 2000 afgegeven.

Ik weet nu niet wat ik kan verwachten van De Gemeente Haarlem Ik heb ook geen officieel bericht van De Gemeente Haarlem dat mijn plan in behandeling is genomen.

Overigens was ik woest, dat jij ziek was en de andere twee dames dus niet gewoon op het afgesproken tijdstip aanwezig waren en tijd voor mij hadden voor een gesprek. Een mailtje sturen betekent niet dat een afspraak is afgezegd. Immers je weet niet of ik het mailtje op tijd lees!

Rien kun je voor mij precies op papier zetten welke routine we nu precies volgen?

met tijden erbij welke procedure hoe lang kan duren?

Ik moet namelijk op basis van deze gegevens, het intimmeren van het Schip baseren. Ook moet ik aangeven bij financiers wanneer het geld precies nodig is.

Ik ben in gesprek met 'spraakmakende' financiers in de ICT. Dus graag een accuraat verslag in deze, anders sta ik voor ...je weet wel!

groeten Rene

Citaten uit archief brief: 21 maart 2002 Wethouder Moltmaker aan R. van Boekel
(gevolgd door commentaar van J.Roerdomp)

Citaat:

“Terecht stelt u dat uw plan om een herberg op het water te starten over het algemeen enthousiast is ontvangen. In de afgelopen tijd zijn echter diverse plekken op geschiktheid dan wel wenselijkheid onderzocht. Als enig alternatief bleef de locatie Spaarndamseweg over. Hiervan is echter op grond van een uitgebreid onderzoek vast komen te staan dat het op dit moment niet mogelijk is op deze locatie een dergelijke voorziening toe te staan.”

commentaar

De kern voor afwijzing is in deze context weergegeven met de woorden “op dit moment”, hetgeen impliceert, althans eenvoudig kan worden opgevat als dat “een later moment” niet wordt uitgesloten.

Reden voor van Boekel om steeds weer te blijven proberen.

Citaat:

“Tegen dit besluit kunt u op onderstaande wijze bezwaar aantekenen.”

commentaar

Opnieuw kan van Boekel hier van denken: De overheid geeft aan hoe het nog voor elkaar kan komen. Misschien naïef maar passend na de eerste zin “enthousiast”

Citaat:

“De sectoren Stedelijke ontwikkeling en Stadsbeheer zullen vervolgens gezamenlijk toetsingskaders ontwikkelen. Ik heb begrip voor het feit dat u liever vandaag dan morgen wilt beginnen met uw onderneming. In Haarlem zien wij hiertoe op korte termijn geen mogelijkheid.”

commentaar

Alweer kan de leek hier de indruk opdoen dat het een kwestie van tijd zal zijn.

Haarlem



Gemeente Haarlem

3 July 2001

3.1
(6)

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de heer R. van Boekel
Valkestraat 13-15
2011 JL HAARLEM

Datum	3 juli 2001
Uw brief d.d./kenmerk	e-mail van 24 april 2001
Ons kenmerk	SB/MEC/01/12
Contactpersoon	mw.mr.M.Th.E. Planting-Van derLeij
Doorkiesnummer	023-5114893
E-mail adres	MTEPLANTING@haarlem.nl
Kopie aan	H. Navis
Onderwerp	ambtelijk optreden

Geachte heer Van Boekel,

Ten vervolge op het zienswijzengesprek dat 26 juni j.l. op Koningstein plaatsvond het volgende.

Allereerst de ontvankelijkheid.

Zoals in bovengenoemd gesprek uitgebreid aan de orde is geweest, zijn er in feite twee trajecten aan de orde. Enerzijds het traject vanwege het al dan niet verkrijgen van een vergunning voor een horecaschip - door u het Haarlemse Herberg Schip genoemd - en anderzijds de mogelijk onheuse bejegening van uw persoon door haarlemse ambtenaren.

Ten aanzien van het tweede traject, de bejegening, wordt uw schrijven ontvankelijk verklaard, het is tijdig geweest en het betreft een bejegening van uw persoon.

De eerdergenoemde twee trajecten zijn in dit geval soms moeilijk te scheiden, maar in principe zal de kwestie van de vergunning aan de orde komen in de commissie voor de beroeps- en bezwaarschriften en de bejegening was onderwerp van het zienswijzengesprek en is eveneens in deze brief aan de orde.

Naar ik begrepen heb, heeft de communicatie tussen u en diverse ambtenaren naar uw opvatting te wensen overgelaten en u geeft mijns inziens aan dat u - gezien alle gegevens die u rond uw plannen op tafel hebt gelegd - een veel coöperatievere houding van de zijde van de gemeente had verwacht. Met name dit laatste aspect - het meedenken met de burger - hebt u in onvoldoende mate aangetroffen. Ik kan me die gevoelens wel voorstellen.

Mogelijk dat er een verzachtende omstandigheid voor het ambtelijk optreden te vinden is in het feit dat de ambtelijke taak tweeledig is: enerzijds de gemeentelijke aangelegenheden zo goed mogelijk behartigen, anderzijds de burger binnen de



juridische kaders zo goed mogelijk bedienen. Al gauw kan hiertussen een spanningsveld ontstaan. Helaas hebt u daarmee te maken gehad. Ambtelijk dienden de juridische kaders voor het gemeentelijk handelen nader in kaart te worden gebracht en tevens moest men de burger, in dit geval u, binnen die kaders zo goed mogelijk bedienen.

Juist daar is het niet helemaal goed gegaan. U had schriftelijk tijdiger in kennis dienen te worden gesteld hoe de werkvolgorde zou zijn. Deze communicatieve weg is mijns inziens niet goed bewandeld.

Het spijt me dat een en ander zo gelopen is. Zoals de heer Navis reeds tijdens het gesprek heeft aangegeven, zal hij over deze aangelegenheid nog nader overleggen met de betrokkenen.

Ik hoop dat het vervolgtraject daardoor dan soepeler zal verlopen.

Indien u niet tevreden bent met het antwoord op uw klacht of de wijze waarop de klacht is afgedaan, kunt u binnen één jaar na verzending van deze brief een verzoekschrift indienen bij de Nationale Ombudsman, Postbus 29729, 2502 LS 's-Gravenhage (telefoon 070- 3563563).

Het verzoekschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het oordeel waartegen de klacht is gericht en de gronden van de klacht.

Hoogachtend,

N.A. Brink

directeur sector Stadsbeheer

93122

2509

AC

Den Haag



Bewijs van betaling ontvangen.

Transactiedetails

tijd
datum

18:56 uur

dinsdag 10 apr '12 ←

van

rekeningnummer

56.16.18.380

gegevens transactie

afgeboekt bedrag

EUR -1.427,10

boekdatum

03-04-2012

naam tegenrekeninghouder

tegenrekening

omschrijving

28.50.35.401

28.50.35.401 havendienst gem. haarlem deb. 10160779 factuurnr.

XO11600213