



Haarlem

Retouradres Stadhuis Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Stichting Vrienden Forten Spaarndam,
Verontruste Spaarndammers, Stichting Kraijenhof
p/a J. de Jongh
Visserseinde 49
2063 JB SPAARNDAM

Datum 26 juli 2012
Ons kenmerk 2012/254591
Contactpersoon F.R. Kool
Doorkiesnummer (023) 511 3378
E-mail adres fkool@haarlem.nl
Kopie aan gemeenteraad, college van B&W, griffie, recreatie NH
Onderwerp uw brief van 2 mei jl. betreffende Fort Benoorden Spaarndam

Geachte mevrouw/heer de Jongh,

De gemeenteraad heeft kennis genomen van uw standpunt en zorgen over de ontwikkelingen rond Fort Benoorden Spaarndam. In haar vergadering van 28 juni jl. is een motie van PvdA, OPH, HaarlemPlus, SP en de Actiepartij aangenomen waarmee het volgende is besloten:

citaat besluit:

- *de wethouder als vertegenwoordiger in het bestuur van het Schap de boodschap over te brengen, dat wat de raad betreft Haarlem niet gehouden is, het probleem van de gemeente Velsen en Esbi/Landal op te lossen en afwikkeling van het verkeer dan ook via het grondgebied van Velsen zelf zal moeten worden gevonden.*
- *de wethouder te verzoeken hieraan waar mogelijk gezamenlijk met buurgemeente H'liede-Sp'woude op te trekken.*
- *te handelen naar deze uitdrukkelijke wens van de Haarlemse raad en dus geen medewerking te verlenen aan de verkeersafwikkeling over ons grondgebied, noch naar onderzoek hiertoe,*

Nu dit besluit is genomen, zal het college hier naar handelen. Het vinden van een oplossing is hiermee de verantwoordelijkheid van onze buurgemeente Velsen geworden. Uiteraard zullen wij de ontwikkelingen wel kritisch blijven volgen.

Ik hoop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris,
Ing. S.M.M. Borgers

de loco burgemeester,
J. Nieuwenburg

Geachte bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Stadhuis Grote Markt 2 Haarlem, 023-5113000 - Fax 023-5113441
www.haarlem.nl



Motie Landal: Op het Bordje van de Buren ???

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 juni 2012, in bespreking over de plannen rond Fort Benoorden Spaarndam,

overwegende dat

- de Haarlemse raad zich unaniem heeft uitgesproken tegen het Landal-plan
- in meerderheid ook de raad van Haarlemmerliede-Spaarnwoude cs zich tegen dit plan heeft uitgesproken,
- een van de belangrijke knelpunten de verkeersafwikkeling betreft, in het toch al verkeersdrukke Spaarndam en via Haarlem Noord,
- in een recente bestuursvergadering van het Recreatieschap uitgerekend de vertegenwoordigers van deze twee gemeenten is verzocht te onderzoeken hoe deze verkeersafwikkeling in goede banen zou kunnen worden geleid,
- juist de gemeente Velsen - op wiens grondgebied het Landal-plan wordt ontwikkeld en op wie enerzijds de verantwoordelijkheid rust tot opstellen van o.a. het bestemmingsplan, maar die anderzijds financieel zal profiteren van de opbrengsten ervan - daarmee achterover kan leunen terwijl Haarlem en H'liede de problemen mogen oplossen,

besluit

- de wethouder als vertegenwoordiger in het bestuur van het Schap de boodschap over te brengen, dat wat de raad betreft Haarlem niet gehouden is, het probleem van de gemeente Velsen en Esbi / Landal op te lossen en afwikkeling van het verkeer dan ook via het grondgebied van Velsen zelf zal moeten worden gevonden,
- de wethouder te verzoeken hierin waar mogelijk gezamenlijk met buurgemeente H'liede-Sp'woude op te trekken,
- te handelen naar deze uitdrukkelijke wens van de Haarlemse raad en dus geen medewerking te verlenen aan verkeersafwikkeling over ons grondgebied, noch naar onderzoek hiertoe,

en gaat over tot de orde van de dag.

Handwritten signatures and stamps:

- AP (Actiepartij)
- Haarlem Plus
- OPH (Ondera Partij Haarlem)
- Handwritten signature: *Rinsch*
- Handwritten signature: *[illegible]*

CDA

10.2



PvdA

SP



GROENLINKS
HAARLEM

Oog voor kwetsbaarheid

Amendement

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 juni 2012, in beraadslaging over de nota 'Transitie sociaal domein, Samen voor elkaar',

Overwegende dat:

- 5% van de Haarlemse burgers te kampen heeft met langdurig of zelfs permanent regieverlies,
- Deze groep vaak te maken heeft met multi-problematiek die vrijwel altijd een samenspel is van psychosociale problemen in combinatie met bijvoorbeeld verslavingsproblematiek,
- Deze groep in eerste instantie helaas niet aangesproken kan worden op de eigen kracht,

Constateernde dat:

- Het van groot belang is om vooral bij de groep van 5% kwetsbaarste burgers een actief preventiebeleid te hebben teneinde erger te voorkomen,
- Een goed en actief preventiebeleid uiteindelijk minder geld en moeite kost dan het achteraf herstellen van de 'schade',

Besluit:

De zin "Ondanks het langdurig of permanente regieverlies is ook voor deze groep de eigen kracht het uitgangspunt" te wijzigen in "Ondanks het langdurig of permanente regieverlies is ook voor deze groep waar mogelijk de eigen kracht het uitgangspunt".

College voegt hieraan toe: "daarbij wordt vanzelfsprekend de beperkingen van de betreffende persoon in ogenschouw genomen".

En gaat over tot de orde van de dag.

(P. van Nieuwenhuizen, PvdA)

(M. de Vries, GroenLinks Haarlem)

AP

(J. van der Schoot, CDA)

SP HAARLEM

VERSLAG – CONCEPT -

RECREATIE
Noord-Holland NV



Bijeenkomst : **Fort benoorden Spaarndam - Bespreking verkeersonderzoek Grontmij**
Datum : 14 maart 2012
Locatie : Beheersbureau Spaarnwoude, Genieweg 46 te Velsen-Zuid
Aanwezig :

Vrienden van de forten van Spaarndam: Rick Stapel, Meri Scholtemeier

Vrienden van de forten van Spaarndam / De verontruste Spaarndammers / Stichting Krayenhoff: Jolijt de Jongh

Stichting Krayenhoff: Ziegel Ziegelaar

Grontmij: Reza Kamerbeek (projectleider, verkeerskundig adviseur)

Recreatie Noord-Holland: Miriam Brouwer (programmamanager Spaarnwoude), Marian Byvanck (communicatie, verslag)

Verslag

In dit verslag worden door de vertegenwoordigers van de stichtingen gemaakte opmerkingen opgesomd, enigszins geclusterd naar onderwerp. Achter → staat een antwoord op de vraag tijdens de bijeenkomst of later uitgezocht (in rood). Ook kan het een nog te ondernemen actie aangeven. De inhoud van de presentatie wordt (uiteraard) niet opnieuw verwoord. De presentatie wordt met dit verslag meegestuurd.

Nr	Betreft	Actie
1.	Aanbesteding: Gevraagd wordt waarom voor de aanbesteding van het onderzoek geen Europese aanbesteding is gedaan. → SPW: Voor het recreatieschap geldt dat de Aanbestedingsrichtlijn van Recreatie Noord-Holland van toepassing is. De opdracht van Grontmij valt binnen de grenzen van onderhands aanbesteden (dat wil zeggen: het werk gunnen aan een gekozen partij, aanbesteding met uitnodiging van meerdere partijen is dus niet nodig). Ook de tijd die een aanbesteding in beslag neemt speelt een rol.	
2.	Onafhankelijkheid van het onderzoek en de opdracht aan Grontmij <u>Voorafgaand aan de bespreking is door mevrouw De Jongh per mail een aantal opmerkingen gemaakt over de onafhankelijkheid van het onderzoek. Hierop heeft Marian Byvanck gereageerd.</u> • De opdracht voor uw 'second opinion' blijkt al verleend te zijn, • Het onderzoek is al uitgevoerd en • Uitgeschreven (in concept??) en • U hebt de resultaten van het onderzoek al in de krant gezet als waren het voldongen feiten. (Haarlems Dagblad en IJmuidercourant) Ook wordt gevraagd of er een samenwerkingsrelatie is tussen Grontmij en RNH en of er een commerciële afweging ten grondslag heeft gelegen aan de inhuur van Grontmij. → SPW: Het schap heeft bewust niet zelf de keuze gemaakt voor Grontmij, maar heeft advies gevraagd aan de verkeersdeskundigen van de gemeenten Haarlem (bekend tegenstander van het project) en Velsen. Zij adviseerden Grontmij, omdat dit een professionele partij is en zij hier goede ervaringen mee hebben.	

	Omdat Grontmij één van de ingenieurbureaus is waar door het recreatieschap Spaarnwoude en de andere recreatieschappen vaker mee wordt samengewerkt, en ervaring leert dat Grontmij altijd een goed product aflevert, heeft het schap vervolgens dit advies gevolgd. De keuze voor Grontmij is dus geen commerciële afweging. Aanwezigen vragen naar de opdracht aan Grontmij. → deze wordt toegestuurd → SPW: Een <u>second opinion</u> betekent dat verschillende bestaande onderzoeken naast elkaar worden gelegd en dat een nieuwe onderzoeker hier eigen conclusies uit trekt. Daarom is een keuze gemaakt om ná de analyse van de gegevens in gesprek te gaan. Dit conceptrapport is omdat het schap de concept resultaten wil delen. Het schap is van mening dat zonder resultaten op papier het ingewikkeld is om te reageren. De concept resultaten zijn bedoeld voor reactie tijdens dit overleg. Daarnaast is het concept vooraf gedeeld met de verkeersdeskundigen van de gemeente Haarlem, Haarlemmerliede & Spaarnwoude en Velsen om een eerste check te doen. Aanwezigen vragen wie de verkeersdeskundigen zijn. → De verkeersdeskundigen die zijn geraadpleegd zijn: dhr. J. Bakker (Haarlem), dhr. K. Sneeuw (Velsen) en dhr. A Kilic (Haarlemmerliede en Spaarnwoude) In de krant is een publicatie geweest over het rapport. → het conceptrapport is ter informatie verstuurd aan één zeer betrokken journalist. Hierbij is uitdrukkelijk aangegeven dat het niet voor publicatie is bedoeld omdat het concept nog zou worden besproken en wijzigingen dus goed mogelijk zijn.. Aanwezigen vragen of het schap een reactie op het artikel gaat geven en of er nu geen sprake is van een voldongen feit. → Zodra het rapport definitief is zal dit aan de betreffende journalist worden verzonden met een weergave van de aanpassingen en het verzoek hierover te publiceren.	Marieke
3.	Aanname herkomst verkeer Aanwezigen vinden dat de aanname van de piekbelasting (worst case) voorbij gaat aan de overige verkeersstromen. Voorstel van de aanwezigen is om uit te gaan van een reële aanname en dan de waarschijnlijkheid mee te nemen i.v.m. de onzekerheid in de aannames. → Grontmij: als er op het drukste moment geen problemen ontstaan, leidt de extra belasting volgens hem niet tot problemen: er wordt uitgegaan van 100% bezetting, terwijl dit in werkelijkheid ca. 85% zal zijn.	
4.	Verkeersstromen tijdens verblijf Aanwezigen merken op dat er in het onderzoek geen rekening wordt gehouden met de verkeersstromen van bezoekers van het vakantiepark tijdens hun verblijf (dagje uit e.d.). → Grontmij: dit zijn minder verkeersbewegingen. Door de week zijn deze bewegingen verspreid, op de wisseldag is dit sterk geconcentreerd. Verkeersbewegingen zijn mogelijk iets anders, hier zal aandacht aan worden besteed bij het aanpassen van de conceptresultaten.	Grontmij

5.	Gevolgen schrappen Pitch &Putt op verkeersstromen Aanwezigen vragen hoeveel minder verkeer er komt door het schrappen van de Pitch&Puttbaan. → De gevolgen hiervan voor de verkeersbewegingen zijn opgenomen in het onderzoek van Oranjewoud. Dit onderzoek wordt op verzoek van aanwezigen verstuurd aan aanwezigen.	Marieke
6.	Gegevens Landalpark Esonstad Aanwezigen vragen zich af waarom gebruik is gemaakt van gegevens van juist het park Landal Esonstad en in hoeverre dit park vergelijkbaar is met het park in de plannen. → dit park is vergelijkbaar met de beoogde ontwikkeling bij het fort op basis van het voorzieningenniveau. Hieruit kan worden afgeleid of mensen op het park blijven of niet. Grontmij houdt echter wel een hogere verkeersintensiteit op het drukste uur aan dan uit de gegevens van Landal Esonstad.	
7.	Verkeersonderzoek door Dorpsraad Aanwezigen geven aan dat de Dorpsraad zelf een verkeersonderzoek heeft uitgevoerd. → Grontmij en het schap geven aan hier niet bekend mee te zijn. Het onderzoek zal worden opgevraagd bij de Dorpsraad.	Marian
8.	Verkeerssituatie Spaarndam en omgeving Aanwezigen zijn boos dat de dagelijkse verkeersproblematiek in Spaarndam niet is meegenomen in het onderzoek. Worst case is volgens aanwezigen later op de (vrij)dag, tussen 16 – 17 uur. → Grontmij: om de 'worst case' te bepalen is de aanname gedaan dat alle bezoekers arriveren tussen 15 – 16 uur. In werkelijkheid zullen de bezoekers gespreid arriveren tussen 13 en 22 uur. Daarnaast vragen aanwezigen welke verkeersoplossingen Grontmij ziet als wel de 85% van het verkeer door het dorp komt (zoals zij verwachten) en deze route wordt gebruikt als aanrijdroute en route voor verblijfsverkeer.	
9.	Routeplanners/navigatiesystemen Aanwezigen geven aan dat de kortste en gemakkelijkste route vanaf het Rottepolderplein is via Halfweg / Spaarndam. Zij zijn van mening dat de route via Haarlem zeker 35 minuten langer is. Daarnaast zijn zij van mening dat als mensen de omgeving kennen ze via Halfweg gaan. → Grontmij: de verdeling over de routes is de vorige bijeenkomst ook naar voren gekomen. Vanaf het Rottepolderplein zijn beide routes langs de Ikea, of via Haarlem of via Spaarndam, even lang. De route vanaf het Rottepolderplein via Halfweg is langer. Er zijn verschillende redeneringen mogelijk over welke route de bezoeker zal kiezen, de ene bezoeker houdt de TomTom aan, de ander wil zo lang mogelijk op de snelweg blijven en de ander houdt van toeristische routes. Tijdens het vorig overleg is ook naar voren gekomen dat de navigatiesystemen onbetrouwbaar zijn en het doorvoeren van kaartwijzigingen erg lang duurt.	

	→ Grontmij zal rekenen met marges en dit toevoegen aan de resultaten.	Grontmij
10.	Doelgroep ontwikkeling Fort Aanwezigen vragen of de mensen die naar het fort benoorden (gaan) komen dezelfde zijn als in Esonstad? Anders gezegd: wat is de doelgroep? Aanwezigen verwachten namelijk dat er veel zakenlieden komen en minder gezinnen dan in Esonstad. Zakenlieden komen niet met 4 in één auto. → SPW: De doelgroep op het te ontwikkelen park te Spaarndam is de gemiddelde doelgroep van Landal, dus gezinnen en families. Op het park zullen geen vergaderfaciliteiten worden gerealiseerd, de zakelijke markt is hierbij dus ook niet de doelgroep. Daarnaast komen er naar verwachting ook bezoekers die niet in het park verblijven maar naar het Bezoekerscentrum Stelling van Amsterdam gaan. Navraag bij de provincie (programmabureau Stelling van Amsterdam) leert dat de doelgroep heel breed is. Daarover zijn geen eisen opgenomen, maar het is belangrijk dat het bezoekerscentrum in het fort benoorden Spaarndam aanvullend is op de andere twee bezoekerscentra. Dit zijn fort Pampus, welke zich richt op dagjesmensen en schoolklassen, en Fort Krommeniedijk, welke zich met name richt op de recreant, de fietser en wandelaar.	
11.	Ontwikkelingen in Spaarnwoude Aanwezigen geven aan dat zij ongerust zijn over de ontwikkeling van 5 vakantieparken die rondom Spaarndam zijn gepland (door het schap) en wat de impact hiervan is op de omgeving: - Zuiderscheg: - Westhoffbos - Fort Benoorden Spaarndam - Transformatie bestaande camping Buitenhuizen - Transformatie bestaande camping Houtrak → SPW: er is géén sprake van de ontwikkeling van 5 nieuwe vakantieparken. <u>Camping Buitenhuizen</u> en <u>camping Houtrak</u> zijn al bestaande accommodaties met verblijfsrecreatie, waarbij op enkele locaties kampeerplaatsen danwel stacaravans zijn vervangen door chalets. Het betreft hier een wijziging in bestaande voorzieningen en geen nieuwe voorzieningen. Er is hier dus ook geen sprake van de ontwikkeling van nieuwe verkeersaantrekkende ontwikkelingen, de oorspronkelijke situatie blijft behouden. De ontsluiting van en naar Buitenhuizen loopt via de Amsterdamseweg (N202). De ontsluiting van Houtrak loopt via Halfweg dan wel het westelijk havengebied. Beiden gaan dus niet door Spaarndam. Bij <u>de Zuiderscheg</u> zijn nog geen concrete plannen. Er is een aanvraag voor een grootschalige leisurevoorziening (met beperkte overnachtingsmogelijkheden), maar het bestuur heeft zich daar nog niet over uitgesproken. Op zijn vroegst kunnen nieuwe ontwikkelingen over 5 jaar van start. Op deze locatie zal de verkeersafwikkeling vrijwel volledig via de A22 verlopen. In <u>het Westhoffbos</u> zijn op dit moment geen plannen voor de ontwikkeling ervan.	
12.	Fietspad Er wordt in de plannen gesproken over een fietspad richting Spaarndam, wat is dit voor een fietspad en waar komt het te liggen?	

	→ SPW: Het fietspad is opgenomen in het Programma van Eisen voor de ontwikkeling van het fort. De huidige fietsverbinding tussen Spaarnwoude-West (Westbroekplas) en Spaarnwoude-Oost (Dijkland e.o.) loopt via de Westlaan en een taludtrap bij de Slaperdijkweg. De taludtrap is onhandig voor fietsers en de oversteek van de Slaperdijkweg is gevaarlijk door het snel rijdende autoverkeer. Via een route door het munitiebos kan de Redoute worden bereikt en vandaar langs het Landje van Gruijters kan men naar Spaardam of naar Buitenhuizen. In de verdere uitwerking zal ook aandacht gegeven worden aan het kruispunt Redoute-Slaperdijkweg-Nieuwe weg en Visserseinde in Spaardam, omdat deze ook ietwat onoverzichtelijk is. Hier wordt echter wel iets minder hard gereden dan verderop de Slaperdijkweg.	
13.	Alternatieve ontsluiting Aanwezigen zien een alternatief voor ontsluiting via de Westlaan, namelijk door het deelgebied Buitenhuizen via Zorgvrij onder de A9 door naar de Westbroekplas. In dit geval zou wel de Westlaan afgesloten moeten worden. → SPW: deze opmerking is ook geplaatst tijdens de vorige bijeenkomst. Er is bewust gekozen voor de ontsluiting zoals deze nu wordt voorgesteld. Alternatieve routes zijn al in een vroeg stadium onderzocht en er is bewust gekozen voor ontsluiting via de Westlaan. Ontsluiting vanaf de Genieweg via Zorgvrij heeft het bezwaar dat de tunnel onder de A9 te laag is voor bussen en leveranciers. Een ontsluiting via Velserbroek is zoals eerder in 2010 gemeld, niet wenselijk, gezien de ontsluiting dan door woonwijken gaat.	

Vervolgstappen:

Na beide gesprekken met omwonenden en eventuele reacties van gemeenten (AC en AB hebben nu ook het conceptrapport ontvangen) wordt een lijstje gemaakt met aanvullende opdrachten aan Grontmij. Dit lijstje wordt met betrokkenen gedeeld. Daarna wordt het rapport zo snel mogelijk definitief gemaakt om het eind maart mee te kunnen sturen met de stukken voor de vergadering van het Algemeen Bestuur van het recreatieschap op 16 mei.

VERSLAG – CONCEPT -

RECREATIE
Noord-Holland NV



Bijeenkomst : **Fort benoorden Spaarndam - Bespreking verkeersonderzoek Grontmij**
Datum : 7 maart 2012
Locatie : Beheersbureau Spaarnwoude, Genieweg 46 te Velsen-Zuid
Aanwezig :

Stichting Natuurbehoud Fort benoorden: Jan Pranger, Henk van Leeuwen, Iris v/d Helm

Dorpsraad Spaardam: Wineke Toppen, Tiny van Dingstee, Dicky Kerkhoff

Grontmij: Reza Kamerbeek (projectleider, verkeerskundig adviseur)

Recreatie Noord-Holland: Jan Hylkema (directeur, vertegenwoordiger bestuur), Marieke van Beugen (projectleider), Marian Byvanck (communicatie) (verslag)

Verslag

In dit verslag worden door de vertegenwoordigers van de stichtingen gemaakte opmerkingen opgesomd, enigszins geclusterd naar onderwerp. Achter → staat een antwoord op de vraag tijdens de bijeenkomst of later uitgezocht (in rood). Ook kan het een nog te ondernemen actie aangeven. De inhoud van de presentatie wordt (uiteraard) niet opnieuw verwoord. De presentatie wordt met dit verslag meegestuurd.

Nr	Betreft	Actie
1.	CROW-gegevens: Zowel Grontmij als dhr. Pranger hebben gebruik gemaakt van de rekentool van CROW, maar komen tot verschillende resultaten. Graag in rapport opnemen hoe dit zich tot elkaar verhoudt. Verschil: Grontmij gaat uit van 4p/auto, terwijl CROW 2,95/auto hanteert. → Grontmij neemt dit op in het rapport	Grontmij
2.	Gegevens Landalpark Esonstad Zijn de gegevens van Esonstad door Grontmij zelf gecheckt? Het zijn gegevens van een partij die er belang bij heeft dat de resultaten op papier zo laag mogelijk zijn, dus niet onafhankelijk. → Grontmij: Het te realiseren voorzieningenniveau, winkel e.d., zijn vergelijkbaar met Esonstad, dus ja, dit is zo aangenomen.	
3.	Routeplanners/navigatiesystemen Aanwezigen geven aan dat routeplanners onbetrouwbaar zijn (bij sheet 3 van de presentatie) en het doorvoeren van kaartwijzigingen duurt erg lang. Proef van Stichting Natuurbehoud wijst uit dat vanaf het Rottepolderplein alle systemen de route wijzen via de fly over bij Haarlem, vervolgens over de Lagedijk en door Spaarndam. Er is contact opgenomen met o.a. TomTom. Zij geven aan dat een flitspaal of tijdelijke afsluiting van een weg niet wordt meegenomen in de planningssystemen. Als de routeplanners geen uitsluiting kunnen geven dan moet geaccepteerd worden dat het koffiedikkijken is en blijft, maar dan moeten er dus marges worden aangegeven en geen absoluut getal. → Grontmij: er zijn verschillende redeneringen mogelijk, de ene bezoeker houdt de TomTom aan, de ander wil zo lang mogelijk op de snelweg blijven en de ander houdt van toeristische routes. Grontmij zal rekenen met marges en dit toevoegen aan de resultaten.	Grontmij

4.	Aanname herkomst verkeer Aanwezigen vinden dat het percentage bezoekers uit de kop van Noord-Holland erg hoog is gesteld (20%). Zij hebben hierbij een ander gevoel, namelijk dat er méér bezoekers uit het zuiden/oosten komen. De herkomst van het verkeer is minder relevant (minder van invloed op eindresultaten), omdat voor het overgrote deel de bezoekers op de A9 samenkomen en vanuit daar hun weg vervolgen naar het park. Belangrijker is de detailplanning, dus in het gebied. Aanwezigen denken dat er méér bezoekers via Spaarndam zullen rijden dan de nu aangegeven 15%. → Grontmij zal rekenen met marges en dit toevoegen aan de resultaten, en daarnaast de gekozen percentages meer onderbouwen.	Grontmij
5.	Aannames verkeersgeneratie Aanwezigen geven aan dat aannames op basis van worst case prima is. Maar dan moet op alle variabele de worst case worden toegepast; drukste moment, grootst mogelijke wisseling (van 0 naar 100% bezetting) en CROW-gegevens met betrekking tot autobezetting. Met name autobezetting kan op verschillende aannames uit andere onderzoeken worden gebaseerd. - Dagelijks verkeer is niet meegenomen - Verzoek is om met nog ruimere marges te rekenen. → Grontmij: het dagelijks verkeer is wel meegenomen, want er wordt gerekend met het drukste moment en het bestaande verkeer op dat moment. → Grontmij zal rekenen met marges en dit toevoegen aan de resultaten.	Grontmij
6.	Verkeerssituatie Spaarndam en omgeving Aanwezigen geven aan dat de route door het dorp Spaarndam nu al is overbelast (uitspraak Raad van State), de weekenden zijn drukker dan cijfers aangeven, vooral als de brug ook nog eens open is, dit leidt tot chaos in Spaarndam. - Dat er voldoende toegangswegen zijn maakt niet uit, de bottleneck ligt in het dorp Spaarndam waar al het verkeer samenkomt. - Er is een plan van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude om de Zijkanaal C weg te versmallen en 30km weg te maken. Dit is al eerder gedaan bij de Vergierdeweg. Wellicht dat dit een positief effect heeft op het sluipverkeer (dus minder). - Herontwikkeling fort is niet de enige ontwikkeling in de omgeving, ook zijn er plannen voor een nieuw centrum bij de begraafplaats en uitbreiding van het saunacomplex. - Hoe zit het met de huidige verkeerswerende maatregelen in Spaarndam? Werken ze wel of niet? En heeft Albert Heijn een toezegging dat deze niet 's middags zullen worden 'aangezet'? Het 's middags toepassen zou nl. positief effect hebben op hoeveelheid verkeer, bleek bij onderzoek Spaarne Buiten. - Het kruispunt Oostlaan – Slaperdijkweg is onoverzichtelijke en leidt tot onveilige situaties. Aangezien ál het verkeer naar de nieuwe ontwikkeling bij het fort via dit kruispunt gaat, wordt aandacht gevraagd voor het nemen van maatregelen. → SPW: het is zeker goed om de ontwikkeling bij het fort in relatie te zien met evt. andere ontwikkelingen. Het onoverzichtelijke kruispunt wordt meegenomen in de verdere planuitwerking als aandachtspunt.	SPW

7.	Uitspraak Raad van State Aanwezigen zijn van mening dat de uitspraak onvoldoende terugkomt in de notitie. De uitspraak was: 'Er kan niets meer bij', dus ook 5 auto's is teveel. Dus wat betekenen de uitkomsten van het onderzoek in dit licht? → <i>Grontmij: De uitspraak van de Raad van State is al opgenomen in de rapportage, dit zal worden aangepast.</i>	Grontmij
8.	Visie Spaarnwoude op gebied Het recreatieschap heeft in de visie aangegeven dat Spaarndam een toeristisch/recreatief knooppunt wordt. Dit is ook van invloed is op de verkeerssituatie in Spaarndam. Bovendien zullen er dus meer ontwikkelingen in de toekomst zijn. Met deze plannen moet ook rekening worden gehouden. → <i>SPW: De ontwikkeling van een recreatief knooppunt is inderdaad ter sprake geweest, maar concentreert zich rondom Zorgvrij, als startpunt voor vele recreatieve routes en bezienswaardigheden in de directe omgeving. Het fort maakt hier als cultuur-historisch hoogtepunt onderdeel van uit. Er is niet gezegd dat Spaarndam het middelpunt vormt.</i>	
9.	Bezoekerscentrum en parkfaciliteiten Aanwezigen vragen zich af: - Wat wordt het adres van het bezoekerscentrum van de Stelling? En waar gaan bezoekers parkeren? - Het is wel een heel eind lopen vanaf de parkeerplaats naar de receptie van het park. Dit is niet gebruikelijk. - Via welke weg gaat de bevoorrading van de kampwinkel en het restaurant verlopen? → <i>SPW: Het adres is nog niet vastgesteld. Parkeren vooral zowel parkbezoekers en bezoekers voor het bezoekerscentrum gebeurt op de parkeerplaats van het vakantiepark. De bevoorrading van winkel en restaurant is nog niet uitgewerkt.</i>	
10.	Overige vragen en opmerkingen - Waarom geen ontsluiting via Velsbroek als de gemeente Velsen deze ontwikkeling zo graag wil? → <i>SPW: hier is bewust voor gekozen. Alternatieve routes zijn reeds in een vroegtijdig stadium onderzocht en er is bewust gekozen voor ontsluiting via de Westlaan. Ontsluiting vanaf de Genieweg via Zorgvrij heeft het bezwaar dat de tunnel onder de A9 te laag is voor bussen en leveranciers. Een ontsluiting via Velsbroek is zoals eerder in 2010 gemeld, niet wenselijk, gezien de ontsluiting dan door woonwijken gaat.</i>	

Vervolgstappen:

Na beide gesprekken met omwonenden en eventuele reacties van gemeenten (AC en AB hebben nu ook het conceptrapport ontvangen) wordt een lijstje gemaakt met aanvullende opdrachten aan Grontmij. Dit lijstje wordt met betrokkenen gedeeld. Daarna wordt het rapport zo snel mogelijk definitief gemaakt om het eind maart mee te kunnen sturen met de stukken voor de vergadering van het Algemeen Bestuur van het recreatieschap op 16 mei.

ACTIEPUNTENLIJST tbv GRONTMIJ

RECREATIE
Noord-Holland NV



Naar aanleiding van:

Bijeenkomsten : **Fort benoorden Spaarndam - Bespreking verkeersonderzoek Grontmij**
Datum : 7 & 14 maart 2012
Locatie : Beheersbureau Spaarnwoude, Genieweg 46 te Velsen-Zuid
Aanwezig :

7 maart 2012

Stichting Natuurbehoud Fort benoorden: Jan Pranger, Henk van Leeuwen, Iris v/d Helm

Dorpsraad Spaardam: Wineke Toppen, Tiny van Dingstee, Dicky Kerkhoff

14 maart 2012

Vrienden van de forten van Spaarndam: Rick Stapel, Meri Scholtemeier

Vrienden van de forten van Spaarndam / De verontruste Spaarndammers / Stichting Krayenhoff: Jolijt de Jongh

Stichting Krayenhoff: Ziegel Ziegelaar

Beide data vertegenwoordigd

Grontmij: Reza Kamerbeek (projectleider, verkeerskundig adviseur)

Recreatie Noord-Holland: Jan Hylkema (directeur, vertegenwoordiger bestuur), Miriam Brouwer (programmamanager Spaarnwoude), Marieke van Beugen (projectleider), Marian Byvanck (communicatie)

Actiepuntenlijst

In deze lijst worden de tijdens *beide* bijeenkomsten door de stichtingen gemaakte opmerkingen opgesomd in de linker kolom, geclusterd naar onderwerp.

In de rechter kolom staat hoe deze door Grontmij zijn onderzocht, aangepast en verwerkt in het definitieve rapport. Dit betreft dus alléén de verwerking door Grontmij. Tijdens de bijeenkomsten zijn ook opmerkingen geplaatst die niet voor Grontmij van toepassing zijn, maar voor het schap. Recreatie Noord-Holland neemt deze opmerkingen mee in haar advies aan het bestuur aangaande de second opinion.

Nr	Opmerkingen aanwezigen	Verwerking door Grontmij
1.	CROW gegevens - verschil in resultaten door verschil in aanname tussen dhr. Pranger en Grontmij: 2,95/auto (Pranger) vs. 4/auto (Grontmij)	- aanname gewijzigd in 3/auto - gebruik CROW gegevens nader onderbouwd
2.	Aanname herkomst verkeer en verkeersgeneratie - aanname herkomst 20% uit Kop NH is hoog, 10% aannemelijker - aanname herkomst Amsterdam (en dus door Spaarndam) 10% lage kant, - verwachting is dat meer verkeer door Spaarndam gaat dan de genoemde 15%, graag rekenen met marges	- herkomst kop NH verlaagd van 20% naar 10% - herkomst Amsterdam verhoogd van 10% naar 20% (dus totaal door Spaarndam verhoogd van 15% naar 25%) - ook worst case met toedeling 50% door Spaarndam bekeken (dus 25%= aanname Grontmij, en 50%= verzoek uit bijeenkomsten), ook meegenomen in bespreken resultaten.

3.	Uitspraak Raad van State - graag nog meer betrekken in onderzoek, nu alleen in conclusie	- meegenomen in beschrijving "gevolgen voor omliggende wegen" en uitgebreider in "conclusies"
4.	Verkeersstromen tijdens verblijf - volgens aanwezigen geen rekening mee gehouden	- Grontmij geeft aan dat hier wel rekening mee is gehouden, maar dit is beter verwoord en onderbouwd in het rapport.
5.	Routeplanners/navigatiesystemen - Onbetrouwbaar, niet altijd up-to-date en wijzigingen doorvoeren duurt lang	- in rapport erkend dat er diverse systemen zijn, en dat het doen van schattingen hierdoor wordt bemoeilijkt. De opmerking vormde mede aanleiding ook de worst-case toedeling van 50% verkeer door Spaarndam te beschouwen en op te nemen in het onderzoek (zie ook punt 2).
6.	Verkeersonderzoek door Dorpsraad - niet meegenomen in rapport omdat dit onderzoek niet bekend was bij schap en Grontmij	- onderzoek is toegezonden door Dorpsraad en is door Grontmij bestudeerd en genoemd in onderzoek. Onderzoek Dorpsraad geeft geen aanleiding tot aanpassen aannames en resultaten, maar vormt wel aanleiding voor aanpassen aanbevelingen voor vervolgproces.