

Aan: Voorzitter van de gemeenteraad dhr. B. Schneiders Haarlem, 8 juni 2012
 Voorzitter van commissie Bestuur mr. P.J. Bosma-Piek
 Voorzitter van commissie Beheer mw. L. van Zetten

Postbus 511
 2003 PB Haarlem

Van: Werkgroep voor bescherming spaarneoevers e.a.

Betreft: Verzoek om:

*H. Bauman
 W. Buwalda*

1) Onderzoek te doen naar de leugens en het onbehoorlijke bestuur van wethouder van Doorn inzake fietspont

2) In afwachting van het resultaat van dit onderzoek de pontaanleg op te schorten.

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2012/246321	Doc. nr.:
Afd.: CS/BMO	Kopie:
Reg. datum: 14 JUN 2012	
Afgeen datum:	Ontv. bev.:
Raford-naar:	Paraaf afgeen:

Nr. Reg. 115	Raadsst. Verg. d.d. 20/6
Voor kennisgeving aangen.:	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	
Art. 38 R.V.G. vragen raadslid	

Geachte voorzitters,

Het bestuur beweert een pontverbinding tussen de Belgielaan en de Spaarnelaan aan te mogen leggen maar kan er geen raadsbesluit voor laten zien.
 Er staat slechts een raadsbesluit voor een oeververbinding Belgielaan vermeld in het Fietsbeleid 2007. De Spaarnelaan staat er niet bij vermeld. (zie bijlage O)
 De gemeenteraad heeft dus nooit beleid voor de aanleg van een pont vastgesteld die tussen de Belgielaan en de Spaarnelaan moet gaan varen.
 Dit is door het vorige college ook erkend.
 In februari 2010 (B&W besluit 2010/10650) heeft het vorige bestuur daarom het besluit genomen alsnog inspraak te geven op een beleidsvoornemen voor de komst van een pont.
 De aanleiding was een klacht van 167 burgers dat er tot op heden geen beleidsvoornemen ter inzage is gelegd, burgers dus ook geen inspraak hebben gekregen en de gemeenteraad er geen raadsbesluit voor heeft genomen.
 Het is onwettig om zonder raadsbesluit deze pont uit te gaan voeren.

De voormalige wethouder dhr. M. Divendal heeft dus ten onrechte in 2008 subsidie aangevraagd. En hij had niet het recht om in 2009 om een uitvoeringsbesluit te nemen.
 Dit is onbehoorlijk bestuur.

Maar, door alsnog inspraak op beleid aan burgers toe te zeggen heeft het vorige college de mogelijkheid gecreëerd om deze fout; dit onbehoorlijke gedrag, recht te zetten.

Wethouder van Doorn heeft deze fout echter niet hersteld.
 Hij is de toezegging van het vorige college niet nagekomen.
 Want hij kan dit raadsbesluit niet aantonen. Toch beweert hij dat het er wel is.
 En hij beweert dat hij bevoegd is de pont aan te mogen gaan leggen. (zie o.a. zijn beantwoording van ex. art. 38 vragen WZ/OGV/2010/346058, november 2010)
 Maar hij spreekt zichzelf tegen want tegelijkertijd zegt hij dat hij inspraak gaat geven.
 En dat kan niet. Want volgens de wet kan er alleen inspraak gegeven worden op beleid wat nog niet is vastgesteld. Dus met zijn aankondiging om inspraak te geven erkend van Doorn ook dat er geen raadsbesluit is. Maar toch beweert hij er wel een raadsbesluit is en wil hij op grond van dit niet aantoonbare raadsbesluit de pont uit gaan voeren.
 De wethouder weet niet wat inspraak inhoudt en dat is heel kwalijk voor een bestuurder.
 En hij houdt iedereen voor de gek door net te doen of hij inspraak geeft.
 Want zienswijzen mogen geven op onderdelen van de uitvoering, zoals hij in die zelfde ex.art.38 vragen-beantwoording aangeeft, is geen inspraak op beleid voor de komst van een pont.
 Bovendien heeft hij de gemeenteraad tot op heden geen beleidsvoornemen ter vaststelling voorgelegd zoals dat wel hoort in een wettelijke inspraakprocedure.

Nr. Reg. raadsst.:	Raadsst. verg. d.d.
Voor kennisgeving aangen.:	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	

Beste auteur, denkt u aan het afschrift van het antwoord!

Gemeente Haarlem	
Afd. Dienstverlening	
Ingekomen	8 JUN 2012

De wethouder schendt echter niet alleen het inspraakrecht van burgers. Hij stelt zichzelf ook boven de wet.

Want in december 2010 antwoord projectmanager dhr. van den Berg op meer dan 100 klachten wegens dit onbehoorlijke bestuur:

Het besluit tot het realiseren van een fietspontje is een bevoegdheid van het college.

Hiervoor is geen raadsbesluit nodig.

(20-12-2010 StP/PM/2010/ ...?nr. is onvermeld. Reactie op klacht STZ/EC/2009/184375 ondertekend door ? In opdracht van dhr. van den Berg.)

Onze democratie kent echter een strikte scheiding der machten.

De gemeenteraad stelt beleid vast.

En het bestuur mag alleen beleid uitvoeren.

Dat dhr. van Doorn zonder raadsbesluit een pont wil aanleggen getuigd van minachting voor de gekozen volksvertegenwoordiging.

Een wethouder die zelf besluit wat hij wil uitvoeren is zijn ambt niet waardig.

Bovendien liegt de wethouder.

Ondanks het feit dat hij geen raadsbesluit kan presenteren beweert hij dat het er is. Zijn projectmanager voor dit besluit, dhr. van den Berg, heeft beleid, naar eigen voorkeur geïnterpreteerd, verdraait en toen dat ook door burgers weerlegd werd nieuw beleid verzonnen.

Men heeft tegen burgers commissieleden beheer en bestuur gelogen.

En zelfs tegen de griffie, de belangrijkste instantie is als het gaat om juiste informatievoorziening aan de gemeenteraad heeft men gelogen.

Zo laat men de griffie, die tevergeefs naar het raadsbesluit heeft gezocht, weten dat er in het fietsbeleid 2007 een fietsproject "oeververbinding Belgielaan Spaarnelaan" voorkomt. (zie mailwisseling september 2010)

Dit project bestaat niet !

Er bestaat, zoals al gezegd, slechts een fietsproject "oeververbinding Belgielaan" .

(Zie bijlage O)

Men liegt tegen de griffie. Dus liegt men tegen de gemeenteraad.

Dhr. van Doorn had de fout van zijn voorganger kunnen herstellen als hij de toegezegde inspraak op dit nieuwe beleid, de komst van een pont, had gegeven.

En conform de wettelijke vastgelegde besluitvorming had gehandeld.

Hij heeft er echter voor gekozen om in navolging van zijn voorganger tegen iedereen over beleid te liegen.

Hij heeft er willens en wetens voor gekozen om burgers hun wettelijk recht op inspraak op beleid af te nemen.

Hij heeft geen beleidsvoornemen aan de gemeenteraad voor vaststelling aangeboden.

Geen enkele wethouder is bevoegd om zonder raadsbesluit iets uit te voeren.

Dus ook dhr. van Doorn niet.

Hij misbruikt zijn macht als bestuurder.

Met de uitvoering van deze pont stelt wethouder van Doorn zich boven de wet.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom

1) Onderzoek te doen naar de leugens en het onbehoorlijke bestuur van wethouder van Doorn inzake fietspont

2) In afwachting van de resultaten van dit onderzoek de pontaanleg opschorten.

Ons verzoek is ingegeven door het feit dat het is ons niet gelukt is om het bestuur aan te spreken om hun onbehoorlijke handelwijze.

Want het bestuur heeft ons stelselmatig monddood gemaakt.

Zo hebben wij nooit inspraak gekregen op beleid voor deze pont omdat een dergelijk beleid nooit ter inzage is gelegd. We konden tegen het onwettige uitvoeringsbesluit geen bezwaar maken want dat is bij uitvoeringsbesluiten niet mogelijk.

Ook konden we niet naar de beroeps en bezwaarcommissie want bezwaar maken kon immers niet.

Inspraak op bestemmingsplannen is onmogelijk gemaakt omdat pontwijzigingen pas na sluiting van de inspraakprocedure zijn aangebracht.

Klachten wegens onbehoorlijk bestuur werden niet in behandeling genomen.

Dat gebeurde n.b. door de projectmanager over wiens handelwijze nu juist de klacht was ingediend.

En burgers hebben wethouder van Doorn geconfronteerd met het feit dat er geen raadsbesluit is maar hij heeft deze burgers de deur gewezen.

Kortom:

Wethouder van Doorn wil niet door burgers aangesproken worden op fouten en onbehoorlijk gedrag. En dat is op zich al erg onbehoorlijk.

Maar erger is dat hij zichzelf de bevoegdheid geeft om zonder raadsbesluit of beleid iets te gaan uitvoeren, in dit geval een pontverbinding.

En tegen de gemeenteraad gelogen heeft over beleid en zijn bevoegdheid.

Dat tast het fundament van onze democratische besluitvorming aan.

Wethouder van Doorn schendt bovendien het belangrijkste recht van burgers namelijk het recht op inspraak.

Hij heeft zelfs minachting voor de wettelijke democratische bestuursregels door te beweren dat hij geen raadsbesluit nodig heeft als hij iets wil uitvoeren.

Onze conclusie is:

Wethouder van Doorn kan zijn uitvoeringsbesluit niet baseren op een raadsbesluit.

In het verleden is er geen raadsbesluit genomen anders had de griffie dat wel boven tafel gekregen. En tot op heden heeft hij ook geen beleidsbesluit voor de komst van een pont aan de raad voor definitieve vaststelling aangeboden.

Dus de raad heeft tot op heden geen raadsbesluit vastgesteld waarmee deze pont uitgevoerd mag worden. En zolang de raad dat niet heeft vastgesteld mag de wethouder geen uitvoeringsbesluit gaan uitvoeren.

En daar helpt ook de motie 'Laat het pontje varen' niets aan.

Ook de gemeenteraad, die alle recht heeft om moties aan te nemen, heeft zich te houden aan de wet algemene bestuursrecht.

En die wet geeft iedere burger in Nederland het recht op inspraak op nieuw beleid.

En aangezien er nooit een raadsbesluit is geweest is hier sprake van nieuw beleid.

Die motie is in strijd met de wet want die roept de wethouder op om een uitvoeringsbesluit uit te gaan voeren waartoe hij echter geen bevoegdheid heeft omdat de gemeenteraad er geen beleid voor heeft vastgesteld.

En deze motie is geen vaststelling van een beleidsbesluit !

Als deze motie uitgevoerd gaat worden betekent dit bovendien dat burgers hun inspraak afgenomen wordt.

Ook voor de gemeenteraad geldt dat zij burgers hun wettelijk recht op inspraak niet mag ontnemen.

De wethouder hoort deze motie naast zich neer te leggen.
 Liegen, jezelf bevoegdheden geven die je niet hebt en burgers hun wettelijke inspraak ontnemen getuigd van onbehoorlijk bestuur. En is in strijd met de wet.

En ook de motie is in strijd met de wet.

En daarom is de motie nietig.

Net zoals die subsidieaanvraag uit 2008 en dat uitvoeringsbesluit van 13 oktober 2009 inclusief de aanvullingen en de onbehoorlijke nep inspraakprocedure.

Deze motie moet daarom zonder gevolg blijven.

Wij burgers willen een bestuur wat wij kunnen vertrouwen.

Maar bovenal willen wij een sterke gemeenteraad die ingrijpt als een wethouder zonder bevoegdheid iets uitvoert, liegt, geen inspraak geeft en de democratische bestuursregels aan zijn laars lapt.

Beste gemeenteraad,

Uw belangrijkste taak is het bestuur controleren.

Daarvoor hebben wij u gekozen.

Onderzoek dit onbehoorlijk bestuur van wethouder van Doorn en zijn ambtenaren.

En doe er wat aan.

Met vriendelijke groet,

Namens de werkgroep voor bescherming spaarneoeverers en alle burgers die de afgelopen jaren geprobeerd hebben wethouder van Doorn en zijn ambtenaren op hun onbehoorlijke gedrag aan te spreken.

1
T
2

marleen

3 b71a

30-09-20

achterliggend zonder vermelding spoorwiel
rapport Traffic Consultants bij Fietsbeleid 2007

Bijlage 1; Beoordeling projecten uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur (vervolg)

Nr.	Locatie	Maatregel	Kenmerken				
			Aantal auto's	Aantal fietsers	Ernstige ongevallen	Langte wegvak	Rijdwinst m/s
213	Wagenweg tussen van Eedenstraat en Spanjeaardslaan	waar nog geen fietsstrook liggen deze zo spoedig mogelijk aanbrengen (t.h.v. Fierapark + stuk t.s. park en Schouwvjeslaan), t.h.v. Heerlemmerhout liefst (aanliggende) fietspaden, of fietsstroken met snelheidsremmers à la Kleine Houtweg	9000	3800	8	1200	
272	Julianalaan tussen Zijlweg en gemeentegrens	aanleg fietsstroken, eventueel ten koste van parkeren	5000	2500	1	250	
283	Leidsevaart tussen Westelijke Randweg en Westergracht	een deel is al uitgevoerd met fietspaden, een ander deel staat nog te gebeuren	12500	3500	11	1600	
182	Nassaulaan en Zijlhuizen tussen Zijlstraat en Parklaan	fietsstroken verbreden, rijbaan versmallen, autoluw maken, eventueel busvriendelijke snelheidsremmers	5000	3100	3	400	
220	Houtmanpad	brug over sloot langs Tasmankade vervangen (ook voor fiets), fietsroute legaliseren, entree bij Houtmarkade creëren, onderdoorgang WR <i>via weg, n.v. voetpad?</i>	n.v.t.	n.b.	0	600	min
178	Eindhovenout	nieuwe fietsroute door Eindhoven, tussen Spanjeaardslaan en Munsterslaan Oost, inclusief brug Leidsevaart	n.v.t.	n.b.	n.v.t.	300	min
215	Nieuwe oververbinding Spaarne t.b.v. Belgischlaan	Nieuwe oververbinding Spaarne t.b.v. Belgischlaan	n.v.t.	n.b.	n.v.t.	100	min
26	Schoferoogbrug	Nieuwe auto-, en fietsverbinding (realisatie in 2009)	n.b.	n.b.	n.v.t.	200	min
137	Keizerstraat-Barvoetestraat	autoluw maken, binnenstad-profiel, fietsstrook in tegenrichting aanbrengen	1500	1200	1	200	
317	Kampervest-Gasthuisvest-Raamvest	circulatiemaatregelen om doorgaande karakter te doorbreken, brede fietsstroken, opstel- en afslagstroken er uithalen, plateau bij Kleine en Grote Houtstraat (geen VRI)	5000	3700	2	800	
78	Korte Verspronckweg	fietspaden aanleggen, door onder brug voetpad over sloot te hangen, fietspaden laten aansluiten op paden in Bloemendaal	8500	3000	2	200	
187	Jansstraat tot Nieuwe Gracht	fietsstrook doortrekken minimaal 2 meter breed	2500	2000	5	500	
236	Vlaamseweg	fietspaden achter de bomen langs op huidige voetpad	2500	1700	1	500	
245	Parnassiakade, tussen Munsterslaan en Slangenkruidlaan	aanleg fietsstraat in asfalt	400	100	0	400	
252	Garenkokerskade, tussen Kiesstraat en NOVA college	aanleg fietsstraat in rood asfalt	100	100	0	100	
253	Houtmarkade, tussen spoor en Jan van Galenstraat	fietsstraat in asfalt	50	1300	1	100	
254	Jan Gijzenkade oost (noordelijk deel)	aanleg fietspaden in asfalt	2000	1400	2	600	
115	Tuifmarkt en Spaarne tot aan Damstraat	aanleg aparte afslag voor bus/auto naar Kampervest er uithalen en fietsslinger recht trekken, fietspaden assalteren, zeker ten noorden van G.O.G. ontsluitingsfunctie doorbreken, dan ook VRI bij Melkbrug er uit (uitzicht wel verbeteren)	10000	5000	3	500	
130	Prins Hendrikstraat tussen brug en Wilhelminastraat	aanleg 1 rijstrook met fietsstrook/fietspad in tegenrichting (Meelift met Raaksproject)	1500	200	0	50	
163	Grote Houtbrug	FOS aanbrengen, herindelen rijbaan	3000	4800	3	nvt.	
164	Klokhuisplein + Damstraat	gaat worden geheel profileerd	4000	2600	0	150	
322	Parallelweg noord Westergracht	inrichten als fietsstraat, parkeren behouden	750	1000	1	400	
380	Koudehorn, tussen Nieuwe Gracht en bocht Spaarne <i>met Dons Spaarne</i>	aanleg fietspaden	6500	2500	0	300	
311	Varkensmarkt, tussen Perikleen en spoor <i>ind. Houtman</i>	aanleg fietspaden	8500	2500	0	200	



Projectmanagement

Van den Berg: "raads besluit niet nodig"

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

W. Buwalda

Datum 20-12-2010
Ons kenmerk StP/PM/2010/
Contactpersoon O. van den Berg
Doorkiesnummer 023-5113910
E-mail oberg@haarlem.nl
Onderwerp reactie op: "Klacht wegens onbehoorlijk bestuur inzake besluit reg. nr. STZ/EC/2009/184375"

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageer ik op uw klacht wegens onbehoorlijk bestuur inzake besluit reg. nr. STZ/EC/2009/184375 van 13-10-2009, fietspont Belgiëlaan Spaarnelaan. Hieronder noem ik uw klachten op en geef ik per klacht een antwoord.

In uw klacht stelt u:

- "Het besluit is zonder raadsbesluit, dus op onrechtmatige wijze genomen."
Het besluit tot het realiseren van een fictisponje is een bevoegdheid van het college.
Hiervoor is geen raadsbesluit nodig.

Overigens heeft de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan Haarlem Zuid en bestemmingsplan Schalkwijkweg Zuid een fietsverbinding tussen Belgiëlaan-Spaarnelaan vastgelegd. Ook ten aanzien de gemeentelijke bijdrage aan de realisatiekosten voor het pontje heeft de gemeenteraad zich in de Hegrotingsrapportage (BERAP 2009) uitgesproken. Tenslotte, de raad heeft in 2007 in het kader van het 'Uitvoeringsprogramma Fietsinfrastructuur' besloten: "... daarnaast zo mogelijk prioriteit 1 projecten aan te pakken, voor zover de stelpost verkeersvoorzieningen in combinatie met de voor dit project verkregen subsidie dit toelaat." Het college is daarom bevoegd ook te besluiten over de ontvangen subsidie voor het fietspontje.

- "Het is luckbaar dat er in het besluit voor deze pont een tweede besluit voor een brug opgenomen is."

Er is geen besluit voor een brug opgenomen in het collegebesluit Fietspontje Belgiëlaan-Spaarnelaan (collegebesluit 13-10-2009); in de besluitenlijst is een dergelijk besluit niet terug te vinden. Wel wordt in hoofdstuk 5, 'Kanttekeningen', gesproken over een fietsbrug. De brug wordt echter gepresenteerd als een afwegingsaspect, een mogelijk alternatief voor een pont. Dit is in de opbouw van

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Zuider Buiten Spaarne 22, Haarlem
www.haarlem.nl



Haarlem

2

een college- of raadsstuk gebruikelijk, om wethouder of raadslid een zo volledig mogelijk afweging te bieden.

Zoals u weet vindt binnenkort op basis van inspraak op genoemde collegebesluit een nieuw collegebesluit plaats (naar verwachting januari/februari 2011). U kunt daar in terugzien in hoeverre een fietsbrug nog een punt van overweging is voor het college.

- *"B&W houdt zich niet aan het advies van de Klachtencommissie inspraak dat het besluit een beleidsvoornemen is. ..."*

Het college van B&W heeft het advies van de Klachtencommissie Inspraak om inspraak te geven op het besluit van 13 oktober 2009 overgenomen. De inspraakprocedure is gevolgd en zoals hiervoor al is aangegeven wordt het besluit daarop binnenkort genomen door het college. Personen, organisaties en bedrijven, die in het kader van de inspraak een zienswijze hebben ingediend, worden op de hoogte gesteld van dit collegebesluit.

- *"Tegen het besluit kan geen bezwaar worden gemaakt".*

Volgens artikel 7 van de Inspraakverordening Haarlem kan over de uitvoering van deze verordening en over een gedraging van een bestuursorgaan bij de uitvoering van een inspraakprocedure een klacht worden ingediend. Voor de behandeling van deze klachten is een commissie ingesteld, de Klachtencommissie Inspraak. Indien er daarnaast sprake is van een besluit waartegen op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht bezwaar kan worden gemaakt - bijvoorbeeld in het kader van de vergunningsprocedure voor oevervoorzieningen voor het fietspontje - dan kunt u daar gebruik van maken.

Met deze brief hopen wij voldoende te zijn ingegaan op de door u ingediende klacht zodat aparte behandeling hiervan niet meer nodig is. Indien u deze mening niet deelt en u wenst dat de Klachtencommissie Inspraak uw klacht behandelt, kunt u dat medelen aan de secretaris van deze commissie, de heer W. Haars (bij voorkeur per mail, wbaars@haarlem.nl).

Hoogachtend,

Dhr. O. van den Berg
Projectmanager
Stedelijke Projecten
Gemeente Haarlem