

Haarlem, 24.06.2012.

Geachte dames en heren,

Ondergetekende is (was) de echtgenoot van mevr. E.J. van Holst-van Zijderveld die op 23 april 2012 bij het oversteken van de westzijde van de Verspronckweg naar de Kleverparkweg door een te snel rijdende auto werd gegrepen en daarbij overleed. Hoeveel de 50 km grens werd overschreden zal het O.M. bepalen.

Omdat we al bijna 60 jaar op de Kleverparkweg wonen hebben we duizenden malen deze oversteek met de fiets gemaakt .

De vernieuwde weg is door de onveiligheden, welke door de lay-out van de weg zijn ontstaan, grotendeels de oorzaak van het verongelukken van mijn vrouw.

De verhoogde fietspaden zijn zeer onveilig voor fietsers (onlangs kwamen enkele peuters op de weg terecht door een omkantelende kinderbakfiets; vooral ouderen lukt het niet om terug te komen op het fietspad, indien ze moeten uitwijken naar de weg voor bijv. een over het fietspad inparkerende auto.)

De noodzakelijke vluchtheuvels bij de zijwegen zijn verdwenen, waardoor de aandacht van de automobilist niet automatisch naar overstekend verkeer uitgaat.

Drempels zijn niet aangebracht.

Er is een strakke autoweg gemaakt met eigenschappen, waardoor de niet attente automobilist denkt vrij baan te hebben.

Ik heb kennis genomen van de “inspraaknotitie Verspronckweg” d.d. 19.01.2010 met bijlage en van het “conceptverslag van de openbare vergadering d.d. 26 april 2012 van de commissie beheer.”

Het maakt mijn verdriet nog groter nu ik lees, dat voor veel ingebouwde onveiligheden al vroeg gewaarschuwd is.

Door Uw aandacht te vragen voor de onvolkomenheden van deze weg hoop ik nog een bijdrage te kunnen leveren aan noodzakelijke verbeteringen.

Hoogachtend,

G.J. van Holst

Haarlem, 25 juni 2012.

Geachte dames en heren,

Gisteren heb ik U gemaild over mijn opvattingen over de veiligheid van de Verspronckweg.

Niet mag ontbreken hetgeen op 23 april 2012 ons overkwam.

U noemt de verwachte rapportage van de politie over dit ongeluk om tot een oordeelsvorming te komen.

Mijn ervaringen en mijn ooggetuigenverslag zullen mogelijk ook bijdragen aan Uw oordeelsvorming.

Het heeft mij verwonderd, dat al direct de politie naar de media en naar mij toe uitspraken deed over de snelheid van de auto en de schuldvraag, waarover beiden nog geen mening kon bestaan.

Zo was het remspoor - een zware bandenaftekening op het donkere asfalt- (ruim) 30 meter en daar horen nogal hogere snelheden bij dan de ca. 50 km die door de politie bij herhaling in de media is genoemd.

Mijn bijgaande ooggetuigenverslag van het ongeluk geeft U nadere informatie over hetgeen toen gebeurde.

Hoewel de wethouder het politierapport wil afwachten voordat hij eventueel actie onderneemt, verzoek ik u toch aan te dringen op spoed, omdat de onveiligheid van de weg vraagt om snelle maatregelen.

Hoogachtend,

G. J. van Holst

Dienst Regionale Politiezaken
Afd. Verkeer
Zuidtangent 5
1902 VR Heerhugowaaaaard.

AANGETEKEND

Haarlem 18-05-2012

Betreft: Uw brief van 13 Mei??, welke ik op 16 Mei ontving.

Geachte heer van de Vegt,

U hebt mij op 14 Mei gebeld, 's ochtends om 9 uur, en tijdens dat gesprek kwamen verschillende onderwerpen naar voren, welke in Uw brief van 13 Mei(?) vermeld staan.

Ik mis evenwel hetgeen ik over een verhoor heb gezegd.nl dat ik het bij een schriftelijke verklaring wil laten en dat ik Uw schriftelijke vragen omtrent hetgeen nodig is ter completering van de processtukken tegemoet zie.

Mijn schriftelijke verklaring van het gebeurde luidt als volgt:

Bij het oversteken van de Verspronckweg van de West- zijde naar de Oost- zijde volgden we (mijn vrouw en ik) al jarenlange dezelfde werkwijze nl. ik keek al rijdend of de weg vrij was, zo ja dan meldde ik, dat zij mij kon volgen.
Ik stak dan mijn hand uit en reed als eerste de weg op.

Ook dit maal ging dat zo, ik keek om, de weg was vrij voor zover ik kon zien en stak mijn hand uit, waarna ik de weg op fietste.
Terwijl ik op de andere wegheft was , deed een fors bandengeraas van een rijdende (niet remmende) auto, mij omkijken en zag ik mijn vrouw gegrepen worden door deze auto, welke met een hoge snelheid achter mij langs schoot.
Mijn vrouw vloog ca 4 meter hoog in de lucht.

Mijn conclusie is dat de bestuurder van de auto noch mij noch mijn vrouw heeft opgemerkt.

Tenslotte wil ik er mijn verbazing over uitspreken dat pas nu, na al hetgeen door de politie in de media is vermeld, gevraagd wordt naar mijn getuigenis.

Hoogachtend,

G.J. van Holst