



GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2012/486407	Doc. nr.:
Afd.: STZ/205	Kopie:
Reg. datum: 14 DEC 2012	
Afdoen datum: -	Ontv. bew. JA
Behandelaar:	Paraaf afgevoerd

Datum: 21 november 2012

Betreft: Raadsvragen ex. Artikel 38 RvO

Onderwerp: thuiszitters

Geacht college,

Al enige tijd wordt er ingesproken tijdens de raadsvergaderingen over thuiszittende kinderen. Op de raadsmarkt van 15 november jl. is het onderwerp ook aan de orde geweest. Helaas zijn de zorgen van de SP tijdens deze raadsmarkt niet minder geworden, integendeel zelfs.

Mevrouw Dieleman van het samenwerkingsverband VO geeft aan dat in midden- en Zuid-kennemerland niet alle kinderen in beeld zijn en dat er dus meer thuiszitters zijn dan de 46 zoals deze door haar berekend worden naar aanleiding van het onderzoek van Ingrado. De oorzaak is volgens haar omdat er sprake is van verborgen thuiszitters. Hetgeen voorkomt in een drietal situaties:

- 1) Kinderen die wachten op behandeling, scholen melden dit niet want het kind is beeld;
- 2) Langdurig zieke kinderen;
- 3) Kinderen met een complexe ondersteuningsvraag waar geen passende school voor is;

De oorzaken van thuiszitten komt (volgens mevrouw Dieleman) door de volgende zaken:

- Psychedrische problemen;
- Gedragsproblemen;
- Wachten op opvang;
- Bureaucratie;
- Thuisproblematiek; mevrouw Engbrenghof beaamt later op de avond dat de thuissituatie veelal oorzaak is van de problematiek;

Het zijn volgens haar heel moeilijke gevallen omdat de meeste kinderen met drie van genoemde oorzaken te maken hebben.

De heer Strijker van Dunamare gaf op de raadsmarkt aan dat er een toenemend probleem is namelijk dat ouders een ander beeld hebben van de capaciteiten danwel de problematiek van hun kind en daarom niet willen meewerken. Niets is zo erg voor een kind als op een school te zitten dat het kind niet aankan. Het houdt voor scholen op als ouders weigeren mee te werken aan indicering, het houdt voor scholen op als het meer behandeling wordt dan onderwijs en het houdt voor scholen op als de veiligheid van medeleerlingen of het personeel in gevaar komt.

Ook gaf de heer Strijker van Dunamare aan dat samenwerking essentieel is om het probleem van thuiszitters te voorkomen. Leerplicht, jeugdzorg en schoolbesturen moeten nauw samenwerken.

De vraag van de Axiepartij of er aandacht is binnen de scholen voor kinderen die een probleem hebben in het autistisch spectrum wordt door zowel mevrouw Engbrengthof van stichting Spaarnesant als door de heer Strijker van Dunamare positief beantwoord. Er is zeer veel expertise aanwezig om deze kinderen langer op het reguliere onderwijs te kunnen laten als de ouders dit wensen.

Een ander probleem waar eerder over gesproken is betreft de peildatum 1 oktober. Kinderen die niet op die datum op een school zijn ingeschreven hebben geen financiële dekking vanuit OCW. De heer Strijker van Dunamare geeft aan dat het buitengewoon veel voorkomt dat kinderen die veel familie in het buitenland hebben wonen (Marokkanen volgens zijn zeggen) te laat hun kinderen inschrijven en zich niet realiseren dat daardoor scholen middelen missen.

Uit hetgeen de besturen van zowel de basisscholen als het voortgezet onderwijs stelt blijkt dat er geen enkele zelfreflectie aanwezig is. Ook wordt zeer laatdunkend gesproken over thuiszitters en hun ouders of verzorgers. Het lijkt of de schuldvraag wordt besproken en er niet wordt gekeken waar de oplossingen liggen. Dit is spijtig om te constateren.

Te meer daar de SP uit diverse interviews heeft begrepen dat:

- Er soms meerdere onderzoeken nodig zijn voordat de juiste diagnose is gesteld. In de tussentijd wordt er niet (altijd) goed gereageerd op het kind door school waardoor de situatie verergerd;
- Scholen de situatie soms bewust escaleren om aan te kunnen tonen aan de PCL dat ze behandelingsonbekwaam zijn;
- Leerkrachten de hulpvraag niet herkennen en vervolgens het kind bestempelen als dwars en onhandelbaar;
- Ouders niet worden gehoord door directeuren, schoolbesturen en de PCL omdat ze niet deskundig zijn;
- Er kinderen zijn die ziek gemeld worden omdat de ouders geen uitweg zien en scholen die dat best vinden ook al weten ze dat er andere problemen spelen;
- Leerlingvolgsystemen niet worden getoond aan de ouders en ouders er niet om durven te vragen;
- Interne begeleiders diagnoses stellen waartoe ze niet bevoegd zijn en zich in hun professionaliteit voelen aangetast als de diagnose toch anders blijkt te zijn;
- Op de Liduinaschool de interne begeleider is getrouwd met de directeur waardoor ouders nergens heen kunnen met hun klacht;
- Ouders die preventief contact opnemen met de leerplichtambtenaar niet worden gehoord;

Wij willen u daarom de volgende vragen stellen:

- “De Nationale ombudsman concludeert dat een goede samenwerking tussen professionals, ouders en kind met voldoende regie voorop moet staan om het thuiszitten tot een minimum te beperen. De actietafel is een mooie oplossing in de praktijk, mits kind en ouders betrokken worden. De leerplichtambtenaar is in de gemeente de aangewezen persoon om daarin een centrale rol te spelen. Omdat de leerplichtambtenaar ook een handhavende taak heeft, kunnen er situaties ontstaan waarin hij onvoldoende onafhankelijk en bemiddelend kan optreden. In gevallen waarin ouders en professionals in een gemeente er samen niet meer uitkomen, blijft de onderwijsconsulent een onmisbare onafhankelijke expert. De leerplichtambtenaar is, als ambtenaar van de gemeente, degene die de leerplichtige kinderen in het vizier houdt en zicht heeft op welke kinderen thuiszitten en waarom. De Nationale ombudsman beveelt gemeenten aan om deze taak ruim in te vullen; de leerplichtambtenaar zou als een bemiddelaar op kunnen treden om de kinderen op school te houden. De gemeente kan de leerplichtambtenaar daar mogelijkheden voor geven.”*

- Nogmaals attendeer ik u op het advies van de Nationale ombudsman dat hij gemeenten adviseert om de taak van de leerplichtambtenaar ruim in te vullen. Waarbij wordt uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

- De spreekuren op scholen (VO) die de leerplichtambtenaar houdt in de regio heeft de volgende procedure. School meldt de jongere aan na licht verzuim en/of meerdere keren te laat komen. De ouders/verzorgers krijgen een brief met wanneer en hoe laat hun kind op het spreekuur moet

verschijnen. Ouders zijn hierbij niet aanwezig. Behalve als de ouders hier nadrukkelijk om vragen. De SP zet haar vraagtekens bij deze werkwijze. Immers succes is enkel mogelijk met de medewerking van ouders en leerling.

- 7) Bent u het met de SP eens dat de rol van de ouders c.q. verzorgers onvoldoende geborgd is in de huidige systematiek?

De PCL (permanente commissie leerlingzorg) die een uitspraak doet of kinderen al dan niet voor het SBO in aanmerking komen fungeren onder de samenwerkingsverbanden.

- 8) Op wat voor een wijze wordt de onafhankelijkheid van deze commissies gewaarborgd?

Sinds 2011 is het verplicht dat scholen een zorgadviesteam hebben. Het lijkt erop dat nog steeds niet alle scholen voldoen aan deze wettelijke verplichting. Een spijtige constatering te meer omdat het in de praktijk lijkt te schorten tussen de verschillende scholen, onderwijsinspectie, leerplichtambtenaar etc.etc. Het is onduidelijk wie welke verantwoordelijkheden heeft en ouders worden verwezen van het spreekwoordelijke kastje naar de muur.

- 9) Graag ontvangt de SP de stand van zaken met betrekking tot het opstarten van deze teams, alsmede inzicht op wat een wijze deze functioneren en wat de resultaten zijn.
- 10) Graag zou de SP een informatiedocument ontwikkelt zien waarop kort en bondig staat wat de verantwoordelijkheden zijn van de diverse betrokken instanties en waar ouders en kinderen terecht kunnen in geval van vragen, klachten en/of bezwaar. De SP wil van u weten of u dit in gang gaat zetten.

Een ander aspect wat niet aan de orde is gekomen maar wel van belang is en de SP bij deze zal benoemen betreft de verantwoording over de besteding van zorggelden. Het samenwerkingsverband houdt enkel een smalle PCL in stand en heeft alle zorggelden op de scholen ingezet. Helaas is gebleken dat de scholen van onder andere Stichting Spaarnesant niet kunnen aangeven hoe zij deze zorggelden besteden. Dit terwijl de directeur van een school de verlichting heeft om aan te tonen op wat voor een wijze extra hulp geboden is aan een kind die dat nodig heeft.

- 11) Bent u het met de SP eens dat scholen verantwoording moeten afleggen over de besteding van zorggelden?
- 12) Gaat u met de samenwerkingsverbanden c.q. schoolbesturen hierover in overleg om te zorgen dat de zorggelden op een juiste wijze worden gebruikt?

Als laatste wil de SP aandringen op een nieuwe raadsmarkt waarbij een ieder wordt uitgenodigd die de problematiek omtrent thuiszitters een reëel probleem vindt en wil zoeken naar oplossingen.

Namens de fractie van de SP,

Sibel Ozogul en Bart Jonkers

Jose Kanda - Glas

Van: Griffiebureau Griffiebureau
Verzonden: donderdag 13 december 2012 16:35
Aan: Ben Nijman; benw proces; DIV_helpdesk; Griffiebureau Griffiebureau
CC: Jonkers B. (jonkers87@gmail.com)
Onderwerp: 12-13 FW: art 38 vragen thuiszitters
Bijlagen: art 38 vragen thuiszitters.docx

Dames, heren,

Gaarne registreren en in proces nemen.

Met vriendelijke groeten,
Carla van Esveld
Griffie Haarlem
Tel. 023-5113034