



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Raadsfractie Actiepartij
t.a.v. dhr. S. Vrugt

Datum	12 februari 2013
Ons kenmerk	STZ/EC/2013/10218
Contactpersoon	P. Vlegels
Doorkiesnummer	023 - 5113458
E-mail	vlegels@haarlem.nl
Onderwerp	Beantwoording raadsvragen Actiepartij ex art. 38 RvO inzake Motivering geheimhouding brief HART en nadere achtergronden

Geachte heer Vrugt,

Op 9 januari 2013 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake Motivering geheimhouding brief HART en nadere achtergronden.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. Wat is uw reactie op de constatering dat omwonenden in het geheel niet en de wijkraad slechts in de vorm van een mededeling 'geïnformeerd' zouden zijn over de mogelijke verhuizing?

Antwoord:

De wijkraad Welgelegen is op 10 december 2012 geïnformeerd over het voorgenomen principebesluit van het college om HART te verhuizen naar de Kleine Houtweg 18. Ook is er toen afgesproken dat er in januari een vervolgggesprek volgt met directeur Hans Brouwer van HART en de wijkraad. Tijdens dit gesprek zou dan meer in detail worden ingegaan op de voorgenomen verhuizing en de daar mee gemoeide maatregelen die genomen moeten worden (bijvoorbeeld op het gebied van (fiets)parkeren). Dat vervolgggesprek heeft op 16 januari jl. plaatsgehad.

2. Als we afgaan op het enige dat van dat 'informereren' overblijft, namelijk het enkel mededelen van dit voornemen, dan is dat dus gebeurd op 10 december. Waarom heeft u dan nog tot de 18^e gewacht met opheffing van de geheimhouding?

Antwoord:

Wij hebben rond de besluitvorming van dit dossier het dilemma van de actieve informatieplicht naar de raad én de zorgvuldigheid van de communicatie naar betrokkenen afgewogen.



Haarlem

Na het principebesluit op 20 november 2012 van het college is er een brief aan de raadscommissie gestuurd d.d. 27 november 2012, met de toevoeging "Vertrouwelijk". Die keuze voor vertrouwelijk is gemaakt, omdat verdere uitwerking van het principebesluit moest gebeuren (o.m. inhoudelijke en financiële aspecten) i.o.m. HART en het Noord-Hollands Archief. Bovendien moesten overige betrokkenen nader geïnformeerd worden.

De eerste mogelijkheid van het informeren van de wijkraad was op 10 december. Al eerder was het voornemen van het college om HART te verhuizen naar de Kleine Houtweg in de openbaarheid gekomen, na een opmerking over de vertrouwelijke brief in de commissie Ontwikkeling van 6 december (artikel in Haarlems Dagblad op 8 december).

De vertrouwelijkheid kon door het college pas op 18 december worden opgeheven, namelijk op het moment dat het onderwerp in de raad aan de orde was (raadsvergadering 20 december).

In de vergadering van de commissie Ontwikkeling d.d. 17 januari jl. is uitgebreid gesproken over de brief van wethouder Mooij d.d. 27 november 2012. Het college heeft hiervan kennis genomen en de opmerkingen en vragen van de raad meegenomen bij het opstellen van een definitief besluit m.b.t. de huisvesting van stichting HART. De raad ontvangt dit voorstel deze maand nog, ter bespreking in de raadscommissievergadering van begin maart.

3. Is het gebouw Kleine Houtweg 18 wel groot genoeg voor deze instelling?

Antwoord:

HART brengt haar kernactiviteiten onder in dit pand, daar komt hét centrum en hét loket voor cultuureducatie in Haarlem (zie ook onder 9). Voor de diverse activiteiten blijven ook andere locaties in gebruik door HART.

4. Wat is de aard van het gebruik van het pand ?

Antwoord:

In het pand worden cursussen voor kinderen, jongeren en volwassenen gegeven met name op het gebied van muziek; beeldend; audiovisueel en muziektheater. Ook komt er een ontmoetingsruimte met horecafaciliteiten.

5. Behoud het pand zijn monumentale waarde bij intensief gebruik ? Er zijn tenminste twee monumentale (kwetsbare) ruimtes in het gebouw !

Antwoord:

HART heeft als huurder verplichtingen t.a.v. het gebruik van het rijksmonument. Dat is een voorwaarde die de verhuurder (Noord-Hollands Archief namens de Rijksgebouwendienst) stelt. De twee monumentale regentenkamers zullen worden gebruikt als kantoor- en vergaderruimte, wellicht in combinatie met repetitieruimte voor kleine muziekensembles.



Haarlem

6. *Hoe gaat het fietsverkeer afgehandeld worden ? (wij schatten in dat 90 % op de fiets komt).*

Antwoord:

Er komt een fietsenstalling voor ca. 200 fietsen. Daarnaast vindt nog een verkeersonderzoek plaats.

7. *Waar komt de ingang ? Aan de voor- of achterkant ?*

Antwoord:

De publieksingang komt aan de voorzijde van het pand.

8. *Is een verbouwing noodzakelijk ? Het is net gerestaureerd.*

Antwoord:

Er is geen sprake van een verbouwing. In het pand worden enige akoestische en geluiddempende voorzieningen aangebracht om het gebouw geschikt te maken voor de activiteiten van HART.

9. *Als het gebouw toch te klein blijkt te zijn... hoe lang blijft Hart dan op die locatie ?*

Antwoord:

HART brengt haar kernactiviteiten onder in het gebouw, als hoofdlocatie en gezichtsbepalende vestiging van deze stichting. Daar komt hét centrum en hét loket voor cultuureducatie in Haarlem, het pand fungeert als de vitrine van het hele scala aan activiteiten van HART. Daarnaast zullen cursussen en andere activiteiten ook op andere locaties plaatsvinden, zoals nu ook bij het Stedelijk Gymnasium en op de Leidsevaart 220.

10. *Wat is (voor alle duidelijkheid in de richting van wijkraad en omwonenden) de reden dat Hart weg wil / moet uit de Egelantier ?*

Antwoord:

De functionele inrichting van De Egelantier belemmert HART in haar ondernemerschap. M.n. de muzieklokalen zijn niet geschikt om in groepsverband muziekonderwijs te geven. Iets waar de toekomst van het muziekaanbod van HART ligt.

In de Egelantier heeft HART niet een eigen gezicht. Voor een financieel gezonde toekomst van HART is een andere locatie met meer mogelijkheden absoluut noodzakelijk. In het pand aan de Kleine Houtweg kan HART zich op een goede manier presenteren aan de stad en biedt daarmee de Haarlemmers in alle opzichten een mooie culturele ontmoetingsplek.



Haarlem

Tot besluit van deze brief nog een opmerking.

In de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 17 januari jl. heeft u opgemerkt dat 'de uitvoerende docenten bij HART marktconform opereren, maar dat het overgrote deel van de kosten overhead bedraagt.' U pleit daarbij voor een verhouding van 65% van de middelen voor cultuureducatie en 35% voor overhead.

Het college hecht er waarde aan u er op te attenderen dat de directie van HART de begroting van HART heeft getoond, waar een verhouding 70% voor activiteiten en 30% voor overhead uit blijkt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de loco-secretaris,

drs. R.J.A. van Noort

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders

GEMEENTE HAARLEM	
13 / 10 218	Doc nr.
ST2 / EC	Kopie
Afg. datum 10 JAN 2013	
Afgeen datum	Ontv. bew.
Beantwoordt	Paraaf afgegaan



Haarlem, 9 januari 2013

Raadsragen ex. Artikel 38,

Betreft: Motivering geheimhouding brief Hart en nadere achtergronden

Geacht College,

Bij deze wil de fractie van de Actiepartij graag terugkomen op de kwestie van de voorgenomen verhuizing van Hart naar de Kleine Houtweg in het algemeen en de eerdere geheime brief daarover in het bijzonder.

Het verder uitgewerkte voorstel zal weliswaar in februari worden besproken, maar n.a.v. de beantwoording door de wethouder van onze mondelinge vragen in de laatste raadsvergadering van vorig jaar, heeft onze fractie nog altijd grote moeite met de geheimhouding zoals die in eerste instantie eenzijdig door de wethouder op genoemde brief werd opgelegd.

Sowieso was al gebleken dat deze geheimhouding niet voldoet aan het motiveringsvereiste aangaande vertrouwelijkheid.

Dat is één ding (op zichzelf al kwalijk, zeker omdat in de media eigenlijk alles wat in de brief vermeld stond, tijdens de periode van geheimhouding naar buiten kwam, terwijl raadsleden er niet over zouden mogen spreken), maar inmiddels is ons ook duidelijk geworden dat de reden die de wethouder in de raadsvergadering gaf, evenmin juist blijkt te zijn.

De wethouder gaf immers als reactie, dat hij eerst de wijkraad en omwonenden wilde informeren. Nogmaals voldoet zo'n argument niet binnen de regels rond geheimhouding, maar ook als dat wel het geval zou zijn, heeft navraag bij wijkraad Welgelegen ons duidelijk gemaakt, dat van werkelijk informeren van wijkraad en omwonenden nauwelijks sprake is geweest. Waarmee het toch al te magere en 'gezochte' argument dus ook onjuist blijkt te zijn. Letterlijke citaten uit de reactie van de wijkraad:

- "De omwonenden zijn niet ingelicht."

- "de wijkraad kreeg hierover slechts een mededeling en geen verdere informatie tijdens het wijkgesprek (regulier overleg met een gemeenteambtenaar) op 10 december."

En gisteren nog, formuleerde de wijkraad het zo:

- "Wij hebben nauwelijks informatie, alleen wat in de krant heeft gestaan."

Actiepartij vindt dit toch wel zeer merkwaardig en begrijpt dan ook nog steeds niet goed wat nu de werkelijke reden voor al deze geheimzinnigheid is.

Onze vragen:

1: Wat is uw reactie op de constatering dat omwonenden in het geheel niet en de wijkraad slechts in de vorm van een mededeling 'geïnformeerd' zouden zijn over de mogelijke verhuizing?

2: Als we afgaan op het enige dat van dat 'informeren' overblijft, namelijk het enkel mededelen van dit voornemen, dan is dat dus gebeurd op 10 december. Waarom heeft u dan

nog tot de 18^e gewacht met opheffing van de geheimhouding?

Tot slot nog enkele inhoudelijke vragen, waarover wij graag bij de behandeling van het duidelijkheid willen hebben en waarvan wij u vragen hierover op korte termijn de wijkraad en omwonenden te informeren, omdat dit de vragen zijn die ook bij de wijkraad vandaan komen (los van het feit, dat de wijkraad aangeeft zich in beginsel te kunnen voorstellen, dat het een goede bestemming zou kunnen zijn voor het gebouw!).

3: Is het gebouw Kleine Houtweg 18 wel groot genoeg voor deze instelling?

4: Wat is de aard van het gebruik van het pand ?

5: Behoud het pand zijn monumentale waarde bij intensief gebruik ? Er zijn tenminste twee monumentale (kwetsbare) ruimtes in het gebouw !

6: Hoe gaat het fietsverkeer afgehandeld worden ? (wij schatten in dat 90 % op de fiets komt).

7: Waar komt de ingang ? Aan de voor- of achterkant ?

8: Is een verbouwing noodzakelijk ? Het is net gerestaureerd.

9: Als het gebouw toch te klein blijkt te zijn... hoe lang blijft Hart dan op die locatie ?

10: Wat is (voor alle duidelijkheid in de richting van wijkraad en omwonenden) de reden dat Hart weg wil / moet uit de Egelantier ?

Met vriendelijke groet en bij voorbaat dank voor beantwoording,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij