

CVOM
Unit Mulder Kanton
Postbus 8225
3503 RE Utrecht

Nr. Reg.	III	Raadsst.	31
Raadst.	9	Verg. d.d.	Jan
Voor aanleg van wegen:			
in h. baw om producties			
in h. baw ter afdoening			
in h. burg. ter afdoening			
Art. 28 RvO. Vrijen raadslid			

Betreft: CJIB-nummer 1062 5421 6386 2684

Afschriften aan gemeente Haarlem en gemeente Haarlemmerliede c.s.

Spaarndam, dinsdag 8 januari 2013

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij gaan wij in beroep tegen de opgelegde sanctie vanwege bijzondere omstandigheden. Als onderbouwing gebruiken wij de website van de gemeente Haarlem, de gewijzigde wet GBA (kamerstuk 30514) en een recente uitspraak van de CRvB (LJN BX0964). Wij gingen er van uit dat de gemeente Haarlem de wet GBA (uit 2007) anno 2012 wel zou uitvoeren. Dat blijkt niet het geval te zijn. Hierdoor zijn wij verplicht onze gegevens twee maal aan de overheid te verstrekken. Die overheid (met name de gemeente Haarlem) heeft verzuimd de wet GBA uit te voeren, waardoor wij een (onredelijke) sanctie opgelegd hebben gekregen. Overigens worden alle (autobezittende) inwoners van Spaarndam opgezadeld met overbodige kosten door de handelwijze van de gemeente Haarlem, hetgeen wij ook zullen toelichten.

Inleiding

Het doorgaande verkeer in Spaarndam brengt onveilige verkeerssituaties met zich mee. Om deze overlast tegen te gaan is een inrijverbod ingesteld.

Deze maatregel is uitsluitend bedoeld om sluipverkeer te weren. Het is mogelijk om een ontheffing aan te vragen. (bron: website gemeente Haarlem)

Inrijverbod en ontheffing

Het handhaven van dit inrijverbod gebeurt sinds 2002 met behulp van een flitspaal. Inwoners van Spaarndam komen in aanmerking voor een ontheffing. Zij moeten hiervoor een formulier invullen en € 15,- administratiekosten betalen. Sinds 2002 beschikken wij over zo'n ontheffing. Bij aanschaf van een nieuwe auto moet dit worden doorgegeven aan de gemeente Haarlem, waarna opnieuw administratiekosten in rekening worden gebracht. Indien de eigenaar van een nieuwe auto dit vergeet en de flitspaal passeert, volgt een sanctie van € 91,-.

Wijzigingswet GBA

In 2007 is de Wet op de Gemeentelijke Basisadministratie gewijzigd. In de Memorie van Toelichting staat (onderstreping van ons):

Een basisregistratie fungeert voor bestuursorganen als een unieke bron van essentiële en betrouwbare gegevens. Deze zogenoemde authentieke gegevens dienen bestuursorganen te

gebruiken in het bestuurlijke verkeer met burgers en bedrijven, die deze gegevens daardoor niet nogmaals aan hen hoeven te verstrekken (het beginsel van de zogenoemde eenmalige gegevensverstrekking). Niet alleen worden de administratieve lasten minder door meervoudig gebruik binnen de overheid van al beschikbare informatie. Een dergelijk meervoudig gebruik leidt voorts tot kostenbesparingen en efficiencywinsten voor de publieke sector en derhalve tot minder bestuurlijke lasten.

Toen wij recent een nieuwe auto kochten en het kenteken registreerden bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer, gingen wij er van uit dat de Wet GBA uit 2007 inmiddels wel zou worden uitgevoerd. Wellicht ten overvloede nog een passage uit de MvT (onderstrepingen van ons):

Door middel van een landelijk netwerk (artikel 4) worden uit deze afzonderlijke bestanden op geautomatiseerde wijze gegevens verstrekt aan afnemers van buiten de gemeenten die daartoe door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties geautoriseerd zijn (artikel 91). Vele overheidsorganisaties, waaronder diverse onderdelen van politie en justitie, de Belastingdienst, het Kadaster, de Informatie Beheer Groep, de Kamers van Koophandel, de Sociale Verzekeringsbank, de Centra voor Werk en Inkomen, het UWV en de Dienst Wegverkeer, zijn op dat netwerk aangesloten.

Uit de sanctie die wij opgelegd hebben gekregen omdat wij zonder ontheffing de flitspaal passeerden, trekken wij de conclusie dat in het administratieve verkeer tussen de gemeente Haarlem, politie / justitie en de Dienst Wegverkeer iets fout is gegaan.

Uitspraak CRvB

In 2012 deed de Centrale Raad van Beroep een relevante uitspraak die enige stof liet opwaaien in bestuurlijk Nederland. Het betrof een student die zich als uitwonende had geregistreerd bij de gemeente, maar dit niet had doorgegeven aan de Minister van Onderwijs. De Minister besloot daarop de studiefinanciering voor deze student (als uitwonende) stop te zetten. De CRvB vernietigde deze beslissing.

Uit de overwegingen van de CRvB:

Per 1 april 2007 is de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens gewijzigd. Door die wijziging is het naar de bedoeling van de wetgever voldoende dat (adres)gegevens voor gebruik door de overheid éénmaal worden verstrekt. De student heeft op 15 januari 2010 zijn nieuwe adres alleen aan de gemeente opgegeven en niet aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Naar het oordeel van de Centrale Raad van Beroep hoefde de student - gelet op de bedoeling van de wetgever - die adreswijziging niet ook nog op te geven aan de Minister. Die Minister kan de gemeente immers vragen om die in de gemeentelijke basisadministratie opgenomen gegevens.

Onze casus is vergelijkbaar. De gemeente Haarlem had ons volledig geautomatiseerd een ontheffing kunnen verlenen. Politie / justitie had kunnen controleren of wij in het postcodegebied wonen waarvoor een ontheffing geldt. Dat is de bedoeling van de Wet GBA. Deze overheidsorganisaties hebben echter nagelaten deze wet uit te voeren, hetgeen zij sinds 1 januari 2010 verplicht zijn en wat ons een justitiële sanctie (en nogmaals administratiekosten) heeft opgeleverd. Die sanctie kwam volledig geautomatiseerd binnen, dat dan weer wel.

Conclusie

Redelijkerwijs konden wij er van uit gaan dat wetgeving uit 2007 anno 2012 wel zou worden uitgevoerd. Met name de gemeente Haarlem treft blaam door dit nog steeds niet te doen. Dit gaat ten koste van ons en al onze (autorijdende) dorpsgenoten in Spaarndam.

Wij verzoeken u twee dingen:

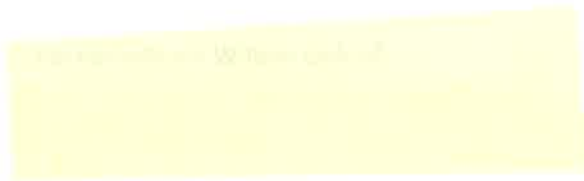
- de opgelegde sanctie te vernietigen
- de gemeente Haarlem een bestuurlijke tik op de vingers te geven

Persoonlijke noot

Wij vinden dit een interessante kwestie, de Wet GBA is duidelijk bedoeld om de overheid dienstbaar te laten zijn aan de inwoners in plaats van andersom. Het is voor ons ook meer een principekwestie dan dat het om het geld gaat. Om het voor de inwoners van Spaarndam nog ingewikkelder te maken speelt, behalve de gemeente Haarlem, ook de gemeente Haarlemmerliede c.s. een rol. Dat lichten wij verder niet toe. Wel sturen wij afschriften naar beide gemeentes.

In 2011 werd een van ons getroffen door een ernstige, ongeneeslijke ziekte. Wij zijn daarom niet in staat een eventuele zitting bij te wonen. Wij stellen het zeer op prijs als u deze casus (uitsluitend) schriftelijk afhandelt.

Met vriendelijke groet,



(U stelt in uw toelichting dat wij nog meer persoonsgegevens moeten verstrekken. Dat hebben wij reeds gedaan in ons beroep bij de OvJ; we nemen aan dat dit voldoende is).

