



Haarlem

Retouradres

Actiepartij
t.a.v. de heer S. Vrugt

Datum 20 augustus 2013
Ons kenmerk GOB/2013/305959
Contactpersoon GJ (Gerben) Korten
Doorkiesnummer 023-5115251
E-mail gjkorten@haarlem.nl
Kopie aan Raadsfracties
Bijlage(n) Brief Art.3-vragen Actiepartij m.b.t. Waarderhaven d.d. 23 juni 2013
Onderwerp Beantwoording Art.38-vragen m.b.t. Waarderhaven

Geachte heer Vrugt,

Op 23 juni 2013 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake het project 'Naar een brandveiliger Waarderhaven. In verband met het zomerreces van het college, konden wij uw vragen pas na het college van 13 augustus 2013 beantwoorden. U bent daarover op 9 juli 2013 schriftelijk geïnformeerd door de griffie. In deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Uw brief d.d. 23 juni 2013 is als bijlage bij deze brief gevoegd. Voor de volledigheid hebben wij hieronder uw vragen cursief weergegeven, waarna de reactie van het college volgt.

Onze vragen zijn de volgende:

1. Was u als portefeuillehouder op de hoogte van de (inhoud van de) brief van 17 juni? Zo ja, wat was dan uw motivatie om twee dagen later zelf de brief te sturen uit bijlage 2? In de brief van 17 juni krijgt men immers gewoon nog de tijd tot 30 augustus om te ondertekenen en wordt aangekondigd dat bewoners die een individueel gesprek willen daartoe omstreeks de eerste helft van juli zullen worden uitgenodigd?!

Reactie: De portefeuillehouder was op de hoogte van de brief van 17 juni 2013. Beide brieven spreken elkaar niet tegen. De bewoners hebben half juli 2013 antwoord gekregen op de door hen gestelde schriftelijke vragen en vervolgens tot vrijdag 30 augustus 2013 de tijd gekregen de stukken te ondertekenen.

2. Vindt u nu echter werkelijk, dat het terecht is tenminste de suggestie te wekken alsof het de bewoners zijn die dwars liggen en mede debet zijn aan dit jarenlange wachten?

Reactie: In de brief van het college van 19 juni 2013 wordt niet gerept over de veroorzaker van de vertraging. Feit is dat het project aanbestedingsgereed is en dat medewerking van de bewoners de laatste horde naar uitvoering is. Het college doet daarom een dringend beroep op die medewerking, maar ziet zich genoodzaakt ook maatregelen te nemen als die medewerking er niet komt.



3. *Uit uw brief van 19 juni: "...er nauwelijks kosten voor de bewoners zijn...". Bent u het met de Actiepartij eens, dat voor zover er wel kosten zijn, dit geen kosten zijn waar de bewoners om gevraagd hebben, maar dat dit kosten zijn die gemaakt moeten worden omdat de gemeente nu eenmaal verplicht is veilige ligplaatsen en grond te verhuren?*

Reactie: Het verbeteren van de brandveiligheid is niet alleen een verantwoordelijkheid van de gemeente, maar ook van de bewoners zelf. De gemeente neemt haar verantwoordelijkheid door de ligplaatsen veel brandveiliger te maken. Kosten voor de gemeente zijn circa € 3,5 miljoen.

Vanuit het perspectief dat de bewoners een haven krijgen die veel brandveiliger is, volledig opgeknapt is, ruimere ligplaatsen krijgt, geschikt wordt gemaakt voor dubbellaags schepen, enz. vindt het college het vanuit de gezamenlijke verantwoordelijkheid meer dan logisch dat ook de bewoners daar waar nodig zelf een investering doen om hun onveilige woonsituatie te verbeteren.

4. *(Zie bijlage 4) Bent u het met onze fractie eens, dat de vergoeding, die aanvankelijk bedoeld was voor zowel de dagwaarde van te slopen opstallen en tuinen als voor het plaatsen van een nieuwe schuur (zie bijlage 3) automatisch betekent dat mensen naast een bedrag zoals uit dit voorbeeld van € 2.495, zelf wel degelijk ook nog een bedrag kwijt zijn van al gauw enkele duizenden euro's, voordat er weer een degelijke schuur staat en de rest van de tuininrichting geregeld is, zeker wanneer men daarvoor een bedrijf moet inschakelen, wanneer men daartoe zelf niet in staat is?*

Reactie: Zie de reactie op vraag 3. Daarnaast is het zo dat de gemeente niet verplicht is vergoedingen uit te keren, maar doet dit omdat zij het in het kader van de uitvoering van het project Waarderhaven, hetgeen een gezamenlijke actie van gemeente en bewoners is tot het brandveilig maken van de haven, billijk vindt richting bewoners.

5. *In het verlengde hiervan: Bent u zich er van bewust, dat er ook nogal wat ouderen wonen met enkel aow en anderen met een inkomen die een dergelijk bedrag nooit kunnen ophoesten?*

Reactie: Het college is zich ervan bewust dat investeringen in de brandveiligheid kosten met zich meebrengt voor alle bewoners, dus ook voor ouderen. Zie ook de reactie op vraag 3.

6. *Gaat die collectieve aanschaf van schuren nu nog wel of niet door?*

Reactie: De gemeente heeft voorbereidend onderzoek gedaan naar de mogelijkheid tot collectieve inkoop. Er bestaan zeker mogelijkheden voor collectieve inkoop, de gemeente kan daar een faciliterende rol in vervullen. Dit is ook zo besproken met de werkgroep, het initiatief ligt nu bij hen.

7. *Kunt u nu eens duidelijk aangeven hoe het, na de hele operatie, zit met de steigerzijden van de arken die ook dan nog altijd dicht tegen een andere ark liggen? Is men alsnog verplicht deze naar de eisen zelf brandwerend te maken? En op wiens kosten?*



Haarlem

3

Reactie: Na de herinrichting ligt het grootste deel van de woonarken twee-aan-twee aan een steiger. De steigerzijde van iedere woonark zal op termijn brandveilig moeten zijn. De vigerende overgangsregeling in de Verordening Woonschepen stelt dat bij vervanging, of (grote) verbouwing van de woonark, die zijde door en op kosten van de bewoner zelf constructietechnisch brandveilig wordt gemaakt.

8. Kunt u duidelijk aangeven of de toekomstige situatie, waarbij na verkoop de tuinhuur verhoogd wordt conform de nog onbekende nota grondprijzen (maar tenminste een factor 6 a 8 x de thans verschuldigde huur) óók zal gelden bij renovatie / verbouw of bij wisseling van ark door dezelfde bewoner, of dat dit echt alleen geldt bij verkoop?

Reactie: De overgangsregeling houdt in dat bij een nieuwe ligplaatsvergunning, een huurovereenkomst hoort met marktconforme huurprijzen. Daarbij heeft het college voor de Waarderhaven de volgende toezegging gedaan aan bewoners. Bij uitvoering van het project geldt dat de huidige bewoners (ongeacht of zij huren of eigenaar zijn) hetzelfde bedrag voor de grond blijven betalen als nu het geval is. Bewoners van de Waarderhaven worden dus niet geconfronteerd met een verhoging van de prijs. Nieuwe bewoners gaan te zijner tijd een nader te bepalen marktconforme huurprijs betalen. In de Waarderhaven zal dit niet eerder gebeuren dan op 1 januari 2018. Dus pas over vijf jaar. Bij de bepaling van een marktconforme huurprijs zal rekening worden gehouden met de locatie. Er zal dus maatwerk worden geleverd.

9. Bent u zich er van bewust, dat ook in het laatste geval dit een forse kostenpost met zich meebrengt voor velen? Of de ark daadwerkelijk 'onverkoopbaar' wordt bij prijzen voor alleen al de tuin van wel € 200,- per maand (bij benadering), is misschien te betwijfelen. Maar nu geschermd wordt met de 'meerwaarde' die gecreëerd zou worden door de geplande aanpak, begrijpt u toch zelf ook wel dat men deze nooit zal kunnen verzilveren, los van het feit dat men daar nu niets aan heeft? En al helemaal niet als e.e.a. inderdaad ook in zou gaan bij verbouw of bij het wijzigen van ark.

Reactie: Zie reactie op vraag 8.

10. U kiest er voor om drie overeenkomsten in één keer te laten ondertekenen; een handtekening onder de vaststellingsovereenkomst geldt voor zowel de huurovereenkomst (ligplaats incl. tuinhuur), de tegemoetkoming als het uitvoeringsplan (incl. toestemming tot verplaatsing). Dit is een keuze, die echter ook de nodige risico's inhoudt; kunt u zich er iets bij voorstellen, dat zolang over één van deze zaken nog geen volledige duidelijkheid is onder de bewoners (zoals over de toekomstige nota grondprijzen, onduidelijkheden over tijdelijke opslag, dekking evt. schade, etc.), men ook niet gauw geneigd zal zijn over alles ineens voor akkoord te tekenen?

Reactie: De uitvoering start niet voordat alle afspraken gemaakt zijn. Als de overeenkomsten los van elkaar ondertekend moeten worden en bijvoorbeeld twee van de drie handtekeningen wel gezet worden, kan nog steeds niet gestart worden. Om deze samenhang ook duidelijk in de procedure naar voren te laten komen is de keuze gemaakt om alle drie de overeenkomsten in één keer te laten ondertekenen.



Haarlem

4

11. Nu ineens veel haast, terwijl u in achterliggende paar jaar over voorgaande dan tenminste allang helderheid had kunnen geven. Waarom heeft u die tijd hier niet voor benut, i.p.v. dat men nu het gevoel heeft het mes op de keel gezet te krijgen? (Voorbeeld uit het verslag van 5-3-13: "Bewoners kennen deze bedragen nog niet. Reden is dat er eerst geld beschikbaar moest zijn, voordat er over de bedragen gecommuniceerd kan worden." Zo wordt daarin ook aangegeven, dat rekening gehouden zal worden met de locatie, als het gaat om de toekomstige grondhuurprijs, maar hoe dit uitpakt, blijft vooralsnog onbekend).

Reactie: Zie reactie op vraag 2.

12. Wat gebeurt er met tuingrond waarvan bewoners de huur niet (volledig) willen of kunnen huren?

Reactie: Uitgangspunt is verhuur van het totaal aangeboden perceel. Indien een bewoner geen huurovereenkomst wil aangaan, zal op dat moment gekeken worden naar maatwerk. Daar waar over grond geen huurovereenkomst gesloten wordt, maakt de grond deel uit van de openbare ruimte. Hoe die openbare ruimte vervolgens ingericht wordt is mede afhankelijk van bijvoorbeeld de exacte locatie van die grond, hoeveel woonschepen naast elkaar geen gebruik willen maken van grondhuur en wat bijvoorbeeld mogelijkheden zijn met het ruilen en/of verschuiven van woonarken.

13. Gesteld is, dat het na de operatie ook mogelijk zal zijn een dubbellaags woonschip of -ark op de ligplaats te hebben. In de standaard ligplaatsvergunning van de havendienst is echter opgenomen dat het schip max. 3m50 (vanaf de waterlijn) mag zijn. Is een dubbellaags schip dan nog wel mogelijk?

Reactie: De gemeenteraad heeft 5 juli 2013 de nieuwe Woonschepenverordening vastgesteld. In deze nieuwe verordening is opgenomen dat qua hoogte en diepte dezelfde eisen in de Waarderhaven gelden als in de rest van de gemeente. Dit houdt in dat het woonschip met een plat dak maximaal 3,85 meter boven de waterlijn mag uitsteken en woonschepen met een schuin of bol dak mogen maximaal 4 meter boven de waterlijn uitkomen. Een dubbellaags woonschip is binnen die maatvoering mogelijk.

14. Indien het werkelijk tot procederen zou komen, kunnen we onze borst wel nat maken, financieel. Met in totaal 57 huishoudens gaat dat flink in de papieren lopen. Heeft u weleens overwogen om in dat geval terug te vallen op de optie, waarin u opnieuw aan bewoners vraagt, of zij wellicht uitgekocht willen worden, waarbij bij voldoende animo er voldoende ruimte voor de overgebleven arken zal zijn, de hele operatie kan worden afgeblazen? Kunt u grofweg aangeven hoeveel bewoners er dan uitgekocht zouden moeten worden, wat de kosten daarvan zijn en hoe dit zich verhoudt tot kosten van slepende juridische procedures tegen meer dan 50 individuele huishoudens? En de verhouding uitkopen versus de tot nu toe geraamde kosten van het project zelf? (deze vraag is serieus ingegeven vanuit het feit dat er signalen zijn dat veel meer mensen dan 4 a 5 jaar geleden bereidt zouden zijn zich uit te laten kopen. Al is het maar doordat de kwestie nu zo lang sleept en men er misschien wel meer slapeloze nachten van heeft dan de burgemeester zegt te hebben)



Haarlem

5

Reactie: Deze voorgestelde variant is al onderzocht. Voor de uitkomsten verwijst het college u naar variant 6 uit raadsbesluit STZ/EC - 09/14890 d.d. 31 maart 2009. De raad heeft in genoemd raadsbesluit besloten: "Wij spreken op basis van bovenstaande onze voorkeur uit voor variant 8 'Uitgraven i.c.m. woonschepen twee-aan-twee' en stellen voor deze variant te realiseren."

15. Zoals in vraag 2 gesteld, geeft u in correspondentie aan, dat de vertraging te maken had met 'zaken die buiten het project vallen'. In de krant zegt dhr. Schneiders het zo: "Het was niet duidelijk hoe het zat met vergunningen, eigendomsverhoudingen enzovoorts. Dat heeft veel tijd gekost maar dat is nu allemaal in beeld en op orde." Geeft u hiermee niet feitelijk zelf al aan, dat het de rommelige administratie bij de gemeente zelf is geweest (zoals bekend vanuit o.a. de archiefinspectierapporten die we als raad hebben besproken), die voor de jaren vertraging heeft gezorgd? Zo ja, was het dan niet logischer geweest, dat eerst op orde te brengen, alvorens überhaupt met dit hele project te starten?

Reactie: De complexiteit van het totale project maakt dat gaandeweg het proces er nieuwe feiten voordeden die uitgezocht moesten worden. Daarnaast is het grondgebruik door bewoners in de Waarderhaven in de loop der jaren onvoldoende gereguleerd, zowel qua gebruik van grond, als van de aanwezige opstallen. Veel opstallen staan met bouwvergunning, maar zonder privaatrechtelijke toestemming of andersom. Het ontbrak in het verleden aan prioriteiten hierop te handhaven. Het project voorziet in een goede grondregulering in de vorm van huurovereenkomsten. Hierbij is de keuze gemaakt dit voor heel Haarlem te laten gelden. Deze keuze voor goede grondregulering, in combinatie met dit voor heel Haarlem te laten gelden, heeft voor de grootste vertraging in het project gezorgd.

16. Uit het audioverslag van de vergadering van de cie bestuur van 20 juni j.l.: Citaat dhr. Schneiders, n.a.v. een vraag over het scenario dat niet iedereen uiteindelijk zal tekenen: "Ik vermoed dat er dan heel veel sociale druk gaat ontstaan."

Is dit uw manier om er 'gezamenlijk uit te komen'? Er maar op gokken dat men onderling dusdanig verdeelt raakt, dat het zich met burenruzies 'vanzelf wel oplost'? Hoe verhoudt een dergelijke opmerking zich met uw taak t.a.v. openbare orde en veiligheid? En sinds wanneer is het de bedoeling dat een door de gemeente geïnitieerde (om niet te zeggen: opgelegde) operatie, door onderlinge strijd van individuele bewoners doorgedrukt kan worden?

Reactie: Het verbeteren van de brandveiligheid is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en bewoners. Het college zou het betreuren als de bewoners die wel mee willen werken, moeten lijden onder de bewoners die het project frustreren. Dat hierbij onderling 'sociale druk' kan ontstaan is niet ondenkbeeldig.

Als bewoners niet mee willen werken, ziet het college geen andere mogelijkheid dan de gemeenteraad voor te stellen de overgangsregeling uit de woonschepenverordening aan te passen. Echter, het college geeft haar voorkeur aan het uitvoeren van de huidige plannen voor de herinrichting.



Haarlem

6

17. Dhr. Reeskamp stelde - naar de mening van onze fractie terecht - dat het nog maar zeer de vraag is of de maatregel waarmee u 'dreigt', te weten het 'schrappen' van de overgangsbepaling uit de woonschepenverordening t.a.v. de 30 minuten-brandwerendheidseis, juridisch houdbaar is. Op de vraag of u dit door de stadsadvocaat heeft laten nagaan, antwoordde dhr. Schneiders weliswaar bevestigend, maar gaf ook letterlijk aan "Ik ben niet bang voor rechters". Stevige taal, maar beseft u zich afdoende wat de consequenties zijn, indien dat niet het geval is? Voor zover onze fractie bekend, kun je niet eenzijdig het besluit nemen een overgangsbepaling uit een vastgestelde verordening te schrappen, zonder een geheel nieuwe verordening in procedure te brengen, (terwijl die verordening koud een paar weken geleden door de raad is vastgesteld. Kunt u aangeven op grond van welk (wets)artikel u deze bevoegdheid zou hebben? (Fedde Reeskamp: "Nog meer uitstel, nog meer geld!")

Reactie: Het schrappen van de overgangsbepaling uit de woonschepenverordening is het wijzigen van een verordening. Op grond van artikel 149 Gemeentewet is de gemeente hiertoe in beginsel altijd bevoegd. Voorkeur van het college is nog steeds het realiseren van het project, echter als de medewerking er niet komt ziet het college zich genoodzaakt de gemeenteraad voor te stellen de overgangsregeling uit de woonschepenverordening te schrappen, omdat het college op dat moment geen enkele verantwoordelijkheid wil nemen voor het voortbestaan van deze brandonveilige situatie.

18. Bij doorvragen hierover was de uitsmijter van dhr. Schneiders: "Nee, maar ik eh, ben er klaar mee." Dit kan natuurlijk, maar snijdt weinig hout. Om er tot slot echter nog aan toe te voegen: "Ik neem het juridische risico graag voor mijn persoonlijke rekening." Kan het college uitleggen wat dhr. Schneiders hier precies mee bedoelt? Betaalt dhr. Schneiders evt. proceskosten uit eigen zak?

Reactie: Zie reactie op vraag 17.

Het college gaat er vanuit hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de loco-secretaris,

de burgemeester,

drs. R.J.A. van Noort

mr. B.B. Schneiders

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr. 2013/258536	Doc. nr.
Afd. 400	Kode
Reg. datum: 24 JUN 2013	
Afdien. datum	Ontv. bew. Ja
Behandelaar:	Paraaf afgedaa



Haarlem, 23 juni 2013.

Raadsvragen ex. Artikel 38,
Betreft: Waarderhaven

Geacht College,

Afgelopen donderdag, 20 juni, heeft dhr. Schneiders in de cie bestuur enige mededelingen gedaan over de stand van zaken m.b.t. de Waarderhaven en het project 'naar een brandveilige Waarderhaven'.

Op dat moment vond ondergetekende, als lid van de cie, de toon van de portefeuillehouder al erg opmerkelijk, maar zeker na e.e.a. nog eens te hebben nageluisterd en met name na een gesprek met één van de werkgroepleden van bewoners uit de Waarderhaven zelf en het nalezen van de nodige correspondentie over het project, heeft Actiepartij nog veel vragen over de gang van zaken.

Daags na de cie-behandeling, ontvingen de cie-leden keurig de brief van 19 juni j.l., zoals gericht aan de bewoners. Dit betreft de brief waarin met niet mis te verstane woorden de bewoners wordt aangegeven dat juridische stappen zullen worden ondernomen bij niet ondertekenen van de overeenkomst, e.d. (zie bijlage 2)

Wat schetst onze verbazing, als wij een dag later de brief onder ogen krijgen van 17 juni j.l. (2 dagen (!) voor de wat 'stevigere' brief; zie bijlage 1), waarin men gewoon nog de tijd krijgt tot 30 augustus om te reageren.

Niets ernstigs aan de hand dus, zou je denken als bewoner. Tot je dus twee dagen later de brief krijgt, waarover dhr. Schneiders ons (wel) heeft geïnformeerd, als raad.
Zoek de verschillen.

Zaterdagochtend hijst dhr. Schneiders in een artikel van het HD vervolgens de stormbal nog wat verder, door impliciet aan te geven dat de jarenlange vertraging deels aan de bewoners te wijten is, in een ook voor het overige tamelijk tendentiekus artikel met termen als 'vrijstaat' en 'zelfgeknutselde schuttingen en huisjes'. Dit laatste is uiteraard onder verantwoording van de krant zelf, maar het geheel ademt een sfeer, die naar de mening van de Actiepartij bepaald niet bevorderlijk is voor de medewerking van de bewoners.

Deze kwestie sleept, zoals bekend, al heel lang. Samen met de bewoners is zo'n 3 à 4 jaar geleden een variant uitgewerkt, waar iedereen zich in kon vinden, om na 70 jaar van verhuur door de gemeente, de haven eindelijk maar eens brandveilig te maken. Daarna heeft het echter jaren geduurd, voordat de bewoners weer iets hoorden over de voortgang. Meermalen is vanuit de bewoners aangedrongen op duidelijkheid en op concrete stappen. Men wil uiteraard weten waar men aan toe is.

Actiepartij waarschuwde dhr. Schneiders een half jaar geleden al, dat het geduld van de bewoners aardig begon op te raken en niet ondenkbaar zou zijn, dat daarmee het draagvlak voor de gezamenlijke oplossing weleens hard achteruit zou kunnen gaan.

Inmiddels kan de Actiepartij u verzekeren, dat dit laatste helaas het geval lijkt te zijn, zoals u

zelf in de cie in feite ook al aangaf, door te melden dat slechts 3 van de bewoners inmiddels hun handtekening onder de overeenkomst (bestaande uit 3 deelovereenkomsten) hebben gezet.

Het gaat om een –zeker voor deze tijd- peperduur project dat, naar de mening van de Actiepartij, niet gebaat is bij verdere vertraging in tijd door langshepende en onzekere procedures. Die daarnaast het project ook in financiële zin gierend uit de klauwen zouden kunnen laten lopen. Procedures met mogelijk 54(!) individuele huishoudens (rekening houdend met de drie die vooralsnog getekend hebben, althans).

Wij zijn dan ook erg verbaast over de koers die nu wordt ingezet en gaan er van uit dat met een iets andere, opener opstelling, de hele kwestie zeker financieel minder dramatisch hoeft af te lopen dan wanneer het daadwerkelijk tot dergelijke procedures zou komen.

Onze vragen zijn de volgende:

1. Was u als portefeuillehouder op de hoogte van de (inhoud van de) brief van 17 juni? Zo ja, wat was dan uw motivatie om twee dagen later zelf de brief te sturen uit bijlage 2? In de brief van 17 juni krijgt men immers gewoon nog de tijd tot 30 augustus om te ondertekenen en wordt aangekondigd dat bewoners die een individueel gesprek willen daartoe omstreeks de eerste helft van juli zullen worden uitgenodigd?!

2. (zie bijlage 3) In een eerdere brief van 24 januari j.l. bood u nog uw excuses aan over het feit dat de bewoners lang niet zijn geïnformeerd en het een “tijd stil is gebleven”. Enige maanden later volgen dan, een paar jaar nadat het definitieve inrichtingsplan vastgesteld was, daadwerkelijk gesprekken met de bewonersgroep. Hoe kunt u nu dan ineens zo’n stevige toon aanslaan tegen de bewoners en daarbij ook de suggestie wekken als zouden zij nu degenen zijn die er (mede) schuldig aan zijn, dat het jaren geduurd heeft? U heeft het in de brief kort over “zaken die buiten de invloed van het project vallen. Dat levert geregeld oponthoud op.” Een summiere, nietszeggende uitleg over de lange looptijd, maar afijn, dat kan gebeuren. Vindt u nu echter werkelijk, dat het terecht is tenminste de suggestie te wekken alsof het de bewoners zijn die dwars liggen en mede debet zijn aan dit jarenlange wachten?

3. Uit uw brief van 19 juni: “...er nauwelijks kosten voor de bewoners zijn...”. Bent u het met de Actiepartij eens, dat voor zover er wel kosten zijn, dit geen kosten zijn waar de bewoners om gevraagd hebben, maar dat dit kosten zijn die gemaakt moeten worden omdat de gemeente nu eenmaal verplicht is veilige ligplaatsen en grond te verhuren?

4. (Zie bijlage 4) Bent u het met onze fractie eens, dat de vergoeding, die aanvankelijk bedoeld was voor zowel de dagwaarde van te slopen opstallen en tuinen als voor het plaatsen van een nieuwe schuur (zie bijlage 3) automatisch betekent dat mensen naast een bedrag zoals uit dit voorbeeld van € 2.495, zelf wel degelijk ook nog een bedrag kwijt zijn van al gauw enkele duizenden euro’s *), voordat er weer een degelijke schuur staat en de rest van de tuinrichting geregeld is, zeker wanneer men daarvoor een bedrijf moet inschakelen, wanneer men daartoe zelf niet in staat is?

*) : u geeft zelf aan in het verslag van het overleg met de werkgroep van 5-3-13, dat zelfs bij collectieve inkoop van schuren we moeten denken aan €4.000 à € 4.500)

5. In het verlengde hiervan: Bent u zich er van bewust, dat er ook nogal wat ouderen wonen met enkel aow en anderen met een inkomen die een dergelijk bedrag nooit kunnen ophoesten?

daarvan zijn en hoe dit zich verhoudt tot kosten van slepende juridische procedures tegen meer dan 50 individuele huishoudens? En de verhouding uitkopen versus de tot nu toe geraamde kosten van het project zelf?

(deze vraag is serieus ingegeven vanuit het feit dat er signalen zijn dat veel meer mensen dan 4 à 5 jaar geleden bereidt zouden zijn zich uit te laten kopen. Al is het maar doordat de kwestie nu zo lang sleept en men er misschien wel meer slapeloze nachten van heeft dan de burgemeester zegt te hebben)

15. Zoals in vraag 2 gesteld, geeft u in correspondentie aan, dat de vertraging te maken had met 'zaken die buiten het project vallen'. In de krant zegt dhr. Schneiders het zo: "Het was niet duidelijk hoe het zat met vergunningen, eigendomsverhoudingen enzovoorts. Dat heeft veel tijd gekost maar dat is nu allemaal in beeld en op orde. " Geeft u hiermee niet feitelijk zelf al aan, dat het de rommelige administratie bij de gemeente zelf is geweest (zoals bekend vanuit o.a. de archiefinspectierapporten die we als raad hebben besproken). die voor de jaren vertraging heeft gezorgd? Zo ja, was het dan niet logischer geweest, dat eerst op orde te brengen, alvorens überhaupt met dit hele project te starten?

16. Uit het audioverslag van de vergadering van de cie bestuur van 20 juni j.l.: Citaat dhr. Schneiders, n.a.v. een vraag over het scenario dat niet iedereen uiteindelijk zal tekenen: "Ik vermoed dat er dan heel veel sociale druk gaat ontstaan."

Is dit uw manier om er 'gezamenlijk uit te komen'? Er maar op gokken dat men onderling dusdanig verdeelt raakt, dat het zich met burenruzies 'vanzelf wel oplost'? Hoe verhoudt een dergelijke opmerking zich met uw taak t.a.v. openbare orde en veiligheid? En sinds wanneer is het de bedoeling dat een door de gemeente geïnitieerde (om niet te zeggen: opgelegde) operatie, door onderlinge strijd van individuele bewoners doorgedrukt kan worden?

17. Dhr. Reeskamp stelde – naar de mening van onze fractie terecht – dat het nog maar zeer de vraag is of de maatregel waarmee u 'dreigt', te weten het 'schrappen' van de overgangsbepaling uit de woonschepenverordening t.a.v. de 30 minuten-brandwerendheidseis, juridisch houdbaar is. Op de vraag of u dit door de stadsadvocaat heeft laten nagaan, antwoordde dhr. Schneiders weliswaar bevestigend, maar gaf ook letterlijk aan "Ik ben niet bang voor rechters". Stevige taal, maar beseft u zich afdoende wat de consequenties zijn, indien dat niet het geval is? Voor zover onze fractie bekend, kun je niet eenzijdig het besluit nemen een overgangsbepaling uit een vastgestelde verordening te schrappen, zonder een geheel nieuwe verordening in procedure te brengen. (terwijl die verordening koud een paar weken geleden door de raad is vastgesteld. Kunt u aangeven op grond van welk (wets)artikel u deze bevoegdheid zou hebben? (Fedde Reeskamp: "Nog meer uitstel, nog meer geld!")

18. Bij doorvragen hierover was de uitsmijter van dhr. Schneiders: "Nee, maar ik eh, ben er klaar mee." Dit kan natuurlijk, maar snijdt weinig hout. Om er tot slot echter nog aan toe te voegen: "Ik neem het juridische risico graag voor mijn persoonlijke rekening." Kan het college uitleggen wat dhr. Schneiders hier precies mee bedoelt? Betaalt dhr. Schneiders evt. proceskosten uit eigen zak?

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij.

Bijlage 1



Haarlem

Afdeling Procesmanagement

Retouradres: Postbus 511, 2003 PB, Haarlem

Aan alle ligplaatshouders van de Waarderhaven

Datum 17 juni 2013
Ons kenmerk GOB//2013/246746
Contactpersoon GJ Korten
Doorkiesnummer 023-5115251
E-mail gikorten@haarlem.nl
Onderwerp Vaststellingsovereenkomsten Waarderhaven

Beste bewoner van de Waarderhaven, geachte mevrouw, mijnheer,

In april 2013 heeft u van ons de 'Vaststellingsovereenkomst Waarderhaven', inclusief diverse bijlagen ontvangen. In die brief hebben wij u verzocht om de stukken in tweevoud ondertekend vóór 3 mei 2013 aan de gemeente terug te sturen.

Naar aanleiding van bovengenoemde brief zijn bij de gemeente diverse opmerkingen en vragen binnengekomen. Naar aanleiding van die opmerkingen en vragen hebben wij de planning met betrekking tot het ondertekenen van de Vaststellingsovereenkomst bijgesteld. In deze brief informeren wij u over hoe het traject er de aankomende periode uit ziet.

Vragen en reacties

Alle opmerkingen en vragen met betrekking tot de Vaststellingsovereenkomst zijn inmiddels gebundeld in een overzicht en worden momenteel van een reactie voorzien. Zodra alle reacties geformuleerd zijn, ontvangt u de reactienotitie van ons. Bewoners van wie de stukken zijn aangepast naar aanleiding van hun vragen of opmerkingen, ontvangen van ons een aanvulling op de Vaststellingsovereenkomst. We sturen deze aangepaste stukken tegelijk met de reactienotitie.

Individuele gesprekken

Een aantal bewoners heeft een individueel gesprek aangevraagd. Deze bewoners worden op korte termijn gebeld voor het insken van een afspraak. Zoals het er nu naar uitziet, worden de individuele gesprekken in de eerste twee weken van juli 2013 gepland.

www.haarlem.nl

Hoe verder?

In de eerste helft van juli 2013 ontvangt u van ons de reacties op vragen en opmerkingen (reactienotitie) en eventueel aangepaste stukken. Wij verzoeken u er voor te zorgen dat de Vaststellingsovereenkomst niet later dan vrijdag 30 augustus 2013 in tweevoud, ondertekend in het bezit van de gemeente is.

Ik attendeer u er op dat de herinrichting van de Waarderhaven en de afspraken die daar bij horen niet vrijblijvend zijn. De Waarderhaven brandveiliger maken is een gezamenlijke opgave van gemeente en bewoners. Mocht u voornemens zijn de Vaststellingsovereenkomst niet te ondertekenen, dan wijs ik u er op dat op dat moment passende juridische stappen gezet zullen worden.

Tot slot

De laatste stand van zaken met betrekking tot het project is terug te vinden op de website van de gemeente Haarlem: www.haarlem.nl/waarderhaven

Ik vertrouw erop u voor nu voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Gerben Korten
Projectmanager Waarderhaven



Geometric Mean Ratio

Examinations Practice s 511 2003 PB 1

Aan de bewoners van de Waarderhaven.

Datum 19 juni 2013
 Ons kenmerk 2013/252326
 Doorlooptijdnummer 023-5113949
 Contactpersoon Marjolein Jungbäcker
 Email m.jungbacker@haarlem.nl
 Onderwerp Waarderhaven, ondertekening

Geachte bewoners van de Waarderhaven.

U leeft in een onveilige situatie. Als er brand ontstaat in een van de woonboten is de kans aanwezig dat de gehele haven afbrandt en er dodelijke slachtoffers vallen.

Om die reden hebben wij samen met u een plan gemaakt om de haven opnieuw in te richten waardoor uw veiligheid er enorm op vooruit gaat. We zijn nu zo'n vijf jaar bezig met als resultaat een inrichting waar u het mee eens bent, er nauwelijks kosten voor de bewoners zijn en u de toezegging heeft dat we de liggeden de eerste jaren niet zullen verhogen. Voordat we met de uitvoering kunnen beginnen moeten we echter toestemming hebben om uw eigendommen te slopen. Daarom heeft u het aanbod gekregen dat wij de dagwaarde van uw eigendommen vergoeden.

Wij vroegen u om snel te reageren en om u schriftelijk akkoord te verklaren met de schadevergoeding en de daarop volgende sloop. We hebben nog de gelegenheid geboden om met degenen die dat willen een persoonlijk gesprek te voeren. Binnenkort zullen die gesprekken plaatsvinden. Op dit moment hebben slechts enkele bewoners getekend. Naar wij hopen zal dat aantal groeien als de gesprekken zijn afgerond. Pas daarna kan worden begonnen met de aanbesteding van het werk en daardoor lijkt de uitvoering in 2013 inmiddels op losse schroeven te staan. Voor ons is een latere aanbesteding dan 1 september niet acceptabel.

U begrijpt natuurlijk ook dat een project dat is gestart vanwege een onveilige situatie niet zo lang kan duren. Daarom doen wij een dringend beroep op u om in het belang van uw eigen veiligheid zo goed mogelijk mee te werken.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
Stadhuis Grote Markt 2 Haarlem - telefoon 023 5113001 - Fax 023 5113448

Omdat ook wij een verantwoordelijkheid voor uw veiligheid ervaren hebben wij een alternatief plan op de plank liggen.

Het is wel zo eerlijk om u daar vroegtijdig van op de hoogte te stellen.

Dat plan komt er simpelweg op neer dat wij de verantwoordelijkheid voor de veiligheid bij u als bewoner neerleggen. Na onze inspanningen in de afgelopen jaren en de bereidheid om geld vrij te maken vinden wij dat alleszins redelijk.

Op dit moment is er in de Woonschepenverordening een overgangsbepaling opgenomen op grond waarvan uw boot op niet hoeft te voldoen aan het voorschrift om dertig minuten brandwerend te zijn. Die bepaling zullen we dan schrappen. Het is niet voor niets een overgangsregeling en dus bedoeld als tijdelijke maatregel. U krijgt dan enkele maanden de tijd om er zelf voor te zorgen dat uw boot aan de veiligheidsvoorschriften voldoet.

Wij hopen echter dat we het project op de manier zoals nu voorzien kunnen uitvoeren. Medewerking van alle bewoners is daartoe een vereiste. De gemeente heeft zich geruime tijd ingespannen om een plan met draagvlak bij de bewoners te maken waarbij de Gemeente tevens bereid is om de kosten te dragen.

Het enige dat nu van u wordt gevraagd is om toestemming om uw eigendommen te slopen waarbij wij de dagwaarde vergoeden. Daarna kan de aanbesteding worden gestart.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

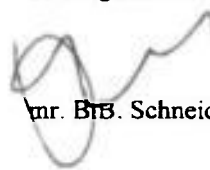
het college van Burgemeester en Wethouders,

de secretaris



J. Scholten

de burgemeester



Mr. B.B. Schneiders

Bijlage 3

Gemeente Haarlem.
Afdeling Stedelijke Projecten

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de bewoners van de Waarderhaven

Datum 24 januari 2013
Ons kenmerk STP/ PM/ 2013-028267
Contactpersoon Gerben Korten
Doorkiesnummer 023-5115251
E-mail waarderhaven@haarlem.nl
Onderwerp Stand van zaken Waarderhaven d.d. 24 januari 2013

Beste bewoner van de Waarderhaven, geachte mevrouw, mijnheer.

Het is een tijd stil gebleven vanuit het project "Naar een brandveiliger Waarderhaven" en daarom informeer ik u graag over de voortgang. Ik heb u eind juli 2012 per brief aangekondigd dat in oktober 2012 individuele gesprekken zouden starten. U weet intussen dat de herinrichting van de Waarderhaven een complex project is en daarom hebben wij die planning helaas niet gehaald. Ik heb u daarover niet geïnformeerd en daar bied ik u mijn excuses voor aan.

Zoals ik u in eerdere brieven steeds heb geschreven, hebben wij in dit project te maken met zaken die buiten de invloed van het project vallen. Dat levert geregeld oponthoud op. In deze brief licht ik opnieuw toe waar we nu staan en wat er staat te gebeuren.

Wat is er tot nu toe gebeurd?

De toekomstige inrichting van de Waarderhaven ligt vast in een definitief ontwerp (DO). Alleen indien bij de technische uitwerking of de uitvoering van de werkzaamheden blijkt dat er aanpassingen nodig zijn, kan het DO aangepast worden. Als dat gebeurt zullen wij u daarover uiteraard informeren.

Schuren en garages

Met de bewonerswerkgroep is over de praktische mogelijkheden gesproken, met name over de mogelijkheden van collectief aanschaffen van schuren. Zodra de individuele gesprekken hebben plaatsgevonden, zal daar met de werkgroep verder over gesproken worden.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Klein Heiligland 84, Haarlem
www.haarlem.nl

Individuele gesprekken

In juli 2012 heb ik u aangegeven dat met iedere bewoner een individueel gesprek gevoerd wordt, zodra de huurovereenkomsten, het voorstel voor een tegemoetkoming en het uitvoeringsplan definitief zijn. Inmiddels zijn alle bovenstaande documenten bijna zover gereed dat wij met u de gesprekken kunnen gaan voeren. In dat gesprek worden bovenstaande documenten toegelicht en besproken.

Voordat gestart wordt met de uitvoering, moet iedere bewoner met alle drie de stukken (huurovereenkomst, tegemoetkoming en uitvoeringsplan) akkoord zijn. Afspraken die we op dat moment met elkaar maken, gaan over de vergoedingen en daarnaast over bijvoorbeeld het verslepen van woonarken, verzekeringen, tijdelijke huisaansluitingen voor NUTS en het verhuizen van uw eigendommen uit bijvoorbeeld uw schuur. Kortom, afspraken over alle praktische zaken rondom de uitvoering. Initiatief voor de gesprekken ligt bij de gemeente en u ontvangt daarvoor te zijner tijd individueel een uitnodiging.

Planning

Doordat we in het project te maken hebben met factoren die buiten de invloed van het project vallen, zijn we gedwongen onze planning keer op keer aan te passen. Op basis van de huidige stand van zaken, verwachten wij uiterlijk maart 2013 de individuele gesprekken te voeren. Het is in ieder geval de eerstvolgende stap die gezet moet worden richting start uitvoering. Wij kunnen pas aanbesteden als alle afspraken gemaakt zijn. Als de gesprekken vlot verlopen, kunnen wij koersen op start uitvoering medio september 2013.

Wat vraag ik van u?

De zorg en kritiek van bewoners van de Waarderhaven over de voortgang begrijp ik, voor dit moment kan ik alleen geduld vragen en een beroep op u doen om met mij de moed er in te houden!

De laatste stand van zaken met betrekking tot het project is terug te vinden op de website van de gemeente Haarlem: www.haarlem.nl/waarderhaven

Ik vertrouw erop u voor nu voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht dat niet het geval zijn, dan kunt u uw vragen rechtstreeks aan mij stellen. Dat kan per mail waarderhaven@haarlem.nl of per telefoon 023-5115251.

Met vriendelijke groet,

Gerben Korten
Projectmanager Waarderhaven

WAARDEVERKLARING

Ondergetekende:

A.J.A. de Ruijter, makelaar in en taxateur van onroerende goederen, verbonden aan De Ruijter Makelaardij o.g., kantoorhoudende te Uitgeest, lid van de Nederlandse Vereniging van Makelaars in Onroerende Goederen en Vastgoeddeskundigen (NVM).

aangezocht als deskundige door:

Gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Getaxeerd object:

Waarderhaven, Haarlem: erfinrichting behorende bij woonboot nummer 54.
Tuinoppervlakte 13.82 m² en ca. 35 m²

Tuininrichting: o.a. betontegels, betonklinkers, hekwerk en diverse beplanting.

Opstallen: betonnen garage/schuur met bitumen gedekt, afmeting ca. 5,2m x 2,5m, prefab met kanteldeur

Waardering:

- **Waarde tuininrichting** € 195,-
zegge: eenhonderdvijfennegentig euro
- **Waarde opstallen** € 2.300,-
zegge: tweeduizenddriehonderd euro

Aldus gedaan te goeder trouw en naar beste kennis en wetenschap, na opname ter plaatse en overeenkomstig de Voorwaarden van de Nederlandse Vereniging van Makelaars o.g. en vastgoeddeskundigen.

Uitgeest, 30 maart 2012

A.J.A. de Ruijter
Makelaar / taxateur o.g.

Datum 30 maart 2012

Betreft: Waarderhaven, Haarlem
Woonboot 54

Naam taxateur : A.J.A. de Ruijter

Blad 2

Van: Griffiebureau
Verzonden: maandag 24 juni 2013 11:33
Aan: Ben Nijman; benw proces; DIV_helpdesk; Griffiebureau
Onderwerp: ART 38 FW: Schriftelijke vragen Actiepartij over Waarderhaven
Bijlagen: Schriftelijke vragen Waarderhaven.pdf