

Bijlage d.

ZIENSWIJZEN- EN WIJZIGINGSOVERZICHT BESTEMMINGSPLAN BOS EN VAARTSCHOOL

(behorend bij raadsbesluit: Vaststelling bestemmingsplan Bos en Vaartschool)

Inhoud

Hoofdstuk 1

- 1.1 Inleiding
- 1.2. Leeswijzer

Hoofdstuk 2

- 2.1 Inleiding zienswijzen
- 2.2 Overzicht indieners
- 2.3 Themagewijze beantwoording
- 2.4 Beantwoording zienswijzen

Hoofdstuk 3

- 3.1 Overige door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen
 - 3.1.1 Toelichting
 - 3.1.2 Verbeelding
 - 3.1.3 Regels

Hoofdstuk 1

1.1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool is op 14 maart 2013 gepubliceerd in de Stadskrant en in de Staatscourant. In de publicaties is aangegeven dat zienswijzen ook per mail ingediend mogen worden. Het ontwerpplan heeft ter inzage gelegen van 15 maart 2013 tot 26 april 2013. Het ontwerpbestemmingsplan was digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentesite. Tevens was het ontwerpplan in papierenform in te zien bij de publieksdienst van de gemeente. Op 16 april 2013 is een inloopbijeenkomst georganiseerd in de school, waarbij het ontwerpbestemmingsplan en alle bijlagen konden worden ingezien. Een aantal omwonenden heeft deze bijeenkomst bezocht. Er zijn zienswijzen ingediend. Deze zijn verwerkt in dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht.

Dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht behoort bij het vaststellingsbesluit bestemmingsplan Bos en Vaartschool. Met de vaststelling van het bestemmingsplan Bos en Vaartschool stemt de gemeenteraad in met de behandeling en verwerking van de ingekomen zienswijzen, met de door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen en met de uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen voortvloeiende aanpassingen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

1.2 Leeswijzer

Dit zienswijze- en wijzigingsoverzicht is als volgt opgebouwd.

Hoofdstuk 2 gaat in op de zienswijzen. In dit hoofdstuk wordt na een algemene inleiding een overzicht gegeven van de indieners van zienswijzen. Om herhaling van beantwoording te voorkomen is voor de zienswijzen die betrekking hebben op de steeds terugkerende onderwerpen na een beknopte weergave van de zienswijzen een beantwoording geformuleerd, waarnaar wordt verwezen bij de betreffende zienswijze. In hoofdstuk 2.3 wordt allereerst een overzicht gegeven van de verschillende thema's. Geadviseerd wordt kennis te nemen van de verschillende onderdelen van deze uitgebreide beantwoording, gelet op de overlap van sommige onderwerpen. Per onderwerp wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding hebben gegeven het bestemmingsplan aan te passen en zo ja, welke aanpassingen in het bestemmingsplan zijn verwerkt. Naast de uitgebreide beantwoording van de zienswijzen en de door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen wordt verder verwezen naar de inhoud van het voorliggende gewijzigde bestemmingsplan met de bijlagen.

In hoofdstuk 2.4 zijn de zienswijzen per indiener (soms enigszins ingekort) weergegeven. Per zienswijze wordt of verwezen naar de uitgebreide reactie of er wordt een reactie gegeven bij de zienswijze zelf.

Hoofdstuk 3 van dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht betreft de door het college voorgestelde overige ambtshalve aanpassingen/wijzigingen in het bestemmingsplan. Dit betreffen onder meer aanpassingen in verwijzingen en artikelnummering.

Anonimiseren

In het digitale zienswijzen- en wijzigingsoverzicht is het overzicht van de indieners van zienswijzen verwijderd en zijn de naam- en adresgegevens van de zienswijzenindieners vervangen door nummers. Dit anonimiseren van ingediende zienswijzen vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat deze gegevens van natuurlijke personen niet digitaal beschikbaar mogen komen. Bij de papieren versie van dit overzicht zijn deze gegevens wel beschikbaar. De indieners van de zienswijzen krijgen per mail de niet-geanonimiseerde versie van dit overzicht toegestuurd samen met de uitnodiging om bij de Commissie Ontwikkeling hun zienswijzen mondeling toe te komen lichten.

Voor de raadsleden is naast een complete set van de ingediende zienswijzen ook de niet-geanonimiseerde versie van dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht beschikbaar.

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

2.1 Inleiding zienswijzen

Er zijn totaal 20 zienswijzen ontvangen (waaronder twee aanvullende zienswijzen die op vrijdag 26 april per mail zijn ontvangen). Daarbij heeft indiener nr. 10 op 25 april per mail een zienswijze ingediend en heeft deze, eveneens per mail, op 26 april vervangen voor een gecorrigeerd exemplaar. In de publicatie in de Stadskrant en Staatscourant stond de wettelijke inzagertermijn juist vermeld. Op de gemeentesite, in het colofon bij bestemmingsplannen stond per abuis vermeld dat de inzagertermijn tot 27 april 2013 liep. De zienswijzen die op 26 april 2013 per mail zijn ontvangen zijn om die reden in behandeling genomen. Overigens bestaat de kans dat bij een eventueel beroep, de Raad van State deze zienswijzen alsnog niet-ontvankelijk verklaart.

Een aantal indieners geeft aan de zienswijzen van andere indieners te onderschrijven. Bij sommige indieners is een samenvatting gevoegd van de zienswijzen van indieners 3. Alle zienswijzen zijn ingediend door de direct omwonenden van de school. De ingediende zienswijzen zijn ontvankelijk. Een aantal zienswijzen heeft geleid tot aanvullingen, en aanpassingen in het bestemmingsplan. De zienswijzen die betrekking hebben op de verrichte onderzoeken zijn voorgelegd aan de onderzoeksbureaus. In paragraaf 2.3. is onder reactie N. de reactie van de onderzoeksbureaus op deze zienswijzen opgenomen.

2.2 Overzicht indieners

Indieners zienswijzen

Nr.					
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					
17.					
18.					

2.3 Themagewijze beantwoording

- A. Cultuurhistorie/ beschermd stadsgezicht
 - B. Positief bestemmen situatie
 - C. Maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan
 - D. Parkeren, fietsparkeren en gebruik/inrichting terrein
 - E. Milieuzonering
 - F. Bomen en ecologie
 - G. Verkeer, verkeersveiligheid, herinrichting Florapark, logistiek schoolplein
 - H. Noodzaak unilocatie/ alternatieve locaties
 - I. Brandveiligheid/ toegankelijkheid van brandweervoertuigen
 - J. Bezonning
 - K. Inspraak, participatie en verwerking zienswijzen
 - L. Procedure en ter inzage legging van de stukken
 - M. Planschade
 - N. Reactie onderzoeksbureaus op zienswijzen
-

Ad A. Cultuurhistorie/ beschermd stadsgezicht

Beknpte samenvatting zienswijzen: Onderzoek naar cultuurhistorie ontbreekt. Voorgenomen uitbreiding betekent een aantasting van het beschermd stadsgezicht en van het ontwerp van Zocher. Uitbreiding niet past binnen het Aanwijzingsbesluit beschermd stadsgezicht uit 1990. De planregels bieden geen enkel toetsingskader voor de te beschermen waarden. Het bestemmingsplan is niet beschermend voor het beschermd stadsgezicht. Het toestaan van zonnecollectoren is in strijd met de regels. Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) op de voorgenomen uitbreiding miskent het beschermd stadsgezicht. Het plan is in strijd met de 10 gouden regels uit de gemeentelijke Nota Ruimtelijke Kwaliteit.

Reactie

Cultuurhistorisch onderzoek

Bij het opstellen van een bestemmingsplan moet de gemeente in de toelichting aangeven op welke wijze rekening wordt gehouden met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en met archeologie. Deze verplichting volgt uit de Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool is in paragraaf 2.1 een korte historische schets gegeven van het gebied en komt in paragraaf 2.2 de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht aan de orde. Vervolgens wordt in paragraaf 3.1.6 ingegaan op archeologie en in paragraaf 4.8 op de cultuurhistorie van het gebied. In deze laatste paragraaf is de verdere ontwikkeling van het gebied beschreven. Tevens is in deze paragraaf ingegaan op het Florapark naar ontwerp van Zocher en de ‘nieuwbouw van de school’ uit 1939¹ naar een ontwerp van stadsarchitect Ir. G. Friedhof. Dit ontwerp in traditioneel-zakelijke stijl van de Delftse school wijkt qua bouwstijl af van de “losstaande villa’s, gebouwd in eclectische trant rond een open grasveld”. De RCE vult dit gegeven in haar advies (op 7 maart 2013 per mail ontvangen) aan en beschrijft dat met de komst van de school in 1939 al in de jaren ’30 in zekere zin afstand is genomen van het oorspronkelijke concept van Zocher. Dit bestemmingsplan maakt een uitbreiding mogelijk van de bestaande school aan het Florapark. Ondanks dat zowel het Florapark als het schoolgebouw niet is aangewezen als rijks- of gemeentelijk monument, wordt het gebouw als waardevol aangemerkt en heeft daarom in het bestemmingsplan de beschermende Orde-2 status gekregen. In de vaststellingsfase is de redengevende omschrijving nog aangevuld met onder meer de hoge muren en toegangspoort uit de bouwvergunning uit 1939. Zie reactie onder B. Zoals in de toelichting verder is beschreven heeft het oorspronkelijke schoolgebouw als uitgangspunt gediend in het ontwerpproces voor de uitbreiding. De RCE onderkent dit ook in haar advies. Er is geen aanleiding te twijfelen aan de deskundigheid, noch aan het advies van de RCE.

Conclusie

: De gemeente is van oordeel dat met het verrichte cultuurhistorisch onderzoek voldaan is aan het gestelde in het Bro. De zienswijzen die betrekking hebben op dit onderwerp worden ongegrond geacht, evenals de zienswijzen die betrekking hebben op het advies van RCE.

Beschermd stadsgezicht

Het feit dat een gebied is aangewezen als beschermd stadsgezicht wil niet zeggen dat er geen ontwikkelingen mogelijk zijn en dat een gebied met de aanwijzing op slot wordt gezet. In het Aanwijzingsbesluit Beschermd stadsgezicht uit 1990 staat het volgende: “Doel van de aanwijzing is, de karakteristieke met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het gebied te onderkennen als zwaarwegend belang bij de verdere ontwikkelingen binnen het gebied. De aanwijzing beoogt op die wijze een basis te geven voor een ruimtelijke ontwikkeling, die inspeelt op de aanwezige kwaliteiten, daarvan gebruik maakt en daarop voortbouwt”. De toelichting op de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht kan daarbij “wat het beschermingsbelang betreft” als uitgangspunt dienen. Bij de aanwijzing als beschermd stadsgezicht in 1990 zijn geen specifieke afwegingen gemaakt met betrekking het plangebied. De historisch ruimtelijke waarderingskaart biedt onvoldoende houvast, want daarop staan bij Florapark 14 enkele kruisjes ingetekend, hetgeen volgens de legenda betekent: bebouwing structuurbepalende openbare ruimte. Ook de RCE geeft in haar advies aan dat deze kaart onvoldoende basis biedt om nieuwe plannen op te beoordelen. Zoals hierboven reeds is aangegeven heeft het oorspronkelijke schoolgebouw uit 1939

¹ In rapporten en stukken over het Florapark en omgeving wordt steeds gesproken over het schoolgebouw uit 1938, maar dat moet formeel 1939 zijn; toen is de bouwvergunning namelijk verleend (zie ook onderdeel B).

als uitgangspunt gediend in het ontwerpproces voor de uitbreiding van de Bos en Vaartschool. Het ontwerp dat dit bestemmingsplan mogelijk maakt speelt daarmee in op de in het gebied aanwezige kwaliteiten en maakt daar gebruik van, geheel in de lijn van het Aanwijzingsbesluit.

In artikel 6 van de planregels zijn beschermende voorschriften opgenomen voor het gebouw met de Orde-2 status. Uitgangspunt daarbij is dat de bestaande bouwhoogte, nokrichting, gevelindelingen etc. van het gebouw moeten worden gehandhaafd. In de vaststellingsfase zijn de oorspronkelijke muren toegevoegd aan de redengevende omschrijving in de toelichting. Voor de muren geldt eveneens dat de bestaande hoogte en afdekking gehandhaafd moeten blijven. Ingeval van vernietiging van (onderdelen) van het Orde-2 gebouw of de Orde-2 muren moet bij herbouw de huidige bestaande situatie teruggebouwd worden (zie voor reactie B). Voor het slopen in een beschermd stadsgezicht is een omgevingsvergunning voor slopen vereist. In onderhavig bestemmingsplan is de systematiek toegepast die ook is toegepast in andere recent vastgestelde bestemmingsplannen binnen het beschermd stadsgezicht van Haarlem. Deze systematiek wordt als voldoende beschermend voor het beschermd stadsgezicht beschouwd. De bestemming Groen is opgenomen om het groene karakter langs de Wagenweg aan te geven. Anders dan in de bestemming Maatschappelijk zijn hier geen gebouwen, zoals de speelgoedberging, toegestaan. De aanduiding parkeren is opgenomen ter plaatse van de bestaande parkeergelegenheid. In de rest van zowel de bestemming Maatschappelijk als de bestemming Groen is autoparkeren niet toegestaan.

Met de komst van de nieuwbouw kunnen de noodlokalen worden gesloopt. Dit komt de ruimtelijke kwaliteit in dit gebied ten goede.

Conclusie : De gemeente is van oordeel dat het bestemmingsplan voldoende rekening houdt met het beschermd stadsgezicht. De zienswijzen die betrekking hebben op dit onderwerp worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zonnecollectoren binnen het beschermd stadsgezicht

Zoals reeds in de ontwerpbestemmingsplantoelichting staat aangegeven is de Nota ruimtelijke kwaliteit (NrK) uit 2012 het toetsingskader voor bouwinitiatieven.

Bouwinitiatieven in het plangebied (villagebieden met een beschermende regie) worden getoetst aan de Criteria ruimtelijke kwaliteit die daar gelden. Onder de kop Criteria specifieke bouwwerken (bladzijde 43 van de NrK) staat dat zonne- en warmte-elementen in dit gebied zijn toegestaan als ze niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanuit *de openbare ruimte*. Dit criterium geldt voor het plaatsen van deze elementen op monumenten en op panden die zijn aangemerkt als Orde-2 pand. Binnen het plangebied is het oorspronkelijke schoolgebouw uit 1939 aangemerkt als Orde-2 pand. Het dakvlak van het oorspronkelijke schoolgebouw is zichtbaar vanaf de openbare ruimte.

Zonnecollectoren zijn op het Orde-2 pand derhalve niet toegestaan.

Voor de uitbreiding uit 1984 en de nu voorgenomen uitbreiding aan de zijde van de Wagenweg gelden andere bepalingen. Hier gelden de criteria die zijn opgenomen in de NrK onder het kopje “Collector voor warmteopwekking of paneel voor elektriciteitsopwekking” op bladzijde 45. Binnen dit gebied met de beschermde regie geldt dat collectoren voor warmteopwekking en dergelijke in bepaalde gevallen wel zijn toegestaan. Zo mogen zonnecollectoren geplaatst worden op een schuin dak dat niet in een voordakvlak ligt of in een naar openbaar gebied toegekeerd zijdakvlak. Op onder meer de naar het zuiden gerichte daken op de voorgenomen uitbreiding zijn zonnecollectoren derhalve wel toegestaan. De feitelijke toetsing aan de criteria uit de NrK vindt uiteraard pas plaats in de bouwplanfase. Overigens mogen op grond van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (BOR) zonnecollectoren binnen het beschermd stadsgezicht in bepaalde gevallen zelfs vergunningvrij worden geplaatst.

Conclusie : Zonnecollectoren zijn in bepaalde gevallen toegestaan binnen het beschermd stadsgezicht. De zienswijzen die betrekking hebben op dit onderwerp worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

10 gouden regels uit de Nota ruimtelijke kwaliteit (nb de nummering hieronder verwijst naar de nummers van de betreffende gouden regels die door indiener in zijn zienswijze zijn aangegeven)

1. Kiezen voor toekomstbestendigheid en samenhang met deelbelangen: het plan heeft een precedentwerking (verstening; vernietigen groen; volbouwen perceel voor toekomstige ontwikkelingen binnen beschermd stadsgezicht).

Reactie: indiener heeft aan de kop van gouden regel 1 toegevoegd “en samenhang met deelbelangen”. Onder deelbelangen wordt volgens gouden regel 1 verstaan: water, infrastructuur, energie, landschap etc. Toekomstbestendigheid heeft te maken met duurzaamheid, maar ook met levensduur van bebouwing en wijken. De gemeente is van mening dat de school een zeer belangrijke functie heeft op deze plek voor het functioneren van de wijk. Het belang van een veilige en goed functionerende school wordt hoger geacht dan een beperkt verlies van groenvoorziening. Een precedentwerking is hier niet aan de orde aangezien het hier gaat om een specifieke functie (school/onderwijs) die

een belangrijke, zoniet essentiële functie vervult binnen de wijk. Beschermd stadsgezicht betekent daarbij niet dat er geen veranderingen mogen plaatsvinden, wel dat die binnen de structuur en uitstraling van het beschermd stadsgezicht zorgvuldig worden afgewogen. Dat is in dit geval gebeurd.

2. Synergie tussen toekomst-, gebruiks- en belevingswaarde: op basis van het bestemmingsplan mag elk spoortje groen op het perceel verwijderd worden (aantasting groene structuur), moeilijk te wijzigen gebruik en de ruimtelijke indeling wordt geschonden.

Reactie: de gouden regel 2 luidt: Synergie tussen toekomst-, gebruiks- en belevingswaarde staat centraal. De architectuur van de nieuwe bebouwing is goed ingepast in de omgeving, ook als zodanig beoordeeld door de onafhankelijke Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en de RCE. De stad wordt niet ervaren in zijn sectorale onderdelen, maar als een samenhangend geheel. Met de komst van de nieuwbouw moet beperkt groen wijken, maar er is geen sprake van aantasting van de groene structuur.

3. Bestaande kwaliteit is vertrekpunt: wordt hier als uitgangspunt genomen om de bestaande kwaliteit te vernietigen.

Reactie: de nieuwbouw houdt op zorgvuldige wijze rekening met de bestaande kwaliteit. De school aan het Florapark is nu te klein, waardoor een aanpassing/uitbreiding van het gebouw nodig is. De bestaande kwaliteit, namelijk 1 school op 1 locatie, wordt dus juist wel als vertrekpunt gebruikt.

4. Gebouwen en buitenruimte vormen samen de stad: met dit plan wordt de buitenruimte uitgeroeid, dit past niet bij de beschermende taak van de gemeenteraad.

Reactie: Het feit dat er een beperkt verlies aan groen is betekent niet dat er niet zorgvuldig is omgegaan met de relatie tussen bebouwing en omgeving bij het ontwerp. Gemeente, ARK en RCE, zijn van mening dat hier zorgvuldig mee om is gegaan.

6. Beeldbepalende plekken bepalen de identiteit van de stad: het plan behelst een wijziging ten aanzien van de bestemming en bouwmogelijkheden en een forse inbreuk op het beschermd stadsgezicht.

Reactie: Het oorspronkelijke schoolgebouw uit 1939 heeft als uitgangspunt gediend in het ontwerpproces voor de uitbreiding van de Bos en Vaartschool. Het ontwerp dat dit bestemmingsplan mogelijk maakt speelt daarmee in op en maakt gebruik van de in dit gebied aanwezige beeldbepalende kwaliteiten.

8. Gebiedstypologie moet worden meegenomen in de afweging. Dit heeft geen enkele rol gespeeld en is niet benoemd. Als college en raad er echt werk van hadden willen maken dan hadden ze gezorgd voor het voorkomen van verdere aantasting. Daarvan is nu geen sprake.

Reactie: De gebiedstypologie blijft gewoon behouden, de school treedt niet buiten haar perceelsgrenzen met de nieuwbouw en blijft eenzelfde ligging houden. De school wordt enkel wat groter, dit tast de gebiedstypologie van de villawijk (Nrk) niet aan.

NB In de zienswijzen wordt niet ingegaan op de gouden regels 9 en 10. Deze zijn hier echter wel van toepassing:

Gouden regel 9 : De gemeente volgt haar uitgezette koers

Gouden regel 10 : Durf te kiezen en doe dat vooraf

Conclusie : Er is geen strijd met de 10 gouden regels. De zienswijzen die betrekking hebben op dit onderwerp worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect:

- toelichting	: -
- regels	: -
- verbeelding	: -

Ad B. Positief bestemmen illegale situatie

Beknpte samenvatting zienswijzen: Door vrijwel alle indieners van zienswijzen wordt gesteld dat de huidige school en onder meer de schoolmuren/toegangspoort zijde Floraplein daar formeel illegaal staan omdat deze niet passen binnen het planologisch kader uit 1935. Het toestaan van andere bouwwerken van 3 meter is veel te hoog in het beschermd stadsgezicht. Er kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplannen meer bergingen komen.

Reactie

Bouwvergunning

Voor de school (Orde-2 gebouw) is op 3 februari 1939 een bouwvergunning verleend, waarbij ook de inrichting van het terrein rond de school, waaronder de hoge muren, toegangspoort zijde Floraplein, speelplaats, hekwerken en rijwielbergplaats “bestaand” of “nieuw” zijn meegenomen. De huidige situatie is daarmee legaal en moet in beginsel positief in het bestemmingsplan worden bestemd. Ook de uitbreiding uit 1984 is met vergunning gebouwd. Op de vergunningstekening behorende bij die bouwvergunning uit 1984 is de speelgoedberging op het schoolplein aan de Floraparkzijde als “te maken” meegenomen. Er is derhalve geen sprake van een illegale situatie. Dat het hekwerk rondom de school is vervangen door een qua maatvoering identiek hek betreft mogelijk een handhavingzaak. De gedetailleerde vormgeving van het hek is geen zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen. Enkele indieners willen niet dat het schoolplein ter plaatse van de huidige fietsenrekken aan de Floraplein zijde, na het verwijderen van de fietsenrekken deel uit blijft maken van het schoolplein. Zoals hierboven reeds is aangegeven is deze speelplaats in de bouwvergunning uit 1939 als zodanig opgenomen. In de huidige situatie is het de kinderen niet verboden rond en tussen de fietsrekken te spelen. Gelet op de plaatsing van de fietsenrekken is daarvoor ook voldoende ruimte.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Berging

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan waren inderdaad meer bergingen mogelijk. Omdat meer bergingen niet nodig en ook niet wenselijk zijn is in het bestemmingsplan de mogelijkheid van een berging (ten behoeve van het speelgoed van de kleuters) alsnog beperkt tot 1 op het schoolplein aan de zijde van het Florapark (binnen de bestemming Maatschappelijk). De maten van de bestaande (speelgoed)berging zijn in deze fase overgenomen in de regels (goothoogte 2,2 meter; bouwhoogte 3,5 meter).

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassing : De hoogtematen van de (speelgoed)berging zijn opgenomen in de regels bij de dubbelbestemming Waarde-beschermd stadsgezicht.

Bouwhoogte andere bouwwerken

Veel zienswijzen gaan in op de toegestane hoogte van de ‘andere bouwwerken’ waaronder muren en erfafscheidingen die zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Om recht te doen aan de vergunde situatie uit 1939 zijn de hoge tuinmuren en toegangspoort aan het Floraplein alsnog opgenomen in de redengevende omschrijving in de toelichting, met de daaraangekoppelde bescherming in de regels en verbeelding. De 3 meter voor ‘andere bouwwerken’ is in de regels teruggebracht naar 2 meter met uitzondering van speeltoestellen, deze zijn toegestaan tot 3 meter en de (bestaande) nutsvoorziening van 2,5 meter.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden deels gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassing : De redengevende omschrijving is aangepast in de toelichting. De waarderingskaart is aangepast; regels en verbeelding zijn aangepast.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect en de ambtshalve wijzigingen:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. De redengevende omschrijving van het Orde-2 gebouw is aangevuld met de in 1939 meevergunde/aanwezige muren/toegangspoort Floraplein. De vergunde jaartallen zijn opgenomen.
Op de waarderingskaart is de Orde-2 status toegevoegd aan de betreffende muren en toegangspoort.

- regels : Artikel Maatschappelijk:
 - één berging op het schoolplein aan de zijde Florapark;
 - andere bouwwerken: de maximale hoogte van ‘andere bouwwerken’ mag niet meer zijn dan 2 meter met uitzondering van speelvoorzieningen, deze mogen een hoogte hebben van maximaal 3 meter en een nutsvoorziening van maximaal 2,5 meter.
- : Artikel Groen:
 - andere bouwwerken: de maximale hoogte van ‘andere bouwwerken’ mag niet meer zijn dan 2 meter met uitzondering van speelvoorzieningen, die mogen een hoogte hebben van maximaal 3 meter.
- : Artikel 6 Waarde – beschermd stadsgezicht:
 - bouwregels: in aanvulling gelden voor bouwwerken en andere bouwwerken de volgende regels
 - gebouwen mogen ... met uitzondering van de berging op het schoolplein aan de zijde Florapark met een oppervlakte van maximaal 15 m² en een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 2,2 meter en 3,5 meter.
- Kap/nokrichting/vorm/gevelindeling/muren/toegangspoort
- ter plaatse van de ‘specifieke bouwaanduiding orde 2’ (bij de muren en de toegangspoort) dient de bestaande bouwhoogte, materiaalgebruik, indeling en wijze van afdekking gehandhaafd te blijven.
- verbeelding : De in 1939 meevergunde/aanwezige muren/toegangspoort Floraplein hebben de aanduiding ‘sba-o2’ (specifieke bouwaanduiding - orde 2) gekregen.

Ad C. Maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan

Beknpte samenvatting zienswijzen: In veel zienswijzen is aangegeven dat het hier niet gaat om een concreet bouwplan maar om een bestemmingsplan. Aangegeven wordt dat het ontwerpbestemmingsplan veel meer volume en leerlingen toestaat dan uitsluitend het aantal benodigde m² voor de voorziene uitbreiding. Niet is gegarandeerd dat het aantal schoolkinderen op basis waarvan veel onderzoeken zijn verricht niet toch toeneemt ten opzichte van de onderzoeksuitgangspunten. Voor “andere bouwwerken” is te veel bouwhoogte toegestaan. Verder gaan de zienswijzen in op het gebruik van de schoolpleinen en dat er geen beperkingen in het gebruik zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Uitkomsten onderzoeken moeten worden vertaald in het bestemmingsplan.

Reactie

De 10% afwijkingsmogelijkheid/ 7 meter bouwdiepte

Doel van dit bestemmingsplan is om de gewenste uitbreiding van de school mogelijk te maken en om de bestaande situatie op de rest van deze locatie juridisch-planologisch vast te leggen. Voor de uitbreiding is een architectonisch ontwerp gereed. Dat ontwerp is vertaald naar dit bestemmingsplan. De voorgenomen ontwikkeling past exact binnen de maten van het ontwerpbestemmingsplan. De 10% afwijkingsmogelijkheid, die in algemene zin bedoeld is om enige flexibiliteit te krijgen in bestemmingsplannen biedt inderdaad meer bouw mogelijkheden die hier niet nodig en niet gewenst zijn. Deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Artikel 8 is geschrapt uit de regels. In plaats van de 10% afwijkingsmogelijkheid is in deze vaststellingsfase het bouwvlak waar de uitbreiding is voorzien rondom met circa 30 centimeter vergroot. Zo wordt voorkomen dat door bijvoorbeeld nieuwe eisen uit het Bouwbesluit het bouwvlak op een enkele plek net overschreden gaat worden waarvoor dan weer een aparte procedure gevolgd moet worden. Ook de 7 meter diepte voor een ondergronds bouwwerk uit artikel 6 zal niet worden gebruikt voor de uitbreiding en is geschrapt uit de regels. Om de bestaande (vergunde) kelderruimte onder het Orde-2 gebouw te behouden is artikel 6.2 van de regels als volgt aangepast.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Ambtshalve aanpassing : Het bouwvlak voor de uitbreiding aan de zijde van de Wagenweg is rondom vergroot met 30 centimeter.

Leerlingprognoses in relatie tot maximale aantallen

Het belangrijkste uitgangspunt van de verrichte onderzoeken is na te gaan wat de gevolgen zijn van de uitbreiding voor de leefomgeving van de school, als het aantal leerlingen op de locatie Bos toeneemt met circa 200 kinderen (i.c. de groepen 3, 4 en 7 van de Vaartlocatie). In de huidige situatie zitten op de locatie Bos de groepen 1, 2, 5, 6 en 8. In enkele zienswijzen is aangegeven dat er bij het ene onderzoek uit is gegaan van 510 leerlingen en in het andere onderzoek van 514 leerlingen. De onderzoeken zijn in deze vaststellingsfase aangepast naar de leerlingenprognose op de officiële teldatum 1 oktober 2015 en wel op een maximum van 517 leerlingen die op dat tijdstip op school zitten (zie voor de leerlingprognoses bijlage 8 van de bijlagenbundel). Deze aanpassing naar 517 leerlingen heeft geen noemenswaardige gevolgen voor de uitkomsten van de verschillende verrichte onderzoeken.

De onderzoeksrapporten zijn op dit aspect aangepast en vervangen de bijlage 1 en 2 van de bijlagenbundel.

In het bestemmingsplan wordt aan het artikel Maatschappelijk met behulp van een voorwaardelijke verplichting² het aantal leerlingen op de teldatum gemaximaliseerd. Deze voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Gebruik schoolpleinen

Uit het onderzoek (Tauw) dat is verricht ten behoeve van het ontwerpbestemmingplan komt naar voren dat met een koppeling van de duur van de schoolpauzes aan een maximaal aantal leerlingen op het schoolplein aan de zijde Floraplein het acceptabele woon-en leefklimaat bij de aangrenzende woningen kan worden behouden. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn deze beperkingen alsnog toegevoegd als voorwaardelijke verplichting aan de regels. Deze voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie. In deze voorwaardelijke verplichting is tevens vastgelegd dat de voor- en naschoolse opvang geen gebruik mag maken van het schoolplein aan de zijde van het Floraplein.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Buitenschoolse opvang

In het ontwerpbestemmingsplan was buitenschoolse opvang reeds toegestaan. Naar aanleiding van zienswijzen is ook het aantal groepen buitenschoolse opvang gemaximaliseerd (voorschoolse opvang 1 groep van maximaal 25 leerlingen; naschoolse opvang maximaal 3 groepen met per groep maximaal 25 leerlingen van de Bos en Vaartschool zelf). Deze beperking is als voorwaardelijke verplichting aan de regels toegevoegd. De voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Avondgebruik

In de onderzoeken is rekening gehouden met het avondgebruik van de gymzaal en het toekomstige speellokaal. Incidenteel vindt in de huidige situatie ook verhuur plaats in de weekenden en in de vakanties. Het avondgebruik van de gymzaal en het toekomstige speellokaal moet voldoen aan de bepalingen uit het Activiteitenbesluit, ook wat betreft geluid. De schoolpleinen worden niet verhuurd. Aan de regels zijn naar aanleiding van de zienswijzen beperkingen toegevoegd met betrekking tot de verhuur van de schoolpleinen (voorwaardelijke verplichting). Deze voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie.

De ingangen van zowel de bestaande gymzaal als het toekomstige speellokaal grenzen direct aan het schoolplein Florapark en zijn vanaf de nieuwe ingang aan het Florapark bereikbaar (het schoolplein mag als toegang daarvoor worden gebruikt). Voor het parkeren is voldoende parkeergelegenheid aanwezig op het eigen parkeerterrein van de school (zie ook reactie D).

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

² Een voorwaardelijke verplichting voorziet in een juridische borging van maatregelen die hier noodzakelijk zijn om een acceptabel woon- en leefmilieu te garanderen.

Nieuwe kleuters

Na de officiële teldatum van 1 oktober stromen in de huidige situatie op de locatie Bos zoals op elke basisschool het hele jaar door nieuwe 4-jarigen in; bij de locatie Bos zijn dat gemiddeld zo'n 5 kleuters per maand. Vanaf de officiële teldatum (1 oktober) tot het einde van het schooljaar (juli) zijn dat circa 45 kleuters. In de nieuwe situatie zal dat niet anders zijn, de aanwas aan nieuwe kleuters in de nieuwe situatie (unilocatie) neemt immers niet toe ten opzichte van de aanwas aan nieuwe kleuters in de huidige situatie. Ambtshalve is geconstateerd dat die circa 45 later instromende kleuters niet zijn meegenomen in de onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan. Aanvullend is daarom onderzocht of deze instroom nog gevolgen heeft voor de uitkomsten/conclusies van de verrichte onderzoeken.

Onderzoek gevolgen instromende kleuters:

- eventuele gevolgen nieuwe kleuters bij de ingang Floraplein en bij de nieuwe ingang Florapark:

De kleuters komen in de huidige situatie samen met hun ouders/begeleiders allemaal binnen via de ingang aan het Floraplein. In de nieuwe situatie zal een deel van deze kleuters met begeleiders gebruik gaan maken van de nieuwe ingang aan de zijde van het Florapark. De druk op de ingang aan het Floraplein neemt hierdoor af ten opzichte van de huidige situatie. Het onderzoeksrapport (bijlage 1) is aangepast.

- eventuele gevolgen nieuwe instroom kleuters voor verkeersstromen:

De verkeersstromen rond de school zijn eind januari 2013 onderzocht door het onderzoeksbureau Goudappel Coffeng. Op dat moment was een deel van de nieuwe kleuters al ingestroomd op school (vanaf 1 oktober circa 20 kleuters). De toename van de verkeersstromen als gevolg van de resterende 25 kleuters (voor de periode februari – juli is verwaarloosbaar. En zoals eerder is vermeld is de aanwas aan nieuwe kleuters in de nieuwe situatie (unilocatie) gelijk aan de aanwas aan nieuwe kleuters in de huidige situatie.

- eventuele gevolgen voor het geluidsonderzoek:

De kleuters spelen nu en in de nieuwe situatie op het noordplein aan de zijde van het Florapark. Vanaf de teldatum (1 oktober) tot de zomervakantie is hier in zowel de huidige als in de nieuwe situatie sprake van een geleidelijke toename van het aantal kleuters (tot circa 45 extra kleuters). De nieuwe kleuters worden, net als in de huidige situatie het geval is, verdeeld over de 6 groepen 1-2. Uitgangspunt van het verrichte geluidsonderzoek is te onderzoeken of de nieuwe situatie met de uitbreiding een verslechting oplevert ten opzichte van de huidige situatie. Het aantal instromende kleuters wijzigt niet. Het onderzoeksrapport (bijlage 1) is aangepast.

- eventuele gevolgen voor het parkeren:

Om de parkeersituatie rond de school in de huidige situatie te bepalen zijn er eind januari 2013 tellingen uitgevoerd (zie bijlage 2 van de bijlagenbundel). In deze tellingen zit al een deel van de nieuwe aanwas, namelijk circa 20 kleuters die op dat tijdstip al waren ingestroomd na 1 oktober 2012.

Er is een aanvullende parkeerbehoefte voor de resterende instroom (25 kleuters) van 2 parkeerplaatsen. Deze zijn aanwezig in het gebied. Dit zorgt na herberekening voor een parkeerdruk van 78%. De parkeerdruk blijft onder de maximale parkeerdruk van 85%. Het rapport (bijlage 2) is aangepast. Zie verder reactie D.

Conclusie: omdat het aantal instromende kleuters met de komst van de unilocatie niet wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie is geconcludeerd dat de instromende kleuters met de komst van de unilocatie voor de omgeving geen nadelig effect heeft ten opzichte van de huidige situatie en dat er met de komst van de unilocatie zo mogelijk zelfs een positief effect is voor de omwonenden Floraplein in verband met een afname van het gebruik van de ingang Floraplein.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect en de ambtshalve wijzigingen:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Toelichting op de opname van een maximaal aantal leerlingen (517) op de teldatum van 1 oktober; onderzoeken/bijlagen 1 en 2 zijn aangepast. In de toelichting is een uitleg toegevoegd wat een 'voorwaardelijke verplichting' inhoudt. Hoofdstuk 4.2 is gewijzigd (parkeerdruk 77 % is gewijzigd in 78 % (ivm de kleuters)). Hoofdstuk 5.5 van de toelichting is aangepast (schrappen 10%);
- regels : begripsbepaling: toegevoegd voorwaardelijke verplichting artikel Maatschappelijk:

- toegevoegd voorwaardelijke verplichting maximaal aantal leerlingen (517 op teldatum 1 oktober) bij de ingebruikname van de unilocatie;
- toegevoegd voorwaardelijke verplichting duur en aantallen leerlingen in de pauzes op schoolplein zijde Floraplein. Gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie;
- toegevoegd voorwaardelijke verplichting : verbod op gebruik schoolplein zijde Floraplein voor de voor- en naschoolse opvang en inperking in hoeveelheid groepen (voorschoolse opvang: 1 groep van maximaal 25 leerlingen van de Bos en Vaartschool; naschoolse opvang: maximaal 3 groepen van maximaal 25 leerlingen van de Bos en Vaartschool). Gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie;
- toegevoegd voorwaardelijke verplichting: avondgebruik. Geen avondverhuur van de schoolpleinen. Gekoppeld aan ingebruikname van de unilocatie.

: Artikel Waarde – beschermd stadsgezicht:

- ondergronds bouwwerk 7 meter is geschrapt en vervangen door: Ter plaatse van de ‘specifieke bouwaanduiding – orde 2’ dient de bestaande kelder gehandhaafd te blijven.

: Artikel 8 Algemene afwijkingsregels is geschrapt (10% afwijkingsmogelijkheid).

- verbeelding : het bouwvlak voor de uitbreiding aan de zijde van de Wagenweg is op de verbeelding rondom vergroot met circa 30 centimeter.

Ad D. Parkeren, fietsparkeren en gebruik/inrichting terrein

Beknpte samenvatting zienswijzen: veel zienswijzen gaan in op de verschillende aspecten rond het parkeren, onder meer zouden uitgangspunten voor de berekening niet kloppen, er wordt door begeleiders van de kinderen clandestien geparkeerd rond de school en het ontbreekt aan een uitwerking hoe en waar het fietsparkeren wordt opgelost in het bestemmingsplan.

Reactie

Autoparkeren voor personeel/verenigingsleven

Zoals in het ontwerpbestemmingsplan staat aangegeven parkeert het personeel op eigen terrein. De aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst aan de parkeernorm uit de Haarlemse Bouwverordening (HBV). Binnen de bestemmingen Maatschappelijk en Groen is het bestaande parkeerterrein met de aanduiding “p” aangegeven. Minimale of maximale aantallen parkeerplaatsen staan in het ontwerpbestemmingsplan niet genoemd. Het gebied waar geparkeerd kan worden voor personeel biedt voldoende ruimte om te voldoen aan de parkeernorm. De RCE adviseert een maximaal aantal parkeerplaatsen op te nemen in het bestemmingsplan (zie bijlage 10 bijlagenbundel). Met de nieuwbouw komen er totaal 19 lokalen. Met deze toewijzing houdt het SHO (Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs) rekening met de verwachte toekomstige afnames van het aantal leerlingen (met ander woorden niet bouwen voor leegstand). Die 19 lokalen waren het uitgangspunt waarop de eerdere parkeerbehoefte was berekend in het ontwerpbestemmingsplan. Het is de beleidsvrijheid van de school om zo gewenst meer groepen te vormen. Na 2015 wordt op basis van de leerlingenprognoses een teruggang verwacht van het leerlingenaantal. Tot die tijd zal de school 21 groepen hebben. De parkeernorm voor 21 groepen is 10,5 parkeerplaatsen. Voor buitenschoolse opvang zijn afgerond 3 parkeerplekken nodig. Naar aanleiding van het advies van de RCE wordt het aantal parkeerplaatsen gemaximaliseerd op 14 parkeerplaatsen op eigen terrein. De toelichting en de regels zijn aangepast.

Verenigingen die in de avonden gebruik maken van de gymzaal en het toekomstige speellokaal kunnen gebruik maken van deze parkeerplaatsen. Voor verenigingsleven zoals een dansstudio/sportschool geldt op grond van de Haarlemse Bouwverordening een parkeernorm van 2 per 100 m² BVO. De oppervlakte van de gymzaal en toekomstige speellokaal is samen circa 400 m². Daarvoor zijn derhalve 8 parkeer plaatsen nodig. Er is daarvoor voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aan de zijde van het Florapark beschikbaar.

Conclusie

: Naar aanleiding van de zienswijzen heeft er een herberekening plaatsgevonden van de parkeerbehoefte, waarbij de groepen als uitgangspunt zijn

gebruikt (in plaats van de lokalen). Op basis van het advies van de RCE is het aantal parkeerplaatsen gemaximeerd. De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en ze hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Fietsvoorzieningen voor personeel/verenigingsleven

Op basis van de regels van het ontwerpbestemmingsplan waren fietsparkeervoorzieningen reeds toegestaan binnen zowel de bestemming Maatschappelijk als de bestemming Groen. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de regels met betrekking tot het fietsparkeren verder gedetailleerd. Er zijn in de bestaande situatie reeds twee overkapte fietsenstallingen op het bestaande parkeerterrein aan de zijde van het Florapark ten behoeve van het personeel en verenigingsleven. In de vaststellingsfase zijn deze twee overdekte fietsenstallingen opgenomen in de regels. Overkapte fietsenstallingen zijn verder in het plangebied niet toegestaan.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Fietsparkeren op het schoolplein

Op basis van de regels van het ontwerpbestemmingsplan waren fietsparkeervoorzieningen reeds toegestaan binnen zowel de bestemming Maatschappelijk als de bestemming Groen. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de regels met betrekking tot het fietsparkeren verder gedetailleerd. In de Haarlemse bouwverordening zijn geen normen opgenomen voor fietsparkeren. In het Bouwbesluit uit 2003 waren bepalingen opgenomen over stallingruimte voor fietsen bij scholen. Aan de inrichting van deze ruimte werden overigens geen eisen gesteld. In het nieuwe Bouwbesluit (2012) zijn deze bepalingen komen te vervallen. In de toelichting op het Bouwbesluit 2012 staat dat fietsparkeren bij utilitaire nieuwbouw voortaan juridisch geregeld moeten worden in het bestemmingsplan. In het overgangsrecht van het Bouwbesluit 2012 is bepaald dat de oude regeling voor het stallen van fietsen bij utilitaire gebouwen van toepassing blijft tot 1 januari 2017, tenzij in een bestemmingsplan voorschriften over stallingruimte voor fietsen zijn opgenomen. Om voor te sorteren op de nieuwe situatie zijn in de vaststellingsfase alsnog parkeernormen voor de fiets opgenomen (gekoppeld aan de voorwaardelijke verplichting in de regels). Om de fietsparkeerbehoefte te bepalen wordt gebruik gemaakt van de CROW Leidraad fietsparkeren. Voor een basisschool wordt volgens de leidraad aanbevolen om minimaal 3,0 à 4,0 fietsenrekken per 10 leerlingen te realiseren. Het aantal geplande fietsenrekken in de inrichtingsplannen voor het schoolplein voldoet hier ruim aan (5 fietsenrekken per 10 leerlingen). De niet-overkapte fietsenrekken voor de kinderen komen in het gebied ten zuiden en zuidwesten van de geplande nieuwbouw. In het rapport van Oranjewoud uit 2010 (zie bijlage 7) is deze plek aangewezen als de locatie voor de fietsenstalling (gekoppeld aan het realiseren van de twee ingangen van de school).

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Parkeren voor brengen en halen van kinderen

Fietsparkeren: De stoep aan de zijde van het Florapark wordt bij de herinrichting van het Florapark deels verbreed en gaat dienen als wachtplek voor ouders/begeleiders die hun kinderen lopend of met de fiets komen brengen/halen aan deze zijde van de school. Ook op het schoolplein aan zowel de Floraparkzijde, als aan de zijde van het Floraplein kan na de uitbreiding door ouders/begeleiders die hun kinderen komen brengen/halen worden gewacht (ook met de fiets). De nieuwe ingang aan de zijde van de Wagenweg/Florapark en daarmee de spreiding van de leerlingen over twee ingangen, is één van de aanbevelingen uit het rapport van Oranjewoud uit 2010 (bijlage 7). Deze tweede ingang was in het ontwerpbestemmingsplan reeds mogelijk, maar is in de vaststellingsfase als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van het bestemmingsplan, gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Autoparkeren: Uit de verrichte onderzoeken is gebleken dat ook in de situatie met de uitbreiding, in de directe omgeving van de school voldoende plek is om met de auto te stoppen om een kind in/uit te laten, dan wel om kort te parkeren. Direct grenzend aan de school betreft dit echter een gebied met parkeervignetten, waar volgens veel indieners niet-vignethouders niet mogen parkeren, anders dan bij de parkeermeters. In dit gebied geldt echter de vergunningplicht pas vanaf 09.00 uur (tot 21.00 uur). Er geldt buiten die tijden geen parkeerverbod. In de ochtend kunnen de parkeerplaatsen dus gewoon worden gebruikt door brengende begeleiders. De kinderen die wat verder weg wonen (en

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Enkele indianers gaan in op de bushalte aan het Florapark die volgens de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan ook dienst kan doen als Kiss and Ride zone en dat dit niet is toegestaan. Normaliter mag bij een bushalte worden gestopt om snel iemand uit te laten. Deze busbaan is echter verboden voor auto's.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en ze hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

- toelichting	: Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Hoofdstuk 2.5.2 is aangepast; hoofdstuk 4.2 is aangepast;
- regels	: Artikel Maatschappelijk: - de overdekte personeelsfietsenstallingen op de parkeerplaats aan de zijde Florapark zijn toegevoegd aan de regels; - de fietsenstalling voor de leerlingen (fietsenrekken) in de zuid- en zuidwesthoek van het terrein (minimaal volgens CROW leidraad fietsparkeren) is als voorwaardelijke verplichting toegevoegd aan de regels bij de M- en G-bestemming, gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie. - het aantal autoparkeerplaatsen op eigen terrein binnen de Maatschappelijke en Groenbestemming tpv de aanduiding 'p' is gemaximaliseerd op 14. : Artikel Groen: - de tweede ingang zijde Florapark is als voorwaardelijke verplichting toegevoegd aan de regels gekoppeld aan de ingebruikname van de unilocatie; - het aantal autoparkeerplaatsen op eigen terrein binnen de Maatschappelijke en Groenbestemming tpv de aanduiding 'p' is gemaximaliseerd op 14.
- verbeelding	: -

Beknopte samenvatting zienswijzen: richtafstanden tot de huizen van indianers worden niet nagekomen; gelet op de ligging van de woningen van indianers is alleen categorie A toegestaan, een school valt onder categorie B en is hiermee dus in strijd. Er is geen relatie met de planregels.

In hoofdstuk 3.1.8 van het bestemmingsplan is toegelicht dat om de afweging te kunnen maken of een nieuwe bestemming ergens wel of niet past, milieuzonering handvatten biedt. De VNG-brochure biedt richtlijnen, waar echter op basis van specifiek onderzoek gemotiveerd van afgeweken kan worden. De verfijning vindt plaats op bestemmingsplanniveau. Zo ook in dit bestemmingsplan. In hoofdstuk 4.1 is uitvoerig ingegaan op de geluidaspecten aan de hand van specifiek onderzoek. Uit de maatregelen (naar aanleiding van de onderzoeken) die in deze vaststellingsfase alsnog (met een voorwaardelijke verplichting) zijn toegevoegd aan de regels van onderhavig bestemmingsplan (zoals duur en aantallen kinderen tijdens de pauzes op het schoolplein) volgt dat de geluidniveaus met de komst van de uitbreiding bij vrijwel alle omliggende panden gelijk zullen blijven dan wel afnemen ten opzichte van de huidige situatie. Zie ook de betreffende reactie bij indienders 16. Er is met de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaardelijke verplichtingen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

In tegenstelling tot wat in sommige zienswijzen wordt aangevoerd over de toelaatbare bedrijfscategorie acht de gemeente het onwaarschijnlijk dat in het bestemmingsplan dat momenteel wordt opgesteld (bestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening 2013), voor het gebied van Hazepaterslaan, Floraplein en Florapark een maximaal toelaatbare bedrijfscategorie A wordt bepaald. Zoals in het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool is toegelicht mogen op grond van de gemeentelijke Nota milieuzonering, bedrijven en andere mogelijk hinderveroorzakende functies afhankelijk van het type omgeving de bij die omgeving passende milieuruimte innemen. Voor het gebied van Hazepaterslaan, Floraplein en Florapark geldt dat dit gebied is aangeduid als “Laagbouw in lage dichtheid”. Hier is op basis van de Nota een bedrijfscategorie B toegestaan (zoals onder meer de basisschool). Daarbij geldt nog eens dat de Wagenweg is aangeduid als “Corridor” waar bedrijfscategorie C is toegestaan. De school grenst aan deze corridor. Daarom ligt bedrijfscategorie B (en mogelijk C) in deze omgeving meer voor de hand, dan dat conform de zienswijze bedrijfscategorie A van toepassing zou worden verklaard. In het nieuwe bestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening 2013 wordt een en ander nader uitgewerkt.

Naar aanleiding van één van de zienswijzen dat niet de VNG regeling uit 2009 van toepassing is maar die uit 2007, is de toelichting aangepast. De Nota Milieuzonering is in 2008 vastgesteld en kan uiteraard niet verwijzen naar VNG richtlijnen in de toekomst. Deze aanpassing heeft geen verdere consequenties voor het bestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan was een zeer ingeperkte zoneringslijst opgenomen. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is deze zoneringslijst geschrapt als bijlage bij de regels en is voor de toegestane functies in het artikel Maatschappelijk een verwijzing toegevoegd naar artikel 1 van de begripsomschrijving. Het begrip basisschool stond daar al in. Verenigingsleven en buitenschoolse opvang zijn toegevoegd. Omdat er ook blijkens een enkele zienswijze onduidelijkheid is over het begrip “bijbehorende voorzieningen” bij artikel Maatschappelijk is ook hiervoor alsnog een passende definitie opgenomen in artikel 1.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op de zoneringslijst die bij de regels uit het ontwerpbestemmingsplan was gevoegd worden gegrond geacht en hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. De zienswijze die betrekking heeft op het jaartal van de VNG brochure wordt eveneens gegrond geacht evenals de zienswijzen die betrekking hebben op de definities. Voor het overige worden de zienswijzen met betrekking tot dit aspect ongegrond geacht. Het bestemmingsplan is aangepast.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect en ambtelijke wijzigingen:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Hoofdstuk 3.1.8 is aangepast (editie 2009 is geschrapt).
- regels :
 - de zoneringslijst is geschrapt;
 - artikel Maatschappelijk: basisonderwijs is vervangen door basisschool (conform de begripsomschrijving)
 - aan artikel 1 (begrippen) is een definitie toegevoegd van buitenschoolse opvang en van verenigingsleven:
 - Buitenschoolse opvang: voorziening die bestemd is voor schoolgaande kinderen van vier tot en met twaalf jaar van de Bos en Vaartschool en die alleen geopend is voor, tussen en/of na schooltijd.
 - Bijbehorende voorzieningen: voorzieningen die bij het basisonderwijs horen en die nodig zijn om het basisonderwijs optimaal te laten functioneren, zoals schoolpleinen en toegangen.
 - Verenigingsleven: activiteiten van clubs, clubleven zoals sportclubs die buiten schooltijd gebruik maken van de gymzaal en (toekomstige) speellokaal van de school.

- verbeelding : -

Ad F. Bomen en ecologie

Beknpte samenvatting zienswijzen: er staan wel monumentale bomen in het plangebied; de aanwezige bomen worden aangetast of gaan door de uitbreiding verloren; monumentale bomen moeten worden opgenomen in dit bestemmingsplan; in andere bestemmingsplannen zijn monumentale bomen wel opgenomen; nergens blijkt hoe het weelderige groen wordt behouden; conclusies van de stadsecoloog kloppen niet.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 3.1.5 (Groenbeleid en groentoets) aangegeven dat geen van de bomen op het terrein van de school opgenomen is in de Haarlemse bomenlijst. Dit is inderdaad niet juist. Bedoeld is dat ter plaatse van de voorgenomen uitbreiding geen bomen staan die op de Haarlemse bomenlijst staan. Binnen het plangebied staan vier bomen wel op deze lijst. Aan paragraaf 3.1.5 in de toelichting is alsnog een kaartje toegevoegd waarop deze monumentale bomen staan aangegeven. De afstand tussen het bouwvlak voor de uitbreiding en deze monumentale bomen is dermate groot dat de uitbreiding geen gevolgen heeft voor deze monumentale bomen.

In een aantal zienswijzen wordt gesteld dat monumentale bomen opgenomen moeten worden op de verbeelding (plankaart) in het bestemmingsplan. Zoals in de toelichting staat aangegeven worden in Haarlem monumentale bomen niet meer opgenomen op de verbeelding. In het verleden gebeurde dit soms wel. Ook is geconstateerd dat incidenteel in een of mogelijk meerdere recente ontwerpbestemmingsplannen in de toelichting nog stukken uit de verouderde toelichting zijn blijven staan. Bij de vaststelling van die plannen is deze omissie hersteld. Overigens waren bij die ontwerpbestemmingsplannen op de verbeelding en in de regels geen monumentale bomen opgenomen. Het opnemen van monumentale bomen in een bestemmingsplan levert geen daadwerkelijke extra bescherming op, maar hoogstens een extra procedurele stap (bij een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen moet dan immers ook een afwijking van het bestemmingsplan worden meegenomen). Bovendien wijzigt het monumentale bomenbestand regelmatig, waardoor een bestemmingsplan nooit actueel zal zijn. Daarom is het bestemmingsplan geen geschikt instrument om monumentale bomen te beschermen.

Zoals in de toelichting staat vermeld is onderzocht wat de gevolgen zijn van de nieuwbouw voor de bomen in de directe omgeving van de uitbreiding. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt kunnen worden uitgevoerd met behoud van de meeste bomen. De bomen rond de uitbreiding staan niet opgenomen in de Haarlemse bomenlijst en worden niet aangemerkt als monumentaal. Een beuk van circa 30 jaar oud en 2 taxussen moeten verdwijnen om de uitbreiding mogelijk te maken.

Om aan te geven dat de gemeente waarde hecht aan het groene karakter langs de Wagenweg heeft deze strook grotendeels de Groenbestemming gekregen. Gebouwen zijn daar niet toegestaan. Een bestemmingsplan regelt niets ten aanzien van het onderhoud en het beheer van het groen.

Voor wat betreft de zienswijze dat het onderzoek van de stadsecoloog niet voldoet wordt het volgende opgemerkt. In januari 2013 was veldonderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen en zwaluwen niet mogelijk, aangezien zwaluwen 's winters naar warme oorden zijn vertrokken en vleermuizen een winterslaap houden. De stadsecoloog is derhalve aan de hand van met name dossieronderzoek tot zijn conclusies gekomen. Bij dat onderzoek is de boom aan de westzijde van de voorgenomen uitbreiding per abuis aangeduid als zomereik en niet als zilversdoorn. Voor zover is deze zienswijze gegrond. De tekst in de toelichting is aangepast. De conclusie van de stadsecoloog dat natuurwaarden geen belemmering vormen voor de uitbreiding van de school blijft in stand. Uit een mondelinge terugkoppeling van de stadsecoloog is gebleken dat in juni 2013 bij een bezoek van hem ter plaatse, zoals al op basis van het dossieronderzoek was geconcludeerd, geen gebruik is waargenomen van het betreffend deel van het dak door zwaluwen of vleermuizen.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden deels gegrond geacht en voor het overige ongegrond geacht. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Er is een kaartje met daarop de locaties van de monumentale bomen toegevoegd aan hoofdstuk 3.1.5. Hoofdstuk 4.9: zomereik is gewijzigd naar witte - of zilversdoorn.
- regels : -
- verbeelding : -

Ad G. Verkeer, verkeersveiligheid, herinrichting Florapark, logistiek schoolplein

Zienswijzen beknopt samengevat: In een aantal zienswijzen wordt ingegaan op de voorgenomen herinrichting van het Florapark/Floraplein. In die zienswijzen wordt aangegeven dat er geen garantie is dat de herinrichting van dit gebied daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Enkele indieners herhalen hun reacties die zijn ingediend in het kader van het project herinrichting Florapark/Floraplein. De wegen en de situatie ter plekke zijn onveilig. Een indiener zet vraagtekens bij de logistiek op het schoolplein na de samenvoeging tot een unilocatie.

Reactie

Herinrichting Florapark

Betreffende zienswijzen hebben veelal geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar op de herinrichtingsplannen van onder meer het Floraplein en Florapark (zienswijzen zijn gericht op de locatie van de bushalte aan het Florapark en de inrichting van de busbaan) en worden bij de uiteindelijke vaststelling van het DO herinrichting Florapark/Floraplein meegenomen. Deze vaststelling wacht echter (al geruime tijd) op het definitief doorgaan van de uitbreiding van de school aan het Florapark en op het nieuwe bestemmingsplan dat momenteel voor de rest van dit deel van de Koninginnebuurt wordt opgesteld. Een aantal ingrepen uit het herinrichtingsplan hebben een directe relatie met de komst van de uitbreiding van de school, zoals de aanleg van de extra zebra-oversteek en de verbreding van de stoep ter hoogte van de nieuwe ingang van het schoolplein aan de zijde van het Florapark. Deze aanpassingen betreffen een uitwerking van een aantal voorstellen voor de verbetering van de verkeerssituatie rond de school na samenvoeging van de beide locaties uit het rapport van Oranjewoud (bijlage 7 van de bijlagenbundel). Deze ingrepen zullen niet worden uitgevoerd als de uitbreiding van de school onverhoopt toch niet zou doorgaan. De kosten voor de herinrichtingsplannen liggen vast in het door de raad vastgestelde meerjarenprogramma riolering 2014-2015. De werkzaamheden zijn gekoppeld aan de noodzakelijke vervanging van het rioolstelsel in het gebied.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Logistiek op het schoolplein

In enkele zienswijzen wordt ingegaan op de logistiek op het schoolplein na de realisering van de nieuwbouw. In die zienswijzen wordt onder meer geconcludeerd dat er een strikte scheiding komt tussen de groepen. Mogelijk is de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan niet helemaal duidelijk. Daarin is aangegeven is dat de in- en uitgang voor een aantal groepen wordt verlegd van de zijde van het Floraplein naar de Wagenweg/Florazijde en dat de overige groepen gebruik blijven maken van de ingang aan het Floraplein. Dit betekent niet dat het voor die kinderen met hun begeleiders niet meer toegestaan zou zijn om via de huidige ingang de school binnen te komen. Zo zullen kinderen die met de auto worden gebracht, gebruik blijven maken van de toegang aan het Floraplein en de huidige hoofdingang van de school. Ook kinderen die meer oostelijk van de school wonen kunnen van de ingang Floraplein en zo nodig de huidige hoofdtoegang gebruik blijven maken. De geplande fietsenstalling in de zuid/zuidwest hoek van het terrein is zowel bereikbaar vanaf het schoolplein grenzend aan het Floraplein als vanaf de nieuwe toegang aan het Florapark. Kinderen, al dan niet met begeleiders die via de Wagenweg, Koninginnebuurt en de wijk Bos en Vaart ten westen van de school per fiets of lopend komen (op basis van de informatie van de school is dit het merendeel van de leerlingen) zullen gebruik gaan maken van de nieuwe toegang aan het Florapark/Wagenweg. De hogere groepen kunnen vanaf die toegang via de fietsenstalling naar onder meer huidige hoofdingang. De nieuwe zebraoversteekplaats komt dicht bij de nieuwe toegang te liggen. Ouders die kinderen in meerdere groepen hebben kunnen ofwel via de huidige hoofdingang ofwel via de nieuw ingang de school betreden. Er is een voorwaardelijke verplichting toegevoegd aan de regels (in de

Bestemming Groen) dat met de komst van de unilocatie de tweede ingang van de school aan de zijde van de Wagenweg/Florapark moet zijn gerealiseerd.

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en ze hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. De toelichting (hoofdstuk 2.5.2) is naar aanleiding van deze zienswijze verduidelijkt; de regels zijn aangepast.

Verkeerssituatie rond de school

In veel zienswijzen wordt aangevoerd dat er nu al sprake is van een onveilige verkeerssituatie. Op basis van observatie en de ongevallenregistratie concludeerde Oranjewoud in 2010 dat er in objectieve zin rond de school in de bestaande situatie geen sprake van een verkeersonveilige situatie. Geconcludeerd is dat de uitgangspunten en de conclusies van het onderzoek van Oranjewoud voldoende actueel zijn. Aanbevelingen uit het rapport zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Enkele zienswijzen geven aan dat het rapport van Oranjewoud geen rekening houdt met de uitbreiding van de school. Het rapport gaat echter wel degelijk in op de situatie na de uitbreiding en komt zoals gezegd tevens met aanbevelingen die voor een groot deel worden uitgevoerd bij de realisering van de unilocatie (tweede ingang aan de zijde van de Wagenweg/Florapark, verbreding stoep bij de tweede ingang, aanleg fietsenstalling, aanleg extra zebrapad met vluchtheuvel op de Wagenweg). Het gebruik en de vormgeving van de wegen rond het plangebied zijn conform de inrichtingseisen van Duurzaam Veilig (CROW).

Conclusie : De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Hoofdstuk 2.5.2 is verduidelijkt.
- regels : Toegevoegd voorwaardelijke verplichting aan de bestemming Groen: met de ingebruikname van de unilocatie moet de tweede toegang van de school aan de zijde van de Wagenweg/Florapark zijn gerealiseerd.
- verbeelding : -

Ad H. Noodzaak unilocatie/alternatieve locaties

Zienswijzen beknopt samengevat: er zijn de afgelopen jaren nieuwe alternatieve locaties beschikbaar gekomen of komen op korte termijn beschikbaar. Genoemd worden de Remise, Klein Heiligland, de Volksuniversiteit en de Egelantier. Gesteld wordt dat met het doorzetten van de uitbreiding aan het Florapark gehandeld wordt in strijd met het Verordening voorzieningen huisvesting gemeente Haarlem aangezien er dichtbij geschikte locaties beschikbaar zijn. De onderbouwing van de noodzaak voor de unilocatie is onvoldoende. Als de school naar elders vertrekt kan de huidige locatie vrijkomen voor woningbouw.

Reactie:

Het realiseren van unilocaties maakt structureel deel uit van het Strategisch Huisvestingsprogramma Onderwijs (SHO). Binnen meerdere programmalijnen (wijken) worden unilocaties gerealiseerd. In hoofdstuk 2.4.1 van de toelichting worden meerdere redenen genoemd die de realisatie van unilocaties ondersteunen. Daarnaast komt nog bij de beleving van leerlingen en hun ouders. Het beeld van leerlingen en ouders is vaak dat zij verwachten een hele schoolcarrière gehuisvest te zijn in hetzelfde schoolgebouw.

Door middel van het realiseren van een unilocatie wordt daaraan tegemoet gekomen.

Scholen met een dislocatie hebben op deze dislocatie vaak de groepen 1 tot en met 8 gehuisvest en bereiken zo dat de leerlingen hun gehele schoolloopbaan op dezelfde locatie zijn gehuisvest. Omdat de dislocatie van de Bos en Vaartschool niet voldoende lokalen heeft kan daar geen volledige school, groep 1 tot en met 8, worden gehuisvest.

Door het realiseren van een unilocatie aan de Wagenweg kan dat wel worden gerealiseerd. De locatie Vaart wordt afgestoten; de mogelijkheid bestaat het pand te verkopen.

Naast de financiële redenen genoemd in paragraaf 2.4.1 moet ook rekening gehouden worden met een verkoopopbrengst.

In het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 2.4.2 ingegaan op mogelijke alternatieven voor de uitbreiding aan het Florapark 14. Enkele indieners hebben in hun zienswijze nieuwe locaties aangereikt, die naar hun oordeel geschikt zouden kunnen zijn. In het schema hieronder wordt hier een reactie op gegeven. Algemeen kan het volgende worden gesteld. Een school verplaatsen is een kostbaar proces. Scholen zijn verbonden aan de wijk of buurt waarin zij zijn gehuisvest. Scholen maken deel uit van de buurt en dragen bij aan het samenhangingsgevoel, de levendigheid en veiligheid van een buurt. De school heeft daarbij zijn verbintenis met de locatie en het pand aan de Wagenweg 14, deze willen we niet teniet doen.

Voor wat betreft de straal van 2000 meter uit de verordening waar door sommige indieners naar wordt verwezen wordt het volgende opgemerkt. De verordening hanteert een straal van 2000 meter indien wordt besloten tot medegebruik. In het SHO is opgenomen de realisatie van een unilocatie. Van medegebruik is hier geen sprake.

De verordening hanteert de term voedingsgebied niet omdat de verordening uit gaat van bestaande situaties die middels regelgeving als bijvoorbeeld leerlingprognoses worden aangepast.

We streven naar een evenredige verdeling van scholen in de wijk. De aanwezigheid van scholen kan een bepalende factor zijn in het vestigen van gezinnen in wijken. Een school verplaatsen kan betekenen dat ouders op zoek gaan naar andere school, maar kan ook betekenen dat het voorzieningenniveau van de wijk verslechtert hetgeen nadelig is voor het leefklimaat. Een aantal indieners eist inzage in bouwoffertes en de bedragen voor de renovatie van de Vaartlocatie. Recent is het 'Vaart' gebouw nogmaals geschoond. Zoals ook al eerder is geconstateerd is levensduurverlengend onderhoud aan dit gebouw duurder dan het realiseren van de unilocatie aan het Florapark. Bij het in stand houden van de dislocatie moet daarbij rekening gehouden worden met bijkomende kosten zoals de tijdelijke huisvesting van de leerlingen. De uitkomsten van de schouw worden niet openbaar gemaakt omdat daarmee een eventuele aanbesteding of verkoop wordt ondermijnt. Dit betreffen overigens zaken die een bestemmingsplan niet beoogt te regelen.

In het ontwerpbestemmingsplan was reeds ingegaan op alternatieven in de buurt. Bij sommige zienswijzen zijn aanvullende alternatieven genoemd. Onderstaand wordt een reactie gegeven op de aangedragen alternatieven (voor zover deze concreet zijn opgenomen in de zienswijze):

Locatie	Reactie
Remiseterrein	Dit terrein komt niet in aanmerking voor een nieuwe basisschool. Grond is geen eigendom van de gemeente. Er ligt een in 2012 door de gemeenteraad vastgesteld programma van eisen voor dit gebied. Daarin is niet voorzien in een school. In de evaluatie van het SHO wat geleid heeft tot het SHO 2012 is gezamenlijk met de schoolbesturen geconstateerd dat het voedingsgebied te weinig leerlingen genereert om een school of een dislocatie van minimaal de groepen 1 tot en met 8 op het Remiseterrein te exploiteren.
Volksuniversiteit	De volksuniversiteit is in gebruik bij het Eerste Christelijk Lyceum en andere gebruikers. Het pand is niet beschikbaar voor het primair onderwijs. Dat was ook de reden dat de Volksuniversiteit is afgevalen als tijdelijke locatie voor de Dreefschool. Het pand ligt ook in het voedingsgebied van een andere primair onderwijsschool. Indien de school in dit pand wordt gehuisvest zou dat kunnen betekenen dat op de collegaschool minder leerlingen worden ingeschreven. Huisvesting van een primair onderwijsschool op deze locatie draagt niet bij aan een goede spreiding van scholen over een programmaliijn, wijk en buurt. Daarnaast betekent het uitruilen van deze locatie zoals sommige indieners voorstellen dat een primair onderwijsgebouw geschikt gemaakt moet worden voor het voortgezet onderwijs en andersom. Dit betekent oneigenlijk gebruik van financiële middelen.
Klein Heiligland	Het pand is geen schoolgebouw en zou aangepast moeten worden, het pand heeft nu bijvoorbeeld geen ruimten met een standaard maatvoering voor lokalen. Het buitenterrein is niet geschikt en beschikt niet over voldoende vierkante meters oppervlak om als speelterrein dienst te doen. Aan- en afvoer van de leerlingen in deze smalle straat kan niet goed geregeld worden.
Eglantier	Dit pand ligt niet binnen het voedingsgebied van de school. Het pand heeft andere gebruikers.
Een aparte Boschool en een aparte Vaartschool met beiden de groepen 1-8	Deze indeling is niet mogelijk omdat in de Vaartlocatie geen volledige school gehuisvest kan worden. De Vaartlocatie heeft 7 lokalen. Een volledige school met van elk leerjaar 1 groep heeft minimaal 8 lokalen nodig.
Vitea Vesper	Dit pand is niet geschikt voor primair onderwijs.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect.
- regels : -
- verbeelding : -

Ad I. Brandveiligheid/toegankelijkheid terrein voor de brandweer

Zienswijzen beknopt samengevat: in een aantal zienswijzen wordt de zorg uitgesproken over de toegankelijkheid van de school in de nieuwe situatie bij in geval van brand. En daarbij de vrees dat er vele bomen zullen verdwijnen als die toegang er wel komt.

Reactie:

Deze zienswijze is voorgelegd aan de brandweer Kennemerland. De brandweer Kennemerland heeft op 3 mei 2013 per mail de volgende reactie gegeven:

“Navolgend het standpunt van de brandweer Kennemerland inzake het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool aan het Florapark te Haarlem. In de huidige situatie lijkt er sprake van een extra mogelijkheid voor de brandweer Kennemerland om het bouwwerk te bereiken via de Wagenweg. Deze aanname is onjuist. Zowel de toegang (vanaf de Wagenweg door een toegangshek) als de "wegen" op het terrein voldoet niet aan de vereisten om een brandweervoertuig in te kunnen zetten. Zo is de toegang van onvoldoende breedte, zijn de "wegen" op het terrein niet bestand tegen de belasting van een brandweervoertuig en zijn deze over onvoldoende breedte verhard. Verder is er geen onbelemmerde doorgang door de vele struiken en bomen op het terrein. Door de beoogde uitbreiding verandert er niets aan deze eerder geschetste situatie. Daarnaast ziet de brandweer Kennemerland geen noodzaak om met de uitbreiding ook een extra toegang te verkrijgen. Dat is gelegen in het feit dat de uitbreiding dient te voldoen aan het Bouwbesluit 2012, waardoor een eventuele brand beperkt is. Verder zijn de gebruikers van het bouwwerk zelfredzaam, hetgeen de inzet van een redvoertuig niet noodzakelijk maakt. Tot slot: het bouwwerk inclusief de uitbreiding staat vrij in zijn omgeving, waardoor brandoverslag naar belendingen niet aannemelijk is”.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Een door het college aan de raad voorgestelde ambtshalve wijziging is de toevoeging van het brandweeraadvies aan de bijlagenbundel (bijlage 11).

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect en de ambtelijke wijzigingen:

- toelichting : het brandweeraadvies is toegevoegd aan de bijlagenbundel.
- regels : -
- verbeelding : -

Ad J. Bezinning

Zienswijzen beknopt samengevat: volgens een aantal indieners heeft de uitbreiding van de school nadelige gevolgen voor de bezinning van hun omliggende panden/tuinen en worden de monumentale bomen in aangrenzende tuinen aangetast door afname van de bezinning.

Reactie

Er is alsnog een bezinningstudie uitgevoerd. De komst van de uitbreiding heeft, zoals ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan reeds was verwacht, geen onevenredige nadelige gevolgen voor de bezinning op de panden van indieners. Ook de aanwezigheid van de grote bomen centraal op het schoolplein aan de zijde van het Floraplein hadden al eerder tot deze conclusie geleid. Gelet op de ligging van de vier monumentale bomen op het terrein zullen ook deze onevenredige nadelige gevolgen voor de bezinning ondervinden.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Een door het college aan de raad voorgestelde ambtshalve wijziging is de toevoeging van de bezinningsstudie aan de bijlagenbundel (bijlage 12).

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect en de ambtelijke wijzigingen:

- toelichting : de bezinningstudie is toegevoegd aan de bijlagenbundel
- regels : -
- verbeelding : -

Ad K. Inspraak, participatie, verwerking zienswijzen

Zienswijzen beknopt samengevat: Door een aantal indieners wordt aangegeven dat er onder andere door de verantwoordelijk wethouder toegezegd zou zijn dat de uitbreiding van de school opnieuw zou worden onderzocht en er met een schone lei zou worden begonnen. Deze belofte is volgens indieners niet nagekomen en van participatie is geen sprake geweest.

Reactie

Half december 2012 heeft de raadscommissie Ontwikkeling besloten dat voor de locatie Florapark 14 een afzonderlijk (postzegel)bestemmingsplan wordt opgesteld om de realisering van de unilocatie niet verder te vertragen en in ieder geval voor dit gebied een beschermend bestemmingsplan te hebben. De bepaling van grenzen van bestemmingsplannen is een discretionaire bevoegdheid van de gemeenteraad.

Direct omwonenden zijn in januari 2013 over dit besluit schriftelijk geïnformeerd. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan zijn, zoals door de wethouder was toegezegd, een aantal onderzoeken uit het vernietigde plan opnieuw uitgevoerd. Die resultaten zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

De regels zijn naar aanleiding van zienswijzen in deze vaststellingsfase nog aangevuld met gebruiksregels (voorwaardelijke verplichtingen) om de uitkomsten van de onderzoeksrapporten ook daadwerkelijk te borgen.

De toezegging van de wethouder had geen betrekking op de keuze om de unilocatie aan het Florapark 14 te realiseren. Het is immers aan de gemeenteraad om hierover te beslissen. De gemeenteraad heeft op meerdere momenten (bij de vaststelling van eerdere SHO's, waarvan de laatste dateert van juni 2012) besloten dat er aan het Florapark 14 een unilocatie Bos en Vaartschool moet komen. Om dit te realiseren is onder meer een bestemmingsplan nodig.

Direct omwonenden zijn tegen deze uitbreiding van de Bos en Vaartschool aan het Florapark 14. Anderen, waaronder een meerderheid van de gemeenteraad, de school, ouders en leerlingen zijn voor de uitbreiding aan het Florapark. Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan. Het plan bevat regels (voorschriften) om een acceptabel woon- en leefmilieu voor omwonenden te garanderen. Dat er geen sprake zou zijn van participatie wordt niet onderschreven (zie ook de toelichting van het bestemmingsplan). Een aantal indieners gaat er ten onrechte van uit dat bij de planvorming van dit bestemmingsplan discussieruimte en participatiemogelijkheden zouden bestaan over de uitbreiding van de Bos en Vaartschool aan het Florapark 14 en de locatie daarvan. De gemeenteraad heeft daarover op diverse momenten reeds een besluit genomen.

In enkele zienswijzen wordt gevraagd om in onderhavige verwerking van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool ook in te gaan op alle zienswijzen/beroepschriften/aanvullende beroepschriften/onderzoeken/aanvullende onderzoeken etc. die in de eerdere procedure met betrekking tot het vernietigde bestemmingsplan Koninginnebuurt, eerste partiële herziening, zijn ingebracht. Op grond van artikel 3.8 Wro kunnen door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht. Los van het gegeven dat in deze procedure zienswijzen alleen ingebracht kunnen worden tegen dit ontwerpbestemmingsplan is ook niet duidelijk op welke andere aspecten met betrekking tot onderhavig bestemmingsplan hier wordt gedoeld. In de betreffende zienswijzen wordt dit niet gespecificeerd of toegelicht.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect

- | | |
|---------------|-----|
| - toelichting | : - |
| - regels | : - |
| - verbeelding | : - |

Ad L. Procedure en ter inzage legging van de stukken

Zienswijzen beknopt samengevat: Volgens enkele zienswijzen zijn er fouten gemaakt bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en zijn er na behandeling in het college ambtelijk bijlagen toegevoegd aan de stukken die ter inzage zijn gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan moet opnieuw ter inzage worden gelegd en het plan mag niet worden vastgesteld.

Reactie:

Het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool is op 26 februari 2013 behandeld in het college van B&W. Daags na behandeling volgt altijd plaatsing van de stukken op het Bestuurlijk Informatie Systeem. Daarbij zaten vier bijlagen, namelijk de relevante onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van dit ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan zelf waren reeds de resultaten en conclusies verwerkt van verschillende eerder verrichte onderzoeken en van andere onderzoeken die normaliter pas in een latere fase (ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning) beschikbaar zijn, zoals het bodemonderzoek en het archeologisch onderzoek. Indiener 3 heeft per mail op 5 maart jl., overigens mede namens verschillende omwonenden, verzocht om onder meer ook die rapporten toegezonden te krijgen. Aan dit verzoek is voldaan.

Het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) is per mail ontvangen op 6 maart 2013. Op 7 maart 2013 is op verzoek van de wethouder deze mail via de griffie rondgestuurd aan de leden van de commissie Ontwikkeling. Bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan in deze commissie op 7 maart heeft de wethouder aan de commissie aangegeven dat het advies in de verdere bestemmingsplanprocedure wordt meegenomen. Dit staat ook in het verslag van die commissievergadering. Vervolgens

is op 14 maart jl. het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd.

Om eenieder de mogelijkheid te bieden kennis te nemen van de aan indiener 3 toegezonden stukken is in overleg met de verantwoordelijk wethouder afgesproken dat ook die stukken ter inzage gelegd zouden worden.

Mochten indieners hun zienswijzen uitsluitend gebaseerd hebben op de vier bijlagen die op het Bestuurlijk Informatie Systeem stonden, dan kunnen zij zo nodig in de beroepsfase alsnog reageren op de overige bijlagen.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan, op een kleine tekstuele aanpassing in de toelichting na.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect

- toelichting : tekstuele aanpassing hoofdstuk 6.2
- regels : -
- verbeelding : -

Ad M. Planschade

Zienswijzen beknopt samengevat: Door verschillende indieners is aangekondigd dat bij het doorgaan van de uitbreiding planschade zal worden verhaald.

Reactie:

Een verzoek om planschade kan worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Conclusie: Een planschadeprocedure maakt geen deel uit van een bestemmingsplanprocedure. De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen met betrekking tot dit aspect

- toelichting : -
- regels : -
- verbeelding : -

Ad N. Reactie onderzoeksbureaus op zienswijzen

De zienswijzen die betrekking hebben op de onderzoeken zijn voorgelegd aan de twee onderzoeksbureaus. Uit de ingediende zienswijzen zijn verschillende hoofdvragen afgeleid. Deze zijn hierna opgesomd. Vervolgens zijn deze per paragraaf beantwoord.

1. Verkeersintensiteiten (paragraaf N.1).
2. Benaming van straten (paragraaf N.2).
3. De GC-rekentool (paragraaf N.3).
4. Gemiddelde verblijfsduur bij de school (paragraaf N.4).
5. Gehanteerde rekenmethode stemgeluid kinderen (paragraaf N.5).

6. Rekenmodel keuzes modellering stemgeluid kinderen (paragraaf N.6).
7. Indirecte hinder (paragraaf N.7).
8. Toetsing Activiteitenbesluit en beoordeling goede ruimtelijke ordening (paragraaf N.8).

N.1 Verkeersintensiteiten

Zienswijzen beknopt samengevat: In enkele zienswijzen wordt aangegeven dat het verkeerskundige onderzoek onvoldoende, onvolledig en onjuist is, aangezien onjuistheden zijn geconstateerd in rijrichtingen, wijze van extrapolatie, tellingen en volumes. Daarnaast wordt aangegeven dat geen rekening is gehouden met de verkeersgeneratie van de naschoolse opvang.

Reactie onderzoeksbureau

De intensiteiten op het Floraplein, de Hazepaterlaan, de Jan Napelslaan en het Florapark zijn gebaseerd op verkeerstellingen op twee dagen (en niet één) en wel op dinsdag 29 en donderdag 31 januari 2013. Dit betreft representatieve dagen. In de tellingen is wel degelijk ook rekening gehouden met verkeer van/naar de Dreef en de bedrijvigheid van de Rabobank. Op basis van de tellingen is ook inzicht verkregen in de routekeuze van verkeer van/naar de school.

Bij het toewijzen van verkeer is rekening gehouden met de lokale verkeersstructuur. Dit komt onder andere naar voren in paragraaf 2.2 van de rapportage.

Voor het bepalen van de verkeersintensiteit op de Wagenweg is gebruik gemaakt van twee bronnen:

- Verkeerstelling van Oranjewoud uit 2010: Uit de bron komt naar voren dat 7.900 motorvoertuigen per etmaal op een **gemiddelde weekdag** zijn geteld. De 8.444 motorvoertuigen per etmaal waar reclamanten naar verwijzen, betreft een **gemiddelde werkdag**. De juiste eenheid voor milieuberekeningen betreft de gemiddelde weekdag. Dit wordt ook toegelicht in paragraaf 2.2, voetnoot 1. Het feit dat voor milieuberekeningen gebruik gemaakt dient te worden van (jaar)gemiddelde weekdagintensiteiten is opgenomen in het Reken- en Meetvoorschrift 2012 (RMG 2012) en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.
- Recente VRI (verkeersregelinstallatie/verkeerslichten)tellingen op het kruispunt Wagenweg - Florapark (2012/2013).

Ten aanzien van de verkeersintensiteiten in de huidige (2013), autonome en plansituatie (2023) kan gesteld worden dat deze op een juiste, correcte manier zijn berekend, aangezien de verkeersintensiteiten in de *woon- en wijkstraten* zijn bepaald door actuele tellingen met aanvullend de berekeningen van de planbijdrage met behulp van de GC-rekentool (zie ook hierna). De GC-rekentool geeft een betrouwbare inschatting van de toename van verkeersbewegingen en parkeerplaatsen als gevolg van de uitbreiding van de school. Daarbij zijn diverse uitgangspunten in een 'worst case'-scenario beschouwd (zie bijlage 2 van de bijlagenbundel).

De voor- en naschoolse opvang is niet expliciet meegenomen in de verkeersgeneratie, maar wel in de totale verkeersgeneratie (voor een gemiddelde weekdag) opgenomen. Feitelijk gaat het hier om een langer verblijf van kinderen in de school. De buitenschoolse opvang op de school is alleen beschikbaar voor kinderen van de Bos en Vaartschool. Dit levert daarom geen extra verkeersbeweging op. Voor het buitenspelen van de kinderen van de naschoolse opvang wordt de regel opgenomen, dat maximaal 75 kinderen uitsluitend op het voorplein (zijde Florapark) mogen buitenspelen. Het achterplein (zijde Floraplein) zal daarmee door de naschoolse opvang niet worden gebruikt.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

N.2 Benaming van straten

Zienswijzen beknopt samengevat: Er wordt aangegeven dat de benaming van straatnamen niet in alle gevallen op een juiste manier is opgenomen in de rapportage.

Reactie onderzoeksbureau

In de tabellen 2.1, 2.2 en 2.5 van het onderzoeksrapport zijn per abuis de namen van de locaties A en B niet op een juiste wijze opgenomen. Locatie A betreft Florapark West (en niet Floraplein West). Locatie B betreft Florapark Oost (en niet Floraplein Oost). Belangrijker te vermelden is dat deze hiervoor genoemde wijzigingen **geen** gevolgen hebben voor de resultaten en analyses die zijn uitgevoerd voor de thema's verkeer en milieu. In alle analyses is wel degelijk de juiste locatie (zie figuur 2.2) gehanteerd. Het gaat hier dan ook puur om een 'onjuiste benaming van de straatnamen'. De juiste benaming van de straten is aangepast in het onderzoeksrapport (bijlage 2 van de bijlagenbundel is aangepast).

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden gegrond geacht en ze hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Het onderzoeksrapport (bijlage 2) is aangepast.

N.3 GC-rekentool

Zienswijzen beknopt samengevat: Er wordt aangegeven dat de GC-rekentool geen beschouwbare inschatting geeft van de toenames van verkeer en parkeren nabij de school.

Reactie onderzoeksbureau

De GC-rekentool is gebruikt voor het inschatten van de verkeersgeneratie en de benodigde parkeerbehoefte van de Bos en Vaartschool. De rekentool is door het CROW (Nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) een goedgekeurd instrument voor het bepalen van de verkeer- en parkeerbehoefte (zie: http://www.crow.nl/nl/Meta_Navigaton/over/Nieuws/2013/Rekentool-Verkeersgeneratie-geactualiseerd-en-uitgebreid-met-parkeerkencijfers.html).

De cijfers in de tool zijn gebaseerd op (wetenschappelijke) literatuur en andere onderzoeken. Nog belangrijker is dat voor de huidige situatie de output van de GC-rekentool is vergeleken met recente tellingen. De resultaten daarvan zijn opgenomen in tabel 2.3 van de rapportage. Uit die analyse komt naar voren dat in de GC-rekentool sprake is van een **overschatting** van het aantal ritten (80 versus 97 ritten). Aangezien in het vervolg van de studie is uitgegaan van de GC-rekentool kan worden gesteld dat ook hier sprake is van een overschatting en dus van een 'worst case'-scenario. De relevante uitgangspunten/aannamen van de GC-rekentool zijn opgenomen in de bijlage van het rapport van Goudappel Coffeng (bijlage 2 bijlagenbundel).

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

N.4 Gemiddelde verblijfsduur

Zienswijzen beknopt samengevat: Er wordt aangegeven dat de bureaus GoudappelCoffeng en Tauw verschillend omgaan met de ‘gemiddelde verblijfsduur van verkeer’ nabij de school (vooral bij het halen en brengen van kinderen).

Reactie onderzoeksbureau

In de telling bij de school is door GoudappelCoffeng de gemiddelde verblijfsduur van het wegbrengen van kinderen met de auto in de ochtendspits bijgehouden. Uit die analyse komt naar voren dat er sprake is van een gemiddelde verblijfsduur van iets minder dan *10 minuten* (paragraaf 3.3 rapportage GoudappelCoffeng/ bijlage 2 onderzoeksbundel). De tijdsperiode van *15 minuten* waarnaar de firma Tauw verwijst, gaat echter om de spreiding in tijd waarop ouders hun kind naar school brengen. Tauw gaat er daarbij van uit dat de wegbrengers in een tijdsperiode vanaf circa 15 minuten voor aanvang van de school hun kind nabij de school wegbrengen/halen. Uit de hiervoor gegeven verklaringen komt naar voren dat de verschillende ‘verblijfsduren’ van de firma’s Goudappel Coffeng en Tauw dus niet met elkaar te vergelijken zijn. Verder wordt verwezen naar de themagewijze beantwoording onder D.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

N.5 Gehanteerde rekenmethode stemgeluid kinderen

Zienswijzen beknopt samengevat: Er wordt aangegeven dat het akoestische onderzoek niet is uitgevoerd conform de ‘Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999’, want er is niet gemeten op een hoogte van 5 m. Er is niet getoetst door een feitelijke meting, het model is niet gevalideerd op basis van daadwerkelijke metingen.

Reactie onderzoeksbureau

In het akoestische onderzoek dient de schooldag waarop de Bos en Vaartschool representatief ‘in bedrijf is’ te worden beoordeeld. De akoestisch representatieve bedrijfssituatie is de situatie die meer dan twaalf dagen per jaar voorkomt en waarop alle relevante activiteiten gekoppeld aan de inrichting plaatsvinden op de representatieve locaties en gedurende de representatieve tijdsduur. In de praktijk is het niet mogelijk om de deelbijdrage van een inrichting op het totale geluidsniveau ter hoogte van een woning door middel van geluidsmetingen vast te stellen. Hierbij speelt ook mee dat de representatieve activiteiten vaak niet allemaal niet gelijktijdig plaatsvinden of dat de duur en de locatie op de meetdag afwijken. Daarom is het in Nederland gebruikelijk om de geluidssituatie door middel van akoestische rekenmodellen inzichtelijk te maken. Vervolgens wordt de geluidsbelasting als gevolg van de inrichting op de omliggende woningen berekend. Het akoestische rekenmodel wordt ingevuld op basis van emissiemetingen van geluidsbronnen ter plaatse en/of op basis van literatuurgegevens. In het geval van het stemgeluid van personen is het gebruikelijk dat gebruik wordt gemaakt van literatuurgegevens. Voor het uitvoeren van deze akoestische berekeningen is de ‘Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999’ opgesteld. De Handleiding wordt toegepast bij vergunningverlening en geeft richtlijnen en aanwijzingen voor het meten en berekenen van het geluid afkomstig van inrichtingen. Deze handleiding is toegepast bij het opstellen van de akoestische rekenmodellen en het uitvoeren van de berekeningen voor de uitbreiding van de Bos en Vaartschool. De toegepaste beoordelingshoogten zijn bepaald op basis van de ligging en het gebruik van de geluidgevoelige ruimten in de woongebouwen. Voor het bepalen van de geluidsbelasting inclusief het stemgeluid is per woning de ligging van de verblijfsruimten voor de dagperiode bepaald. De relevante verblijfsruimten voor de dagperiode zijn de woonkamers in de woningen. Deze kunnen zich op verschillende hoogten in de woning bevinden. In tabel 5.1 is bijvoorbeeld op de gevels van het Floraplein 4 de geluidsbelasting berekend op de beoordelingshoogten van 5 m (tweede verdiepingvloer) en 10 m (vierde verdiepingvloer). De informatie is aangeleverd door de gemeente Haarlem en gebaseerd op bouwdoossieronderzoek. De geluidsniveaus zijn invallend beschouwd.

Verder kan nog worden opgemerkt dat de Handleiding waaraan door verschillende indieners wordt gerefereerd, richtlijnen en aanwijzingen geeft voor het meten en berekenen

van geluid afkomstig van inrichtingen (Wet milieubeheer, term voor bedrijven en instellingen). Het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op het stemgeluid van kinderen (bewuste keuze van de wetgever). Er is dus geen sprake van een verplichting. De gehanteerde methode is in lijn met het beoordelingsregime van het Activiteitenbesluit.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht.

N.6 Rekenmodel keuzes modellering stemgeluid kinderen

Zienswijzen beknopt samengevat: Er zijn twijfels over het in te zetten rekenmodel, toegepaste bodemvlakken en afscherming en reflectie van gebouwen in de huidige en plansituatie; er is geen rekening gehouden met de noodlokalen.

Voor modellering van de huidige situatie en de plansituatie is rekening gehouden met de aanwezige harde en zachte bodemvlakken en de reflectie en afscherming door gebouwen. Dit betreft in de huidige situatie de ligging van de noodgebouwen. Dit is ook gegrond gezien de lange termijn dat de lokalen al aanwezig zijn op het schoolplein. De noodgebouwen staan er al sinds de jaren '80. Daarom dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie. Voor de huidige en nieuwe situatie is een bodemfactor 0,5 (half hard/halfzacht) gehanteerd voor het schoolplein. In de huidige situatie is het schoolplein deels verhard aangelegd. In de nieuwe situatie is een groter deel van het schoolplein verhard aangelegd, met name ter plaatse van de geplande fietsenstalling achter Hazepaterslaan 3 wordt extra verharding toegevoegd. Het oppervlak ten behoeve van spelende kinderen achter Hazepaterslaan 1 wordt in de nieuwe situatie veel kleiner dan in de huidige situatie het geval is. Dit wordt veroorzaakt doordat in de nieuwe situatie fietsenrekken zijn opgesteld waar niet gespeeld mag worden. Dat de geluidsbelasting, ondanks het kleinere oppervlak, toch gelijkwaardig blijft, wordt veroorzaakt door de langere duur verspreid over de dagperiode dat de kinderen buiten spelen.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht

N.7 Indirecte hinder

Zienswijzen beknopt samengevat: De naamgeving van de geluidsbronnen van de indirecte hinder komt niet overeen met de geografische ligging van straten. De relevante meetpunten zijn niet volledig. Het onderzoek is onbetrouwbaar.

Reactie onderzoeksbureau

De naamgeving van de geluidsbronnen van indirecte hinder is niet gerelateerd aan de geografische ligging. De naamgeving is gerelateerd aan de richting waarvandaan de vervoersbewegingen komen of naartoe gaan. Dit is niet van invloed zijn op de rekenresultaten en de hieraan verbonden conclusies. Het inrichtingsgebonden verkeer (het verkeer op de openbare weg), van en naar de school, wordt beoordeeld volgens de circulaire 'Geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer' van 29 februari 1996 (verder genoemd 'Circulaire indirecte hinder'). De indirecte hinder dient, conform de circulaire, te worden beschouwd tot een afstand van 50 m vanaf de inrichtingsgrenzen. Hierna zal het inrichtingsgebonden verkeer zijn opgenomen in het algemene verkeersbeeld. Dit betekent dat het verkeer van en naar de Bos en Vaartschool dan niet meer te onderscheiden is van het overige verkeer op de openbare weg. Voor de beoordeling van de geluidsbelasting van indirecte hinder zijn toetspunten gekoppeld aan de gevels van de maatgevende woningen. Dit zijn de woningen waarop de hoogste geluidsbelasting als gevolg van indirecte hinder wordt berekend. Er zijn meer woningen die geluidsbelasting ondervinden als gevolg van indirecte hinder. Deze geluidsbelasting zal gelijk of lager zijn dan de berekende geluidsbelasting op de maatgevende woningen. Wordt op de maatgevende woningen voldaan aan de van toepassing zijnde grenswaarden, dan is dit ook het geval bij de overige woningen in de omgeving. Ten aanzien van de rekenresultaten kan worden vermeld dat de hoogst berekende geluidsbelasting van 42 dB(A) zeker voldoet aan de richtwaarde van 50 dB(A) uit de Circulaire indirecte hinder.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

N.8 Toetsing Activiteitenbesluit en beoordeling goede ruimtelijke ordening

Zienswijzen beknopt samengevat: Toetsing aan de grenswaarden Activiteitenbesluit zonder stemgeluid en beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing met stemgeluid op basis van de toename van het geluid ten opzichte van de huidige situatie. Stemgeluid van begeleiders, geluidseffecten op de openbare weg niet meegenomen.

Reactie onderzoeksbureau

Het stemgeluid van ouders is inderdaad niet meegenomen in de berekeningen. Het betreft dan alleen het stemgeluid van ouders aanwezig op het schoolplein binnen de inrichting dat zou ontbreken. Voor het stemgeluid op de openbare weg zijn geen grenswaarden opgesteld in de Nederlandse wetgeving. De reden dat het stemgeluid van ouders ontbreekt, is dat dit niet als relevante geluidsbron wordt beschouwd in de berekeningen van de akoestisch representatieve bedrijfssituatie. Aangenomen wordt dat de ouders met normaal stemgeluid praten en niet met verheven stem, de aantallen ouders en de bedrijfsduur (de totale duur van het spreken) zal vrij beperkt zijn. In het Activiteitenbesluit is het stemgeluid van ouders niet uitgesloten van de beoordeling. Als het een relevante geluidsbron zou betreffen zou het moeten worden meegenomen in de toetsing aan de standaard grenswaarden van het Activiteitenbesluit. De beoordeling van de huidige berekeningen (zonder stemgeluid ouders) is opgenomen in tabel 5.1 van het rapport. De hoogste waarde voor de geluidsbelasting gedurende de dagperiode bedraagt 30 dB(A), ten opzichte van de grenswaarden van 50 dB(A) wordt ruimschoots voldaan. De deelbijdrage van het stemgeluid van ouders zou mogelijk kunnen leiden tot een verhoging van de geluidsbelasting, maar nog steeds zal er geen sprake zijn van een overschrijding. Ten aanzien van de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening zal het stemgeluid van de spelende kinderen altijd maatgevend blijven. Het stemgeluid van ouders zal geen invloed hebben op de totale geluidsbelasting. Dit vanwege het bronvermogen en de duur van het buitenspelen van de kinderen ten opzichte van het (met normale stem pratende) stemgeluid van de ouders.

Conclusie: De zienswijzen die betrekking hebben op dit aspect worden ongegrond geacht en ze hebben niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Overzicht aanpassingen in bestemmingsplan met betrekking tot dit aspect:

- toelichting : Algemene tekstuele aanpassingen naar aanleiding van dit aspect. Bijlagen 1 en 2 zijn aangepast.
- regels : -
- verbeelding : -

2.4 Verwerking zienswijzen

1.		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.

2		
	Zienswijze	Antwoord
1	Sluit zich aan bij de zienswijzen van indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.
2	Stoort zich aan foutparkeerders zonder parkeervergunning, die kinderen naar school brengen. Kan zijn auto niet kwijt bij zijn kantoor, terwijl hij wel een vergunning heeft. Er wordt niet gehandhaafd.	Zie reactie D.
3	Heeft overlast van fietsen die tegen of voor zijn pand zijn geparkeerd. Hinderlijk voor klanten en aantasting van het uitzicht. Heeft enige jaren geleden de directeur hierop aangesproken.	Dit is geen aspect dat in een bestemmingsplan wordt geregeld.
4	Bij de zienswijze is een samenvatting gevoegd met de 9 (deel)zienswijzen van de indieners nr. 3.	Zie voor beantwoording bij indieners 3.

3.		
	Zienswijze algemeen	Antwoord
1	Indieners sluiten zich aan bij de zienswijzen onder de nummers 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16.	Zie de beantwoording bij de desbetreffende zienswijzen.
2	Indieners zijn verheugd dat op dit plan niet de CHW van toepassing is verklaard.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.
3	Als de gemeenteraad dit bestemmingsplan vaststelt zal planschade worden verhaald.	Zie reactie M.
	Zienswijze 1. Beschermd stadsgezicht	
4	Voor het plangebied zijn de waarden van het beschermd stadsgezicht zij terug te vinden in de toelichting die bij het aanwijzingsbesluit van 5 december 1990 hoort. Verwezen wordt naar de betreffende bladzijden in het aanwijzingsbesluit (opsomming). In de toelichting wordt onvoldoende rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden. Het advies van RCE houdt geen rekening met de waarden van het beschermd stadsgezicht. Dat advies is onzorgvuldig tot stand gekomen. RCE heeft geen onderzoek gedaan naar de waarden. Op de Waarderingskaart bij het aanwijzingsbesluit staat dat op het perceel Florapark 14 sprake is van een van “Niet-historische ruimtebegrenzing ten gevolge van bebouwing structuurbepalende open ruimte”. Het orde-2 schoolgebouw en de uitbreiding uit 1986 vormen	Zie reactie A en B.

	een inbreuk op het beschermd stadsgezicht. De voorgenomen uitbreiding laat van de open ruimte niets heel.	
5	Het RCE-advies miskent het aanwijzingsbesluit van haar eigen ministerie zonder cultuur-historisch onderzoek naar welke waarden en open ruimte ter plaatse dan wél als te beschermen moeten worden aangemerkt. Het is onacceptabel dat de RCE niet in staat is haar eigen aanwijzing tot beschermd stadsgezicht te interpreteren, terwijl dat voor een oplettende lezer klip en klaar is. Onacceptabel is dat bij anderen door de RCE wel deugdelijk cultuur-historisch onderzoek wordt voorgeschreven.	Zie reactie A. Wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
6	De planregels bieden geen enkel toetsingskader voor de te beschermen waarden zoals ruimtelijke opbouw; het ontwerp van de Zochers; de Engelse landschapsstijl van het Florapark; het beeld van open ruimte c.q. de zeer open aanleg van de villaparken; het door beplanting bepaalde karakter en de schaal van de bebouwing. Het RCE-advies miskent deze waarden.	Zie reactie A.
7	De planregels staan overige bouwwerken, waaronder erf-afscheidings, toe van 3 meter hoog, zonder toetsing aan waarden van het beschermd stadsgezicht. Dat tegen de te beschermen waarden, en schept precedent in de rest van het gebied, waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden gemaakt. Het toelaten van een erfafscheiding van meer dan 2 meter hoog (ook vóór de voorgevelrooilijn) is zelfs buiten enig beschermd stadsgezicht uitzonderlijk en werkt rechtsongelijkheid in de hand. Het illegale hekwerk op de perceelsgrens met de Wagenweg en de illegale muren ter hoogte van de perceelsgrens met het Floraplein worden hiermee ongemotiveerd positief bestemd. Het RCE-advies miskent deze inbreuk op beschermd stadsgezicht en de daarvan uitgaande precedentwerking of veroorzaakte rechtsongelijkheid.	Zie reactie B.
8	De planregels staan zonnepanelen toe binnen beschermd stadsgezicht, zonder dat hierbij het belangrijke toetsingscriterium binnen beschermd stadsgezicht in de gemeente Haarlem, dat deze niet vanaf de openbare weg zichtbaar mogen zijn, is opgenomen. Gevolgen: precedentwerking en rechtsongelijkheid. De mogelijkheid dat nadere eisen omtrent plaatsing van zonnepanelen worden gesteld heffen dit niet op, omdat daar geen dwingend toetsingskader mee wordt gesteld. Het RCE-advies heeft dit niet onderkend.	Zie reactie A.
9	Het bestemmingsplan voldoet niet aan Bro artikel 3.1.6. sub 4.a omdat niet duidelijk is hoe met cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan rekening is gehouden. Relatie tussen de te beschermen waarden en de planregels ontbreekt. Bovendien ontbreekt een cultuur-historisch onderzoek, waarop een dergelijk toetsingskader kan worden gestoeld.	Zie reactie A.
10	Torentje heeft een bouwhoogte van 16 m, maar heeft een feitelijke hoogte van 16,4 meter. Volgens de gehanteerde afrondingsregels had een hoogte van 17 meter weergegeven moeten worden. Nu moet het bouwdeel gelegaliseerd worden door middel van een wabo vergunning waarbij van binnenplanse ontheffing (afwijking 10%) gebruik moet worden gemaakt.	In artikel 2 van de regels staat aangegeven hoe gemeten wordt. De bouwhoogte van een bouwwerk wordt gemeten tot aan het hoogste punt van het gebouw, met uitzondering van ondergeschikte onderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar aard daarmee gelijk te stellen onderdelen. De sierspits op het torentje wordt aangemerkt als ondergeschikt onderdeel.

		Zie ook reactie B en C.
11	Artikel 6 sub d van de planregels bepaalt uitsluitend tussen welke hoogten een kap moet worden gebouwd, waarbij onbepaald is gebleven hoe de goothoogte hierbij is begrensd. Het ontwerp bestemmingsplan staat in dit artikel een willekeurige goothoogte boven het gesteld aantal meters als “maximale goothoogte” toe.	Artikel 6.2 d van het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de voorgenomen uitbreiding. De goothoogte mag hier, zoals op de verbeelding is opgenomen maximaal 10 meter hoog zijn en de bouwhoogte mag hier maximaal 15 meter zijn. De kap moet hier binnen vallen en moet dezelfde dakhelling hebben als het hoofddak van het aangrenzende hoofdgebouw. Ook dit is opgenomen in de regels.
12	In artikel 6 sub h is onbepaald gebleven welke dakhelling van het orde-2 gebouw wordt bedoeld; hoeveel deze dakhelling bedraagt c.q. welke kaphoogte moet worden aangehouden. Het orde-2 gebouw kent vele vormen van dakhellingen.	Hier wordt bedoeld op de dakhelling van het aan de voorgenomen nieuwbouw grenzende Orde-2 hoofdgebouw. Aanpassing in de regels naar aanleiding van deze zienswijze: Artikel 6.2 is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast/verduidelijkt door expliciet te verwijzen naar het aangrenzende hoofdgebouw.
13	Voor het bouwvlak dat geen orde-2 waardering heeft gekregen is onbepaald in hoeverre daar dakkapellen mogen worden gebouwd. Dit is door RCE miskend en schept een precedent voor het overige deel van het beschermd stadsgezicht in Haarlem waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden vastgesteld, aangezien nu binnen beschermd stadsgezicht zal moeten worden teruggevallen op de algemene regels uit het bouwbesluit zoals die ook buiten beschermd stadsgezicht gelden. Ook rechtsongelijkheid met beschermd stadsgezicht waarvoor al wel een beschermend bestemmingsplan is vastgesteld wordt hiermee in de hand gewerkt.	Bouwiniciatieven worden getoetst aan de criteria ruimtelijke kwaliteit uit de Nota ruimtelijke kwaliteit. Overigens zijn in het ontwerp voor de uitbreiding geen dakkapellen voorzien. De gemeente werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor het deel van de Koninginnebuurt waar nu geen beschermend plan geldt. Voor dit gebied geldt dat aanvragen om omgevingsvergunning moeten worden aangehouden. Daarmee wordt het gebied beschermd. De constatering dat hier moet worden teruggevallen op algemene regels uit het bouwbesluit is niet juist. Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
14	Artikel 8 van de regels staat de afwijking van 10% toe, zonder toetsing aan de waarden van beschermd stadsgezicht is voorgeschreven. Dit schept precedent voor overig beschermd stadsgezicht in Haarlem waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden vastgesteld, dan wel werkt het rechtsongelijkheid met die delen van het beschermd stadsgezicht waarvoor al wel een beschermend bestemmingsplan is vastgesteld in de hand. Ook dit heeft RCE in haar advies volkomen miskend.	Zie reactie C.
15	Er moet nog een beschermend bestemmingsplan worden vastgesteld voor het gebied, aangezien nu binnen beschermd stadsgezicht zal moeten worden teruggevallen op de algemene regels uit het bouwbesluit zoals die ook buiten beschermd stadsgezicht gelden.	Zie eerdere reactie bij indieners 3 onder nr. 13.

16	Naast de “maatschappelijk” bestemming, staat ook de “groen” bestemming volledige verstening/verharding toe, al dan niet ten behoeve van een parkeerplaats. Hierdoor strijd met de te beschermen waarden in het beschermd stadsgezicht (sterk door beplanting bepaalde karakter) en schept precedent voor de andere percelen van het Florapark waar nog geen beschermend plan geldt, c.q. werkt rechtsongelijkheid in de hand, nu het aanleggen van parkeerplaatsen conform de gemeentelijke bouwverordening, zonder limitering of voorwaarden ter bescherming van het stadsgezicht wordt gefaciliteerd. RCE heeft in haar advies ook dit volkomen miskend. Daarentegen heeft RCE wel geadviseerd de ruimte voor parkeren zoveel mogelijk te beperken aangezien dit “de groene kwaliteit en het stedelijk beeld” kan aantasten. Over aantasting van dezelfde waarden door mogelijk gemaakte volledige verstening heeft RCE zich echter niet uitgelaten.	Binnen de Groen-bestemming zijn geen bouwwerken toegestaan. Om de tweede toegang aan de zijde van de Wagenweg/Florapark te kunnen realiseren zal beperkt groen moeten wijken. Deze toegang tot het terrein en naar de geplande fietsenstalling zal worden verhard. Verdere verharding is niet noodzakelijk voor de unilocatie. Alleen de bestaande parkeergelegenheid aan de zijde van het Florapark is opgenomen in dit bestemmingsplan. Zie ook reactie A en D.
17	Het ontwerpbestemmingsplan ontbeert bepalingen over het fietsparkeren, zowel van leerlingen als van hun begeleiders en schoolpersoneel. Daardoor is onbepaald gebleven in hoeverre op het beschermd stadsgezicht inbreuk wordt gemaakt door mogelijke fietsenstallingen (tot 3 meter hoog) op het perceel Florapark 14, dan wel door fietsparkeren in de openbare ruimte. Dit schept een precedent voor overig beschermd stadsgezicht in Haarlem waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden vastgesteld, dan wel werkt rechtsongelijkheid met die delen van beschermd stadsgezicht waarvoor al wel een beschermend bestemmingsplan is vastgesteld in de hand. Het advies van RCE heeft dit ook miskend.	Zie reactie D.
18	Het plan voldoet niet aan de beschermingsvereiste ex Monumentenwet artikel 36 en is een inbreuk op het beschermd stadsgezicht. Het bij het aanwijzingsbesluit van 5 december 1990 onvoldoende beschermend geachte huidige planologisch regime (Verordening artikel 43 Woningwet 1901, Sectie I, 2e blad, vastgesteld 9 januari 1935 en goedgekeurd 3 april 1935) is zelfs beschermender te achten dan dit ontwerp bestemmingsplan, gezien het daar gestelde in artikel 4: “Waar aan in de art. 1 bedoelde straatzijden gesloten, half-open of open bebouwing aanwezig is, moet dit karakter bij het bouwen, het geheel of gedeeltelijk vernieuwen of veranderen of het uitbreiden van gebouwen worden bewaard.” Dit bestemmingsplan kan daarom niet worden vastgesteld.	Zie reactie A. Zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
19	Gevreesd wordt dat de door dit plan geboden bouwmogelijkheden de waarde van onze eigen percelen en woningen zal aantasten, nu bij beschermd stadsgezicht verondersteld blijvend uitzicht volledig kan worden verpest.	Zie reactie A, C en M.
	Zienswijze 2 verkeerde uitgangspunten onderzoek	
20	Belangrijk uitgangspunt bij de diverse onderzoeken, die zijn gedaan ter voorbereiding van het ontwerp bestemmingsplan, is het aantal leerlingen dat op basis van het bestemmingsplan verwacht mag worden. In het ontwerp bestemmingsplan is echter nergens gemotiveerd wat het nieuwe verwachte maximale leerlingenaantal is. Dit is namelijk veel hoger dan het aantal leerlingen waarvan bij de diverse onderzoeken is uitgegaan. De handelend ambtenaar heeft desgevraagd bevestigd dat dit bestemmingsplan een schoolomvang mogelijk maakt die is	Zie reactie C.

	gestoeld op de gemeentelijke verordening “voorzieningen huisvesting onderwijs” en dat geen sprake is van bovenmatige toekenning van vierkante meters bruto vloeroppervlak. Zij heeft ons bovendien verwezen naar de plankaart op schaal, waaruit de maatvoering kan worden afgelezen.	
23	Om het in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk gemaakte maximale aantal leerlingen te bepalen hebben wij uit de plankaart, zoals beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl het aantal m2 bruto vloeroppervlak, dat het bestemmingsplan toestaat afgeleid. Daarbij is rekening gehouden met de 10% algemene afwijkingsregel conform planregels artikel 8, die toename van oppervlaktes onvoorwaardelijk toestaat. Bij de zienswijze is een berekening gevoegd die uitkomt op 985 leerlingen. De onderzoeken van Goudappel Coffeng en Tauw, die zich op ongeveer 510 leerlingen baseren miskennen daarom de mogelijkheden van dit bestemmingsplan volkomen. In de bijlage van deze zienswijze is onze capaciteitsberekening in m2 bruto vloeroppervlak en de berekening van het aantal leerlingen bijgevoegd.	Zie reactie C.
24	Daarnaast is bij geen enkel onderzoek het gebruik als buitenschoolse opvang zoals dit ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt betrokken. Het lijkt alsof alleen de huidige opvang van de kinderen van de eigen school en uitsluitend ná schooltijd is beschouwd, hetgeen een onterechte beperking is op wat dit bestemmingsplan mogelijk maakt.	Zie reactie C.
25	De onderzoeken miskennen ook het gebruik voor verenigingsleven. Alhoewel dit nader bepaald lijkt te zijn in bijlage I van de planregels als muziek- of balletschool, dansschool, sportschool dan wel gymnastiekzaal, kan ander “verenigingsleven” niet uitgesloten worden, ook niet van gebruik van buitenruimte, die tot het bestemmingsvlak “Maatschappelijk” behoort. Met zulk gebruik is in de diverse onderzoeken geen rekening gehouden in de mate waarin dit door het ontwerp bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt.	Zie reactie C.
26	De onderzoeken miskennen tevens dat geen zekerheid bestaat over te nemen besluiten naar aanleiding van het in de toelichting beschreven plan voor aanpassing van de openbare ruimte (paragraaf 2.5.2), waarbij in verband met de verkeersveiligheid een nieuw zebrapad is voorzien; een onbepaald aantal parkeerplaatsen gaat vervallen en een illegaal en verkeersgevaarlijk gebruik van een bushalte als “kiss-and-ride” plek wordt beoogd. Ook lijkt het de bedoeling om inrijden vanaf de Wagenweg naar het Florapark, op de plek waar nu een bussluis is, mogelijk te maken, hetgeen sluipverkeer van de Wagenweg naar de kruising Florapark/Dreef/Paviljoenslaan gaat veroorzaken. Wij wijzen U hierbij op de tussenuitspraak van ABRS van 13 februari jongstleden onder nummer 201204059/1/T1/R1. U kunt geen onderzoeken baseren op de realisatie van een alternatieve ingang tot het schoolterrein als dat nog afhankelijk is van onzekere andere besluitvorming.	Zie reactie G.
27	Enige voorschriften omtrent het parkeren van fietsen, zowel van leerlingen als begeleiders en personeel ontbreken in het plan. Bij een school vormt dit echter wel degelijk een groot ruimtebeslag en zou bij goede ruimtelijke ordening een plaats moeten krijgen. Nu blijft	Zie reactie D. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen; het betreffen geen zaken die het bestemmingsplan

	onduidelijk waar fietsen geparkeerd kunnen worden en bestaat het gevaar dat dat (gedeeltelijk) in de openbare ruimte gaat plaatsvinden. Bewoners van het Floraplein hebben ter bescherming van hun monumentale gevels nu al bloembakken en andere obstakels geplaatst met name ter wering van fietsparkerende begeleiders. Die trekken zich weinig aan van de Algemene Plaatselijke Verordening artikelen 83 en 83A. Hierdoor blijft tevens onbepaald welke openbare ruimte er wordt gevrijwaard van overlast van parkerende begeleiders of hoeveel ruimte op het terrein van de school als schoolplein over blijft.	beoogt te regelen.
28	Naast het verkeers- en parkeeronderzoek en de geluidsonderzoeken heeft ook het verkeersveiligheidsrapport in bijlage 7 van de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan op geen enkele wijze met het aspect van fietsverkeer en –parkeren rekening gehouden. Aangezien de onderzoeken niet zorgvuldig tot stand zijn gekomen concluderen wij dat dit ontwerp bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld wegens strijdigheid met goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie D en G.
29	De hinder en overlast van de school is door verkeerde onderzoeken ernstig onderschat waardoor niet alleen ons leef- en woongenot maar ook de waarde van ons pand in het geding zijn.	Zie reactie M en N.
30	Door indieners is een berekening bijgevoegd hoeveel leerlingen er op basis van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2009 mogelijk zijn op basis van dit bestemmingsplan: 985 leerlingen.	Zie reactie C.
	Zienswijze 3: ongemotiveerd positief bestemmen van illegale situatie	
31	Het ontwerp bestemmingsplan bevat onterecht ongemotiveerde positieve bestemming van illegale situaties want huidig gebruik als basisschool past niet in regeling uit 1935, want daarin staat woondoeleinden en erf.	Zie reactie B.
32	Conform haar milieuzoneringsbeleid uit 2008 moet de gemeente zich aan de richtlijnen van de VNG publicatie ““bedrijven en milieuzonering, handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk” d.d. 16 april 2007 houden. Het is ook niet uit te sluiten dat in het nog vast te stellen bestemmingsplan voor het gebied van Hazepaterslaan, Floraplein en Florapark een maximaal toelaatbare bedrijfscategorie A wordt bepaald, waardoor vestiging van een school (categorie B) onmogelijk kan worden.	Zie reactie E.
33	Er wordt ongemotiveerd afgeweken van de richtafstanden en de geluidbelasting op de gevels is nu al veel hoger dan het Activiteitenbesluit aangeeft. Dat is niet bepaald een goede motivatie waarom van de vigerende richtafstand afgeweken zou kunnen worden.	Zie reactie E.
34	Het akoestisch onderzoek is niet uitgevoerd conform de handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999’ want er is niet gemeten op een hoogte van 5 meter.	Zie reactie N.
35	Tevens is dit onderzoek onvolledig omdat niet de geluidsbelasting in de huidige situatie op alle geluidgevoelige gevels binnen de richtafstand van 30 meter is bepaald.	Zie reactie E en N.
36	Er is niet getoetst door een feitelijke meting.	Zie reactie N.
37	Het positief bestemmen van het huidige toegang aan het Floraplein is illegaal want er is geen vergunning voor verleend. Die vergunning had de gemeente wel vereist , toen zij de	Zie reactie B.

	bouwvergunning verleende voor de uitbouw aan de oostzijde van het perceel. Destijds werd ook een vergunning vereist voor de buitenberging en fietsenstalling, maar die zijn er ook nooit gekomen.	
38	Aangezien de gebruiksregels voor de bestemming “Maatschappelijk”, geen gebruik als toegang tot het terrein bevatten, kan het ook zijn dat de gemeente juist beoogd heeft dit illegale gebruik niet positief te bestemmen en ook niet onder het overgangsrecht te brengen.	Niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld aangezien binnen de bestemming Maatschappelijk bijbehorende voorzieningen zijn toegestaan. Toegangen tot het terrein vallen hier onder meer onder. Zie reactie B.
39	Positief bestemmen van de erfafscheidingen tot 3 meter.	Zie reactie B.
40	Ongemotiveerd is waarom de zonder aanlegvergunning aangelegde parkeerruimte (NWzijde) positief is bestemd.	Er geldt in het nu geldende planologische regiem geen aanlegvergunningstelsel. De ‘p’-aanduiding is opgenomen ter plaatse van de bestaande parkeergelegenheid.
41	Bomen zijn zonder kapvergunning gekapt. Bomen staan niet weergegeven op de plankaart.	Het verlenen van kapvergunningen is geen zaak die het bestemmingsplan regelt. Zie verder de reactie G.
42	De gemeenteraad handelt door het ongemotiveerd positief bestemmen van illegale situaties in strijd met een goed ruimtelijke ordening. Daardoor zullen wij hinder en overlast van de school ondervinden en wordt ons leef- en woonklimaat aangetast.	Zie reactie B.
	Zienswijze 4 Verkeersintensiteit en parkeren	
43	Verrichte onderzoeken gaat niet uit van wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt.	Zie reactie C.
44	Het verkeerskundig onderzoek heeft de situatie in het plangebied miskend door: a. een extrapolatie te maken van een éénmalige telling in de ochtenduren in de woonstraten van de verkeersintensiteit, zonder daarbij rekening te houden met de karakteristieken van dit woongebied (hoofdzakelijk wonen met alleen bedrijvigheid bij de Rabobank aan de Dreef/Hazepaterslaan en de school); b. deze extrapolatie tevens van toepassing te achten op het verkeer dat door de school wordt gegenereerd, zonder te onderzoeken wat herkomst en bestemming van het verkeer bij begin en einde van de schooltijden is in vergelijking met het overige verkeer; c. verkeer toe te wijzen aan verboden rijrichting ter plaatse van Florapark-west; d. geen telling of extrapolatie van het verkeer ter plaatse van de ingang van de school aan het Floraplein-west te doen; e. geen rekening te houden met de routes van het verkeer vanwege éénrichtingsverkeer op zowel Florapark als Floraplein. Verkeerskundig onderzoek is onvolledig, onjuist, onzorgvuldige en onbetrouwbaar.	Zie reactie N.
45	Het verkeerskundig onderzoek benoemt de woonstraten Florapark-west en Florapark-oost, waar tellingen zijn uitgevoerd, op bladzijde 5 abusievelijk als Floraplein-west en Floraplein-oost. Daardoor is in tabel 2.5 op bladzijde 10 onterecht verzuimd 50 verkeersbewegingen toe te	Zie reactie N.

	voegen, omdat Florapark-west en –oost wel degelijk op wijkwegen aansluiten.	
46	Dat de geografische kennis ter plaatse totaal ontoereikend is blijkt als de firma Tauw in haar akoestisch onderzoek (waarbij de gegevens van Goudappel Coffeng zijn overgenomen) ineens een gedeelte van Florapark-west als Florapark-oost interpreteert (zie bijlage 1 rapport Tauw, figuur rijroute M3) en denkt dat de Hazepaterslaan (rijroutes M4,5 en 6) op het Floraplein ligt. Het onderzoek van Tauw naar de indirecte hinder moet hiermee als volkomen waardeloos worden beschouwd, aangezien de gehanteerde brongegevens fout zijn en daardoor ook relevante meetpunten aan Hazepaterslaan en elders niet zijn beschouwd.	Zie reactie N.
47	Op de Wagenweg is de huidige verkeersintensiteit anno 2013 (7900), gebaseerd op slangtellingen lager dan slangtellingen in 2010 (8444), uitgevoerd door Oranjewoud (bijlage 7 bij de toelichting). Te lage verkeersintensiteiten hebben repercussies voor de (gecumuleerde) geluidsbelasting van panden aan de Wagenweg, maar ook op de geluidsniveaus op het nieuwbouwgedeelte van de school in het kader van de milieuwet, waardoor de beoogde vaststelling van hogere geluidswaarde wellicht te laag kan blijken te zijn. Dit verschil doet ons ook twijfelen aan de juistheid van het verkeerskundig rapport van Goudappel Coffeng.	Zie reactie N.
48	Voor- en naschoolse opvang zijn onterecht niet meegenomen, maar als verschuiving van gegenereerde ritten beschouwd in plaats van een bron van nieuwe ritten als gevolg van bijvoorbeeld voor- en naschoolse opvang ten behoeve van andere kinderen dan leerlingen van de Bos en Vaartschool. De maximale mogelijkheden van het ontwerp bestemmingsplan worden zodoende volkomen miskend. Hetzelfde geldt voor toegestaan gebruik voor verenigingsleven.	Zie reactie C en N.
49	Onze conclusie is dat het verkeerskundig onderzoek van GoudappelCoffeng niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Daardoor zijn ook de andere onderzoeken van Goudappel Coffeng en het onderzoek van Tauw naar indirecte geluidshinder onzorgvuldig tot stand gekomen. Derhalve kan het ontwerp bestemmingsplan niet worden vastgesteld, want overlast en hinder voor omwonenden is hoogstwaarschijnlijk veel hoger dan door de onderzoeken wordt voorgespiegeld. Naast voor ons woongenot kan dit ook repercussies hebben voor de waarde van ons pand.	Er is geen aanleiding te twijfelen aan de uitgangspunten en conclusies van de verrichte onderzoeken. Zie verder reactie M en N.
50	De ingetekende ruimte voor parkeren voor eigen personeel is maar net voldoende voor een schoolomvang van 19 lokalen en 3 groepen naschoolse opvang. Het bestemmingsplan laat echter een aanmerkelijk grotere school toe zonder restricties op de omvang van de buitenschoolse opvang en verenigingsleven.	Zie reactie C en D.
51	Er is geen rekening gehouden met noodzakelijke toegang van hulpdiensten (brandweer) tot het terrein. Dit is in het geheel niet aan de orde gekomen in het ontwerp van het bestemmingsplan en niet onderzocht, afgewogen of gemotiveerd.	Zie reactie I.

52	Het parkeeronderzoek is beperkt gebleven tot het parkeren van motorvoertuigen. Bij een school met een omvang zoals door dit ontwerp bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt is echter ook het stallen van fietsen inclusief die van halende en brengende begeleiders een ruimtelijke problematiek, die in het bestemmingsplan aan de orde had moeten komen. Nu is dit in het geheel niet het geval, is niet onderzocht, noch zijn enige voorschriften hieromtrent in het bestemmingsplan te vinden. Ook met de ruimtelijke consequenties van fietsparkeren op eigen terrein voor de overgebleven omvang van speel- en verkeersruimte op het schoolterrein is geen enkele rekening gehouden. Het stallen van (bak)fietsen kan, naast aantasting van het beschermd stadsgezicht tevens overlast voor omwonenden met zich mee brengen, zeker als dit in de openbare ruimte plaatsvindt. Dit is in dit bestemmingsplan geheel miskend.	Zie reactie C, D en G. Zowel aan het Floraplein als aan het Florapark zijn in de openbare ruimte fietsenrekken geplaatst waar gebruik van gemaakt kan worden. Het neerzetten van fietsen is in het beschermd stadsgezicht toegestaan in de openbare ruimte. Eventuele overlast door fietsparkeren in de openbare ruimte is geen zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen.
53	In tegenstelling tot wat daarover in toelichting 4.2 met betrekking tot motorvoertuigen wordt geschreven is juist gemeentelijk én bestaand schoolbeleid dat fietsparkeren op eigen terrein wordt opgelost, óók voor halende en brengende begeleiders.	Er is geen vastgesteld beleid dat halende en brengende begeleiders op het terrein moeten parkeren. Zie bovenstaande reactie en reactie D. Fietsparkeren van personeel en leerlingen wordt op eigen terrein opgelost.
54	De restcapaciteitsberekening miskent het feit dat het overgrote merendeel van de beschikbare parkeer ruimte belanghebbende-plaatsen betreft, waar niet geparkeerd kan worden, anders dan door vergunninghouders en hun bezoekers. Deze vergunningen worden alleen aan bewoners verstrekt. In plaats van de conclusie dat het parkeren ten behoeve van het halen en brengen van leerlingen niet tot problemen leidt, moet de conclusie zijn dat dit onmogelijk is ! Er zijn slechts 13 parkeerplaatsen beschikbaar en dat is zelfs voor de benodigde 94 parkeerplaatsen in de huidige situatie ernstig onvoldoende. Het is temeer verbazend dat dit niet is onderkend omdat in het onderzoek verkeersveiligheid (bijlage 7 toelichting) uit 2010 al werd signaleerd dat sprake is van illegaal parkeren van begeleiders rondom de school.	Zie reactie D.
55	Met parkeerdruk veroorzaakt door andere instellingen of bedrijven rondom het plangebied en gelegen in het gedeelte van de Koninginnebuurt waarvoor nog een bestemmingsplan moet worden opgesteld, is geen rekening gehouden. Aangezien de daar nog toe te kennen bestemmingen mede van invloed zullen zijn op de toekomstige te verwachten parkeerdruk, had dit ook in ogenschouw genomen moeten worden.	Zie reactie D.
56	Voor wat betreft parkeerproblematiek is door het willen opstellen van dit bestemmingsplan voor een enkelvoudig perceel geen sprake van goede ruimtelijke ordening door de gemeenteraad van Haarlem. De gehanteerde turnoverfactor voor parkeerplaatsen, zoals in het GC rekentool gehanteerd is onjuist. In paragraaf 3.3 van het rapport GoudappelCoffeng wordt op blz. 13 een gemiddelde parkeerduur van 10 minuten genoemd. In het akoestisch onderzoek van Tauw wordt voor de toegang en het verlaten van de school bij het begin en het einde van de schooluren een tijdsvenster van 15 minuten gehanteerd. De gehanteerde turnoverfactor kan daarom niet hoger zijn dan 1,5. Daardoor zijn veel meer parkeerplaatsen voor halen en brengen nodig. Ook in dit opzicht is het onderzoek van Goudappel Coffeng onzorgvuldig.	Zie reactie N.

57	Onze conclusie is dat alleen al omwille van het feit dat parkeren door begeleiders in de openbare ruimte onmogelijk is, het parkeeronderzoek zeer onzorgvuldig is. Gezien deze onmogelijkheid kan het ontwerp bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Dat zou in grote strijd zijn met goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie D en N.
	Zienswijze 5 geluidsoverlast voor omwonenden	
58	De gemeenteraad heeft bij het ontwerpen van dit bestemmingsplan het gemeentelijk beleid miskend, daar waar zij beweert zich te laten leiden door de VNG publicatie “ Bedrijven en Milieuzonering” editie 2009 (toelichting paragraaf 3.1.8). Voor een basisschool wordt in die publicatie een richtafstand van 30 meter tussen het bestemmingsvlak en de gevels van de naastgelegen woningen voorgeschreven. Nu dit in het ontwerp bestemmingsplan geenszins het geval is, moet de gemeente motiveren waarom in dit geval van die richtafstand kan worden afgeweken. Dat kan zij doen door met onderzoeksresultaten aan te tonen dat in dit geval de geluidsoverlast voor de omwonenden zoveel lager is dan is verondersteld bij het vaststellen van de richtafstanden door VNG, dat toch een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.	Zie reactie C, D en E.
59	Dat hierbij wordt teruggevallen op een beoordeling van optredende geluidsoverlast op de normen uit het Activiteitenbesluit is op zich een goede benadering. Er is echter geen reden waarom uitsluitend toename van geluidsoverlast beschouwd zou moeten worden bij de beoordeling of sprake is van goede ruimtelijke ordening. Het eigenstandig aanleggen van een zekere normering voor toelaatbare toename is helemaal uit de lucht gegrepen.	Zie reactie N.
60	Het feit dat geluidsniveaus, zowel in de huidige situatie als in de nieuwe situatie de normen uit het Activiteitenbesluit te boven gaan geeft juist aan dat de gemeente hierin geen enkele motivatie kan vinden om van de richtafstand van 30 meter af te kunnen wijken. Voor zover in toelichting 4.1 onder “het onderzoeksproces” de bestaande situatie wordt aangemerkt als een acceptabel woon- en leefklimaat voor omwonenden, is deze bewering in het onderzoeksresultaat juist tegengesproken. De resultaten geven aan dat maatregelen nodig zijn om de geluidsoverlast terug te dringen.	Zie reactie E en N.
61	Zo wordt miskend dat milieuzonering, zoals in toelichting 3.1.8 wordt geschreven, als doel heeft “eventuele hinder of belemmeringen te voorkomen in nieuwe situaties en te verhelpen of te beperken in bestaande situaties.	Zie reactie E. Met de voorgestane maatregelen (als voorwaardelijke verplichting aan de regels, wordt bereikt dat het woon- en leefmilieu bij vrijwel alle omliggende panden in veel gevallen verbetert of in gelijk blijft ten opzichte van de huidige situatie.
62	Het is hierbij onverteerbaar dat de behandelend ambtenaar desgevraagd geen antwoord kan geven op de vraag waar haar geclaimde “vaste jurisprudentie” omtrent het beschouwen van uitsluitend toename in geluidhinder in situaties waar die al de maximum normen overstijgt, als voorbeeld van goede ruimtelijke ordening, gevonden zou kunnen worden.	De vraagstelling in de mail van de indiener was als volgt: <i>(...)Tenslotte ontvangen wij nog graag de informatie welke jurisprudentie U precies bedoelt in Toelichting paragraaf 4.1 onder ad d).</i> Daarop heeft de behandeld ambtenaar allereerst verwezen naar jurisprudentie van de Raad van State en daarna is op 19-03-13 onderstaande mail aan indiener 3 gestuurd:

		<i>Geachte heer ...,</i> <i>Onderstaand treft u twee links aan die u naar verwachting verder kunnen helpen. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</i> • http://www.infomil.nl/onderwerpen/hinder-gezondheid/geluid/vragen-en-antwoorden/dossiers-vragen-en-vragen-antwoorden-4/@108145/stemgeluid-kinderen/ • http://mobiel.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=70289&zoeken_veld=raad De zienswijzen wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
63	Het beschreven milieuzoneringsbeleid in toelichting paragraaf 3.1.8 verwijst op verscheidene plaatsen naar het vertalen of nader verfijnen van dit beleid in bestemmingsplannen. In dit plan komt in de planregels milieuzonering echter in het geheel niet voor. Wellicht dat met bijlage 1 bij de regels is beoogd iets over milieuzonering toe te voegen, maar voor zover deze tabel een staat van bedrijfsactiviteiten is, is deze strijdig met de bestemmingsregels (voortgezet onderwijs wordt als gebruiksmogelijkheid genoemd), onvolledig (categorie 85 is niet benoemd) en onduidelijk (categorie 9262 omvat volgens SBI codering veel meer dan het in de tabel genoemde). Helaas ontbreekt enige relatie met planregels, zodat deze tabel als totaal losstaand hiervan moet worden beschouwd en niet kan dienen tot enig relevant toetsingskader bij het beoordelen van een wabo aanvraag.	Zie reactie E.
64	De simulaties van de firma Tauw (bijlage 1 bij de toelichting) op basis van geluid, zonder stemgeluid van kinderen mee te nemen, zijn in het kader van de ruimtelijke ordening in dit geval volkomen irrelevant. Wel had menselijk stemgeluid in ogenschouw genomen moeten worden, niet beperkt tot het geluid van spelende kinderen. In dit opzicht is het onderzoek onvolledig omdat geen rekening wordt gehouden met menselijk stemgeluid van ouders/begeleiders, die naar goed gebruik van de school hun kinderen tot in de klas brengen en daarna (evenals bij het opwachten van de kinderen bij het einde van de schooltijd) nog even gezellig met elkaar keuvelen. Dat doen zij overigens, tegen het herhaaldelijke verzoek van de school in, niet op het schoolplein, zoals de bedoeling is, maar voor de ingang aan het Floraplein, in de openbare ruimte.	Zie reactie N. Dit is geen aspect dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
65	Daardoor ontstaat bij begin en einde schooltijd ook geluidsoverlast op de voorgevels van de naastliggende panden aan het Floraplein door zowel leerlingen als begeleiders. Dit is in het geluidsonderzoek ook niet meegenomen. Overlast was overigens al gesignaleerd in het verkeersveiligheidsrapport van Oranjewoud uit 2010 (bijlage 7 bij de toelichting).	In het rapport van Oranjewoud is aangegeven dat “Bij het samenvoegen van de twee schoollocaties wordt verwacht dat er een groter aanbod aan fietsers en personenauto’s op het Floraplein zal ontstaan en dat er meer overlast voor omwonenden kan optreden”. Door het overnemen van de aanbeveling uit het Oranjewoudrapport om twee ingangen te realiseren en daarmee de ingang Floraplein te ontlasten wordt voorkomen dat eventuele

		overlast bij het brengen/halen toeneemt ten opzichte van de huidige situatie waar <u>alle</u> kinderen met hun begeleiders gebruik moeten maken van deze ene ingang. Zie verder ook reactie D.
66	Als uitgangspunt voor de geluidssimulaties zijn veel te lage leerlingenaantallen in de plansituatie verondersteld. Het bestemmingsplan maakt een significant groter aantal leerlingen mogelijk dan de 510 die als uitgangspunt bij het onderzoek hebben gegolden. Daardoor is dit onderzoek voor wat betreft de nieuwe situatie niet zorgvuldig tot stand gekomen. Daar komt nog bij dat het onderzoek is gebaseerd op een zekere verdeling van kinderen over speeltijden en speellocaties (vermeende schoolpleinen “noord” en “zuid”), die niet op enig voorschrift uit het ontwerp bestemmingsplan is gestoeld. Daarmee is het onderzoek niet gebaseerd op de omstandigheden die door het ontwerp bestemmingsplan worden voorgeschreven of maximaal toegelaten. Ook op dit aspect is het onderzoek onzorgvuldig tot stand gekomen.	Zie reactie C en D.
67	De simulatie van geluidshinder in de huidige situatie is onterecht ongunstiger voorgesteld dan had gemogen. De school verkeert in dit jaar in een uitzonderlijke situatie waarbij een driedubbele groep 8 is gehuisvest, waardoor tijdelijk een extra lokaal in gebruik is. Ook is geen rekening gehouden met de dempende werking van de drie noodlokale in de geluidssimulaties. Onterecht is miskend dat in de huidige situatie het plandeel dat wordt begrensd door de zijgevels van Floraplein 3 en 4 is ingericht voor fietsparkeren en niet als speelruimte wordt gebruikt.	De bestaande situatie heeft als uitgangspunt gediend bij de berekening. Zie ook reactie B en N.
68	De gehanteerde uitgangspunten omtrent de oppervlakte of lokatie van pleinruimte voor het spelen van kinderen, (die de geluidshinder vergroot naarmate deze kleiner is), zijn niet uit het ontwerp bestemmingsplan af te leiden of erdoor voorgeschreven. Gezien de benodigde ruimte voor fietsparkeren zullen de oppervlaktes van de schoolpleinen (met name op het zuidelijk deel van het perceel, veel kleiner zijn. Het onderzoek is ook daarom onzorgvuldig.	Zie reactie N.
69	Wij protesteren met klem tegen het mogelijk maken van gebruik als speelplein van het gedeelte van het bestemmingsvlak “M”, dat wordt begrensd door de percelen Hazepaterslaan 5, Floraplein 3 en Floraplein 4. Dat is momenteel in gebruik als fietsenstalling en zou bij gebruik als speelplein de overlast voor de direct omwonenden zeer sterk vergroten.	Zie reactie B.
70	Met geluidsoverlast ten gevolge van buitenschoolse opvang en het toegestane gebruik voor verenigingsleven is geen rekening gehouden. Voor zover met buiten spelende kinderen in de naschoolse opvang op een locatie ten westen van het bouwvlak rekening is gehouden is dit niet in overeenstemming met de voorschriften of mogelijkheden in het ontwerp bestemmingsplan.	Zie reactie C en D.
71	Het rekenmodel heeft niet kenbaar rekening gehouden met bodemreflectie (van huidig halfverharde bodem naar volledig verhard) of gebouwreflectie (extra reflectie door mogelijk gemaakte nieuwbouw). Wij hebben geen antwoord gekregen op onze vragen of het model dit inderdaad miskent aan de handelend ambtenaar omdat zij “geen enkele reden had te twijfelen aan opzet, uitvoering en conclusies van de verrichte onderzoeken”. Wij hebben die twijfels wel en zijn er niet van overtuigd dat het onderzoek op dit aspect zorgvuldig tot stand is gekomen.	Zie reactie N. De zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

	Voor beide vormen van reflectie geldt dat deze de geluidsoverlast in de plansituatie vergroten ten opzichte van de huidige situatie.	
72	Het onderzoek is onvolledig omdat niet gemeten is op overige gevels van woningen binnen een straal van 30 meter van het maatschappelijke bestemmingsvlak zoals de zijgevel van Floraplein 3 en de achtergevels van Floraplein 5 t/m 9. Het onderzoek voldoet ook niet aan de ‘Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999’ omdat geluidsbelasting niet gesimuleerd is op voorgeschreven 5 meter hoogte of een andere hoogte indien de geluidsbelasting daar hoger is. Het onderzoeksmodel is ook niet gevalideerd door daadwerkelijke geluidsmetingen in de huidige situatie, waardoor de betrouwbaarheid van het model niet is gecontroleerd.	Zie reactie E en N.
73	De simulaties over indirecte hinder zijn gebaseerd op de resultaten van het onderzoek van GoudappelCoffeng. Naast dat onduidelijk is of wel de juiste verkeersstromen uit het rapport van Goudappel zijn overgenomen, is ook het verkeerskundig onderzoek van GoudappelCoffeng op zichzelf onzorgvuldig en gebaseerd op foutieve aannames. Hierdoor moeten de resultaten over indirecte geluidshinder als volkomen onbetrouwbaar worden gekwalificeerd.	Zie reactie N.
74	Wij concluderen dat het akoestisch onderzoek niet zorgvuldig tot stand is gekomen en geen motivatie kan ondersteunen om bij de bepaling van het plangedeelte met de “M” bestemming van de vigerende richtlijnafstand van 30 meter tot de gevels van de omwonenden af te wijken. Derhalve zou vaststelling van dit ontwerp bestemmingsplan strijdig zijn met de beginselen van goede ruimtelijke ordening omdat het leidt tot dusdanige geluidsoverlast voor omwonenden dat een goed woon- en leefklimaat niet gewaarborgd is.	Zie reactie E en N.
	Zienswijze 6 bomen en ecologie	
75	Het is teleurstellend dat paragraaf 3.1.5. alleen over bomen gaat met een minimale dwarsdoorsnede van 20 centimeter. Temeer daar in de beschouwing over cultuurhistorie in paragraaf 4.8 wordt gezegd dat het ontwerp “rekening houdt met de weelderige groenelementen”, was een veelomvattender afweging van het belang van het groene karakter op zijn plaats geweest.	In paragraaf 3.1.5 komt het gemeentelijke groenbeleid aan bod. De gemeenteraad heeft besloten dit op deze wijze in te vullen en toe te passen. Het betreft geen paragraaf over de feitelijke inrichting van het terrein. In paragraaf 4.9 heeft de afweging plaatsgevonden van de groen- en natuurwaarden. Er geldt op basis van de Bomenverordening geen vergunningplicht voor de kap van bomen met een diameter < 20 centimeter. Ook voor struiken geldt die verplichting niet. Bepalingen over onderhoud van het groen is geen aspect dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
76	Voor zover in de toelichting in paragraaf 4.8 wordt beweerd dat met weelderige groenelementen rekening is gehouden, is dat in het ontwerp van plankaart en –regels niet evident. Met name is niet gemotiveerd waarom in het zeer beperkte oppervlak met de bestemming “groen”, schoolpleinen, speelvoorzieningen, fietsparkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen, paden en parkeerterrein zijn toegestaan. Het kan ook zijn dat met de planregels wordt beoogd het mogelijk nog overgebleven “weelderige groen” met een drie meter hoge muur als erfafscheiding aan het oog te onttrekken. Wij vinden het ergerlijk dat u met kennelijk droge ogen door het	In de toelichting is in paragraaf 4.8 aangegeven dat het architectonische ontwerp rekening houdt met de weelderige groenelementen. Met het ontwerp van de uitbreiding wordt het groen in hoofdzaak behouden. Zie reactie F. Het is geenszins de bedoeling lezers zand in de ogen te strooien. Voor wat betreft de invulling van de bestemming “groen” geldt

	bezigen van de term “weelderig groen” de lezer van dit ontwerp bestemmingsplan zand in de ogen strooit.	dat het gebruikelijk is dat hierin meerdere functies mogelijk zijn, mede ook omdat bijvoorbeeld verhandingen ook in de huidige toestand aanwezig zijn. In de huidige situatie wordt op het parkeerterrein tussen bomen geparkeerd.
77	Alhoewel in het kader van participatie in paragraaf 6.2.2. wordt gezegd dat de gemeente onze standpunten omtrent de beschrijving in paragraaf 3.1.5 over de bomenverordening en het niet meer opnemen van monumentale bomen op de plankaart reeds kent, heeft de gemeente niet aangegeven hoe bij het ontwerp met dit standpunt rekening is gehouden. Door uitsluitend het gemeentelijk standpunt te herhalen wordt dit niet gemotiveerd.	In dit bestemmingsplan is het gemeentelijke beleid opgenomen. Het feit dat de gemeente op de hoogte is van de hoofdlijnen van de bezwaren van omwonenden tegen de unilocatie van de Bos en Vaartschool, maakt niet dat zij daarvoor een motivering moet maken zoals indieners stellen. In dat geval zou de gemeente immers het risico lopen onverhoopt voorbij te gaan aan voor insprekers relevante, maar bij de gemeente onbekende details. Hetzelfde geldt voor overige onderwerpen waar individuele indieners bezwaar tegen zouden kunnen hebben. De opgenomen tekstpassage geeft slechts aan dat er communicatie heeft plaatsgevonden en dat de gemeente zich zo goed mogelijk in de indieners probeert in te leven en waar mogelijk maatregelen heeft opgenomen in het bestemmingsplan om aan bezwaren van omwonenden tegemoet te komen ic het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen in het bestemmingsplan. Zie de betreffende reacties en reactie F.
78	Wij hechten eraan formeel te bevestigen dat hetgeen in zienswijzen, toelichtingen daarop en aanvullende zienswijzen in de commissie ontwikkeling en in het beroepschrift met aanvullingen van Van der Windt en Mol over “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” over bescherming van bomen door ons of namens ons is geschreven en gezegd, inclusief het rapport van de Bomenstichting, dat ter aanvulling in de beroepsprocedure is overlegd en de gemeente bekend is, integraal onderdeel uitmaakt van deze zienswijze. Wij verwachten daarom dat U in Uw zienswijzennota tevens op deze zienswijzen en standpunten in gaat, nu U dat in dit ontwerp bestemmingsplan niet heeft gedaan.	Zie reactie K.
79	Ten aanzien van het onderdeel “relatie met het bestemmingsplan Bos en Vaartschool” in paragraaf 3.1.5 van de toelichting, lijkt de bewering dat geen van de bomen op het terrein van de school is opgenomen in de Haarlemse bomenlijst zich niet met de waarheid te kunnen verdragen. Wij wijzen U op het ontwerp bestemmingsplan “Koninginnebuurt” (waarop U wederrechtelijk al 7 maanden zit te broeden voor een vaststellingsbesluit), waarin in paragraaf 3.7 van de toelichting op bladzijde 30 een kaartje is gepubliceerd, waarop enkele van deze bomen op het perceel Florapark 14 zijn aangegeven.	Zie reactie F.
80	Dit betreft tevens gemeentelijke bomen. Op diezelfde bladzijde zegt U overigens ook : “In bestemmingsplannen kunnen de kroonprojecties van monumentale bomen worden opgenomen met een dubbelbestemming, waarbij ze extra beschermd zijn tegen graaf- en bouwwerkzaamheden binnen de kroonprojectie.”, hetgeen zich moeilijk verdraagt met de	Zie reactie F. De schoolpleinen aan het Florapark 14 behoren inderdaad bij de school en zijn niet openbaar toegankelijk als openbaar

	beschrijving in paragraaf 3.1.5 over dit onderwerp. Dit neigt naar een ontoelaatbare vorm van rechtsonzekerheid ! Tevens kan uit het kaartje geconcludeerd worden dat het perceel Florapark 14 openbare ruimte betreft in tegenspraak met toelichting 5.4.1 onder artikel 3 Maatschappelijk, waar wordt beweerd dat “schoolpleinen” behoren bij de school en niet openbaar toegankelijk zijn.	speelterrein/speelplaats. Met de Bos en Vaartschool is door de gemeente ook geen beheersovereenkomst gesloten voor het beheer en onderhoud van de aanwezige speeltoestellen. Dit soort beheersovereenkomsten is wel afgesloten met circa 40 scholen in Haarlem, waarbij er sprake is van medegebruik: schoolpleinen met buurtspeelfunctie.
81	U kent het standpunt van de omwonenden omtrent de aanvullende boomeffectanalyse van Pius Floris van augustus 2010. Het is des te meer onbegrijpelijk waarom U dit standpunt niet volledig heeft overgenomen bij het ontwerp bestemmingsplan, nu ook het rapport van 22 januari 2009 ter inzage is gelegd. Het is overduidelijk dat de zilveresdoorn met nummer 5 ten behoeve van het bouwvlak voor de schooluitbreiding drastisch moet worden gesnoeid en dat daarnaast door de gemeente wordt miskend dat de totale snoei, tezamen met de onvergunde voorgaande snoei van 25% de grens van de vergunningsplichtige 30% zal bereiken. Het is overduidelijk dat van de “gaten” in de bomenverordening gebruik wordt gemaakt om deze monumentale boom met een grove kaasschaafmethode uiteindelijk verloren te laten gaan. Ook hier hechten wij eraan formeel te bevestigen dat al hetgeen in zienswijzen, toelichtingen daarop en aanvullende zienswijzen in de commissie ontwikkeling en in het beroepsschrift met aanvullingen van Van der Windt en Mol over “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” over bescherming van bomen door ons of namens ons is geschreven en gezegd, inclusief het rapport van de Bomenstichting, dat ter aanvulling in de beroepsprocedure is overlegd en de gemeente bekend is, integraal onderdeel uitmaakt van deze zienswijze.	Zie reactie onder F en K. Het rapport uit 2009 waarnaar wordt verwezen is deels geactualiseerd in het onderzoek uit 2010 (bijlage 4). Hoe struiken en bomen worden onderhouden maakt geen deel uit van een bestemmingsplan. De zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
82.	U had moeten concluderen dat het bouwvlak in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet zorgvuldig is ingetekend omdat het geen rekening houdt met de bescherming van bomen. Zodoende had U dit bouwvlak niet in het ontwerp bestemmingsplan mogen opnemen en zou vaststelling van dit ontwerp bestemmingsplan strijdig zijn met de beginselen van goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie F.
83.	De gemeente heeft nergens in het plan gemotiveerd hoe met brandveiligheid en met name de toegang voor voertuigen van de brandweer rekening is gehouden.	Zie reactie I.
84.	Ten aanzien van de gewijzigde planregels van dit ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” voegen wij als zienswijze toe dat geen van de boomeffectanalyses rekening heeft gehouden met de mogelijkheid in dit plan om het bouwoppervlak onvoorwaardelijk met 10% te vergroten ofwel tot 7 meter diep bouwwerken op te richten, waardoor de uitgangspunten van deze onderzoeken niet met de mogelijkheden of voorschriften in dit ontwerp bestemmingsplan overeenkomen. Derhalve zijn deze onderzoeken onzorgvuldig tot stand gekomen en ongeschikt om als basis te dienen voor goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie C.
85.	Nog steeds wordt miskend dat gevaar bestaat dat overgebleven bomen zullen worden opgekruid. Nu niet alleen meer ten behoeve van het bouwproces en/of lichttoetreding in het schoolgebouw, maar ook ter bevordering van de werking van zonnepanelen. Wat er nog aan	Het onderhoud van de bomen is een aspect dat niet in een bestemmingsplan wordt geregeld.

	privacy en woongenot over is voor de direct omwonenden is hierdoor eens temeer in gevaar, ook al wegens de schittering van dezelfde zonnepanelen. Het bestemmingsplan geeft ook nergens aan dat met het belang van privacy van omwonenden of bezonning van hun percelen rekening gehouden dient te worden. Dit is klaarblijkelijk bij het ontwerp niet afgewogen.	Zie reactie A en J. Voor wat betreft privacy: de afstanden van de nieuwbouw en de ramen in de nieuwbouw tot de erfgras en woningen voldoet ruimschoots aan de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek.
86.	Omtrent ecologie heeft de gemeente verzuimd onderzoek te doen. Ook bij navraag bij de behandelend ambtenaar is niet van het bestaan van een ecologisch onderzoek gebleken. Dat dit onderzoek niet is gedaan blijkt wel uit de “grote eik”, die de stadsecoloog erg dicht bij het dak van het orde-2 gebouw heeft aangetroffen, terwijl de enig voorkomende zomereik zich ten zuiden van de noodlokalen bevindt. Zoals in paragraaf 4.6 “Natuurwaarden” in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan “Koninginnebuurt” wordt vermeld zijn specifieke richtlijnen ook in dit bestemmingsplan nodig. Er zijn echter geen voorschriften in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen omtrent benodigde ontheffingen als beschermde dier- of plantensoorten worden aangetroffen.	De stadsecoloog heeft afdoende onderzoek gedaan ten behoeve van dit bestemmingsplan. Er zijn geen voorschriften over natuurwaarden in het bestemmingsplan nodig, omdat eventuele ontheffingen via een apart spoor van de Flora- en faunawet verlopen. Voor zover wordt verwezen naar het ontwerp bestemmingsplan Koninginnebuurt geldt dat dit een veel groter gebied is, dat niet zonder meer vergeleken kan worden met het plangebied van de Bos en Vaartschool. Zie verder reactie F.
87.	Wij vrezen dat door dit bestemmingsplan de groene omgeving, die mede ons leef- en woonklimaat bepaalt, volledig verloren zal gaan en onze privacy ernstig zal worden aangetast. Ook in het belang van behoud van het groene karakter zou de gemeenteraad daarom dit bestemmingsplan niet moeten willen vaststellen.	Deze vrees wordt niet gedeeld. Zie ook voorgaande reacties.
	Zienswijze 7 (verkeers)veiligheid	
88.	Omtrent verkeersveiligheid herhalen wij in deze zienswijze nog maar eens, wat daar al namens ons over gezegd is in de aanvullende zienswijze op “Koninginnebuurt eerste partiële herziening”, die is ingesproken in de vergadering van de commissie ontwikkeling van 8 juli 2010: <i>Wij plaatsen ook kanttekeningen bij het verkeersonderzoek. Dit was alleen onderzoek naar de huidige situatie en niet naar de consequenties van toenemende aantallen leerlingen. En je kunt ook nog je vraagtekens bij de representativiteit zetten. Het betrof slechts 1 week onderzoek. De ongevallenregistratie had grotendeels betrekking op de periode dat de Wagenweg werd heringericht vanaf 2006 en deels was afgesloten. Ook worden lang niet alle ongevallen geregistreerd. Verkeersveiligheid wordt echter jaarlijks door de school als eerste verbeterpunt genoemd. Dit zogenaamde “subjectieve onveiligheidsgevoel” heeft er inmiddels toe geleid dat de school verkeersbrigadiers inzet voor de oversteek van de Wagenweg. Tot nu toe zijn er daarvan, geloof ik, nog maar twee overhoop gereden door fietsers. Ze zoeken nog vrijwilligers..... Het onderzoeksrapport doet overigens wel een zinvolle suggestie om in elk geval een extra toegang tot het schoolplein te maken, waarbij aanpassing van de openbare ruimte, een kleine verlegging van de busbaan en een extra zebrapad nodig zijn. Maar of dit uitvoerbaar is en of die extra toegang ook nodig is vanuit verkeersveiligheidsoptiek is niet onderzocht. Wethouder Cassee gaat hier niet op in, maar tot een aanpassing van het concept-bestemmingsplan heeft het in elk geval nog niet geleid.</i>	Zie reactie D, G en N. Zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.

89.	In dit ontwerp bestemmingsplan wordt weer naar hetzelfde onderzoek verwezen en in de toelichting paragraaf 4.2 staat beschreven dat de hierboven genoemde suggestie is verwerkt in het ontwerp voor de uitbreiding van de school. Tevens wordt verwezen naar toelichting 2.5.1 voor de bijbehorende aanpassingen van de openbare ruimte. Onbepaald is gebleven wat de verkeersveiligheidssituatie in de plansituatie zal zijn. Daar is ook geen noodzakelijk aanvullend onderzoek naar gedaan. Daardoor is tevens onbepaald of de genoemde “verbetervoorstellen” uit oogpunt van verkeersveiligheid noodzakelijk zijn. Aangezien nog steeds geen onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheidssituatie, die ontstaat als gevolg van de maximale mogelijkheden die dit ontwerp bestemmingsplan biedt, schiet dit ontwerp tekort in zorgvuldige voorbereiding.	Zie reactie C, G en N.
90.	Wij maken ons ook zorgen over de veiligheid van de school zelf, nu daar een aanzienlijk hoger aantal leerlingen gehuisvest zal zijn. Zo is onduidelijk hoe met toegang van hulpdiensten in het plan rekening is gehouden (Haarlemse bouwverordening artikel 5.1.2), waarmee de brandveiligheid in het geding is. Het huidig ontbreken van een vergunning tot brandveilig gebruik doet onze zorgen alleen maar toenemen.	Zie reactie I. Voor het overige zijn dit geen aspecten die een bestemmingsplan beoogt te regelen.
91.	Ook de veiligheid van kinderen die over verschillende in- en uitgangen zijn verspreid of zelfs volgens de ideeën van de school gedwongen kunnen worden om over de openbare weg van de ingang voor de onderbouw (daar afgezet met het jongere broertje of zusje) naar de ingang voor de bovenbouw te lopen of vice versa maken wij ons zorgen. Of worden leerlingen hierbij begeleid door de ouders en nemen de verkeersstromen daardoor verder toe ?	Zie reactie D en G.
92.	Dan zijn de ouders er niet al te veel mee opgeschoten nu dat de unielocatie nog steeds uit twee locaties blijkt te zullen bestaan. Van enig toezicht door leerkrachten bij de huidige toegang op het Floraplein is de omwonenden tot heden niets gebleken, dus begeleiding door leerkrachten van de ene naar de andere ingang en toezicht of wel de juiste leeftijdsgroepen van de juiste ingang gebruik maken, valt niet serieus te verwachten. Wij stellen daarom grote vraagtekens bij de handhaafbaarheid van de ideeën van de school. Wij maken ons zorgen over de veiligheidssituatie rondom de school. Omdat dit helemaal niet is onderzocht, vrezen wij voor ongelukken, die ook onszelf of onze kinderen kunnen treffen. Het bestemmingsplan kan daarom niet worden vastgesteld wegens strijd met goede ruimtelijke ordening.	Zie reactie D en G.
	Zienswijze 8 noodzaak unilocatie niet aangetoond	
93.	In paragraaf 2.4.2 van de toelichting geeft de gemeenteraad door het geschetste “alternatievenonderzoek” aan hoe zij uitsluitend het belang van de unilocatie aan het Florapark voorop stelt, door niet daadwerkelijke alternatieven te willen overwegen. De gemeenteraad miskent dat het voedingsgebied van de school niet de “Koninginnebuurt” is, maar het “Haarlemmerhoutkwartier”. In dat laatste gebied zijn wel degelijk percelen van voldoende omvang te vinden, zoals bijvoorbeeld het terrein van de manege aan het Prinsessepad. Maar ook de open ruimte aan de Raamsingel en diverse leegstaande percelen, onder meer aan de Dreef, Kleine Houtweg, Wagenweg (Vitae Vesper) en Spanjaardslaan bieden mogelijkheden. De	Zie reactie H.

	gemeenteraad wil echter geen andere locatie dan Florapark 14 overwegen. De gemeenteraad miskent bovendien haar eigen verordening “voorzieningen huisvesting onderwijs 2009”, waar bij het vaststellen van benodigde capaciteit op geen enkele wijze enige noodzaak tot vestiging binnen voedingsgebieden wordt erkend, maar alleen een afstandsgrens vanaf de huidige locatie(s) van maximaal 2000 meter hemelsbreed wordt gegeven.	
94.	De gemeenteraad heeft een alternatieve locatie op het zogenaamde “remiseterrein”, aan de Leidsevaart niet willen afwegen, ondanks dat dat zeer geschikte gebied ruim binnen de afstand van 2000 meter hemelsbreed van beide schoollocaties valt. Momenteel is zelfs de ontwikkeling van dat terrein stilgezet, waardoor dit alternatief opnieuw beschikbaar is gekomen. Bovendien is ruimte vrij in het gebouw aan de Leidsevaart 220 waar de volksuniversiteit gehuisvest was en nu tijdelijk het ECL haar brugklassen huisvest. Deze brugklassen zouden in het gebouw aan Florapark 14 gehuisvest kunnen worden, om zo ruimte te maken voor een unielocatie voor de Bos en Vaartschool in het gebouw aan de Leidsevaart. Wij wijzen erop dat dit gebouw eerder als huisvesting voor de Dreefschool is aangeboden; een school die ook haar voornaamste voedingsgebied in het Haarlemmerhoutkwartier kent.	Zie reactie H.
95.	De gemeenteraad miskent bovendien haar eigen verordening, omdat de noodzaak van vervangende nieuwbouw zou moeten blijken uit een dusdanig slechte staat van het huidige gebouw dat investeringen niet leiden tot een redelijke verlenging van de levensduur.	Zie reactie H.
96.	Aangezien het college op 9 maart 2009 heeft besloten de onderwijsbestemming op het “Vaart” gebouw te handhaven en daarin na noodzakelijke renovatie de vrije school te huisvesten, is duidelijk dat van een dusdanig slechte staat van onderhoud geen sprake is. Voor zover de gemeente conform haar verordening van de mogelijkheid tot vervangende nieuwbouw gebruik wil maken omdat dit per saldo geen meerkosten met zich meebrengt, heeft de gemeente nooit verklaard waarom voor de vestiging van de vrije school een investering van € 1,3 mln nodig is, terwijl voor het handhaven van gebruik door de Bos en Vaartschool een investering van € 2,4 mln in hetzelfde gebouw nodig zou zijn.	Na het vaststellen van het SHO in 2009 is opnieuw gesproken met de Vrije School Kennemerland over hun huisvesting. De Vaartlocatie bleek vanuit financieel oogpunt / kwaliteit van het gebouw, locatie ten opzichte van huidige vestigingen van vrije schoolonderwijs en tijdstip waarop het pand door de Bos en Vaartschool wordt verlaten niet de meest geschikte locatie. In 2011 heeft het college besloten om ten gunste van de Vrije School Kennemerland en de openbare basisschool Ter Cleeff een gebouw in de Kleverparkbuurt aan te kopen. De Vrije School en Ter Cleeff maken sinds het schooljaar 2011 – 2012 gebruik van het schoolgebouw. Binnen het SHO zijn meerdere locaties aangewezen voor de Vrije School Kennemerland. Het geraamde investeringsbedrag hield niet zozeer rekening met het gebouw van de Vaartlocatie alswel met een genormeerd programma van eisen van de Vrije School Kennemerland. Omdat er van werd uitgegaan dat het Vaartgebouw snel zou worden verlaten, heeft geen groot onderhoud aan het pand plaatsgevonden. De kosten voor de renovatie lopen daarmee op. Zie ook reactie H.
97.	De gemeenteraad heeft tot heden geweigerd ons inzage te geven in de relevante offertes en of berekeningen die tot deze bedragen hebben geleid. Een verschil van 85% in renovatiekosten doet ons echter ernstig twijfelen aan de juistheid van de cijfers.	Zie reactie H.

	Ook over de andere financiële cijfers en leerlingenprognoses die in de vergadering van de commissie ontwikkeling van 13 januari 2011 zijn gepresenteerd (brief planontwikkeling Bos en Vaartschool zoals vermeld in toelichting 2.4.2) en waarover namens ons een aanvullende zienswijze is ingesproken heeft de gemeenteraad tot heden geen nadere duidelijkheid willen verschaffen.	
98.	Net zo min als over de relevantie van de leerlingprognoses in bijlage 8 van de toelichting op dit ontwerp bestemmingsplan en de berekening van de totale schoolcapaciteit in de verschillende voedingsgebieden; de daaruit conform de verordening afgeleide benodigde capaciteit van de unilocatie in m ² danwel het verschil van investeringsramingen met de bedragen die volgens de normkosten uit de verordening uitgerekend kunnen worden. Hier weigert de gemeenteraad openheid van zaken te geven, zodat door haar geclaimde financiële motivaties rondom alternatievenafweging niet gecontroleerd kunnen worden. De gemeenteraad heeft hier ook zelf, in het kader van horizontaal toezicht, verzuimd het werk van B&W te controleren.	Zoals al in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen zijn de cijfers en financiële onderbouwing schriftelijk bij de raad kenbaar gemaakt (zie Hoofdstuk 2.4.2). De brief waarin ondermeer deze gegevens zijn opgenomen is behandeld in de vergadering van de commissie Ontwikkeling d.d. 13 januari 2011. De gemeente heeft middelen gereserveerd om de unilocatie te realiseren. De financiële haalbaarheid van de unilocatie is vastgesteld middels het SHO en het gemeentelijk investeringsplan. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
99.	Waar de gemeenteraad zich beroept op “onderwijskundige argumenten” miskent zij eveneens haar eigen verordening, waarin voor bepaling of toekenning van huisvestingscapaciteit enig onderwijskundig argument geen enkele rol speelt. Daarbij nog maar gezwezen over de argumentatie van hinder voor de begeleiders die nu soms kinderen op twee locaties moeten brengen en halen. Daarover is ook niets in de verordening te vinden. Het is overduidelijk dat zonder motivering de Bos en Vaartschool een unilocatie wordt toebedacht, die buitenproportioneel is in vergelijking met wat andere scholen wordt gegund. Daarmee creëert de gemeenteraad rechtsongelijkheid ofwel een precedent voor vele andere scholen in Haarlem, die meerdere locaties hebben.	De raad heeft het onderwijshuisvestingsbeleid vastgesteld. Een verordening is een instrument om het beleid uit te werken. Zie verder H. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
100.	De gemeenteraad heeft ook geen participatie van omwonenden toegestaan in het voortraject voor het ontwerp van dit bestemmingsplan, terwijl juist was toegezegd dat een nieuwe afweging over nut en noodzaak van de unilocatie op Florapark 14 zou worden gemaakt, waarbij omwonenden zouden participeren. De gemeenteraad onttrekt zich bewust van de beginselen van goede ruimtelijke ordening, waarbij diverse belangen zouden moeten worden afgewogen, maar wil simpelweg het uitsluitende belang van onderwijshuisvesting vooropstellen. Daarbij worden achteraf motiveringen en onderbouwende onderzoeken gezocht, die niet gecontroleerd worden door de gemeenteraad op onafhankelijkheid en zorgvuldigheid.	Zie reactie K.
101.	De omwonende burgers worden simpelweg aan de kant gezet. Zo stuurt de gemeenteraad willens en wetens af op een gerechtelijke procedure, waarbij burgers en de rechterlijke macht worden belast met de onkunde en onwil van de gemeenteraad van Haarlem.	Deze opvatting wordt niet gedeeld. De zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
102.	Het is hierbij tekenend dat zowel in de toelichting paragraaf 3.1.3 als in SHO 2012 hoofdstuk III, blz. 6 wijziging van bestemmingsplannen op basis van uitsluitend het belang van onderwijshuisvesting als gemeentelijk beleid wordt gekenschetst. Dat is per definitie geen goede ruimtelijke ordening.	Ten onrechte wordt hier gesuggereerd dat bij dit bestemmingsplan alleen maar naar het belang van onderwijshuisvesting wordt gekeken. Alle andere relevante belangen zijn ook meegewogen. Daarbij wordt een integrale belangenafweging gemaakt die zowel het algemene als het individuele belang meeneemt. Op die wijze

		is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. Zie ook reactie K.
103.	Wij hechten eraan formeel te bevestigen dat hetgeen in zienswijzen, toelichtingen daarop en aanvullende zienswijzen in de commissie ontwikkeling en in het beroepschrift met aanvullingen van Van der Windt en Mol over “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” over ongebleken noodzaak voor de unilocatie door ons of namens ons is geschreven en gezegd, integraal onderdeel uitmaakt van deze zienswijze. Wij verwachten daarom dat U in Uw zienswijzenota tevens op deze zienswijzen en standpunten in gaat, nu U dat in dit ontwerp bestemmingsplan niet heeft gedaan.	Zie reactie K.
104.	Het is bijzonder onbehoorlijk en laakbaar dat de gemeenteraad willens en wetens het belang van onderwijshuisvesting boven enig ander belang stelt. Daarbij weigert zij ook openheid van zaken te geven over de door haar achteraf gefabriceerde cijfers en beoordeelt zij ongegrond de Bos en Vaartschool ten opzichte van andere scholen. Het is tijd dat de gemeenteraad kiest voor het meest voor de hand liggende alternatief om beide schoollocaties te renoveren en in stand te houden en de daarbij gecreëerde gijzelingssituatie van schoolkinderen, die onterecht in schijnbaar ontoelaatbare omstandigheden zijn gehuisvest, opheft.	Zie het antwoord bij punt 102 hierboven.
	Zienswijze 9 inspraak en participatie die er niet toe doet	
105.	Toezeggingen dat met een schone lei naar het plan zou worden gekeken zijn niet nagekomen.	Zie reactie K.
106.	Omwonenden zijn volkomen uitgesloten van enige participatie in het voortraject, leidend naar het ontwerp van dit plan.	Zie reactie K.
107.	De gemeenteraad zegt participatie achterwege te hebben kunnen laten wegens het “uitgebreide participatie- en inspraaktraject” dat “naast” de wettelijke bestemmingsplanprocedure rondom “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” is doorlopen. Wij wijzen erop dat die participatie en inspraak noodzakelijk was omdat de gemeenteraad vele ontbrekende motiveringen en onderzoeken waarop die moesten worden gebaseerd pas na afloop van ter inzagelegging en naar aanleiding van zienswijzen heeft gegeven c.q. uitgevoerd. Nu de gemeenteraad echter zegt onze standpunten te kennen en waar mogelijk daarmee rekening te hebben gehouden, vragen wij formeel om in reactie op deze zienswijze tevens aan te geven waar in dit ontwerp bestemmingsplan met die zienswijzen en standpunten rekening is gehouden en hoe deze al dan niet in het ontwerp zijn verwerkt. Dat kunt U doen door daar in Uw zienswijzenota op terug te komen. Uit de toelichting blijkt nu niet waar en in hoeverre met onze standpunten rekening is gehouden of is ergens gemotiveerd waarom dat niet is gedaan.	Zie reactie K.
108.	Een motivering waarom geluidsonderzoek naar overlast voor omwonenden opnieuw is uitgevoerd, terwijl de gemeenteraad in haar verweerschrift op het beroep van Van der Windt en Mol bij ABRS over “Koninginnebuurt eerste partiële herziening” een onderzoek door de firma BK had overlegd, ontbreekt, evenals een motivering waarom het onderzoek dat omwonenden zelf hadden gedaan (Munisense rapport bij aanvullende beroepsgronden voor ABRS behandeling bij het beroep van Van der Windt en Mol door omwonenden overlegd) niet in enige kenbare overweging bij het planontwerp is betrokken. Wij gaan ervan uit dat U dit in uw	Zie reactie K en N.

	zienswijzennota tevens zal behandelen.	
109.	Dan kan in deze zienswijzennota ook aan de orde komen waarom op onze vragen over geluidsonderzoek, leerlingenprognoses en bouwoffertes, zoals die aan de behandelend ambtenaar zijn gesteld geen antwoord is gegeven.	Naar aanleiding van de door indiener per mail ingediende vragen zijn op ambtelijk niveau per ommegaande passende antwoorden verstrekt. De opmerking dat op die vragen geen antwoord is gegeven kan daarom ook niet geplaatst worden. De informatie die beschikbaar was is immers verstrekt. Zie verder reactie H en N.
110.	Tenslotte vragen wij U in uw zienswijzennota te motiveren waarom de gemeenteraad, vertegenwoordigd door de commissie ontwikkeling het heeft goedgevonden het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te laten leggen, zonder dat zij zich er van heeft vergewist dat gedaan onderzoek zorgvuldig is voorbereid en zonder zich daarbij af te vragen in hoeverre het terecht was, enige participatie door omwonenden in het voortraject niet toe te staan.	Het ontwerpbestemmingsplan is zorgvuldig voorbereid. Daar waar nuancering/aanpassing nodig is gebleken naar aanleiding van onder meer de ingediende zienswijzen, is dit doorgevoerd in deze vaststellingsfase. Er is geen enkele aanleiding om te twifelen aan de inhoud en conclusies van de verrichte onderzoeken.
111.	Hierbij vragen wij tevens om de motivering waarom onderzoek dat door de belanghebbende school of de architect daarvan is uitgevoerd als voldoende objectief en onafhankelijk kan worden beschouwd. Ook vernemen wij graag waarom de gemeenteraad, door zich geen rekenschap te geven van de inhoud van het planontwerp, haar (voorbereidende) taak van horizontale toezichthouder op het functioneren van B&W heeft gedacht te kunnen verzaken. Onze conclusie is dat de gemeenteraad haar toezichthoudende rol volledig heeft verzaakt en nog steeds verzaakt. Juist nu regelgeving over interbestuurlijk toezicht recentelijk is veranderd en er des te meer van het goed vervullen van deze rol afhangt. Tot op heden vertoont de overheid geen zelf-controlerend of –corrigerend vermogen, waardoor burgers buitenproportioneel worden belast met het verdedigen van legitieme andere belangen dan het uitsluitende onderwijshuisvestingsbelang. Het afwegen van belangen is de essentie van goede ruimtelijke ordening, waarvan bij dit ontwerp bestemmingsplan geen enkele sprake is. De gemeenteraad zou dit ontwerpbestemmingsplan onmiddellijk moeten intrekken en eindelijk met goede ruimtelijke ordening een begin maken.	Er is geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de verrichte onderzoeken. Niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld. De raadscommissie Ontwikkeling heeft half december 2012 besloten deze ontwikkeling met een postzegelplan mogelijk te maken en heeft vervolgens op 7 maart 2013 het ontwerp-bestemmingsplan besproken en heeft ingestemd met het terinzageleggen van het ontwerpplan door het college. Zie het antwoord bij punt 102 hierboven. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.

3A.		
	Aanvullende zienswijze	Antwoord
	De aanvullende zienswijze is ingediend naar aanleiding van informatie die indieners van de RCE hebben ontvangen naar aanleiding van een klacht van indieners over het advies van de RCE. De gemeente Haarlem heeft volgens die klacht onjuiste informatie in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen omdat het advies van de RCE geen advies op het	NB Zowel de klachtbrief van de indieners aan de RCE als de schriftelijke reactie van de RCE zijn door de indieners niet bij de zienswijze gevoegd. Aan indieners is naar aanleiding van het in de zienswijze

	bestemmingsplan is maar een advies op het bouwplan. De terinzagelegging van het advies in bijlage 10 en de aanhaling daarvan in paragraaf 6.2.1 van de toelichting is niet gebaseerd op enig B&W- of gemeenteraadsbesluit (Net zo min overigens als terinzagelegging van de waarderingskaart “Bosch en Vaartkwartier” onder het ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool op BIS, dat U weigert te rectificeren.) Ambtenaren van de gemeente Haarlem belazeren de boel doelbewust door een advies te vragen over een bouwplan (met een geheel ander toetsingskader) en dat te presenteren als een advies over een bestemmingsplan. Er komen WOB-verzoeken. Daarna zullen wij, als onze zienswijze gegrond is, over het niet integer handelen van de gemeente Haarlem een klacht indienen. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat U het bestemmingsplan Bos en Vaartschool in de tussentijd uit de procedure haalt.	aangekondigde Wob-verzoek op 6 juni 2013 namens het college van B&W schriftelijk gereageerd. Zie ook de uitgebreide reactie onder L. Voor wat betreft de opmerking over de Waarderingskaart Bosch en Vaartkwartier nog het volgende. Deze kaart is per abuis op de site van de gemeente geplaatst bij dit ontwerpbestemmingsplan. De locatie van de school staat niet op de kaart. De Waarderingskaart Bos en Vaartschool zit in de bijlagen die ook op de site staan. Aangezien tussentijdse ambtelijke aanpassingen op de site veelal aanleiding geven voor kritische opmerkingen is besloten de Waarderingskaart van Bos en Vaartkwartier er pas bij de volgende publicatie – van het vastgestelde bestemmingsplan - af te halen. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
--	---	---

4.		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van de indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.

5.		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van de indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.

6.		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van de indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.

7.		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van de indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.

8.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	De nieuwbouw tast het beschermd stadsgezicht aan. Het open en groene karakter van de buurt is belangrijk onderdeel van het beschermd stadsgezicht.	Zie reactie A.
2.	Toename van overlast (o.a. stemgeluid, parkeeroverlast in vergunningsgebied, verkeer) door de uitbreiding van de school.	Verwezen wordt naar de uitgevoerde onderzoeken en de reacties D, G en N.
3.	Verkeersveiligheid is in het geding. Onderzoek van Oranjewoud uit 2010 heeft bestaande situatie onderzocht en niet de nieuwe situatie.	Zie reactie G.
4.	Geen rekening gehouden met privacy en bezonning.	Zie reactie J. Voor wat betreft de inbreuk op de privacy is niet duidelijk waarop wordt gedoeld aangezien het pand van indiener op ruime afstand van de voorgenomen uitbreiding ligt.
5.	Aantasting bomen ook door de bouwactiviteiten.	Zie reactie F. Bij de bouw worden maatregelen genomen om de bomen te beschermen. Dit is echter geen zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen.
6.	Toegankelijkheid terrein voor brandweer is onduidelijk.	Zie reactie I.
7.	Er is geen noodzaak voor de unilocatie; de twee locaties zijn na opknappen te gebruiken. Zo nodig een unilocatie, maar dan op het Remiseterrein of in het gebouw van de Volksuniversiteit.	Zie reactie H.
8.	Geen participatie; geen rekening gehouden met belangen van omwonenden.	Zie reactie K.

9.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Verzoek aan de raad om plan af te keuren omdat het plan conflicteert met de belangen van de bewoners van het beschermd stadsgezicht.	Zie reactie A en K.
2.	Aantasting beschermd stadsgezicht: plan is niet beschermend (art. 6). Verwezen wordt naar het vernietigde bestemmingsplan Koninginnebuurt.	Zie reactie A.
3.	De zonnecollectoren die zijn toegestaan op het dak van de nieuwbouw leiden tot visuele schade voor de buurt. Risico van precedentwerking (andere bewoners mogen het dan ook) en rechtsongelijkheid naar wijken toe waar zonnecollectoren niet zijn toegestaan. De mogelijkheid van het stellen van nadere eisen (art. 6.3) is een dode letter.	Zie reactie A.
4.	Volume van de nieuwbouw tast de bestaande woningen met hun cultuurhistorische waarde aan die in de aanwijzing beschermd stadsgezicht zijn opgenomen. De omliggende woningen zijn niet meebeoordeeld in het bestemmingsplan.	Zie reactie A. De omliggende panden betreffen rijksmonumenten en worden als zodanig beschermd.

5.	Extra geluidoverlast en verkeers- en parkeeroverlast	Zie reactie onder D en G.
6.	Hoewel officiële metingen aangeven dat er voldoende parkeerruimte is, wordt dat subjectief door de bewoners anders ervaren.	Zie reactie D. Wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
7.	Concentratie spelende kinderen leidt tot hinderlijke geluidniveau voor bewoners in de omgeving. Het voorstel om in drie i.p.v. twee groepen zou een voldoende reducerend effect hebben, maar de bewoners hebben geen garantie dat dit ook wordt uitgevoerd. Ook de naschoolse opvang zal voor meer overlast zorgen, nu ook buiten schooltijden.	Zie reactie C en D.
8.	Verkeersveiligheid: toename schoolomvang heeft gevolgen voor verkeersveiligheid. Gevaarlijke situaties op de fietspaden, o.a. tegenover de Hazepaterslaan. Een tweede oversteekplaats voorkomt dat probleem niet. Bushalte als Kiss en Ride is een onveilige oplossing voor een structureel probleem. Door het tegelijk passeren van verschillende bussen zal onveilige situatie en kans op ongelukken toenemen. Gevaar voor filevorming tijdens halen en brengen op het Floraplein.	Zie reactie D en G.
9.	Het maken van extra ingangen aan Wagenwegzijde is een goede manier om verkeersdruk voor het Floraplein te reduceren. Of hiermee de verkeersveiligheid is gediend is de vraag. Onderbouwing ontbreekt.	Dit is een van de aanbevelingen uit het Oranjewoudrapport uit 2010. Deze aanbeveling wordt uitgevoerd, door de koppeling van een voorwaardelijke verplichting aan de regels. Zie ook reactie G.
10.	Onderbouwing van noodzaak unilocatie: Er kunnen vraagtekens gezet bij de financiële, onderwijskundige en organisatorische onderbouwing.	Zie reactie H.
11.	Groen: aantasting van het groen/bomen. Deze lopen gevaar bij de bouwactiviteiten. Bouwvlak mag volgens het plan nog 10% groter worden, wat nog meer bomen kost	Zie reactie C. Bij de bouw worden maatregelen genomen om de bomen te beschermen. Dit is echter geen zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen.
12.	Onduidelijk is hoe de brandweer achter het nieuwe gebouw kan komen.	Zie reactie I.

10		
	Zienswijze	Antwoord
	Indieners sluiten voor wat betreft het onderwerp “beschermd stadsgezicht” aan bij de zienswijzen van indieners 3, 15 en 16.	De zienswijzen van indieners 10 komen deels letterlijk overeen met de zienswijzen van indieners 3. Korthedshalve wordt hier verwezen naar de beantwoording bij die zienswijzen. Hierna komen de overige zienswijzen van indieners 10 aan de orde.
1.	Participatie die er toe doet: Gevraagd wordt hoe het ontbreken van participatie bij dit plan invulling geeft aan het coalitieakkoord 2010-2014 wat “inspraak en participatie die er toe doet” hoog in het vaandel heeft staan.	Zie reactie K.
2.	Verkeerde uitgangspunten bij onderzoeken: Als de 7 meter diepte niet wordt meegerekend komt het aantal mogelijke leerlingen uit op 697.	Zie reactie C en D.

	De onderzoeken die zich op ongeveer 510 leerlingen baseren miskennen deze mogelijkheid. Er wordt uitgegaan van 19 lokalen in de nieuwe situatie, dit klopt niet. Tijdens de renovatie van het Bosgebouw zijn twee lokalen op zolder bijgebouwd (die nu al als groepsruimte in gebruik zijn) waardoor het gebouw nu 12 lokalen telt. Tezamen met de 9 lokalen in de gewenste nieuwbouw maakt dit 21.	
3.	Beschermd stadsgezicht In de toelichting par. 2.2 bestemmingsplan wordt slechts een summier gedeelte van hetgeen onder k) hierboven is bedoeld, door de gemeente overwogen relevante te beschermen waarden te bevatten. Hierdoor wordt niet in volledigheid met de te beschermen cultuurhistorische waarden rekening gehouden. Omdat het hier een beschermd stadsgezicht betreft, is dat een ernstige nalatigheid. Wij zijn benieuwd hoe u denkt de overige waarden te kunnen beschermen in een postzegelplan, dat een deel van het Florapark uit zijn context licht. De planregels staan overige bouwwerken waaronder erfafscheidingen toe van 3 meter hoog, zonder toetsing aan waarden van het beschermd stadsgezicht. Dat is voor het perceel Florapark 14 al diametraal tegen de te beschermen waarden maar schept bovendien een precedent voor toelaatbaarheid van deze flagrante inbreuk op het open karakter in de rest van het Florapark, waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden voorbereid en vastgesteld. Eerder is op illegale wijze, een slechte kopie geplaatst van een historisch hekwerk. Waaruit blijkt dat het schoolbestuur geen enkel besef heeft van historische waarden. Dit bestemmingsplan geeft het schoolbestuur een vrijbrief tot verdere sloop van cultuurhistorische waarden. Dat kan allemaal want het bestemmingsplan voldoet niet aan Bro artikel 3.1.6. sub 4.a. Bovendien ontbreekt een cultuurhistorisch onderzoek, waarop een dergelijke beschrijving kan worden gestoeld. De planregels artikel 6.3 tasten de rechtszekerheid aan, nu onbepaald is gebleven in welk geval welke nadere eisen opgelegd kunnen worden. Omtrent andere bouwwerken van maximaal 3 meter hoog tast de burger in het duister omtrent mogelijke additionele voorwaarden bij het aanvragen van een bouwvergunning.	Zie reactie bij indieners 3 en reactie onder A en B.
4.	Nut en noodzaak unilocatie niet aangetoond: In de gemeentelijke verordening voorzieningen huisvesting onderwijs, bijlage 1, deel A is te lezen dat de noodzaak van vervangende- of nieuwbouw blijkt uit: - de onmogelijkheid een bestaand gebouw geschikt te maken en - de onmogelijkheid om door medegebruik binnen 2000 meter hemelsbreed een passende huisvesting voor de school te realiseren. Men hoeft zich dus geenszins te beperken tot de Koninginnebuurt. Het voedingsgebied van de school is overigens niet de Koninginnebuurt maar het veel grotere “Haarlemmerhoutkwartier”. Binnen 2000 meter van beide locaties zijn verschillende leegstaande percelen te vinden, onder meer aan de Dreef, Kleine Houtweg, Wagenweg (Vitae Vesper) en op een steenworp afstand van de Vaartlocatie zelfs een voormalig schoolgebouw: Het oude gebouw van de volksuniversiteit aan de Leidsevaart. Dit laatste gebouw werd eerder ook geschikt geacht voor de Dreefschool, een school die op zo’n 100 meter afstand van de Bos en Vaatschool ligt. Het verbaast ons zeer dat het handhaven van de Bos- en	Zie onder meer reactie H en G. Dit genoemde kwaliteitsniveau handhaven vraagt erg veel van het team van leerkrachten. Zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen

	de Vaartlocatie niet als een redelijk alternatief wordt gezien. Dit is tenslotte toch de situatie die (zelfgekozen) al 20 jaar goed functioneert. In de toelichting wordt gesproken van onderwijskundige, organisatorische en financiële moeilijkheden. Op het onderwijskundig vlak zijn er geen problemen die opgelost moeten worden, integendeel: in maart 2012 is de school bezocht door de onderwijsinspectie. Door indieners wordt vervolgens de heer Storimans van de Inspectie uitgebreid geciteerd die de school de waardering “goed” geeft. En er worden in de zienswijze tips gegeven hoe de school de organisatie verder kan verbeteren. Indieners vragen zich verder af wat er nog overblijft van “de gevoelswaarde van veiligheid en het bij elkaar horen gedurende de hele schooltijd” nu het buitenspelen zo gereguleerd moet worden en de groepen verschillende ingangen moeten gebruiken. Ook bij de financiële onderbouwing zetten wij vraagtekens: “Exploitatie en beheer van twee gebouwen komen niet overeen met de inkomsten” Dit is toch merkwaardig. Er zijn in Haarlem vele scholen met twee gebouwen en die kunnen dat kennelijk wel bolwerken. Ondanks ons verzoek hebben wij van de gemeente geen offertes en/of berekeningen mogen ontvangen die verklaren waarom het renoveren van het Vaartgebouw voor de Bos en vaartschool € 2,4 mln kost maar voor de vrije school slechts € 1,3 mln.	
5.	Bomen en ecologie: In par. 4.9 staat dat de stadsecoloog tot de conclusie is gekomen dat de uitbreiding geheel op reeds verhard terrein gebouwd wordt. Dit is niet waar, het is weliswaar bijna geheel speelterrein, maar daarvan zijn gedeelten met speeltoestellen onverhard. Ook is er een onverhard deel met struiken waar oud- en nieuwbouw op elkaar aan moeten gaan sluiten. Met de afwijkingsregel van 10% zal nog meer onverhard terrein beslagen kunnen worden. Bovendien zullen ook de fietsenstallingen en de toegang daartoe vanaf plein noord verhard moeten worden. Te verwachten valt dat er weinig onverharde delen zullen overblijven.	Zie reactie C en F. Inderdaad is het terrein waar de nieuwbouw komt niet geheel verhard, maar vrijwel geheel verhard. Op het onverharde deel staat een speeltoestel. De toelichting is aangepast. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
6.	Parkeren en verkeersintensiteit <i>Parkeren medewerkers</i> Allereerst wordt de school niet uitgebreid naar 19 lokalen maar naar 21 lokalen. Geen rekening is gehouden met de 2 nieuwe lokalen die tijdens de renovatie van het Bosgebouw op zolder zijn bijgebouwd en nu al in gebruik zijn als groepsruimte. Daarnaast is er nog een aula dat als groepsruimte gebruikt zou kunnen worden. Bovendien is door de stichting Spaarnesant een aanvraag gedaan voor “eerste inrichting onderwijsleerpakket en meubilair” voor de 22e groep van obs Bos en Vaart (B & W besluit 16-01-2013). Daaruit mogen we opmaken dat de school plannen heeft om uit te breiden. In de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs (bijlage 1, art. 1.7.1.) is te lezen: Aanspraak op het bekostigen van de eerste aanschaf van onderwijsleerpakket en meubilair ontstaat op het moment dat de capaciteit van de school wordt uitgebreid. Voor voor- en naschoolse opvang wordt uitgegaan van 3 groepen. De capaciteit voor buitenschoolse opvang is echter veel groter nu dit aantal groepen nergens in de planregels beperkt wordt. Ook is er geen rekening met de tussenschoolse opvang gehouden. De kinderen worden door de leerkrachten begeleid tijdens het eten maar de begeleiding tijdens het	Zie reactie onder C en D.

	buitenspelen wordt gedaan door anderen, waaronder medewerkers van kinderopvangorganisatie Opstoom. Er zullen op een bepaald moment 7 groepen tegelijk buitenspelen waardoor er behalve de leerkrachten nog 7 andere personen daarvoor aanwezig zullen moeten zijn, uitgaande van 1 begeleider per groep. Volgens de Haarlemse bouwverordening moet er 0,5 parkeerplaatsen zijn per lokaal en voor de kinderopvang 0,6 parkeerplaatsen per arbeidsplaats. Het aantal arbeidsplaatsen is het maximaal gelijktijdig aanwezig aantal medewerkers. Dit brengt het aantal parkeerplaatsen voor medewerkers van de school op 11 en voor de kinderopvang op 4,2. Er is al niet veel ruimte voor de 12 parkeerplaatsen die nu op eigen terrein gerealiseerd zijn. Ter voorbereiding op de unilocatie is het terrein dat bestemd is voor parkeren al verhard en zijn bomen en struiken weggehaald, overigens zonder vergunning. Dat dit zelfs in de huidige situatie nog niet genoeg is, blijkt uit de herhaalde oproepen aan ouders in de weekbrieven om parkeervignetten voor de school aan te vragen. <i>Parkeren voor halen en brengen</i> In het gebied rond de school zoals aangegeven in tabel 3.3 van het parkeeronderzoek van Goudappel Coffeng mag alleen geparkeerd worden met een vergunning, 24 uur per dag en 7 dagen per week. Er zijn slechts 11 plaatsen voor betaald parkeren. Goudappel Coffeng gaat er ten onrechte van uit dat halende en brengende ouders van de vergunninghouderplaatsen gebruik mogen maken. De ouders van de Bos en Vaartschool zijn niet de enigen die van deze 11 plaatsen gebruik moeten maken. Wij wijzen u op een uitspraak van de ABRS van 14 maart 2012 inzake het verlenen van een bouwvergunning aan kinderopvangorganisatie Kidsplanet, gelegen aan de Wagenweg, tegenover de school. Hierin wordt gesteld dat ten behoeve van het bouwplan een behoefte bestaat aan 7 parkeerplaatsen zonder vignet en dat deze plaatsen bij de nabijgelegen basisschool gevonden moeten worden. Het deel van de Koninginnebuurt rond de Wagenweg is in het Structuurplan Haarlem 2020 aangewezen als een te versterken zone met sociaal-maatschappelijke functies (par. 3.1.1 toelichting). Het parkeren ten behoeve van deze functies zal ook in de achtergelegen wijken moeten plaatsvinden, aangezien de Wagenweg zelf weinig parkeerplaatsen telt.	Onderhoud aan terrein en de groenvoorzieningen is geen zaak van het bestemmingsplan. Onduidelijk is waar de verwijzing naar parkeervignetten betrekking op heeft. Mogelijk betreft dit de Vaartlocatie. Zie reactie D. De uitspraak is overigens minder stellig dan indiener beweerd. In de uitspraak staat het volgende : Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het op grond van artikel 2.5.30, vierde lid, van de bouwverordening, ontheffing heeft kunnen verlenen, nu reeds binnen een straal van 100 m rondom het kinderdagverblijf in voldoende parkeergelegenheid is voorzien. Het heeft er daarbij ter zitting, alsmede ter zitting in de voorlopige voorziening, op gewezen dat bij de nabijgelegen basisschool in ieder geval vijf parkeerplaatsen zonder parkeervignet beschikbaar zijn, alsmede op de Wagenweg eveneens vijf, weliswaar betaalde, parkeerplaatsen. Ter zitting is tevens gebleken dat ook in andere omliggende straten nog voldoende betaalde parkeergelegenheid beschikbaar is. Het college heeft hiermee voldoende aannemelijk gemaakt dat in voldoende parkeergelegenheid is voorzien, zodat het zich in zoverre terecht op het standpunt heeft kunnen stellen dat de ontheffing van de bouwverordening in redelijkheid kon worden verleend”. Zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
7.	“GC-rekentool” Voor de input van de zogenaamde “GC-rekentool” zijn een aantal aannames gedaan waar wij vraagtekens bij zetten, namelijk betreffende het aantal leerlingen dat begeleid naar school komt, de turnoverfactor per parkeerplaats, het percentage autogebruikers en het aantal kinderen per auto. De Bos en Vaartschool is bijna geheel omsloten door drukke verkeerswegen. Vrijwel alle kinderen zullen een van deze wegen moeten oversteken om op school te komen. De kinderen komende uit de Koninginnebuurt en de wijk Bosch en Vaart, en dat zijn de meesten, moeten allemaal de Wagenweg oversteken. De Wagenweg wordt door ouders en school als een	Zie reactie onder D, G en N. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.

	gevaarlijk oversteekpunt gezien, er is zelfs een verkeerscommissie voor opgericht. In een brief van de verkeerscommissie van de Bos en Vaartschool aan de ouders, van 30 september 2011 staat te lezen: Al jaar en dag is de Wagenweg, ondanks het zebrapad, een gevaarlijk oversteekpunt, met name door de fietspaden ernaast en de kruising met de Hazepaterslaan. Daarom is de verkeerscommissie vorig jaar gestart met het inzetten van klaar-overs. Niettemin gaat de “GC-rekentool” ervan uit dat van de groepen 1 t/m 4 10% onbegeleid naar school komt en van de groepen 5 t/m 8 zelfs 70%. Dat zou betekenen dat in de huidige situatie 10 % van de kleuters (4 – 6 jaar), en in de nieuwe situatie 10% van de 4 tot 8 jarigen alleen op pad gestuurd worden, de Wagenweg over. Van de 8-12 jarigen van groep 5 t/m 8 zou 30% alleen naar school gaan. Uit eigen ervaring weten wij dat vanwege de als gevaarlijk ervaren situatie geen enkel kind uit de groepen 1 t/m 5 alleen naar school gaat, en ook de meeste kinderen uit groep 6 worden nog gebracht. De aantallen leerlingen die aan onder- en bovenbouw worden toegeschreven kloppen overigens ook niet. Er zijn volgend jaar 6 groepen 1/ 2, 2 groepen 3, en 3 groepen 4, tezamen 11. Met een gemiddelde van 27 leerlingen per groep zijn dat 297 kinderen. Niet duidelijk is waar de percentages voor het aantal autogebruikers en begeleiders vandaan komen. De school gaat ‘s ochtends om 8.30 open en de les begint om 8.45. De periode waarin kinderen gebracht kunnen worden is dus 15 minuten. Goudappel Coffeng gaat uit van een gemiddelde verblijfsduur van 10 minuten, het akoestisch onderzoek van Tauw rekent 15 minuten, een turnoverfactor van 2 of zelfs 4 is dus niet mogelijk. ’s Middags verlaten alle kinderen gelijktijdig het schoolgebouw en op dat moment staan alle begeleiders al op het schoolplein te wachten. Hier speelt de turnoverfactor zelfs helemaal geen rol. Aangezien de turnoverfactor het aantal benodigde parkeerplaatsen sterk reduceert kan hier niet gesproken worden van een betrouwbaar en zorgvuldig onderzoek. Geen rekening is gehouden met slechtere weersomstandigheden, als het regent komen er veel meer mensen met de auto en op de beide meetdagen 29 en 31 januari was het droog. We lazen in weekbrief 12, schooljaar 2012/2013: Het wordt weer kouder en regelmatig regent het behoorlijk. Het lijkt erop dat er hierdoor meer kinderen met de auto naar school gebracht worden.	
8.	Verkeersintensiteit Het verkeerskundig onderzoek van Goudappel Coffeng beoogt inzicht te geven in de veranderingen in verkeersintensiteiten door de uitbreidingsmogelijkheden van de Bos en Vaartschool die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Deze verkeersintensiteiten vormen tevens de basis voor de onderzoeken naar parkeerdruk, akoestisch onderzoek vanwege de Wet Geluidshinder en onderzoek naar luchtkwaliteit, ook uitgevoerd door Goudappel Coffeng. De verkeersintensiteiten vormen tevens de basis voor het onderzoek van Tauw, voor wat betreft de indirecte hinder door toename van verkeer. Het onderzoek is o.i. onvolledig en onzorgvuldig: -Er is niet gemeten op de Wagenweg ten Zuiden van de Hazepaterslaan, waardoor al het verkeer komende uit de wijk Bosch en Vaart dat rechtsaf de Hazepaterslaan ingaat niet bij het bepalen van de verkeersintensiteit van de Wagenweg is meegenomen. En dat zijn veel auto’s, aangezien de Bos en Vaartschool een groot aantal leerlingen uit die wijk telt.	Zie reactie C, D, G en N. NB. De buitenschoolse opvang is met de komst van de unilocatie alleen toegankelijk voor leerlingen van de Bos en Vaartschool.

	-Alle auto's die parkeren op de Hazepaterslaan voor het meetpunt zijn niet geteld. -De meetpunten A en B , aangeduid als Floraplein West en – Oost worden niet alleen af en toe door elkaar gehaald, maar liggen in werkelijkheid aan het Florapark. Op het Floraplein zelf, waar de ingang van de school ligt, is helemaal geen meting verricht. Geen rekening is ermee gehouden dat op het Floraplein eenrichtingsverkeer geldt en dat iedereen die via Hazepaterslaan West binnenkomt, naar de school gaat en vertrekt via het Florapark, twee keer een rondje rond het Floraplein moet rijden, niet waargenomen op de meetpunten. -Ten onrechte is de naschoolse opvang niet meegenomen in de verkeersgeneratie. De opvang in de Bos en Vaartschool is niet alleen voor kinderen van deze school. Op dit moment maakt de "sportclub" van kinderopvangorganisatie Opstroom gebruik van de gymzaal. Deze sportclub is ook toegankelijk voor kinderen van andere scholen. -Daarnaast worden kinderen vanuit de school in busjes naar clubjes vervoerd. Kinderen van de Bos en Vaartschool kunnen o.a. naar de natuurclub "de Buitenbende" of naar de ponyclub. -Ten onrechte is ook geen rekening gehouden met het avondprogramma. Het huidige gebruik in de avonduren is misschien kleinschalig, maar dat hoeft niet zo te blijven. Art. 3 van de bestemmingsregels: Nadat de uitbreiding is gerealiseerd kan ook de nieuwe aula ingezet gaan worden voor avondgebruik. En ook is een van de uitgangspunten van het SHO het verbreden van onderwijsvoorzieningen tot multifunctionele accommodaties. -Niet duidelijk is welk deel van de verkeersstroom aan de school is toe te schrijven en dus is ook niet duidelijk hoe men tot de verdeling van de 134 extra ritten in fig. 2.3 is gekomen. - tabel 2.5: Floraplein West en Oost moet Florapark West en Oost zijn. Aan Florapark moeten ook 50 auto's worden toegevoegd omdat het op de wijkwegen aansluit. -De berekeningen van huidig 2013 naar autonoom 2023 kloppen niet (2% toename per jaar) -Ook nog een complimentje: in sommige straten is de verkeerstoename ten gevolge van de uitbreiding volkomen weggerekend, heel knap! Tenslotte houdt ook dit onderzoek geen rekening met hetgeen door dit bestemmingsplan maximaal mogelijk wordt gemaakt.	
9.	Verkeersveiligheid De verkeersveiligheid is een punt dat ons de meeste zorgen baart. Het schijnt iedereen te ontgaan dat onze woonstraten er niet alleen zijn om de school te faciliteren maar dat er ook nog veel kinderen wonen die op de fiets naar school gaan op dezelfde tijden dat de kinderen van de Bos en Vaartschool gebracht en gehaald worden. Dit leidt in de huidige situatie met name op het Floraplein al tot gevaarlijke situaties maar heeft tot nu toe gelukkig alleen nog beschadigde fietsen opgeleverd. Het verkeersonderzoek van Oranjewoud uit 2010 spreekt ook al van een drukke, rommelige en overlastgevende situatie rond de ingang van de school aan het Floraplein. De situatie na de uitbreiding met een toegenomen aantal leerlingen is door Oranjewoud niet onderzocht. Dat deze situatie ook door de school zelf onderkend wordt blijkt uit weekbrief 14, schooljaar 2012/2013: In de zienswijze is vervolgens een stuk tekst opgenomen uit de weekbrief met als titel: Brengen	Zie reactie onder G en N.

	en halen met de auto Nader onderzoek naar verkeersveiligheid is niet gedaan. Het verkeerskundig onderzoek van Goudappel Coffeng heeft alleen naar de plaatsen gekeken waar het verkeer de wijk binnenkomt maar de rondrijdende auto's op het Floraplein vanwege het eenrichtingsverkeer zijn geheel buiten beschouwing gebleven.	
10	Geluidoverlast voor omwonenden Aangesloten wordt bij zienswijzen 3, 15 en 16. Aanvullingen: -In het onderzoek van Tauw wordt er op blz. 20 van uitgegaan dat de kinderen bij het aankomen (8.15-8.30 uur en bij het vertrekken (15.00-15.15 uur) zich niet gelijktijdig op het plein bevinden. Dit zal in de ochtend wel kloppen maar 's middags zeker niet. Alle kinderen komen op dezelfde tijd uit school en bevinden zich daar enige tijd met hun begeleiders terwijl er speelafspraken gemaakt worden en de ouders en de naschoolse opvang hun kinderen bij elkaar zoeken. -Op blz. 19 boven tabel 4.6 wordt gezegd dat het noordplein een oppervlakte heeft van 877m2, dat is echter de huidige afmeting. Op de schematische weergave van de nieuwe situatie van fig.2.2 staat 613m2. Dit heeft mogelijk tot gevolg dat het aantal tegelijk spelende kinderen dat aan plein noord is toebedacht te groot is. Ook de berekening van het bronvermogen per vierkante meter klopt nu niet meer. -Op blz. 21 bij de berekening van het bronvermogen van plein zuid in de huidige situatie wordt uitgegaan van 120 kinderen die 2 uur en 50 minuten buitenspelen. De groep van 120 kinderen speelt maar 30 min. buiten, 45min. Zijn het er 85 en 30 min. Slechts 60. - Op blz.23/24 : <i>Bepaling van de geluidsniveaus ter plaatse van de woningen vindt plaats op beoordelingshoogten van 1,5, 5,0, 7,5 en 10 meter hoogte, afhankelijk van de ligging en het gebruik van geluidsgevoelige ruimten in de woongebouwen. Voor het bepalen van de geluidsbelasting inclusief het stemgeluid is per woning de ligging van de verblijfsruimten voor de dagperiode bepaald. De verblijfsruimten voor de dagperiode zijn de woonkamers in de woningen. De informatie is afkomstig van de gemeente Haarlem.</i> Vreemd, de woonkamers zijn bij de sommige huizen op de begane grond, bij anderen op de 1^e verdieping of soms ook op de 2e verdieping, maar wat weet de gemeente Haarlem daarvan? Er zal dus waarschijnlijk niet overal op de juiste hoogte gemeten zijn.	Verwezen worden naar de reacties bij die zienswijzen. Zie reactie onder N. Dit klopt. In bijlage 1 is dit hersteld. Zie onder meer reactie N. Er is gerekend op de hoogtes van de woonkamers op basis van onderzoek uit bouwarchief. Zie verder reactie N.
11.	De Bos en Vaartschool heeft een prachtig plan opgesteld om de kinderen gespreid te laten buitenspelen en keurig verdeeld over twee ingangen het terrein te laten betreden, maar helaas is hiervan niets in de planregels terug te vinden. Het aantal kinderen dat zich tegelijkertijd op een plein mag bevinden of het aantal personen dat van een ingang gebruik mag maken wordt nergens beperkt. Er is ook geen rekening gehouden met de begeleiders, die toch ook behoorlijk wat herrie maken. Ook vragen wij ons af wat er in de praktijk van dit plan terecht zal komen. Strikte uitvoering zal bijvoorbeeld tot gevolg hebben dat een ouder die met de auto een kleuter	Zie reactie onder C, D en G. Deze zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

	naar school brengt zijn auto aan de zuidkant moet parkeren en dan met kleuter aan de hand, rond het blok naar ingang noord moet lopen. Of iemand die twee kinderen wegbrengt gaat eerst met kind 1 en kind 2 door ingang zuid naar binnen, dan met kind 2 ingang zuid weer uit, en rond het blok naar ingang noord. We zijn benieuwd hoe u wilt gaan voorkomen dat ouders gewoon de kortste weg nemen. Anders valt er namelijk helemaal niet te voorspellen hoeveel mensen van ingang zuid gebruik zullen gaan maken. Omdat alleen aan deze kant geparkeerd kan worden en hier ook het meeste ruimte is voor de bakfiets moeten we vrezen dat de meeste mensen de zuidingang zullen gaan gebruiken. Wat betreft het ophalen is ons bij een van de eerste presentaties van het gebouw verteld dat de kinderen 's middags allemaal aan de zuidkant naar buiten komen, dit kan ook niet anders omdat de ophalers maar op een plaats tegelijk kunnen zijn. Zo niet, dan is er in het verkeerskundig onderzoek geen rekening gehouden met ouders die zich per fiets, bakfiets of auto over Floraplein, Florapark of Hazepaterslaan naar de Wagenweg spoeden.	
--	--	--

11.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Aantasting van het monumentale karakter door de uitbreiding met de toegestane bouwhoogte die even hoog kan worden als het bestaande gebouw.	Zie reactie A.
2.	Het ontwerpbestemmingsplan is niet beschermend.	Zie reactie A.
3.	Door de uitbreiding sneuvelen bomen en gaat het groene karakter van het schoolplein verloren.	Zie reactie F.
4.	Door het afstoten van de vestiging aan de Leidsevaart is een verdubbeling van het aantal leerlingen te vrezen. Hierdoor overlast door spelende kinderen voor, tijdens en na schooltijd en ook overlast door halen en brengen met de auto van de kinderen.	Zie reactie C en D.
5.	Woongenot staat nu al onder druk door geluids- en verkeersoverlast. Dit zal door de uitbreiding toenemen.	Zie reacties D en G.
6.	Parkeeroverlast zal onaanvaardbare proporties aannemen en te vrezen is voor de verkeersveiligheid. Daar is geen goed onderzoek gedaan.	Zie reactie D en G.
7.	Monumentale karakter, het aanwezige groen, de verkeersveiligheid en het woongenot dienen niet te worden opgeofferd voor de voorgenomen uitbreiding. Noodzaak van de unilocatie wordt betwijfeld. Onderzoek toont aan dat leerlingenaantallen terug lopen. En zo niet dan is dat van tijdelijke voorbijgaande aard. Schade aan de omgeving door de nieuwbouw heeft een blijvend karakter.	Zie reacties A, D, F, G, H en J.
8.	Als de noodzaak er al is voor een unilocatie dan zijn er voldoende alternatieve locaties in de omgeving te vinden, zoals de locatie van de Volksuniversiteit aan de Leidsevaart.	Zie reactie H.

12.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Er wordt een samenvatting gegeven van het rijksbeleid.	Wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.	Wat komt er van de te beschermen cultuurhistorische waarden terecht als de gemeente haar gang gaat?	Zie reactie A.
3.	Formeel staat de school er illegaal, want het huidige bestemmingsplan schrijft woondoeleinden voor. Ook op het terrein van de school is veel gebeurd zonder vergunningen.	Zie reactie B.
4.	Monumentenzorg oordeelde in de vorige eeuw dat het onaanvaardbaar was als er noodlokalen op het schoolplein zouden worden gebouwd, zelfs al zouden ze maar enkele jaren blijven staan. Het zou het monumentale karakter van de buurt te veel aantasten. De noodlokalen zijn er desalniettemin gekomen, en ze staan er zo'n 30 jaar later nog steeds. De schade die werd aangericht bij het neerzetten er van, is nog altijd te zien.	Met de komst van de uitbreiding worden de noodlokalen gesloopt wat het monumentale karakter van de buurt ten goede komt. De zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
5.	De burger moet maanden wachten op een monumentenvergunning, bouwvergunning en de Welstandscommissie bemoeit zich er mee, maar de gemeente trekt zich nergens iets van aan. Die lelijke zwarte puist aan de achterkant van de school is een aanfluiting.	De school heeft voor deze uitbreiding in het verleden een reguliere procedure doorlopen (zie ook reactie B). Daarnaast is de school geen monument, waardoor een monumentenvergunning niet aan de orde is.
6.	Illegaal gekapte bomen zijn van de kaart verdwenen.	Het kappen van bomen is geen zaak die het bestemmingsplan regelt. Zie reactie onder F.
7.	Het vervangen hek lijkt niet op het ontwerp van Zocher.	Zie reactie B.
8.	In het verleden zou het Florapark 'gegarandeerd eenmalig' worden gebruikt als locatie voor Bevrijdingspop. Inmiddels gebeurt dit elk jaar. Het geeft veel overlast. Geluidsoverlast, je kunt je eigen wijk niet meer in, zelfs wildplassende, wildpoepende en wildcopulerende mensen zijn waargenomen. Het duurt steeds langer alvorens de grasmat zich weer enigszins herstelt.	Het Florapark vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
9.	Het lelijke hoge gebouw achter de voormalige Mariastichting is een aanfluiting.	Niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld aangezien de locatie van de voormalige Mariastichting geen deel uitmaakt van het plangebied.
10.	Wij hebben een rondleiding gegeven door de buurt, en laten zien wat er allemaal al is aangetast. De gemeenteraadsleden reageerden geschokt. Desalniettemin is men nu kennelijk van plan om het karakter van de buurt nog weer verder aan te tasten.	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
11.	Bij de vorige plannen werd onvoldoende rekening gehouden met het monumentale karakter van de buurt. Het is bepaald schokkend om te moeten constateren dat de vervangende plannen nog ingrijpender zijn.	Zie reactie onder A.
12.	Toename geluidsoverlast door de uitbreiding.	Zie reactie C en G.
13.	Bij onverhoopt doorgaan van de plannen zullen alle bewoners van de buurt voortaan uit moeten kijken op een enorm ontsierend bouwvolume in het binnengebied. Licht en lucht worden weggenomen. Met name de panden Hazepaterslaan 1,3 en 5 zullen hiervan ernstige hinder ondervinden daar de bebouwing zich zal uitstrekken tot op 1 meter van hun tuinen.	Zie reactie A, C en J. De uiterste punt van het toegestane bouwvlak (zie verbeelding) ligt op circa 6 meter van erfgrans van Hazepaterslaan 1. De stelling dat licht en lucht worden weggenomen wordt niet onderschreven.

14.	Aantasting privacy/inkijk in omliggende panden; badkamer is aan de achterzijde.	De afstand van het bouwvlak van de uitbreiding tot omliggende panden zit op circa 20 meter. In een verstedelijkt gebied als Haarlem wordt dit niet als bezwaarlijk gezien. Gelet op de afstand van het huis van indiener tot de geplande uitbreiding van de school is het niet aannemelijk dat er inkijk is in de badkamer (de nieuwbouw komt op grote afstand van Floraplein 14). Daarbij staan er grote bomen tussen het huis van indiener en de geplande nieuwbouw.
15.	Er is nu al een zeer ernstige verkeersoverlast, door busbaan, maar ook vanwege het feit dat veel ouders/verzorgers hun kinderen naar school brengen en van school komen halen. Iedere keer dat er een bus of zelfs een zware auto langs komt staan de panden op hun grondvesten te trillen.	Zie reactie D en G. Het gebruik van de bestaande busroute/busbaan is geen aspect dat een bestemmingsplan beoogt te regelen.
16.	Nu al verkeer- en parkeeroverlast.	Zie reactie D en G.
17.	Automobilisten die de buurt gebruiken als sluiproute rijden vaak te hard. Verkeersregels worden genegeerd.	Dit is geen aspect dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
18.	Geluidoverlast, verkeersdrukte en verkeersonveiligheid nemen toe.	Zie reacties D en G.
19.	Vermindering lichtinval door de uitbreiding. Dit geldt eens te meer als de grijze aanbouw in hoogte zou verdubbelen; het zonlicht zal dan voor het grootste deel worden geblokkeerd. Veel bewoners werken overdag en kunnen alleen 's avonds van hun tuin genieten.	Zie reactie hierboven bij 14. De maximale bouwhoogte van de aanbouw uit 1984 is opgenomen op de verbeelding. Zie verder reactie C en J.
20.	Schade: panden in de omgeving zijn op een zandplaat gebouwd en niet zijn onderheid. De muren zijn halfsteens. Heien en bouwen zal onvermijdelijk grote schade doen ontstaan in de vorm van scheuren, verzakkingen en loslatende ornamenten.	Dit is geen aspect dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
21.	Door deze veelheid aan oorzaken zal ook een waardevermindering van de omliggende panden onvermijdelijk zijn. Met andere woorden, er zal planschade ontstaan.	Zie reactie M.
22.	Het opknappen van de Bos en Vaartschool zou worden gefinancierd door de andere lokatie te verkopen. Vervolgens besliste de gemeente dat de andere school zou blijven bestaan. Daardoor is er geen financieel voordeel, en ook geen reden om een unilocatie te vormen. Ook met planschade is geen rekening gehouden.	Zoals in de toelichting op het bestemmingsplan staat aangeven is met de opbrengst van de eventuele verkoop van de locatie Vaart geen rekening gehouden.
23.	Onder de geschetste omstandigheden kan geen redelijk denkend ambtenaar tot de beslissing komen om de unilocatie door te zetten.	Het besluit om tot een unilocatie te komen aan het Florapark 14 is een bevoegdheid van de gemeenteraad en niet van een ambtenaar, al dan niet redelijk denkend.
24.	Toename van de druk op de buurt, ook door naschoolse opvang en in vakantieperioden.	Zie reactie C, D en G.

13.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Bij de zienswijze is een samenvatting gevoegd van de deelzienswijzen van indiener 3. Indiener onderschrijft deze 9 zienswijzen.	Verwezen wordt naar de beantwoording bij indieners 3.
2.	Er wordt geen rekening gehouden met de specifieke eisen die aan deze bijzondere en kwetsbare	Zie reactie A.

	omgeving zouden moeten worden gesteld.	
3.	Er wordt geen rekening gehouden met belangen omwonenden, omliggende rijksmonumenten, beschermd stadsgezicht, met de verkeersveiligheid of met het bijzondere groene karakter en de monumentale bomen op het huidige schoolplein en in de omliggende tuinen.	Zie de reacties A, C en G en de betreffende onderzoeken.
4.	En er zijn alternatieven beschikbaar. Zelfs op de huidige locatie van de school zijn betere en verstandiger oplossingen te bedenken dan het voorliggende plan. De oriëntatie van het bouwvolume zou anders gerangschikt kunnen worden waardoor omwonenden minder last zouden hebben van de nieuwbouw. De allereerste nieuwbouw plannen uit 2007 laten zien dat zulks ook heel goed mogelijk is. Maar ook zijn er- mits er goede wil is- inmiddels alternatieve locaties in de nabijheid van deze school beschikbaar.	Zie reactie H.
5.	Aantasting beschermd stadgezicht, aantasting ontwerp van Zocher.	Zie reactie A.
6.	Er zijn alternatieve locaties in de nabijheid van deze school beschikbaar die er in 2010 nog niet waren.	Zie reactie H.
7.	Schade aan woning door bouwwerkzaamheden.	Dit is geen aspect dat een bestemmingsplan beoogt te regelen.
8.	Schade aan bomen en groen (verandering grondwaterstand door de nieuwbouw).	Er komen geen kelders/ondergrondse bouwwerken bij de uitbreiding. De mogelijkheid om 7 meter diep te bouwen is geschrapt. Er is geen sprake van een veranderende grondwaterstand als gevolg van de uitbreiding.
9.	Verkeersveiligheid Florapark.	Zie reactie G.
10.	Indiener maakt zich zorgen over de keuze van de gemeente om in sommige gevallen te kiezen voor postzegelplannen.	Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om de grenzen van een bestemmingsplan te bepalen.
11.	Toename geluidsoverlast gedurende de schooldag als door de naschoolse opvang en gebruik.	Zie reactie C, D en G.
12.	Toename overlast van (fiets)parkeren en verkeersstromen.	Zie reactie D en G.
13.	Toename hinder voor andere omwonenden door bebouwing tot 1 meter van hun rooilijn.	De kortste afstand van het nieuwe bouwvlak tot een erfgrans is circa 6 meter. Zie verder reactie C.
14.	Uitzicht is al eerder aangetast door het noodgebouw achter de school, grenzend aan de tuin van indiener dat er nog steeds staat.	Het gebouw waar op bedoeld wordt betreft geen tijdelijke bouw. In 1984 is hiervoor een bouwvergunning verleend. Zie reactie B.
15.	Het groen langs de Wagenweg zal verdwijnen ten behoeve van de toegangen net als het groen dat is gekapt ten behoeve van het parkeren.	Om de gewenste/geadviseerde extra toegang te realiseren aan de zijde van de Wagenweg is een doorgang door de bestemming Groen noodzakelijk. In deze strook bevinden zich geen monumentale bomen. Voor het overige geldt dat onderhoud van groen geen aspect is dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
16.	Aantasting en kap monumentale bomen.	Er worden geen monumentale bomen gekapt. Zie reactie F.
17.	Schade aan monumentale panden door de voorgenomen bouw.	Dit is geen aspect dat het bestemmingsplan regelt.
18.	De uitbreidingsplannen uit 2007 en die uit 2010 van de school waren al zorgwekkend. Ondermeer door de te verwachte verkeersoverlast en gevaarlijke verkeerssituatie, parkeeroverlast wanneer zo'n 550 of zelfs 1000 leerlingen van en naar school komen al dan niet met hun	Zie reactie C, D en G en de betreffende onderzoeksrapporten.

	ouders/verzorgers. Het gebied rondom de school is niet opgewassen tegen deze geweldige toeloop van kinderen, ouders/verzorgers, auto's en fietsen en bussen. En in het onderhavige plan is dat er bepaald niet beter geworden.	
19.	Verzocht wordt de plannen niet uit te voeren. De gemeente wordt aansprakelijk gesteld voor iedere waardevermindering van het pand.	Zie reactie M.
20.	Naast de 9 deelzienswijzen van indieners nr. 3 zijn er nog 3 bijlagen bij de zienswijzen gevoegd: Bijlage 10 en 11: over de specifieke verkeerssituatie op Florapark 12 en 13. Bijlage 12: erfdiensbaarheidsacte Florapark 12 en 13.	Zie de beantwoording bij indieners 3. De bijgevoegde bijlagen 10, 11 en 12 hebben betrekking op de herinrichting Florapark. Zie reactie G.
21.	Bijlage 10: Verkeer Florapark/ Wagenweg.	De zienswijze in bijlage 10 heeft voor een groot deel betrekking op het project herinrichting Florapark. Zie reactie G.
22.	Bouwplannen en herprofilering zijn hermetisch aan elkaar verbonden.	Zie reactie G.
23.	De locatie van de nieuwe bushalte ter hoogte van Florapark 13 is om reden van verkeersveiligheid onbegrijpelijk. De toekomstige hoofdingang van de school alsook ook de ingang van de docenten zal in de nabije toekomst voor een deel aan de Wagenweg en deels aan de huidige busbaan aan het Florapark komen te liggen. Aangezien er gesproken wordt over een kiss en ride functie impliceert dit er van wordt uitgegaan dat de busbaan (bussluis) zal worden opgeheven tbv het benoemen van die weg tot openbare weg met twee richtingsverkeer. Op die manier alleen kunnen halende en brengende auto's er stoppen, maar enkel aan de abri-zijde van de rijweg, de kant waaraan de school ligt.	De locatie van een bushalte is geen zaak die het bestemmingsplan regelt. Zie verder reactie G.
24.	Vreemde gang van zaken om een bushalte als kiss en ride plek aan te wijzen en bovendien verboden.	Zie reactie G.
25.	Behalve een onveilige oplossing betekent dit dat het Florapark een drukke doorgaande weg gaat worden, iets waartegen ik mij verzet.	Het gebruik van de busbaan wijzigt als gevolg van de mogelijkheden van dit bestemmingsplan niet. Het Florapark wordt dus geen drukke doorgaande weg. Zie verder reactie G.
26.	Volgens het bijgevoegde eigendomsbewijs mag de bushalte niet op die plek komen (erfdienstbaarheid)	De locatie van een bushalte is geen zaak die het bestemmingsplan regelt. Zie verder reactie G.
27.	Nieuwe locatie bushalte geeft toename geluidsoverlast door bus en trekt hang- en /zwerfjongeren/hangplek aan.	Zie vorige reacties en verder reactie G.
28.	Diverse opmerkingen over de inrichtingsplannen Florapark	Zie vorige reacties en reactie G.
29.	Verkeerssituatie rond de school is niet meegenomen in de plannen; de verkeersveiligheid is in het geding.	Zie reactie G.
30.	Het advies van Oranjewoud m.b.t. de hoek Wagenweg/Florapark is niet overgenomen in de plannen. Er is geen reactie ontvangen op ingediende zienswijze tegen de herinrichtingsplannen	Zie reactie G.
31.	In deze zienswijzen wordt een aantal voorstellen gedaan voor een herinrichting van het Florapark.	Deze worden voor kennisgeving aangenomen. Zie verder reactie G.

14.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Plan is schadelijk voor een unieke wijk en schadelijk voor de direct aangrenzende monumentale panden.	Zie reactie A.
2.	Er zijn alternatieven denkbaar die prima zouden passen op het terrein van Florapark 14, terwijl de gemeente met de huidige plannen aangeeft nauwelijks aandacht te hebben voor zaken zoals een beschermd stadsgezicht, cultuurhistorische waarden van rijksmonumentale gebieden en de onderlinge verhoudingen tussen de gebouwen in een wijk.	Zie reactie A.
3.	Vertrouwen is daarin ernstig ingedamd door de non-communicatieve houding van de gemeente als het gaat om inspraak of zienswijzen van bewoners.	Zie reactie K.
4.	Het is onbegrijpelijk dat de verkeerssituatie rondom het plan niet in het geheel wordt meegenomen, voor ons zijn de locatie en verkeer (lees voetgangers, fietsers, auto's, bussen etc.) onlosmakelijk met elkaar verbonden en verdienen expliciete aandacht, zeker in de nabijheid van scholen. Wij vinden het stuitend dat deze situatie niet correct wordt weergegeven in de situatieschets die wordt gehanteerd door de gemeente onder het verweer 'het valt buiten de postzegel', terwijl de consequenties voor omwonenden groot zijn.	Zie onder meer reactie G.
5.	Een totaal afwijkend ruimtelijk model wordt in het bestemmingsplan opgenomen en aangegeven is dat verbetervoorstel is verwerkt in het ontwerp voor de uitbreiding van de school. Het ruimtelijk model staat echter loodrecht op het advies van Oranjewoud.	Zie reactie G.
6.	In het bestemmingsplan staat dat de herinrichtingsplannen het participatie- en inspraaktraject hebben doorlopen en wachten voor wat betreft de uitvoering op het nieuwe bestemmingsplan dat voor dit deel van de Koninginnebuurt opgesteld moet worden. Als betrokkenen hebben wij in mei 2011 onze zienswijze ingediend en daar is door de gemeente niet inhoudelijk op gereageerd. Dat de gemeente nu beweert dat het participatie- en inspraaktraject is doorlopen is een absolute onwaarheid en lijkt op doofpotgedrag om zo haar eigen plannen door te kunnen voeren.	Zie reactie G.
7.	Een aanvullende toelichting op onze bezwaren met betrekking tot de herinrichtingsplannen die niet voorkomen in het rapport Oranjewoud: 1. “Aanleg van 4 nieuwe parkeerplaatsen”. 2. “Verplaatsing van de bushalte naar de plek van de huidige parkeerplaatsen”. 3. “De bushalte kan tevens dienst doen als kiss-and-rideplek bij het halen en brengen van kinderen uit de hogere groepen”. Hier wordt dus gezegd dat de huidige busbaan een openbare weg wordt, voor alle verkeer toegankelijk! <u>Op geen enkele wijze wordt dit in de tekst van het bestemmingsplan opgenomen, wederom misleiding van de burger.</u> Hoe onveilig wordt het, met het vooruitzicht dat de meeste kinderen en ouders zich juist rondom deze plek zullen verzamelen om richting de ingang te lopen. De gemeente is van plan om van dit stukje een snelle weg te maken met alle gevolgen van	De nummers 1 en 2 van deze zienswijze heeft betrekking op de herinrichting Floraplein/Florapark. Dit zijn geen aspecten die dit bestemmingsplan beoogt te regelen. Zie verder reactie D en G.

	dien. Daarnaast brengt dit een sterk verhoogde verkeersintensiteit met zich mee die nog niet te overzien is. Denk aan geluids- en stankoverlast van stationair draaiende auto's! Nu al wordt met regelmaat het inrijverbod overtreden met gevaarlijke situaties en bijna-ongelukken als gevolg. Daarnaast is het gebruik van een bushalte voor ander gebruik dan de (lijn)bus aan strenge regels onderhevig.	
8.	Het rapport van Oranjewoud wordt door indieners onderschreven.	Een groot deel van de aanbevelingen uit dat rapport wordt overgenomen. Zie reactie G.
9.	Uw eigen College heeft aangegeven de aanbevelingen in het rapport van Oranjewoud tot uitgangspunt te nemen bij de plannen over de reconstructie van de Wagenweg en het Florapark, zoals mede blijkt uit een brief van december 2010 van wethouder ruimtelijke ordening, grondbeleid en regionale samenwerking, de heer E.P. Cassee, aan de leden van de Commissie Ontwikkeling. Dit punt wordt uitvoerig bevestigd en toegelicht in de ingediende zienswijze van de Ouderraad OBS Bos en Vaart (bijlage c).	Een groot deel van de aanbevelingen uit dat rapport is overgenomen in dit bestemmingsplan. Zie onder meer reactie G. Deze zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
10.	Daarnaast kan een heroverweging van plannen door voortschrijdend inzicht ook geen kwaad. Een veel veiliger situatie, zonder al te veel ingrepen, valt goed te realiseren als de bussluis verdwijnt en het Florapark vanuit de Wagenweg wordt afgesloten voor al het (snel)verkeer m.u.v. (brom)fieters, ten behoeve van de kinderen en de ouders die de kinderen met de auto naar school willen brengen. Het Florapark kan dan zonder problemen worden ingereden tot aan de ingang van de school, waarna er door de auto's gekeerd kan worden (kleine 'rotonde'). De bus kan haar route rechtdoor over de Wagenweg vervolgen en bij de verkeerslichten naar rechts afbuigen (wellicht zal hier een kleine aanpassing nodig zijn om de bocht wat flauwer te maken).	Zie reactie onder G. Zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen, aangezien het geen zaken zijn die via een bestemmingsplan worden geregeld.
11.	Bijlage: samenvatting van de zienswijzen 1-9 die door indieners 3 zijn ingediend.	Zie de beantwoording bij indieners 3.
12.	Er wordt schade verwacht door bouwwerkzaamheden.	Dit is geen zaak die het bestemmingsplan regelt.
13.	Waardevermindering van het pand; de gemeente is hiervoor aansprakelijk.	Zie reactie M.
14.	We maken ons ook ernstig zorgen over het ongeoorloofde gebruik van het parkeerterrein aan het Florapark van school. Sinds enige tijd wordt er gedurende avonden en weekends geparkeerd door de logopediecamper. Dit trekt vele andere parkeerders aan die het terrein als een openbare parkeerplaats gaan zien. Terrein wordt niet afgesloten.	Dit is geen zaak die het bestemmingsplan regelt. De school is geïnformeerd over deze zienswijze.
15.	Volgens het bestemmingsplan lid 2.3. wordt de gymzaal alleen in de avonduren gebruikt voor sportactiviteiten; in de weekenden signaleren wij echter in toenemende mate activiteiten die niet altijd met sport te maken hebben.	De toegestane activiteiten zijn opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.
16.	De begroeiing op het parkeerterrein, die door de verschillende bouwwerkzaamheden van de afgelopen jaren al ernstig is aangetast, wordt voor een groot gedeelte niet onderhouden. Het parkeerterrein is recent vergroot ten koste van speelruimte voor de kinderen en dat heeft ook geleid tot verwijdering van veel groen.	Onderhoud van het groen en onderhoud van het terrein is geen zaak die het bestemmingsplan regelt.
17.	De tuinafscheiding tussen onze tuin en de school is inmiddels ook ernstig gehavend door	Dit is geen zaak die het bestemmingsplan regelt.

	bouwactiviteiten en achterstallig (snoei)onderhoud.	
18.	De voorgestelde bebouwing is te hoog en te groot en kan gewoonweg niet door de omliggende omgeving op een harmonieuze wijze geabsorbeerd worden. Bovendien praten we hier over een beschermd stadsgezicht, met een eigen en bijzonder karakter, specifiek vastgelegd in het Villapark Convenant 1873. De voorgestelde extra bebouwing op het terrein van Florapark 14 zal het stadgezicht zodanig aanpassen dat het bijzondere karakter in negatieve zin wordt aangetast en het Villapark Convenant dus onaanvaardbaar geweld wordt aangedaan.	Zie reactie A.
19.	Tot slot, wij hebben ons pand in 2008 betrokken en diensgevolg is er in 2007 en 2008 veelvuldig contact geweest met de gemeente met betrekking tot deze kwestie. De toen door de gemeente verstrekte informatie is doorslaggevend geweest in onze beslissing tot koop van Florapark 13. De plannen die toen voorlagen bleken te zijn goedgekeurd door Rijksmonumenten en, zo werd ons verzekerd, zou er al een wijziging op de plannen komen, dan zouden deze te allen tijde opnieuw bij Rijksmonumenten getoetst moeten worden aangezien hun advies en toestemming bindend zijn voor accordering door de gemeente. Een geruststellende gedachte vonden en vinden wij.	Al in 2004 heeft de gemeenteraad besloten tot een samenvoeging van de 2 locaties van deze school tot 1 unilocatie aan het Florapark. Niet duidelijk is op welke plannen hier wordt gedoeld. Zie ook reactie A en bijlage 10 (advies RCE) van de bijlagenbundel. Deze zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
20.	Voor iedere waardevermindering van ons pand aan Florapark 13 of schade aan het pand als gevolg van gehele of gedeeltelijke uitvoering van de voorgestelde uitbreidings- of herinrichtingsplannen stellen wij de gemeente Haarlem nu en voor alsdan aansprakelijk en ter zake behouden wij ons alle rechten voor.	Zie reactie M.
21.	Let wel, de grootste verliezers van elke dag zijn de kinderen. Zij zijn nu veroordeeld om op de Vaart in slechte, ongezonde en onveilige omstandigheden onderwijs te volgen. Een unilocatie is leuk, maar het wordt inmiddels wel tegen een heel hoge prijs. Waar wij eerst fel voorstander waren van de unilocatie, raakt dat steeds meer op de achtergrond omdat de gevolgen voor de kinderen steeds groter worden.	De gemeente hoopt met behulp van dit postzegelbestemmingsplan de komst van de unilocatie op korte termijn te kunnen realiseren en daarmee op een spoedige beëindiging van de situatie aan de locatie Vaart. Verder wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen.
22.	Bijgevoegd is de zienswijze op het voorlopige ontwerp herprofilering Floraplein e.o., ondertekend door indiener.	Zie reactie G.
23.	Bijgevoegd is een omschrijving van erfdienstbaarheden waarbij art. 11 is gemarkeerd. Dat artikel heeft betrekking op het hekwerk.	De indieners geven niet aan waarom zij dit stuk hebben bijgevoegd en gemarkeerd, waardoor niet duidelijk is wat de gemeente er in het kader van dit bestemmingsplan mee moet doen.
24.	Bijgevoegd is tevens de zienswijze op het voorlopig ontwerp Floraplein e.o. ingediend en ondertekend door diverse ouders van kinderen van de Bos en Vaatschool. Ook daarin wordt verwezen naar het rapport van Oranjewoud.	Indieners geven niet aan waarom zij dit hebben bijgevoegd, waardoor niet duidelijk is wat de gemeente er in het kader van dit bestemmingsplan mee moet doen. Een groot deel van de aanbevelingen van Oranjewoud wordt met de komst van de unilocatie uitgevoerd. Zie ook reactie G.

15.		
	Zienswijze	Antwoord
1	Inleiding Indiener is eigenaar sinds oktober 2008.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
a	In de zienswijzen wordt allereerst de voorgeschiedenis van de bestemmingsplannen beschreven.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
b	Toegezegd was dat omwonenden betrokken zouden worden als er een nieuw bestemmingsplan zou komen en dat is niet gebeurd.	Zie reactie K.
c	Gemeente weet het verschil niet tussen een WABO-verzoek en een bestemmingsplan; de gemeenteraad legt bij het vaststellen vast wat maximaal mag. De gevolgen daarvan moeten worden onderzocht.	Zie reactie C.
2	Vooraankondiging De vooraankondiging ogv 1.3.1 Bro is niet door het juiste bestuursorgaan gedaan. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad en niet van het college. De vooraankondiging is derhalve niet door het juiste bestuursorgaan gedaan, zodat deze als niet gedaan moet worden beschouwd. In de vooraankondiging staat dat onafhankelijke instanties in deze fase nog niet in de gelegenheid worden gesteld advies uit te brengen op dat voornemen, terwijl dit toch gebruikelijk is voorafgaand aan de publicatie van het ontwerp. Aan de gemeenteraad wordt verzocht er op toe te zien dat de juiste procedures worden gevolgd.	De voorbereiding van een bestemmingsplan is op grond van artikel 160 Gemeentewet opgedragen aan het college van B&W. De vooraankondiging is bedoeld om te informeren dat gestart wordt met het opstellen van een bestemmingsplan. Er ligt op dat moment nog geen conceptplan waarop gereageerd kan worden. Op grond van 3.1.1 Bro zijn externe partners daarna in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptplan (zie toelichting hoofdstuk 6.2.1). De juiste procedure is gevolgd.
3.	Niet horen omwonenden Toegezegd is dat als het bestemmingsplan vernietigd zou worden er een “level playing field” zou ontstaan waarin de gemeente ook de omwonenden zou betrekken bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan. Omwonenden zijn niet betrokken zoals was toegezegd.	Zie reactie K.
4.	Juridisch kader Plankaart en regels vormen het juridisch toetsingskader van een bestemmingsplan. Plankaart en regels moeten de toezeggingen, beloftes en wensen van de gemeenteraad dekken. Het plangebied betreft in dit geval uitsluitend het perceel aan het Florapark 14.	Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om de grenzen van een bestemmingsplangebied te bepalen. Half december 2012 heeft de raadscommissie Ontwikkeling besloten dat voor de locatie Florapark 14 een afzonderlijk (postzegel)bestemmingsplan wordt opgesteld om de realisering van de unilocatie niet verder te vertragen en om zo in ieder geval voor dit gebied een beschermend bestemmingsplan te hebben.
5.	Beschermd stadsgezicht Een postzegelplan past niet in een beschermd stadsgezicht omdat de samenhang met de rest van het beschermd stadsgezicht ontbreekt. Het vernietigde bestemmingsplan besloeg een veel groter deel van de Koninginnebuurt. Gevaar voor precedentwerking voor projectontwikkelaars. Door B&W is niet uitgelegd waarom zij besloten heeft per perceel een bestemmingsplan te gaan vaststellen.	Zie voorgaande reactie en reactie A. Niet B&W, maar de raadscommissie heeft half december 2012 besloten deze ontwikkeling met een postzegelplan versneld mogelijk te maken. B&W is vervolgens belast met de voorbereiding van het bestemmingsplan.
6.	Onvoldoende bescherming beschermd stadsgezicht - algemeen Op de gemeentesite staat “voor het beschermde stads-en dorpsgezicht dienen in het	Zie reactie A.

	bestemmingsplan regels te worden opgenomen om de waardevolle karakteristieken van het gebied te beschermen". Indiener is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende bescherming biedt aan het beschermd stadsgezicht.	
7. a	Onvoldoende bescherming beschermd stadsgezicht - Florapark 14 Florapark maakt deel uit van het belangrijkste werk van L.P. Zocher. Ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk dat een aanzienlijk deel van het perceel mag worden bebouwd + 10 % extra bebouwing. Het is een breuk met de omringende bebouwing waar zo'n 30 % van het perceel is bebouwd. Onbesproken blijft waarom wordt gebroken met de losse structuur waarmee de huizen op de verschillende percelen zijn geplaatst. Afwijkende bouwhoogte: ontwerpbestemmingsplan maakt een bouwwerk van 16,5 m hoog mogelijk. Is hoger dan school en omliggende bebouwing. De eventuele nieuwe aanbouw moet ondergeschikt zijn aan de oudbouw. Angst voor precedentwerking bij volgende perceelsgewijze bestemmingsplannen. Afwijkende goothoogte: goothoogte wijkt af van alle omliggende panden en de huidige school. Gevraagd wordt om een goothoogte van maximaal 4 meter, i.v.m. privacy van omwonenden.	Zie onder meer reactie A en C. De bouwhoogte sluit aan bij de bouwhoogte van het bestaande schoolgebouw. Goothoogte van omliggende panden is veelal 11 meter en bij enkele panden zelfs 12 meter. Afstand van het bouwvlak tot de tuin van indiener is circa 6 meter en voldoet daarmee ruim aan de bepalingen uit het Burgerlijk wetboek. De afstand van het bouwvlak tot diens woning is bijna 20 meter. In een stedelijke omgeving wordt dit aangemerkt als een acceptabele situatie. Tussen de uitbreiding en de woning van indiener staan daarbij bomen die eventuele inkijk in de tuin beperken. Verder wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
b	Locatie van het bouwvlak: het ontwerpbestemmingsplan maakt bebouwing tot op de erfgrans mogelijk. Verzoekt om regels op te nemen mbt afstand erfgrans, geen ramen aan zijde van pand indiener, geen gebruik na schooltijd van de aula.	Zie vorige reactie en reactie C. Het dubbelgebruik van o.a. scholen past binnen het gemeentelijk beleid.
c	Aantasting ruimtelijke structuur en functionele structuur: bestemmingsplantechnisch kan het hele perceel worden volgebouwd. Dat tast de ruimtelijke structuur van dit gebied (Wagenweg en Flora-gebied) en daarmee het beschermd stadsgezicht aan. Het open en groene karakter van het gebied wordt door een kolossaal schoolgebouw eeuwig aangetast.	Zie reactie A en C.
d	Aantasting groene structuur: de bouwmogelijkheden tasten de groene structuur aan die de herkenbaarheid van de Koninginnebuurt typeert en in het aanwijzingsbesluit Beschermd stadsgezicht is beschreven. Er circuleren plannen waaruit blijkt dat de groenstroken volledig worden ingericht als fietsenstalling en auto-parkeerplaatsen.	Zie reactie A, C, D en G.
e	Aantasting historisch ontwerp: het ontwerp van Villapark Florapark gaat door de aanpassing van het bouwvlak en nokhoogte verloren.	Zie reactie onder A en C.
f	Onvoldoende beschermd: het plan biedt alleen bescherming in bouw- en goothoogte. Er is niets gedaan met de kritiek van de ABRS op het vernietigde plan.	Het oorspronkelijke schoolgebouw met de karakteristieke hoge muren en toegangspoort (Floraplein) hebben niet de status van rijks- of gemeentelijk monument maar hebben wel de beschermende Orde-2 status gekregen. Bescherming vindt plaats via artikel 6 van de regels van dit bestemmingsplan. Zie ook

		reactie A, B en C.
8. a	Unilocatie De gemeenteraad en Spaarnesant hebben zich niet de vraag gesteld of het mogelijk is de school, conform de aanbevelingen van Dijsselbloem, te defuseren in twee zelfstandige scholen van ieder 9 klassen (groep 1-8 + inloopklas). Kinderen kunnen samen spelen en het bezwaar van de exploitatiekosten vervalt omdat er na defusie sprake is van twee aparte scholen die elk hun budget krijgen.	In paragraaf 2.4.2. van de toelichting worden enkele alternatieven beschreven. Zie reactie onder H. Defuseren, betekent het opnieuw stichten van een school en is niet aan de orde.
B	Indiener vraagt zich af of andere basisscholen ook recht hebben op een unilocatie.	Zie reactie H.
c	Ten aanzien van onderhoud is niet duidelijk waarom twee scholen tot meer kosten voor de gemeente zou leiden. Oppervlakte blijft voldoen aan dezelfde wettelijke eisen. De locatie Vaart houdt in het nieuwe bestemmingsplan een maatschappelijke schoolbestemming, zodat de gemeente zal opdraaien voor de kosten van onderhoud van dit pand.	Zie reactie H.
d	Dit bestemmingsplan leidt tot planschade, die ten laste van de gemeente komt, aangezien er geen anterieure overeenkomst is gesloten met Spaarnesant. Voorgesteld wordt met Spaarnesant een overeenkomst af sluiten dat de planschadekosten voor rekening van Spaarnesant komen en niet voor de gemeente.	Zie reactie M. De gemeenteraad heeft besloten tot de komst van de unilocatie. De kosten worden door de gemeente gedragen en zijn gedekt in het gemeentelijk investeringsplan. Alle kosten worden door de gemeente gedragen.
9.	Alternatieven Er zijn alternatieve locaties in de omgeving beschikbaar; locatie Bos kan worden herontwikkeld als woonbestemming: - Connexxionterrein: ontwikkeling ligt stil - Heiligland 84: pand is groot genoeg als basisschool - Eglantier: komt vrij en voldoet ruimschoots aan oppervlakte-eis - Bijlocatie ECL/Volksuniversiteit Het is niet aan omwonenden om met alternatieven te komen. Het primaat ligt bij de gemeenteraad. Deze kan deze alternatieven niet zomaar afschieten, maar moet ook zelf op zoek gaan naar andere oplossingen.	De gemeenteraad heeft op meerdere momenten besloten tot een unilocatie aan het Floraplein 14 en acht die locatie daarvoor het meest geschikt. Andere locaties zijn beoordeeld (zie ook het ontwerpbestemmingsplan). In de zienswijzefase aangedragen alternatieve locaties zijn ook weer beoordeeld. Zie verder reactie H.
10.	Leerlingenprognoses Vanaf 2017 neemt de schoolbehoefte in Haarlem zuid sterk af. Voor de B&Vschool gaan de prognoses van 509 leerlingen (in 19 klassen) naar 474 (past 16 klassen). De maximale uitbreiding incl. de 10% is dan ook veel te groot. Aan de gemeenteraad wordt verzocht om een toekomstbestendig gebouw (17 klassen) dat past bij de dalende leerlingentrend in Haarlem zuid en dat, gelet op het feit dat de school in stedelijk gebied ligt, voldoet aan de minimale daaraan te stellen eisen per leerling.	Zie reactie C en D.
11. a	Beleidskader SHO: In ontwerpplan wordt melding gemaakt dat de voorgenomen aanpassing van het bestemmingsplan niet toereikend is voor de leerlingenprognose 2012. De gemeenteraad meldt verder dat als de voorgestane onderwijsontwikkeling niet past binnen het vigerende bestemmingsplan dit bestemmingsplan moet worden herzien of de functie met een uitgebreide planologische procedure mogelijk wordt gemaakt. De gemeenteraad moet duidelijk maken of	De onderzoeken zijn aangepast aan de leerlingenprognose 2015. Daarna wordt volgens de prognoses een daling verwacht. Dit bestemmingsplan houdt daar rekening mee (niet bouwen voor leegstand). Zie verder reactie onder D en H.

	een kennelijke stijging van het aantal leerlingen tot gevolg heeft dat vanaf 2016 behoefte bestaat aan een extra basisschool, en zo ja waar deze dan gevestigd zal worden. Voor de hand ligt dan de Vaartlocatie en de gemeente draait dan weer op voor kosten van onderhoud. Financiële onderbouwing van de unilocatie snijdt dan nog minder hout.	
b	Nota ruimtelijke kwaliteit: in de toelichting staat dat het ontwerp van Hoekstra is getoetst aan de NRK. De uiteindelijke invulling zal worden ontworpen door een architect aan wie de opdracht conform de Europese aanbevelingsregels zal worden gegund. Dat de ARK al schetsontwerpen heeft beoordeeld is bevreemdend omdat die voor het ontwerpbestemmingsplan geen rol speelt.	Het betreft hier een bestemmingsplan. Europese aanbestedingen zijn geen zaken die het bestemmingsplan beoogt te regelen. De aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt getoetst aan de criteria Ruimtelijke kwaliteit. Dit bestemmingsplan biedt de kaders voor die omgevingsvergunning. Om ervoor te zorgen dat de kaders uit het bestemmingsplan aansluiten bij een uitvoerbaar architectonisch plan, is het architectonisch plan vroegtijdig voorgelegd aan de ARK. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
c	Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de geboden 1, 2, 3, 4, 6 en 8 uit de NRK.	Zie reactie A.
12. a	Beschrijving uitbreidingsplan Gelet op de Europese aanbestedingsregels is de invulling van Hoekstra niet leidend maar de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.	De Europese aanbestedingsregels zijn niet van toepassing op het bestemmingplan. Deze zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
b	In- en uitgang komen aan zijde Florapark, maar is nergens vastgelegd. Er zal nog steeds veel van zijde Floraplein gebruik gemaakt worden, o.a. door mensen met meer kinderen op school in verschillende groepen.	Zie reactie D en G.
c	Hoofdingang moet dwingend aan de Wagenwegzijde komen; er moet dwingend worden voorgeschreven dat ouders hun (bak)fietsen en auto's op het schoolplein kunnen parkeren tenzij negatieve gevolgen voor geluidbelasting omliggende woningen.	Er komen twee ingangen. De ingang aan de Wagenweg/Florapark is met een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Ouders mogen net als nu met hun fiets op de schoolpleinen wachten. Auto's van niet-medewerkers mogen net als nu niet parkeren op het schoolplein. Zie verder reactie D en G.
13.	Milieuzonering Basisschool valt volgens VNG brochure in milieucategorie 2. Daarvoor geldt een afstand van 50 meter. Afwijken daarvan mag alleen gemotiveerd. Geluidonderzoek is ondeugdelijk en incompleet. Motivering ontbreekt waarom afstand kleiner kan zijn. Pand is rijksmonument en dat mag niet geluidsgeïsoleerd worden. Om die reden verzoekt indiener de uitbreiding te positioneren op 50 meter van zijn huis.	Zie reactie E en N.
14.	Bouwhoogte Toegestane goot- en bouwhoogte is aanzienlijk hoger dan huidige gebouw en omliggende panden. De uitbreiding moet visueel ondergeschikt worden aan school en omliggende woningen.	De bouwhoogte komt overeen met de bestaande school. Zie ook reactie A en C.
15.	Bomen In het bestemmingsplan staat dat met de komst van de Bomenverordening er geen monumentale bomen meer worden opgenomen in bestemmingsplannen. Dat klopt niet. Na de komst van de bomenverordening zijn er nog monumentale bomen opgenomen in bestemmingsplannen. Als ze	Zie onder meer reactie C en F.

	niet worden opgenomen in het bestemmingsplan kan er niet worden getoetst. De raad stelt ten onrechte dat geen van de bomen op het terrein zijn opgenomen in de Haarlemse bomenlijst. Het bestemmingsplan maakt (incl. de 10%) een bouwplan mogelijk waarbij vrijwel alle bomen op het schoolplein zullen verdwijnen. Verzoekt het plan zo aan te passen dat alle bomen ongeschonden behouden blijven.	
16.	Beleid m.b.t. duurzaamheid en energie	
	De gemeenteraad doet voorkomen dat de nieuwbouw klimaatneutraal is. Het gaat er om wat het bestemmingsplan mogelijk maakt en niet wat een schetsende architect die de opdracht niet krijgt voor invulling geeft. Zonnepanelen zijn niet verplicht gesteld in het bestemmingsplan. Deze mogen volgens de gemeentelijke regels binnen het beschermd stadsgezicht alleen als deze onzichtbaar van de weg kunnen worden verwerkt. De door de architect getekende zonnepanelen zijn dus niet toegestaan.	Zie reactie A. In het bestemmingsplan worden zonnepanelen e.d. overigens inderdaad niet verplicht gesteld. Dat is ook geen aspect dat het bestemmingsplan beoogt te regelen.
17.	Geluid	
a	Er is geen onderzoek verricht naar de daadwerkelijke geluidbelasting maar op basis van een niet te controleren model.	Zie reactie N en het betreffende onderzoek om de bijlagenbundel.
b	Het onderzoek: Niet juist dat uitgegaan is van het aantal kinderen dat nu op school zit. Uitgegaan had moeten worden van het aantal kinderen dat in de huidige situatie maximaal in het maximaal aantal kubieke meters gehuisvest kunnen worden. Tauw neemt als uitgangspunt dat de bestaande “geschatte” situatie acceptabel is en dat alleen gekeken moet worden naar de geluidbelasting die daar bovenop komt. De wereld op zijn kop. De school en de gemeente zouden nu al de geluidbelasting en overlast moeten terugdringen. Het lijkt erop of dat jarenlang bewust is afgehouden, om nu te concluderen dat de extra belasting relatief wel meevalt. Het gaat erom of de totaalbelasting aanvaardbaar of onaanvaardbaar is. Er zijn harde richtlijnen: overdag gemiddeld 50 dB en maximaal 70 dB.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het uitgangspunt te bepalen wat de gevolgen zijn van de uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie. Zie ook reacties bij onder meer C en D. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
c	Tauw concludeert gelukkig ook dat het geluid van spelende kinderen onaanvaardbaar is. Het is opvallend dat de gemeenteraad, ondanks dit tamelijk vernietigende oordeel van haar eigen deskundige het ontwerpbestemmingsplan dan toch ongewijzigd in procedure brengt. Het is kwalijk dat Tauw uitgaat van schooljaar 2012-2013, want de school heeft het aantal klaslokalen zonder toestemming uitgebreid. Dat blijkt ook uit het feit dat er momenteel een extra klas gehuisvest is in de locatie Bos. Het huidige geluids- en verkeersniveau dient derhalve te worden gecorrigeerd voor de unieke situatie met een volle klas kinderen minder.	Uitgangspunt van de onderzoeken is de huidige situatie, dus het schooljaar 2012-2013. Bij de berekeningen gaat het om het aantal kinderen en dus niet om het aantal lokalen. De onderzoeken van Tauw en Goudappel zijn in de vaststellingsfase gelijkgetrokken naar de 517 kinderen uit de leerlingenprognose 2015. Dit maximum is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan en geldt op de teldatum van 1 oktober. Zie verder reactie bij onder meer N.
d	Onderzoeken gaan niet uit van wat maximaal is toegestaan o.b.v. bestemmingsplan.	Zie reactie C.
e	Voorschriften ontbreken m.b.t. inperken aantal kinderen en welke klassen op het Zuidplein aanwezig mogen zijn. En regelt evenmin welke klassen op welk moment naar school gebracht mogen worden, om te voldoen aan de regel van niet meer dan 100 mensen tegelijk op het schoolplein. Het bestemmingsplan schrijft niet voor waar de fietsenstallingen moeten worden gebouwd, zodat Tauw voor elke mogelijkheid (gespreide fietsenstallingen over het hele	Zie reactie C, D en G. De “niet meer dan 100 kinderen op het schoolplein-regel” heeft betrekking op de speel- en lunchpauzes van de leerlingen. Deze voorwaarde is alsnog als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels, evenals de voorwaardelijke verplichting voor de tweede ingang van de

	schoolplein, alle fietsen op een plek) onderzoek had moeten doen en de gevolgen daarvan op het woongenot van de aanpalende panden. En ook niet waar de extra ingang komt op het schoolplein en de rotonde op het schoolplein en waar de ingang naar de parkeergarage komt. Het bestemmingsplan voorziet niet in verkeerskundige aanpassingen van omliggende straten die een dergelijke ingang nuttig en mogelijk maken.	school aan de zijde van het Florapark/Wagenweg. De niet overdekte fietsenstalling voor de leerlingen komt in de zuid-westhoek van het terrein, deels grenzend aan de Hazepaterslaan 1. Dit is een van de aanbevelingen uit het Oranjewoudrapport. Hoe deze fietsenstalling wordt ingebed is een onderdeel van de bouwplanfase. Het bestemmingsplan voorziet in de fietsenstalling op de voorziene locatie. In de vaststellingsfase is deze fietsenstalling, mede naar aanleiding van zienswijzen, als voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
f	Uit het onderzoek blijkt dat geluidswaarden worden overschreden, zodat maatregelen nodig zijn om geluidsoverlast in een woonwijk te beperken. Ook voor de kinderen die les krijgen op school zal dat prettig zijn.	Zie onder meer reactie C en D. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
g	Uit onderzoek blijkt dat geen rekening is gehouden met het geluid van kinderen die worden gebracht en gehaald en het geluid dat ouders daarbij voortbrengen en met geluidconcentratie op plekken waar de fietsenstallingen kunnen komen. Indiener leidt daaruit af, en dat blijkt niet uit het bestemmingsplan, dat kinderen elders in de wijk hun fietsen zullen stallen, omdat daarmee geen rekening is gehouden met het geluidonderzoek. Het bestemmingsplan moet als onvoldoende worden beschouwd.	Deze conclusie is niet juist. In de onderzoeken is rekening gehouden met aankomst en vertrek van de kinderen op het schoolplein nu en na realisering van de unilocatie (zie onderzoeksrapporten en zie reactie C en N).
h	Duidelijk is dat Tauw ervan uitgaat dat het geluidniveau in elk geval onacceptabel is als er meer dan 100 mensen tegelijk op de zuidkant van het schoolplein aanwezig zijn.	Tauw concludeert dat als er meer dan 100 kinderen <u>per pauze</u> op het schoolplein zuid aanwezig zijn de situatie ten opzichte van de huidige situatie in negatieve zin wijzigt. In de voorwaardelijke verplichting, gekoppeld aan de regels is deze beperking vastgelegd.
i	Dat betekent ook dat in het bestemmingsplan dwingend zal moeten worden vastgelegd wat de Zuidkant van het plein en wat de Noordkant van het plein is. Teneinde te voorkomen dat kinderen of hun ouders van de noordzijde naar de zuidzijde gaan, zal op dat punt ook een ondoorgankelijke erfafscheiding moeten worden gemaakt. Daarin voorziet het bestemmingsplan nu niet.	Het gebruik van de pleinen voor de verschillende pauzes is alsnog met een voorwaardelijke verplichting vastgelegd in de regels. Zie verder reactie C, D en G. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
j	Op grond van het rapport van Tauw staat wel vast dat het onacceptabel is dat er meer dan twee klassen tegelijk starten en eindigen. Nu het bestemmingsplan alleen het schoolterrein betreft en geen wijzigingen mogelijk maakt met betrekking tot de verkeerssituatie en wegen rondom de school, valt niet in te zien dat ouders, net als nu, uitsluitend gebruik zullen maken van de zuidingang. Om sluipverkeer te voorkomen, is momenteel voorzien in een busluis ter hoogte van de voorgenomen, doch niet in een bestemmingsplan vastgelegde ingang aan het Florapark. Gezien de doorgaande Wagenweg, zonder parkeerplaatsen, is evenmin aannemelijk dat er een aparte ingang aan de Wagenweg gerealiseerd zal worden - althans, het huidige bestemmingsplan voorziet daar niet in en kan dat ook niet. Dat betekent dat net als nu alleen de	Zie reactie C, D, G en N en de uitgevoerde onderzoeken m.b.t. dit aspect. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Dit zijn geen zaken die een bestemmingsplan beoogt te regelen.

	zuidelijke ingang rest. Daar mogen dus niet meer dan 100 mensen tegelijk aanwezig zijn. Aangezien de meeste kinderen van de Bos & Vaartschool door hun ouders tot in de school worden gebracht, betekent dit dus dat per aanvangs- en sluitingstijd globaal 50 kinderen vergezeld van hun ouders over het schoolplein mogen lopen. Aangezien veel ouders daarvoor en daarna nog even blijven napraten, zal de Bos & Vaartschool dus toe moeten naar een systeem waar in een rooster van twee klassen met een tussentijd van tenminste 10 minuten de schooldag wordt gestart en beëindigd. Dat zal het voor ouders met meerdere kinderen wel lastig maken, maar daarin zou bij voorbeeld ook te voorzien zijn als de school de Vaartlocatie zou blijven gebruiken als voor- en naschoolse opvang, waardoor ouders hun kinderen daar naartoe kunnen brengen (en kunnen ophalen) en school de kinderen klasgewijs naar de Boslocatie brengt. De vraag dringt zich dan wel op wat het voordeel is van een unilocatie, als het de school dwingt aparte aanvangs-, einde- en pauzetijden te hanteren. Het rapport Tauw maakt echter duidelijk dat er geen andere oplossing is om binnen een aanvaardbaar geluidsniveau te komen. Het bestemmingsplan is op dit punt op dit moment onvoldoende beschermend. Ik verzoek de gemeenteraad dan ook met inachtneming van het rapport van Tauw op te nemen dat er nooit meer dan 100 mensen tegelijk op het zuidelijke schoolplein (met inbegrip van de hoek naar de Wagenweg) aanwezig mogen zijn. In dat geval is het geluidsniveau weliswaar niet binnen de normen, maar volgens Tauw wel "acceptabel". Het lijkt mij ook goed daar twee uitzonderingen op te maken en die in de planregels vast te leggen, te weten het eindejaarsfeest en de sinterklaasviering.	
k	Tauw heeft verder niet onderzocht wat de effecten zijn van de voorgestane avondverhuur van de aula en de gymzaal op de geluidsoverlast. Uit de toelichting zou opgemaakt kunnen worden dat er een tunnel gerealiseerd zal worden, waardoor mensen die de school met het oog daarvoor willen gebruiken naar het gebouw toe worden geleid, omdat het schoolterrein niet zal worden verhuurd. Het ligt voor de hand dat de gemeenteraad in de planregels opneemt dat het gebouw uitsluitend voor schooldoeleinden mag worden gebruikt. Als dat niet zo is, zal aanvullend onderzoek moeten worden gedaan naar het maximale gebruik van het gehele schoolgebouw door de maximale hoeveelheid mensen die daarin kunnen en zullen participeren in een maximaal geluidsbelastende activiteit. De gemeenteraad zou ook kunnen besluiten het begrip "vereniging" nader te definiëren, zodat Tauw daar adequaat onderzoek naar kan doen. Op dit moment is het immers mogelijk bij voorbeeld een aula aan de zuidkant van het schoolgebouw te plaatsen, waarbij mensen na 19.00 uur al pratend over de zuidkant van het plein zullen lopen om vervolgens een musical te repeteren. Het moge duidelijk zijn dat in dat geval de belasting van 45 dB op gevoelige gebouwen snel zal worden overschreden.	Zie reactie onder C, D, E en G. Avondverhuur betreft uitsluitend de gymzaal en het toekomstige speellokaal. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
l	Het bestemmingsplan maakt het hiervoor beschreven gebruik op dit moment mogelijk. Het onderzoek van Tauw is op dit punt onvolledig, zodat de gemeenteraad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de geluidseffecten daarvan, hetgeen volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State reden is het bestemmingsplan te vernietigen.	Tauw heeft de maatgevende situatie onderzocht. Dit is het gebruik van de twee schoolpleinen. Het geluid buiten schooltijden als gevolg van het avondgebruik van de parkeerplaats, het toegangspad via het schoolplein aan de zijde van de Wagenweg naar het toekomstige speellokaal en naar de gymzaal (via

		verhuur) valt, onder het Activiteitenbesluit. Het verenigingsleven moet voldoen aan de bepalingen uit het Activiteitenbesluit.
m	Van mijn burens begrijp ik dat het onderzoek van Tauw ook technisch niet deugt. Ik verwijs gemakshalve voor een uitwerking daarvan naar de zienswijzen van indieners 16.	Verwezen wordt naar de zienswijzen van en beantwoording bij indieners 16.
n	Opvallend genoeg heeft Tauw geen onderzoek gedaan naar de geluidseffecten als gevolg van het halen en brengen, lopend, (bak)fietsend en met de auto. Het lijkt erop dat Tauw denkt dat de kinderen van de Bos en Vaart op miraculeuze wijze in en uit hun schoolgebouw worden getoverd. Ook op dit punt is het onderzoek van Tauw onvolledig. Zij zal aan de hand van de verkeersgegevens van Coffeng, die duidelijk maakt dat op het piekmoment sprake is van een uurgemiddelde van 540 auto's door de Hazepaterslaan west + fietsende ouders en kinderen + lopende ouders en kinderen (op basis van een thans verondersteld maximum aantal kinderen dat niet dwingend is vastgelegd in het bestemmingsplan), het geluidsniveau op die zijde van de gevels moeten berekenen. Op dit moment houdt Tauw uitsluitend rekening met het geluid dat door negen auto's van het personeel (ik vraag me af als dat echt zo is, waarom er op dit moment een schreeuwende behoefte is aan parkeervergunningen voor de locatie Bos waar men nu beschikt over 25 parkeerplaatsen op eigen terrein), twee middelzware bussen en twee zware vrachtwagens, terwijl uit het rapport van Coffeng blijkt dat de kinderen niet via een ondergrondse tunnel in het gebouw komen, zodat ook sprake is van geluid als gevolg van die 140 auto's, tientallen bakfietsen, honderden fietsen en een aantal wandelaars. Tot slot, zal Tauw, als de gemeenteraad geen plek aanwijst waar fietsen geparkeerd mogen worden, voor elke plek op het schoolplein moeten berekenen wat het geluidseffect van een fietsenstalling daar is. Indien de gemeenteraad een plek aanwijst zal Tauw dat alleen voor die plek moeten berekenen. Tauw zal er wel rekening mee moeten houden dat de meeste kinderen van de Bos en Vaartschool door hun ouders tot in het gebouw worden begeleid.	Verwezen wordt naar de reactie C, D, G en N. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
o	Aangezien ik op dit moment niet kan uitsluiten dat de hoek tussen Hazepaterslaan 1 en Wagenweg gebruikt zal worden voor het parkeren van fietsen (daar lijken sommige tekeningen op te hinten, hoewel dat wel tot gevolg zou hebben dat de school niet kan voldoen aan het bouwbesluit wat betreft de toegang van brandweer en hulpdiensten), en dus niet uitgesloten kan worden dat vele kinderen en hun ouders daar tijdens het halen en brengen stemgeluid zullen voortbrengen, en ik in elk geval weet dat Tauw geen rekening heeft gehouden met het geluid van 140 auto's, tientallen bakfietsen, honderden fietsen en enkele lopende mensen ten tijde van het halen en brengen, betwist ik in elk geval dat er thans en in de toekomst niet meer dan 50 dB geluid meetbaar is op mijn gevel. Het onderzoek is derhalve ook op basis van de wel erg vrije aannames van Tauw volstrekt onvoldoende.	Zie reactie C, D, G, I en N.
p	Tauw gaat er zoals gezegd vanuit dat de schoolkinderen zelfstandig in de lucht oplossen en verschijnen. Die aanname is onjuist. Het is aannemelijk dat de meeste ouders voorafgaand aan het halen en brengen enige tijd op het schoolplein zullen verblijven. Met dit geluid houdt Tauw geen rekening. Tauw gaat er verder nogal eufemistische vanuit dat kinderen een voor een naar huis zullen gaan "verspreid over de periode". Als vader van een aantal lagere schoolkinderen	Zie reactie C, D, G en N.

	weet ik dat het meestal zo is, dat het eerste kind snel buiten is en er vervolgens lang gewacht moet worden op het laatste kind, er dan nog even op het schoolterrein gespeeld en geschreeuwd wordt en dat veel ouders ook nog jongere broers en zusjes meenemen als zij de oudere kinderen brengen en halen - bij bureau Tauw werken kennelijk mensen die nooit op een lagere schoolplein staan. Uit het rapport blijkt wel dat met meer dan 100 mensen op het plein het geluidsniveau niet alleen boven de wettelijke norm ligt, maar zelfs hoger is dan de norm van "aanvaardbaar" van Tauw - dit moet dus dwingend worden vastgelegd in de planregels.'	
q	Ik maak ernstig bezwaar tegen de voorgestelde methode om de geluidsbelasting op de Hazepaterslaan 3 te verminderen. De gemeente rept van een houten erfafscheiding. De houten erfafscheiding vormt de erfafscheiding tussen mijn perceel en dat van school. Uit het kadaster zal u duidelijk zijn, dat Hazepaterslaan 3 op geen enkele wijze een erfafscheiding met het schoolterrein deelt. De erfafscheiding tussen Hazepaterslaan 5 en het schoolterrein is van steen.	De bestaande geluidwerende schutting (2 meter hoog) grenst inderdaad uitsluitend aan Hazepaterslaan 1 en het schoolplein.
r	Ik heb geen zin om op mijn perceel een houten erfafscheiding te moeten gedogen ter hoogte van drie meter om het geluidsniveau bij mijn burens te verminderen. Dit is ook in strijd met het beschermd stadsgezicht. Als Tauw een oplossing zoekt voor het geluidsoverlast voor de Hazepaterslaan 3, dan kan dat niet door mij te dwingen in een gevangenisluichtplaats met een houten erfafscheiding van drie meter te leven. Op dit punt zal de gemeente dus echt op zoek moeten naar een andere oplossing. Aangezien het te hoge geluidsniveau bij mijn burens ook al optreedt bij een maximum van 100 personen op het Zuidplein, zal dat aantal nog verder verminderd moeten worden. Ook hier geldt: het is duidelijk dat de unilocatie op deze plek dus niet kan.	Zie bovenstaande reactie onder q. Een drie meter hoge geluidwal is inderdaad niet acceptabel in het beschermd stadsgezicht en naar het oordeel van de gemeente op deze plek ook niet noodzakelijk. Zie ook reactie bij indieners 16. Voor het overige wordt de zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
s	Volgens het rapport van Tauw mag het Zuidplein niet gebruikt worden als naschoolse opvang. Ook dit zal de gemeenteraad dwingend moeten vastleggen. Tauw gaat in de berekening uit van het stemgeluid van kinderen. Het lijkt mij reëel dit uit te breiden tot personen in het algemeen. Over het algemeen brengen ook de ouders van kinderen of andere begeleiders stemgeluid voort. Teneinde de oplossing van Tauw, ten aanzien van het maximum aantal personen dat tegelijkertijd op het plein aanwezig mag zijn, als het nietgebruik van het plein voor voor- en naschoolse opvang te waarborgen heeft indiener een voorstel gevoegd voor een nieuw artikel 3.3. van de regels.	Zie reactie C en N. Naar aanleiding van deze en andere zienswijzen zijn op grond van de verrichte onderzoeken alsnog voorwaardelijke verplichtingen gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.
t	Dit (door indiener opgenomen) voorstel voor een artikel in de regels is geschreven op basis van de aanbevelingen van het rapport Tauw. Indien Tauw naar aanleiding van zijn aanvullende onderzoeken tot andere aanbevelingen komt vanwege de geluidsoverlast als gevolg van het haal- en brengverkeer, dan zal deze bepaling verder aangescherpt dient te worden. Dat zal hoe dan ook moeten als Tauw rekening houdt met de geluidsbelasting op het perceel van Hazepaterslaan 3, waarvoor een ophoging van mijn erfafscheiding niet dwingend kan worden opgelegd. Afhankelijk van de uitkomsten van het aanvullend onderzoek zal de hoeveelheid personen dat tegelijkertijd op het Zuidplein aanwezig mag zijn nog verder naar beneden worden geschroefd. Ik ga ervan uit dat de gemeenteraad met inachtneming van een reëel aantal leerlingen per klas de bepalingen kan aanpassen.	Zie voorgaande reacties en reactie onder C.

u	Ik kan mij voorstellen dat u een dergelijke situatie niet werkbaar vindt voor een lagere school. In dat geval moet de conclusie luiden dat dit niet de geschikte plek is voor een unilocatie.	Deze conclusie wordt niet gedeeld en wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
18	Parkeren	
a	Coffeng gaat ervan uit dat er parkeerruimte nodig is voor 106 auto's. Dat zal minder zijn als de school, gezien de 100-personeenregel, zal overgaan tot een gefaseerd begin en einde van schooldagen per twee klassen. Als dat niet zo is, dan begin ik met de opmerking dat Coffeng is uitgegaan van verkeerde uitgangspunten. Coffeng is namelijk uitgegaan van 19 klassen, terwijl de Bos en Vaartschool momenteel beschikt over 22 klassen. Bovendien gaat het niet om de invulling van het aantal klassen door de Bos en Vaartschool, maar om het aantal klassen dat op grond van landelijke regelgeving mogelijk is. De gemeente zal dus allereerst moeten berekenen hoeveel inhoud het te bouwen gebouw (met inbegrip van de 10% artikel 8-afwijkingregel) heeft en hoeveel leerlingen op grond van landelijke regelingen in zo een gebouw passen. Als dat aantal is vastgesteld, dan kan dat aantal worden doorgegeven aan Coffeng (en Tauw) die op basis daarvan hun berekeningen kunnen aanpassen.	Zie reactie C, D en N. Zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
b	Voor de goede orde merk ik verder op dat Coffeng kennelijk niet in de gaten heeft gehad, dat binnen het gehele gebied van de Wagenweg, Florapark en Floraplein 24 uur per dag uitsluitend geparkeerd mag worden door vergunninghouders. De stelling van Coffeng – en de gemeente – dat er een capaciteit is van 139 parkeerplaatsen die kan worden ingezet voor school, is dus onjuist. Dat betekent dat de gemeenteraad naar een oplossing zal moeten zoeken voor gemiddeld 106 parkeerplaatsen binnen het bestemmingsgebied, te weten het Florapark 14 (en dat is alleen voor het geval in het bestemmingsplan dwingend wordt vastgelegd dat de school de ruimte maximaal voor 19 van 25 leerlingen per klas klassen mag inzetten). Dat is op dit moment niet mogelijk, omdat de toegang naar het Zuidplein niet toegankelijk is voor auto's. Datzelfde geldt op dit moment ook voor het Noordplein. Die situatie daar zou anders kunnen worden, maar dan zou de verkeersstroom rondom de school anders moeten worden ingericht. Dat valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan, zodat dit niet mogelijk is. Bovendien maakt dit bestemmingsplan niet mogelijk dat er wordt voorzien in een parkeergarage of parkeerplaatsen voor 106 auto's plus de 25 plaatsen die op dit moment al nodig zijn voor het onderwijzend personeel van uitsluitend de Bos-locatie (+ de plekken die aanvullend nodig zijn voor het personeel van de Vaartlocatie), derhalve 145 parkeerplaatsen.	Zie reactie C, D en G. Zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
c	Het is in elk geval prettig om te zien dat de gemeente eindelijk inziet dat een unilocatie op deze plek een onaanvaardbare toename van parkeerplaatsen vraagt, waarin binnen het plangebied, maar evenmin in de straten daaromheen op geen enkele wijze voorzien kan worden. Voor de goede orde merk ik op dat de aanwezige kantoren ieder voor zich ook een ruime parkeerbehoefte nodig hebben. Het is niet voor niets dat deze wijk vergunningsgebied is. Direct om het plangebied van de Bos & Vaartschool heen is sprake van 10 betaalde parkeerplekken. Dat is onvoldoende, behalve wellicht in de gevallen dat in het bestemmingsplan dwingend wordt vastgelegd dat de school met tussenpozen van 10 minuten telkens in dat geval	Zie reactie bij C, D en G. Zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

	maar een klas, in plaats van twee laat beginnen en eindigen. Voor de goede orde merk ik op dat dit ook dwingend moet worden vastgelegd voor alle overige activiteiten (ouderavonden, voor- en naschoolse opvang en dergelijke). Dit is slechts anders als de gemeente zal voorzien in adequate parkeergelegenheid op het terrein van de school zelf en voorziet in een gelijktijdig en verregaande wijzigingen van het omringende deel dat onder een ander, toekomstig bestemmingsplan zal vallen.	
d	Ik vraag mij overigens in gemoede af of de kosten van een ondergrondse parkeergelegenheid op dit terrein kosteneffectief uit te baten is. De kosten van aanleg en onderhoud zullen in elk geval moeten worden meegenomen bij de kosten van de unilocatie. Datzelfde geldt uiteraard ook voor de kosten van de verkeersaanpassingen, die op dit moment nog niet zijn gecijferd. De stelling dat de unilocatie goedkoper is dan het in stand houden van twee locaties of een unilocatie op een andere plek, is dus alleen hierom al geenszins juist.	Zie reactie C en D. Deze zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
e	Nu uit het rapport van de door de gemeente gevraagde onderzoeker evident blijkt dat er een schreeuwend tekort aan parkeerplaatsen is, en het bestemmingsplan op dit moment niet voorziet in voldoende parkeerplaatsen, en niet aannemelijk is dat de gemeente van plan is een ondergrondse parkeergarage onder de school aan te leggen, moet worden geconcludeerd dat deze locatie niet geschikt is als unilocatie voor deze school.	Zie reactie C en D. Deze zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
f	Ten aanzien van de verkeersveiligheid staat vast dat de uitbreiding in de omliggende straten tot onaanvaardbare overlast zal leiden. Zo zal het verkeer op de Hazepaterslaan- als de school zou vasthouden aan een aanvangs- en sluittijd - onaanvaardbaar worden. Coffeng poetst dat mooi weg door uit te gaan van hele ruime margetijden (twee en 24 uur). Het gaat er echter om wat het effect is binnen de 15 minuten rondom de aanvang en sluiting van de school in het geval de gemeente niet zal vastleggen dat er maximaal een klas met 25 leerlingen per tijdseenheid van 15 minuten zal starten.	Deze conclusie wordt niet gedeeld. Zie reacties onder C, D, G en N. Deze zienswijze wordt voor het overige voor kennisgeving aangenomen.
g	In dat geval maakt dit onderzoek duidelijk dat er 139 auto's hun weg naar school zullen vinden (let wel uit tabel 2.1 in samenhang met tabel 2.4) blijkt dat momenteel tussen 07.30 en 09.30 autonoom sprake is van $160-117=43$ ritten in twee uur tijd, hetgeen neerkomt op autonoom 21 ritten per uur. Aangezien de meeste kinderen ten westen, noorden en zuiden van de school wonen, en vrijwel allemaal over de Wagenweg zullen komen aanrijden, kunnen de auto's van hun wegbrengende ouders alleen door de Hazepaterslaan. Dat betekent dat er tweemaal per dag gedurende 15 minuten gemiddeld 139 auto's door het westelijk deel van de Hazepaterslaan zullen rijden, dat is geëxtrapoleerd 556 ritten per uur - een schril contrast met de huidige behoefte van 21 ritten per uur in dat tijdvak. Aangezien de Hazepaterslaan een nauwe en korte straat is, waar op dat moment ook van twee kanten fietsverkeer (bakfietsen!) rijdt, zal dit tot grote overlast, zowel wat geluid, schadelijke stoffen (ronkende stilstaande auto's) als verkeersdoorstroming leiden.	Zie reactie onder N + de betreffende onderzoeken in de bijlagenbundel.
h	Ik geef de gemeente ernstig in overweging dit scenario eens life te testen, zeker in een situatie dat de gemeente haar handhavende taak serieus neemt en eens een parkeercontroleur rond 08.30 parkeerboetes laat uitdelen aan mensen die zonder vergunning hun auto parkeren op een plek	Zie reactie D. De gemeente neemt haar handhavende taak zeer serieus en laat dus geen parkeercontroleur rond 08.30 uur parkeerboetes uitdelen op plekken waar parkeren voor een ieder is

	die daarvoor niet is bedoeld.	toegestaan op dat tijdstip.
i	Ik kan mij voorstellen dat de school een dergelijke situatie niet werkbaar vindt. Ik kan mij voorstellen dat de gemeente of het schoolbestuur geen geld wil uitgeven aan een parkeergarage op het terrein. In dat geval moet de conclusie luiden dat deze locatie niet de geschikte plek is voor een unilocatie.	Zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
19	Verkeersaanpassingen	
	Het herinrichtingsplan verkeer Hazepaterslaan, Floraplein en Florapark is in 2010 besproken met omwonenden. Het herinrichtingsplan voorziet (nog steeds) in een afgesloten uitsluitend voor busvervoer toegankelijke - Florapark. De door de gemeente geschetste mogelijkheid dat de busbaan (hoe verzin je het overigens als het gaat om de veiligheid van kinderen) wordt benut als kiss & ridestroom past dus niet in het ter implementatie vastgestelde herinrichtingsplan. Nu dit ook niet in het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan kan worden vastgelegd, kan het bestemmingsplan gezien de ernstige effecten op de verkeersoverlast niet zo worden ingevoerd.	Zie reactie G.
20	Externe veiligheid	
a	De gemeente gaat in haar plan ten onrechte voorbij aan het feit dat de unilocatie niet toegankelijk is voor hulpdiensten in geval van brand of andere rampen. Het lijkt mij, als vader van drie schoolgaande kinderen, dat de gemeente hier autonoom op moet letten. Indien er brand uitbreekt aan een klaslokaal aan het zuidelijke plein, dan is dat deel niet toegankelijk voor hulpdiensten. Het lijkt mij logisch, maar voor de zekerheid wijs ik de gemeenteraad daar op, dat de gemeenteraad voorziet in een altijd goed toegankelijke route naar alle delen van het schoolterrein voor brandweerwagens. Hiervoor is wettelijk een strook van tenminste 4,5 meter nodig.	Zie reactie I.
b	Het zal u bekend zijn dat scholen, net als bedrijfsgebouwen van bijna failliete ondernemers, oververtegenwoordigd zijn in de brandstatistieken. Om een goede toegankelijkheid van bijvoorbeeld de brandweer te garanderen, die vanwege de bomen en de ligging van het gebouw een bocht moet kunnen maken, is een ongeschonden rijbreedte van ten minste 4,5 meter (liever 6 meter in verband met het draaien van een bocht om de zuidpunt van de school) noodzakelijk.	Zie reactie I.
c	Op het punt dat het dichtst tegen het perceel Hazepaterslaan 1 ligt, is die doorgang minder dan een meter vanwege de aanwezigheid van enkele monumentale bomen (de brandweer heeft namelijk ook een ongeschonden hoogte van wettelijk tenminste 4,2 meter nodig).	Zie reactie I.
d	Het lijkt er bovendien op dat het schoolbestuur van plan is die toegang te dichtn met fietsenrekken. Dit betekent dat zowel met als zonder fietsenrekken de toegankelijkheid van het Zuidplein bij calamiteiten ernstig tekort schiet. We praten hier over kleine kinderen, die bij een calamiteit maximale hulp nodig hebben. De brandweer voorziet in dat geval in tenminste een brandbluswagen en een-nog groter- evacuatievoertuig. U als gemeenteraad zult hier echt uw verantwoordelijkheid moeten nemen en erin moeten voorzien dat er tenminste zes meter (en dan keihard dus zonder gedoe met vrijstellingen van 10% e.d. zoals mogelijk gemaakt in artikel 8) beschikbaar is tussen als zuidelijkste punt het punt waar de kroon van de boom (in verband met de hoogte van de brandweerwagens bijvoorbeeld) 4,2 meter hoog is en het schoolgebouw,	Zie reactie C, D, G en I.

	teneinde bij calamiteiten de hulp te kunnen bieden die nodig is.	
e	Verwezen wordt naar een folder van de Nederlandse brandweer.	Zie reactie I.
f	Ik verzoek de gemeenteraad daarom dringend bij dit ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met een goede doorgang van brandweerwagens en daarbij - ze staan helaas niet op de kaart ingetekend, maar dat kan een ambtenaar vast voor u in een tekening uittekenen - rekening houden met de bomen en met name waar de hoogte van de boomkrans hoger is dan 4,2 meter. Het ligt voor de hand om dwingend voor te schrijven dat de hoek tussen de Wagenweg en Hazepaterslaan 1, 3 en 5 nooit bebouwd mag worden en altijd vrij moet zijn voor de brandweer. Dat betekent ook dat de voorziene uitbreiding een aantal meter naar het noorden moet worden opgeschoven. Aangezien de brandweer ook een bocht om de punt van de school moet kunnen maken en dit een evacuatieleroute zal moeten kunnen zijn, ligt het voor de hand dat er minstens zes meter tussen boomkrans en het gebouw moet zitten.	Zie reactie I.
21	Cultuurhistorie	
a	Onder 4.8 overweegt de gemeenteraad wederom dat er een ontwerp is ontwikkeld dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden aangeeft en de cultuurhistorische waarden respecteert. Ik vermoed - mantra - dat de gemeenteraad hiermee doelt op het ontwerp van Hoekstra. Dit ontwerp is niet leidend, het gaat erom wat het bestemmingsplan MAXIMAAL mogelijk maakt. Aangezien in het bestemmingsplan NIET dwingend is voorgeschreven aan welke eisen een bouwontwerp moet voldoen, biedt het bestemmingsplan dus simpelweg onvoldoende bescherming.	Zie reactie A en C.
b	Dat het ontwerp van Hoekstra rekening houdt met de weelderig groenelementen is juist. De gemeenteraad vergeet er alleen bij te vermelden dat dat betekent dat Hoekstra dat doet door te bepalen dat vrijwel alle weelderige groenelementen zullen VERDWIJNEN ten faveure van parkeerplekken (zoals al zonder vergunning is gebeurd aan de noordzijde), fietsenstallingen en schoolingangen. Het schoolgebouw zal hierdoor, anders dan in de huidige, en door de gemeenteraad als gewenst beschreven situatie niet "nog minder opvallend" worden, maar een blikbepalend element. Dat daardoor ook niet langer wordt voldaan aan de door de gemeenteraad met instemming beschreven situatie van een "losstaande villa, gebouwd in eclectische trant(...) gesitueerd rond een open grasveld waarop enkele oude boomgroepen staan" moge duidelijk zijn.	Zie reactie A, B, C, D en F.
22	Waarderingskaart	
	Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat alle gevels van het bestaande ontwerp worden doorgebroken. Ook hier koerst de gemeenteraad - ten onrechte - op een ontwerp van een architect en concludeert dat de aansluiting tussen oud en nieuw zorgvuldig is vormgegeven. Zoals gezegd, wie het uiteindelijk ontwerp ook gegund zal worden, Hoekstra is daarvan uitgesloten. Op de gemeenteraad ligt derhalve nu de taak eisen te stellen aan de wijze waarop voorzien moet worden in een aansluiting tussen de oude gevels en eventuele nieuwe delen. Die normstelling ontbreekt en daarom biedt het bestemmingsplan onvoldoende bescherming.	Het bouwvlak met de daarbij behorende maten bepaalt de maximale doorbraak. Zie ook reactie C. In artikel 6 van de regels staat dat de bestaande gevelindeling van het Orde-2 gebouw gehandhaafd moet worden met uitzondering van de aansluiting op de uitbreiding/nieuwbouw. Omdat deze omschrijving kennelijk onduidelijk was, is in de vaststellingsfase aan deze regel toegevoegd: "aan de zijde van de Wagenweg". Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassingen in de regels. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving

		aangenomen.
23	Natuurwaarden	
	De gemeente heeft- wel consequent- aan de stadsecoloog gevraagd of het plan van Hoekstra ecologische gevolgen zou hebben. Aangezien het ontwerp-bestemmingsplan grotere uitbreidingsmogelijkheden mogelijk maakt dan Hoekstra gebruikt, is dit- u snapt het inmiddels - een ontoereikend onderzoek. Feitelijk maakt het bestemmingsplan het mogelijk dat 100% van de gevels worden opgeschoven, zodat de ecooloog gevraagd had moeten worden of dat ecologisch ongewenste neveneffecten heeft.	Zie vorige reactie en reactie onder C en F.
24	Financiële uitvoerbaarheid	
	Ik blijf erbij dat de financiële onderbouwing van dit plan niet deugt. De gemeente houdt ten onrechte geen rekening met de aanleg van een toereikende parkeervoorziening. Verder gaat de gemeente ten onrechte niet in op de mogelijkheid van een defusie, dan wel op de mogelijkheid van alternatieve unilocaties. Op dit punt is het bestemmingsplan volstrekt ontoereikend onderbouwd. Het is dringend noodzakelijk dat de gemeente inzicht geeft in de daadwerkelijke kosten van dit bestemmingsplan, met inbegrip van de vergoeding wegens planschade en dat afzet tegen de reële kosten van een van de door mij aangedragen alternatieve plekken, alsmede de kosten bij een defusie.	Zie onder meer reactie H.
25	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	
	Ik raak wat verward van het feit dat de gemeente op blz. 49 aanvoert dat wel maatschappelijk vooroverleg heeft plaatsgevonden met uitsluitend de provincie, Rijkswaterstaat, defensie, EZ, rijksdienst en het Hoogheemraadschap, terwijl het college bij de aankondiging juist heeft gezegd dat dat overleg niet zou plaatsvinden. Het is van tweeën een: ofwel de aankondiging deugt niet, ofwel hetgeen de gemeente op blz. 49 verkondigt. Het is overigens in het eerste geval niet duidelijk welk plan op welk moment aan welke instantie is verzonden. Die brieven zijn ook niet als bijlage bij het plan gevoegd. Het is overigens opvallend dat de RCE op grond van dit bestemmingsplan geen reactie heeft gegeven op het plan.	Niet duidelijk is waardoor er verwarring van indiener is ontstaan. De bestemmingsplanprocedure is opgenomen in hoofdstuk 1.5 van het ontwerpbestemmingsplan. Die omvat een eerste kennisgeving bij de start van het bestemmingsplan o.g.v. art. 1.3.1. Bro. Zie ook de reactie 2 van indiener. Hierbij vindt geen overleg plaats. Verzoeken voor vooroverleg worden per mail verstuurd. De verzoekmail is naar aanleiding van deze zienswijze toegevoegd aan het betreffende hoofdstuk van de toelichting. Zie voor het overige reactie A en verder bijlage 10 van de bijlagenbundel.
26	Artikelen	
	Artikel 2.2 Op grond van artikel 2.2 mogen de bouwgrenzen worden overschreden ten behoeve van stoepen, funderingen e.d. voor zover de overschrijding niet meer bedraagt dan 0,5 meter. Dat betekent dat met het onderzoek naar de effecten op de bomen rekening moet worden gehouden met deze binnenplanse uitbreidingsmogelijkheid (die overigens nog bovenop de 10% inherente afwijkingsbevoegdheid van het college komt). Het moge duidelijk zijn dat de bomen als gevolg hiervan niet zullen overleven, zodat de gemeenteraad op dit punt twee mogelijkheden heeft: ofwel het schrappen van artikel 2.2, ofwel opnieuw onderzoek laten doen naar de effecten van dit bestemmingsplan op de bomen. Indien de gemeenteraad, na aanvullend onderzoek artikel 2.2 wenst te behouden, dan dienen de begrippen pilasters, gevelversieringen en hijsinrichtingen in	Zie reactie C en F. De genoemde begrippen betreffen normale bouwtermen welke in bestemmingsplannen niet afzonderlijk gedefinieerd worden. Zie voor de bereikbaarheid door hulpdiensten reactie I.

	artikel 1 gedefinieerd te worden. De gemeenteraad moet dan wel rekening houden met een gelijkvloerse doorgang voor de brandweer, zodat dit betekent dat de bouwvlakgrenzen nog eens 0,5 meter verder naar het noorden moeten worden opgetrokken.	
27	Artikel 3	
a	Op grond van artikel 3.1 sub a zijn de voor Maatschappelijk gebruik aangewezen gronden bestemd voor basisonderwijs, bso en verenigingsleven. Deze bestemming betreft zowel het gebouw als een groot deel van het plein. Het begrip "verenigingsleven" is niet gedefinieerd in artikel 1, zodat op dit moment het rapport van Tauw onvoldoende controleerbaar is. Hoewel uit de toelichting blijkt dat het gebruik van in elk geval het schoolplein dramatisch moet worden ingeperkt, zodat de geluidsoverlast weliswaar buiten de daarvoor gestelde grenzen, maar volgens een niet nader aangeduide maatstaf van Tauw nog wel "acceptabel" is, zal in elk geval in artikel 3.1 moeten worden opgenomen dat er niet meer dan 100 mensen, met inbegrip van kinderen, tegelijk op het schoolplein aanwezig mogen zijn, met uitzondering van een sinterklaas- en een eindejaarsviering per schooljaar. Ik heb daarvoor eerder in deze zienswijze voor uw gemak al een voorstel geschreven. Het begrip "bijbehorende voorzieningen" is evenmin gedefinieerd, zodat op dit moment niet duidelijk is wat de gemeenteraad hiermee bedoelt en evenmin duidelijk is tot welke overlast dit nog kan leiden. Ook op dit punt lijkt het erop dat het onderzoek van Tauw ondeugdelijk is. Op grond van artikel 3.1 sub b kunnen overal op het M-terrein andere bouwwerken zoals fietsparkeervoorzieningen en erfafscheidingen worden neergezet. Nu aannemelijk is dat de plaats van de fietsparkeervoorzieningen een aanzienlijk geluidseffect zal kunnen hebben, is het van belang dat de gemeenteraad in de plantekening duidelijk maakt waar die fietsparkeervoorzieningen geplaatst mogen worden. Tauw kan op basis daarvan vervolgens aanvullend onderzoek doen naar de te verwachten geluidseffecten daarvan. Ten onrechte heeft de gemeenteraad het begrip "berging" niet gedefinieerd en evenmin aangegeven hoeveel bergingen er op het terrein gerealiseerd mogen worden en waar die bergingen geplaatst mogen worden. Gelet op het feit dat dit een beschermd stadsgezicht is, ligt het voor de hand daar een duidelijker hand in te hebben en dwingend vast te leggen waar dergelijke bergingen aan moeten voldoen en waar zij mogen staan. Daarbij is tevens van belang of een berging gedefinieerd wordt als bouwwerk of ander bouwwerk. Gezien de dwingend voorgeschreven hoogte van maximaal twee meter van erfafscheidingen binnen het beschermd stadsgezicht, lijkt het onjuist op dit perceel andere bouwwerken ter hoogte van drie meter toe te staan met een onduidelijke omtrek. Het zou een flagrante inbreuk zijn op het beschermd stadsgezicht als de school op basis hiervan de vrije hand zou krijgen een aanzienlijk deel van het schoolplein vol te bouwen met overdekte fietsenstallingen ter hoogte van drie meter. Datzelfde geldt ook voor de erfafscheidingen, die logischerwijs zullen moeten voldoen aan de historische maten van maximaal twee meter.	Zie onder meer reactie E en de betreffende onderzoeken. In de (geluid)onderzoeken is rekening gehouden met de geplande locatie voor de fietsenstalling achter de tuin van indiener. Zie reactie D en N. Een berging is in normaal taalgebruik een opslagplaats, zo ook hier en wel voor het speelgoed van de kleuters. Het aantal bergingen is alsnog gelimiteerd tot de ene berging op het schoolplein aan de zijde van Florapark. Een berging is een bouwwerk. Zie ook reactie B en D.

	Ook verder verdient het om veiligheidsredenen te voorzien in een altijd toegankelijke doorrijroute van de Wagenweg langs de bomen aan de zuidzijde van het terrein en het gebouw van minstens zes meter tussen die plek waar de boomkrans hoger is dan 4,2 meter en gebouw. Om die reden moet de vrijheid van de gebruiker om naar eigen goeddunken (andere) bouwwerken op het perceel uit te strooien ook drastisch worden ingeperkt.	Zie reactie onder I.
	Artikel 4	
b	Op grond van artikel 4 mogen de voor groen aangewezen gronden worden gebruikt als schoolplein (!). Dat betekent dat de eigenaar van het pand die Groenstrook ook volledig mag betegelen. Dat is een ernstige schending van het historische gebruik en de wens van het RCE en de toelichting van de gemeente dat de school verborgen ligt in het groen. Het is dus noodzakelijk dat de als Groen-beschermde gronden UITSLUITEND voor "groen" bestemd blijft. Dat de gemeenteraad feitelijk een carte blanche geeft de gehele groenstrook aan te merken als toegang naar de achtergelegen gronden, onderstreept verder dat het laatste stukje groen op het schoolplein onder dit plan zal verdwijnen. Het verrast dan al nauwelijks meer dat er ook nog hekken van drie meter hoogte en andere bouwwerken van drie meter hoogte mogen worden gebouwd. Indien de gemeenteraad serieus werk wil maken van het behoud van een historisch en beeldbepalend deel van het plan van Zocher, dan zal zij 'Groen' moeten bestemmen als grond voor de aanleg van een tuin. Indien de gemeenteraad de behoefte heeft een toegang tot het schoolterrein te maken, dan zal zij dit duidelijk moeten aangeven op de plantekening met een aparte aanduiding daarvan.	Inderdaad is het op grond van het bestemmingsplan mogelijk om verhardingen aan te brengen binnen de bestemming Groen, en die liggen er overigens nu ook al. Verharding is nodig om de extra toegang aan de zijde van de Wagenweg/Florapark tot het schoolplein en de nieuwe fietsrekken te kunnen realiseren. Waar de extra ingang exact komt zal in de verdere uitwerking worden bepaald. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid. De extra toegang aan de zijde van de Wagenweg/Florapark is als voorwaardelijke verplichting aan de regels worden verbonden. Zie verder reactie A, B, en G.
	Artikel 6	
c	Aangezien het bestemmingsplan binnen een aangewezen beschermd stadsgezicht ligt, spreekt het vanzelf dat alle gronden aangewezen worden als beschermd stadsgezicht. Feitelijk is die aanwijzing in artikel 6.1 niet nodig, omdat de Minister dat heeft gedaan. Door de wijze waarop de gemeenteraad nu wenst om te gaan met het opnieuw aanwijzen van een beschermd stadsgezicht, lijkt het erop dat de G-bestemming niet langer binnen het beschermd stadsgezicht valt. Dat is in strijd met de aanwijzing van de Minister van 5 december 1990.	De WR-BS is een dubbelbestemming die voor het hele gebied geldt, zoals uit de digitale (=leidende) verbeelding blijkt.
d	Met betrekking tot artikel 6.2 valt op dat de gemeenteraad kennelijk een carte blanche geeft voor overige bouwwerken met een niet nader gespecificeerd oppervlak en een hoogte van drie meter. Het spreekt voor zich dat dat flagrant in strijd is met de bescherming die een beschermend bestemmingsplan behoort te bieden.	Zie reactie A, B, C en D.
e	Op grond van artikel 6.2 sub a begrijp ik nu dat het oppervlakte van een berging is beperkt tot maximaal 15m ² . Het lijkt mij goed ook het aantal bergingen te beperken tot maximaal één. Gelet op de omvangrijke oppervlakte en hoogte is het in strijd met het beschermende karakter niet nader in te vullen waar deze berging mag komen. Ik verzoek de gemeenteraad dan ook een plek aan te wijzen waar de berging gebouwd mag worden.	Berging wordt ingeperkt tot 1 berging van maximaal 15 m ² en de bestaande goot- en bouwhoogte. Zie verder reactie B. Buiten de bestemming Groen mag in plaats van de bestaande berging een nieuwe berging op het schoolplein zijde Florapark in principe overal worden gerealiseerd. Maar het college kan zonodig nadere eisen stellen.

f	<i>Goothoogte I bouwhoogte I ondergronds bouwwerk</i> Verder valt op dat artikel 6.2 sub b bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding "bouwhoogte" de bestaande bouwhoogte dient te worden gehandhaafd. Indien het gebouw teloor gaat, dan is er toch geen sprake meer van handhaving van een bestaande bouwhoogte?	Zie reactie A.
g	De artikelen 6.2 sub c lijkt mij voor zich spreken. Artikel 6.2 sub d dwingt een ieder om een kap binnen de aangegeven goot- en bouwhoogte te bouwen. De vraag is echter hoe dwingend deze bepalingen zijn met het oog op de vrijstellingsbepaling van artikel 8. Als dit het hart van de bescherming vormt, dan past daarmee niet dat het college daarvan zomaar mag afwijken.	Zie reactie C.
h	Op grond van artikel 6.2 sub e is het mogelijk een ondergronds bouwwerk van 7 meter diepte te bouwen. Dat biedt gelukkig de mogelijkheid voor een ondergrondse parkeergarage. Het lijkt goed die mogelijkheid ook uitdrukkelijk te benoemen. Verder is het nu al nodig dat aanvullend onderzoek wordt gedaan op de effecten van dergelijke ondergrondse bouwwerken op de bestaande (al dan niet monumentale) bomen, omdat het - mantra - gaat om de mogelijkheden die het bestemmingsplan MAXIMAAL biedt en niet op de mogelijkheden waarvan een willekeurige architect gebruik wenst te maken.	Zie reactie C.
i	Ik merk op dat de algemene afwijkingsregels van artikel 8 in elk geval in strijd zijn met artikel 6.2 sub f en g. De gemeenteraad kan derhalve het beste besluiten artikel 8 in zijn geheel te schrappen. Indien de gemeenteraad artikel 8 wenst te handhaven, dan zal zij artikel 6.2 sub f en g moeten schrappen. Het is het een of het ander. Bij handhaving van artikel 6.2 sub f en g, ligt het voor de hand de bestaande nokrichting, kap, dakvorm en dakhelling te beschrijven. Nu is dit een amorfe bepaling.	Zie reactie C.
j	Op grond van artikel 6.2 sub i zijn collectoren of panelen toegestaan op de uitbreiding en op gebouwen die als nieuwbouw zijn gewaardeerd. Het is niet duidelijk hoe hoog die collectoren en panelen maximaal mogen zijn. Aannemelijk is dat deze collectoren en panelen voor derden zichtbaar zijn, hetgeen in strijd is met de gemeentelijke regels voor collectoren en panelen in een beschermd stadsgezicht. Het is bovendien niet duidelijk welke "nadere eisen" het bevoegd gezag kan stellen. Het ligt voor de hand dit in dit bestemmingsplan te verduidelijken of te verwijzen naar de relevante gemeentelijke regelgeving.	Zie reactie A.
k	Verder bieden deze bepalingen weinig houvast bij een verzoek om sloop. Feitelijk biedt dit artikel geen enkele extra bescherming, dan de bescherming die ook aan nieuwbouwwijken wordt geboden. De conclusie is derhalve dat ook dit bestemmingsplan weer te weinig beschermend is en bovendien vage normen bevat.	Zie reactie onder A. In het geval sloop aan de orde zou zijn, moet hiervoor een aparte aanvraag worden gedaan. Bij die procedure vindt dan een aparte afweging plaats. Het bestemmingsplan geeft aan dat de bestaande goot- en bouwhoogte, gevelindelingen, hoogtes van muren etc behouden moeten blijven bij het Orde 2 pand en Orde 2 muren/toegangspoort. Bij sloop moet derhalve teruggebouwd worden conform de huidige situatie inclusief de muren/toegangspoort aan de zijde van het Floraplein. Bij nieuwbouwwijken gelden deze bepalingen niet.

	Artikel 8	
l	Op grond van artikel 8 kan het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning afwijken van de voorgeschreven maten ten aanzien van goothoogten, bouwhoogten en oppervlakten met ten hoogste 10%. Dit betekent dat het bevoegd gezag de ruimte heeft ook het bestaande pand te verhogen en vergroten. Bovendien betekent dit dat de goothoogte van de nieuwbouw al snel 11 meter kan worden, de bouwhoogte 16,5 meter. Aangezien artikel 2.2 al een bepaling kent dat het bouwvlak overal met 0,5 meter mag worden uitgebreid en de artikel 8 geen richting geeft aan waar die 10% oppervlakteuitbreiding moet komen, mogen duidelijk zijn dat het onderzoek naar de effecten van dit plan op de bomen absoluut niet deugt. Het gaat erom wat dit plan mogelijk maakt en dat is dat er een bouwvlak ter grootte van 10% van het huidig ingetekende vlak aan toe kan worden gevoegd. Dat is onacceptabel binnen dit beschermd stadsgezicht. Opvallend is dat in dit geval (weer) niet wordt verwezen naar het "beschermende" artikel 6 van de planregels.	Zie reactie C.
	Artikel 9	
m	Op grond van artikel 9.1 kan een gebouw dat aanwezig is gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd of opnieuw worden gebouwd. Ook ten aanzien van deze bouwwerken (let wel, dat geldt dus ook voor de bestaande noodgebouwen) kan het bevoegd gezag bepalen dat niet in dit bestemmingsplan opgenomen bouwwerken met maar liefst 10% worden vergroot. Het is des te erger dat die afwijkingsbevoegdheid van 10% in dit geval wordt gekoppeld aan de inhoud van het bouwwerk, hetgeen het mogelijk maakt dat een lager, maar naar oppervlakte veel hoger gebouw (of omgekeerd) wordt teruggebouwd. Dit is binnen dit beschermd stadsgezicht echt onacceptabel. Het is bovendien ook niet nodig.	Zie reactie C. Overigens geldt deze bepaling niet voor de noodgebouwen omdat die met een art. 17 WRO zijn geplaatst. Met de komst van de unilocatie zullen deze worden gesloopt. De overgangsbepalingen komen voort uit het Besluit omgevingsrecht.
n	Monumentale bomen: Blijkens de Haarlemse Monumentale Bomenlijst 2007 bevinden zich maar liefst vier monumentale bomen op het perceel van Florapark 14. Gezien de overlap van het bouwvlak met de boomkruin en het wateronttrekkingsgebied van de boom, is aannemelijk dat in elk geval twee van de bomen de bebouwing van het bouwvlak uiteindelijk niet zullen doorstaan. Het is onvoorstelbaar dat de gemeente zonder deugdelijke en kenbare motivering overgaat tot een dergelijk offer- zeker waar dit ook effect heeft op de zichtlijnen en de groenbeleving van naburige panden. Ook om die reden zal het voorgestelde bouwvlak van Florapark 14 drastisch moeten worden aangepast. Dat klemmt des te meer nu op geen enkele wijze wordt ingegaan op de effecten van een sterk vermeerderde schaduw voor de monumentale bomen.	Zie reactie C, F en J. en het betreffende onderzoek uit de onderzoeksbundel.
	Integraal Waterplan Haarlem (2004)	
o	In de Toelichting wordt melding gemaakt van het feit dat <i>"het consoliderende karakter van het bestemmingsplan weinig ruimte voor toevoeging van verharding [biedt], waardoor compensatie (van verloren gegaan hemelwaterafvoer, PvO) niet van toepassing is in het plangebied."</i> Aangezien het bestemmingsplan bij uitstek geen consoliderend karakter heeft ten aanzien van Florapark 14, wordt een compensatieplan voor de afvoer van hemelwater node gemist.	Niet duidelijk is op welke tekst uit dit bestemmingsplan hier wordt bedoeld. In hoofdstuk 4.4 van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de watertoets en het positieve advies van Rijnland. Het bouwvlak voor de voorziene uitbreiding is vrijwel geheel verhard; een klein deel is ingericht met speeltoestellen. Verder wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.

p	Ik verzoek u in het vast te stellen bestemmingsplan mijn zienswijzen over te nemen en het bestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik mijn zienswijzen mondeling toe te lichten.	Een aantal zienswijzen van indiener hebben in de vaststellingsfase geleid tot aanvullingen, aanpassingen en/of verdere verduidelijking in het bestemmingsplan. Korthedshalve wordt verwezen naar die reacties. Indieners worden (per mail) uitgenodigd hun zienswijzen mondeling toe te komen lichten bij de behandeling in de raadscommissie voorafgaande aan raadsbehandeling.
----------	---	---

16.		
	Zienswijze	Antwoord
1.	Inleiding Aangesloten wordt bij de ingediende zienswijzen van indiener 3, 15 en 17.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de betreffende zienswijzen. NB De zienswijzen van indieners 16 komen deels letterlijk overeen met de zienswijzen van indieners 3. Korthedshalve wordt hier verwezen naar de beantwoording bij die zienswijzen. Hierna komen de overige zienswijzen van indieners 16 aan de orde.
a	Verwezen wordt naar zienswijzen en beroepsschrift in de procedure van het vernietigde bestemmingsplan.	Zie reactie K.
2	De procedure waaronder dit bestemmingsplan is ontwikkeld en voorgelegd	
a	Er zijn toezeggingen m.b.t. participatie gedaan die niet worden nagekomen.	Zie reactie K.
b	Wat uit het gesprek ondertussen wel duidelijk was geworden, was dat de wethouder onderwijs had aangedrongen op een Postzegelplan, en dat de wethouder ontwikkeling daaraan gehoor had gegeven. Dit terwijl toch duidelijk vermeld staat in het SHO 2012 dat bestemmingsplannen maatgevend zijn voor onderwijsontwikkelingen en niet andersom. Wij storen ons aan het feit dat de wethouder beleid formuleert en het vervolgens niet uitvoert. Het is de taak van de gemeenteraad om op uitvoering van beleid te letten en de wethouder (en ambtenaren) daarop aan te spreken.	Het zijn opeenvolgende gemeenteraden geweest die in meerderheid steeds opnieuw hebben bepaald dat er op het Florapark 14 een unilocatie moet komen. Zie ook reactie H.
c	Unielocatie: Er is geen noodzaak voor een unielocatie. Mogen dan straks alle scholen die meerdere vestigingen hebben op een unielocatie aanspraak maken? Waarom worden de 2 locaties niet gehandhaafd; op beide locaties een volledig curriculum (groep 1 t/m 8). De argumentatie voor de unielocatie Bos en Vaart op Floraplein 14 blijft uitermate zwak. Vooral het financiële argument waar wordt geaccepteerd dat 10 jaar bijna geen onderhoud wordt gepleegd aan een schoolgebouw, en vervolgens dat nieuwbouw wordt voorgesteld omdat de “Vaart” locatie in zo’n slechte staat is getuigt van een onbeschaamdheid of Gotspe van de bovenste plank. Vooral omdat de scholieren en leerkrachten nu al 8 jaren in een steeds slechter	Zie reactie H

	onderhouden pand moeten verblijven.	
d	Ook naar de omwonenden heeft het unielocatie argument een volstrekt ondemocratische geur. Dat een wethouder het schoolbestuur kan beloven zijn uiterste best te doen voor een unielocatie is duidelijk. Dat deze wethouder dit bestuur vervolgens kan beloven dat de unielocatie op Florapark 14 zal komen terwijl daar een bestemmingsplanwijziging voor moet komen is schandalig. Dat vervolgens de politiek zich daar al acht jaar achter schaaft zonder de vereiste kwaliteitscontrole is nog veel erger.	Het zijn opeenvolgende gemeenteraden geweest die in meerderheid steeds opnieuw hebben bepaald dat er op het Florapark 14 een unielocatie moet komen. De zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.
e	Omwonenden van de Bos en Vaart School, waaronder ondergetekenden, hebben via indieners 3 een groot aantal vragen gesteld over de financiën, de leerlingenaantallen en postcodes, de verwachtingen, etc. De gemeente heeft ons niet voldoende materiaal verschaft om hier adequaat in een zienswijze op in te gaan.	Verwezen wordt naar de betreffende beantwoording bij indieners 3.
f	Er is geen participatie toegestaan in het voortraject, terwijl toegezegd was een nieuwe afweging over nut en noodzaak te maken, waarbij omwonenden zouden participeren.	Zie reactie K.
g	Zienswijzen en beroepsgronden uit eerdere procedures moeten als ingelast bij deze zienswijze worden beschouwd.	Zie reactie K.
h	Er zijn alternatieve locaties: - het gebouw van de Volksuniversiteit; - het remiserrein. Dit zijn twee alternatieven die de gemeente waardig vond voor de Dreefschool.	Zie reactie H.
i	Dat de gemeente blijft vasthouden aan een koers die ingezet is in 2005 (unielocatie op Florapark 14) terwijl duidelijk is dat dit al jaren tot grote en onoplosbare problemen leidt is des te navranter als men de opmerkingen van de Stichting Spaarnesant in ogenschouw neemt. De Stichting Openbaar Onderwijs Haarlem - Spaarnesant - gaf in een gesprek duidelijk aan dat zij weliswaar een goed schoolgebouw willen, en ook graag een unielocatie, maar dat de lokatie ook elders kan zijn: “Wel of niet Florapark kan ons niet schelen, als we maar een goed gebouw hebben” (aldus Jan Aalbers). Het is niet aan omwonenden om alternatieve locaties te vinden en af te wegen. Het is vreemd wat het bestemmingsplan daarover zegt. De conclusie dat de alternatieven tot bezwaren van monumentale aard leiden lijkt ons een koekje van eigen deeg, zo kennen wij er ook nog wel een paar m.b.t. dit bestemmingsplan. Huidige locatie kan prima haar huidige woonbestemming behouden.	Zie reactie H. Het zijn opeenvolgende gemeenteraden geweest die in meerderheid steeds opnieuw hebben bepaald dat er op het Florapark 14 een unielocatie moet komen. Daarbij is steeds een integrale afweging gemaakt. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
j	Kwaliteitscontrole op bestuurlijke plannen wordt bij de burger gelegd. Verwezen wordt naar eerdere procedure bij de Raad van State.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
k	Wij willen dat de Gemeenteraad van Haarlem haar controlerende taken zorgvuldiger gaat uitvoeren en dat men zich niet verschuilt achter politieke beslissingen van 8 jaar geleden, die bovendien, gezien de benodigde bezuinigingen binnen de Gemeente Haarlem, momenteel in een heel ander daglicht zijn komen te staan.	De taakuitvoering van de gemeenteraad staat bij deze bestemmingsplanprocedure niet ter discussie. Het zijn opeenvolgende gemeenteraden geweest die in meerderheid steeds opnieuw hebben bepaald dat er op het Florapark 14 een unielocatie moet komen. Deze zienswijze wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

l	Er is niets op tegen om een verouderde gedachtengang te heroverwegen, en het zou de Gemeenteraad van Haarlem sieren als zij uiteindelijk eens luisteren naar wat Wijkraad en burgers al jaren roepen, dat er heel veel niet klopt rondom de planvorming voor de Bestemmingsplannen in de Koninginnebuurt, en het Beschermd Stadsgezicht Haarlem. De Gemeenteraad kan deze foute plannen verwerpen en dient dit ook te doen. De gemeenteraad dient juist te waken voor vooringenomen beslissingen en het de burger door de strot duwen van plannen. In dit proces lijkt het er sterk op dat de Gemeenteraad zich voor het politieke karretje van de wethouders onderwijs en ontwikkeling laat spannen. Een volstrekt onacceptabele gang van zaken.	Het zijn opeenvolgende gemeenteraden geweest die in meerderheid steeds opnieuw hebben bepaald dat er op het Florapark 14 een unilocatie moet komen. Daarbij is steeds een integrale afweging gemaakt, waarbij er geen aanleiding was om een andere locatie te kiezen. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
3.	Postzegel in plaats van integraal plan	
a	Een postzegelplan is alleen acceptabel als het ingebed ligt in een solide en rechtmatig bestemmingsplan. Dat is hier niet het geval.	De gemeenteraad heeft de bevoegdheid de grenzen van een bestemmingsplan te bepalen.
b	Het bouwplan ligt midden in het door Zocher ontworpen Florapark. Wordt omringd door rijksmonumentale villa's en herenhuizen die grenzen aan het plangebied. Het hele gebied ligt in het beschermd stadsgezicht. Het is moeilijk voor te stellen hoe je een postzegelbestemmingsplan kan samenstellen dat los staat van het beschermd stadsgezicht er omheen. Niet alleen de grenzen van het plan aan de Wagenweg en Florapark maar ook de doorkijk via Hazepaterslaan 1,3,5 en Wagenweg, het Floraplein en het Florapark behorende bij dit beschermd stadsgezicht. De mogelijkheden van het plan zoals het oprichting van 3 meter hoge wanden voor geluidbescherming en het schaamteloos verwijderen van groenvoorzieningen voor parkeren, fietsenstalling, enz. zijn maar enkele voorbeelden hoe dit plan niet past binnen het beschermd stadsgezicht.	Zie onder meer reactie A en C.
c	Dit plan schept precedenten die gebruikt kunnen gaan worden door ontwikkelaars en vastgoed exploitanten rond het Florapark en omgeving. Zij zullen dezelfde rechten opeisen die de gemeente zich toe eigent. Met als gevolg nog meer oneigenlijke bouw, verlies van groen en meer verharding. Juist door de postzegel wordt dit in de hand gewerkt.	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
d	Parkeren: parkeren is “ postzegel overschrijdend” ; er is onvoldoende parkeergelegenheid; er wordt illegaal geparkeerd; het betreft een vergunninggebied. Deze vergunningen gelden permanent met als gevolg dat de gemeente het parkeerbeleid zal moeten aanpassen om het parkeren legaal te maken en om de extra voertuigen te kunnen verwerken. Het lijkt ons onmogelijk om dat vanuit de postzegel te doen in plaats van een integraal plan voor de gehele Koninginnebuurt.	Zie reactie D.
e	Verkeer: De scholieren en hun ouders komen naar school via de openbare weg die duidelijk buiten het postzegelplan ligt. Hoe is het mogelijk om een plan te maken dat met betrekking tot de verkeersstromen zo ingebed ligt in het grotere Koninginnebuurt bestemmingsplan (dat nog	Zie reactie D en G.

	ontworpen moet worden). Zeker gezien de overlast in de ochtend en middag op het Floraplein waar op dit moment de enige ingang voor scholieren is gevestigd, lijkt het niet wenselijk om dit postzegelplan vast te stellen voordat het Beschermd bestemmingsplan voor de gehele Koninginnebuurt gereed is.	
f	Geluid: Helaas is geluid moeilijk te stoppen aan de grens van een bestemmingsplan, of een kavel... Uit het geluidsonderzoek van de firma Tauw maar nog veel duidelijker uit het geluidsonderzoek van onszelf blijkt dit overduidelijk. De mogelijkheid om 3 meter hoge geluidschermen te plaatsen om het geluid binnen de postzegel te houden is te ridicuul voor woorden. Het is raar dat men bedenkt dat het mogelijk zou zijn in een beschermd stadsgezicht rondom 3 meter hoge geluidswallen op te trekken rond het perceel in kwestie. Wie zou zoiets toestaan? Onze tuin, een taartpunt die in de punt aan de kavel van Bos en Vaart grenst heeft geen perceelgrens met de Bos en Vaart School. In ons geval grenst onze tuin aan de percelen Hazepaterslaan 1 en 5. Wij begrijpen nu dat onze burens geheel niet genegen zijn om een schutting tot 3 meter hoogte toe te staan op hun erfgrans, waardoor ons geluidsniveau dus niet verder terug te dringen zal zijn.	Uit het onderzoek blijkt dat er ter plaatse van Hazepaterslaan 3 een geluidstoename is van 3,5 dB ten opzichte van de huidige situatie. Verlaging van dit niveau is mogelijk met bijvoorbeeld een geluidscherm van circa 3 meter. Dit wordt in het beschermd stadsgezicht niet wenselijk geacht. Uit het onderzoek van Tauw blijkt dat op deze locatie de geluidsbelasting zowel in de huidige als in de nieuwe situatie betrekkelijk laag is (zie rapport bijlage 1). Aanvullende maatregelen achten wij derhalve niet nodig. Een acceptabel woon- en leefmilieu is ook in de nieuwe situatie met de unilocatie gegarandeerd.
g	Veiligheid: bereikbaarheid lokalen voor de hulpdiensten is in het geding.	Zie reactie I.
4.	Bestemmingsplan gebaseerd op bouwplan	
a	Zowel het advies van de RCE als alle toetsende studies gaan uit van het bouwplan en het daarmee voorspelde gebruik van de school in plaats van de envelop die gecreëerd wordt door het ontwerp bestemmingsplan. Zowel de conclusies over verkeer, parkeren, geluid, pauzes, aantallen kinderen, beschermd stadsgezicht, groen voorziening, etc. zijn allemaal gebaseerd op de huidige bouwplannen en schoolplannen. Er is veel meer mogelijk op basis van het plan dat er nu ligt. Het aantal leerlingen kan volgens het bestemmingsplan veel groter zijn dan nu aangegeven in verwachte gebruik van de school. Met als gevolg dat verkeer, parkeren, geluid, ingangen, indelingen anders kunnen worden in de toekomst, en dat overlast dus veel groter zal zijn dan nu ingeschat wordt. • Er mogen drie meter hoge geluidswallen worden gebouwd op straat en erfgransen. • Groen mag vervangen worden door afscheidingen en geluidswanden, en overal kunnen naar believen overige bouwwerken zoals fietsenstallingen en bijgebouwen ontstaan met een hoogte van 3 meter.	Zie reactie B, C en D.
5.	Het beschermd stadsgezicht	
a	Het beschermd stadsgezicht gaat dus in deze situatie niet uitsluitend over het zicht vanuit de aangrenzende openbare ruimte, de straatwanden, maar ook over de losse en open bebouwingsstructuur, groene longen, groene structuur en verkaveling. De karakteristiek bij het park van Zocher is mede het doorzicht via de groene erven en tuinen. De onbebouwde ruimte tussen de proportioneel aan elkaar gerelateerde villa's is daarmee een essentieel onderdeel. Het gaat over het hele samenspel en de relatie bebouwd - onbebouwd, zoals ook in de aanwijzing uit 1990 is vermeld. Juist en specifiek dit groene karakter van het beschermd stadsgezicht, en de schaal van de bebouwing dient dus beschermd te worden. Het kan dan ook niet zo zijn dat 1 kavel	Zie reactie A.

	(B&Vschool) veel meer versteent wordt en dichtgebouwd wordt dan de omliggend kavels. Dit zou een enorme precedent scheppen voor toekomstige ontwikkelingen in het gehele villapark. De aanwijzing tot beschermd stadsgezicht poogt juist een dergelijke verandering te voorkomen. Dit bestemmingsplan doet niets voor het beschermen van deze waarden, maar doet afbreuk aan de huidige situatie. Van een goede ruimtelijke ordening is dus geen sprake.	
b	Het advies van RCE miskent het aanwijzingsbesluit van haar eigen ministerie op dit punt volkomen, zonder door middel van cultuur-historisch onderzoek te hebben nagegaan welke waarden en open ruimte ter plaatse dan wél als te beschermen moeten worden aangemerkt. Het is uiteraard onacceptabel dat RCE niet in staat is haar eigen aanwijzing tot beschermd stadsgezicht te interpreteren, terwijl dat voor ons klip en klaar is. Maar dat RCE vervolgens haar advies niet op deugdelijk cultuur-historisch onderzoek baseert, terwijl zij dit zelf aan anderen in het kader van ruimtelijke ordening voorschrijft, is een flagrante onzorgvuldigheid. De planregels in dit ontwerp bestemmingsplan bieden geen enkel toetsingskader voor de te beschermen waarden zoals ruimtelijke opbouw; het ontwerp van de Zochers; de Engelse landschapsstijl van het Florapark; het beeld van open ruimte cq de zeer open aanleg van de villaparken; het door beplanting bepaalde karakter en de schaal van de bebouwing. Het advies van RCE miskent deze waarden eveneens.	Indieners wensen blijkens de zienswijzen een grotere bescherming dan het RCE nodig acht. De gemeente volgt hierin de RCE. Deze zienswijze is overigens verder vrijwel identiek is aan zienswijze over dit onderwerp van indieners 3. Verwezen wordt naar de beantwoording van die zienswijzen. Zie ook reactie A.
c	10% uitbreiding mogelijk: Artikel 8 van de regels staat onvoorwaardelijke afwijking van 10% toe, waarbij geen toetsing aan de waarden van beschermd stadsgezicht is voorgeschreven. Dit schept precedent voor overig beschermd stadsgezicht in Haarlem waarvoor nog een beschermend bestemmingsplan moet worden vastgesteld, dan wel werkt rechtsongelijkheid met die delen van beschermd stadsgezicht waarvoor al wel een beschermend bestemmingsplan is vastgesteld in de hand. Ook dit heeft RCE in haar advies volkomen miskend.	Zie reactie C. Bouwiniciatieven worden getoetst aan de criteria uit de Nota ruimtelijke kwaliteit.
d	Aantasting bomen, ook door de bouwactiviteiten. Door de 10% mogelijkheid kan overal extra 150 m2 komen, waardoor nog meer bomen sneuvelen.	Zie reactie C, D en F.
e	Ook is volkomen onduidelijk of vanaf de Wagenweg, de meest zuidelijke, nu niet gebruikte ingang niet nodig is voor de brandweer om achter het nieuwe gebouw te kunnen komen. Dan moet er onder andere ook een 110-jarige Haagbeuk worden gerooid. Door de enorme toename in bouwvolume en de volledige verstening van het terrein (speelplein/fietsenstallingen), blijft er van het groene karakter weinig over.	Zie reactie C, D, G en I.
f	Het ontwerpbestemmingsplan laat nog meer verstening toe dan het vernietigde bestemmingsplan.	Het bouwvlak en de bouwhoogte voor de uitbreiding is nagenoeg gelijk aan het vernietigde plan.
g	Overlast en privacy: De uitbreiding van de school zal de overlast in de buurt enorm vergroten. Niet alleen wordt de geluidsoverlast op de naastgelegen panden en ons pand aan de Hazepaterslaan 3 sterk vergroot (dat geldt trouwens ook voor panden Floraplein 5 t/m 9) door spelende kinderen en geluid bij halen en brengen, maar ook parkeeroverlast wordt onhoudbaar in ons vergunningengebied en verkeersveiligheid is in het geding. Hazepaterslaan 1 t/m 5 en Floraplein 1 t/m 9 worden geconfronteerd met overmatige geluidsoverlast. Het akoestisch onderzoek van Tauw laat zien dat al in de huidige situatie sprake is van teveel geluidsoverlast.	Zie reactie C, D, G en J.

	Ook privacy en bezonning zijn in het geding, naast nog parkeren en verkeer(sveiligheid). Naar de verkeersveiligheid is ook geen goed onderzoek gedaan. De firma Oranjewoud heeft in 2010 alleen de huidige situatie bekeken en niet de geplande. Met privacy en bezonning wordt überhaupt nergens rekening gehouden. Waarom is de privacy van de bewoners voor de gemeente een ondergeschikt ding. Het kan toch niet waar zijn dat de gemeente een bestemmingsplan tekent waarbij 6 klaslokalen vanaf de 1 ^e en de 2 ^e verdieping de hele dag in de tuinen en woningen van de burens zitten te koekeloeren? Hoe wordt de privacy van de burger dan gewaardeerd? De manier waarop de gemeente met omwonenden omgaat is echt onacceptabel. Alle valide argumenten worden gewoon opzij gezet, participatie is niet mogelijk. Het is een vooropgezet idee dat zowieso doorgedrukt moet worden, zonder dat met onze belangen ook maar een centimeter rekening wordt gehouden.	
h	Rapport Erfgoed Inspectie: er is zonder vergunning een hek gesloopt en vervangen. Er wordt niet gehandhaafd. De gemeente sloopt rücksichtslos ons collectieve monumentale bezit, terwijl de burger moet restaureren. Verwezen wordt naar een rapport van de Inspectie Erfgoed uit 2010 waarin staat dat de gemeente haar werk niet doet. Concluderend is onze zienswijze dat dit ontwerp bestemmingsplan op geen enkele wijze voldoet aan het beschermingsvereiste ex Monumentenwet artikel 36 en dat het ongemotiveerd een flagrante inbreuk op beschermd stadsgezicht mogelijk maakt. Dit bestemmingsplan kan daarom niet worden vastgesteld.	Zie reactie A en B. Voor het overige wordt deze zienswijze voor kennisgeving aangenomen.
i	Daarenboven vrezen wij dat de door dit plan geboden bouwmogelijkheden de waarde van onze eigen percelen en woningen zal aantasten, nu bij beschermd stadsgezicht verondersteld blijvend uitzicht volledig kan worden verwoest.	Zie reactie A, C en M.
j	Rechtsongelijkheid: verbouwingen aan de rijksmonumenten wordt niet toegestaan maar de school mag gewoon uitbreiden. De gemeente legt zichzelf veel minder beperkingen op dan dat zij doet bij haar burgers voor vergelijkbare zaken.	De school is geen rijksmonument, dus op grond daarvan zijn er minder beperkingen. Er is geen sprake van rechtsongelijkheid. Zie verder reactie A.
6.	Beperkingen tot gebruik van de school	
a	Zoals in de bijlage van het ontwerp bestemmingsplan staat aangegeven, is het gebruik van de school alleen te verantwoorden onder beperkende voorwaarden met betrekking tot het gebruik van de twee speelpleinen zowel voor school, naschoolse opvang, als voor gebruik in de avond, weekend of schoolvakanties. Ook wordt in deze bijlage aangegeven, dat een verdeling van de leerlingen over minstens twee in/uitgangen moet plaatsvinden om een redelijke ruimtelijke ordening waar te maken. De beperkende voorwaarden met betrekking tot het aantal leerlingen wordt zelfs afhankelijk gemaakt van de leeftijdsgroep. Zoals bij de zienswijzen met betrekking tot het geluidsonderzoek te zien is moet ook het maximum aantal ingeschreven kinderen vastgelegd worden. Deze beperkende voorwaarden zijn zo essentieel dat ze in de regels voor het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen. Het maximale aantal kinderen, het maximale aantal kinderen op de speelplaatsen met leeftijdscategorie, en het aantal en duur van de pauzes. Het proces van handhaving moet worden vastgelegd. Uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening is het duidelijk dat deze beperkingen de uitbreiding van de school, door middel van dit veel te ruime bestemmingsplan niet wenselijk maken.	Zie reactie C, D en G. Tegen handelen in strijd met een bestemmingsplan kan handhavend worden opgetreden. Dit is evenwel geen zaak die in een bestemmingsplan wordt geregeld.

7.	Het geluidsonderzoek	
a	De berekeningen zijn gebaseerd op een bouwplan; het bestemmingsplan laat veel meer toe.	Zie reactie C.
b	Het geluidonderzoek is gebaseerd op berekeningen en niet op metingen. Metingen geven veel hogere waarden aan.	Zie onderzoeksrapport en reactie N.
c	Gezien het feit dat metingen zo veel hoger uitkomen dan de modellen aangeven is het volstrekt onacceptabel om het bestemmingsplan te baseren op de huidige geluidsmodellen.	Zie onderzoeksrapport en reactie N.
d	Elke verhoging is onacceptabel: elke verhoging van het geluidsniveau over deze (al zeer hoge) waarden is onverantwoord. Indien bij elk bestemmingsplan er de mogelijkheid is om het geluidsniveau met 2 dBA te verhogen dan kan over 10 jaar alweer geprobeerd worden om al de beperkingen uit het bestemmingsplan te halen omdat “je het verschil toch niet hoort”. Gezien de huidige gemeten waarden is elke verhoging onacceptabel.	Zie de relevante onderzoeken en reactie N en de eerdere reactie bij deze indieners onder 3f.
e	Handleiding meten en rekenen industrielawaai niet gevolgd: De handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 geeft aan dat op 5 meter hoogte moet worden gemeten of op de hoogte met de hoogste geluidsbelasting. Helaas is voor Hazepaterslaan 3 waar op 1.5 meter al de grootste verandering (+3.5 dBA) van het geluid was berekend, niet gerekend voor een hoogte van 5 meter. Terwijl het duidelijk is dat daar het geluid op dit moment het hoogste is en ook daar het bestemmingsplan significante verandering met zich mee brengt. zijn de gemeten waarde 2-3 dBA boven de metingen op 1.5 meter (L Ar,LT). Deze waarde is significant hoger dan die op 1.5 meter omdat er minder demping door schutting en lokalen is. Zoals uit de afbeelding blijkt is vanaf de microfoon hoogte net de onderkant van de ramen op de begane grond te zien (~ 1 meter boven straatniveau). Dit betekent dat wijzigingen door nieuwbouw veel meer effect zullen hebben dan aangenomen in het geluidsrapport. Een hoogte van 5 meter moet meegenomen worden in het rapport. Het is niet voldoende voor de gemeente om simpelweg te bepalen waar de woonruimte is.	Zie onderzoeksrapport en reactie N.
f	Onvoldoende detail geluidsonderzoek: Ondanks verzoek van indiener 3 heeft de gemeente de specifieke informatie over de model parameters niet willen verschaffen waardoor het onmogelijk is om de data uit het geluidsrapport verder op waarde te schatten. Het geluidsrapport en - meer algemeen - de impact van de mogelijkheden van het bestemmingsplan op het geluidsniveau is zonder extra informatie over absorptie en reflectie niet te valideren.	Zie reactie N. Zie reactie bij indiener 3. In het onderzoeksrapport zijn alle relevante gegevens te vinden op basis waarvan het onderzoek is uitgevoerd.
8	Toelichting tot financiering	
a	Staat van de “Vaart” locatie: Zoals al eerder beschreven is het laten verloederen van een schoolgebouw om vervolgens de slechte staat als argument te gebruiken voor een unielocatie van schandelijke onbeschaamdheid. Ondanks de conclusie van de gemeente over de staat van de “Vaart” locatie, is het merkwaardig dat het college op 9 maart 2009 heeft besloten de onderwijsbestemming op het “Vaart” gebouw te handhaven en daarin na noodzakelijke renovatie een vestiging van de vrije school te huisvesten. Het lijkt ons duidelijk dat van een dusdanig slechte staat van onderhoud geen sprake is.	Zie reactie H.
b	EUR 1.4 miljoen versus EUR 2.4 miljoen: Voor zover de gemeente conform haar verordening	Zie reactie H.

	van de mogelijkheid tot vervangende nieuwbouw gebruik wil maken omdat dit per saldo geen meerkosten met zich meebrengt, heeft de gemeente nooit willen uitleggen waarom voor de vestiging van de vrije school een investering van € 1,3 mln nodig is, terwijl voor het handhaven van gebruik door de Bos en Vaartschool een investering van € 2,4 mln in hetzelfde gebouw nodig zou zijn. De gemeente heeft tot heden geweigerd ons inzage te geven in de relevante offertes en of berekeningen die tot beide bedragen hebben geleid. Een verschil van 85% in renovatiekosten leidt echter tot terechte twijfel aan de juistheid van de cijfers.	
c	Geen openheid van zaken: Ook over de andere cijfers die in de commissievergadering van 130111 zijn gepresenteerd en waarover wij een zienswijze hadden ingesproken heeft de gemeente tot heden geen nadere duidelijkheid willen verschaffen, ook niet omtrent de gehanteerde leerlingprognoses en de berekening van de totale schoolcapaciteit in de verschillende voedingsgebieden, de daaruit conform de verordening afgeleide benodigde capaciteit van de unielocatie in m ² ofwel het verschil van investeringsramingen met de bedragen die volgens de normkosten uit de verordening uitgerekend kunnen worden. Hier weigert de gemeente openheid van zaken te geven, zodat door haar geclaimde financiële motivaties rondom alternatieven-afweging niet gecontroleerd kunnen worden, ook niet door de gemeenteraad. Ook lijken er bewust kosten van de unielocatie niet mee te zijn genomen om de uni-optie aantrekkelijker te laten lijken. Bijvoorbeeld de kosten die gepaard gaan met het verzorgen van voldoende parkeergelegenheid.	Zie reactie D en H.

16 a		
	Aanvullende zienswijze	Antwoord
	De zienswijze is gebaseerd op de stukken van het BIS die ter inzage zijn gelegd na goedkeuring door de Gemeenteraad op 7 maart jl. Op het BIS stonden op 14 maart jl 4 bijlagen. Inmiddels staan er 10 bijlagen. Wij protesteren daar tegen en vragen de gemeenteraad het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.	Zie reactie L. Er is geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.

17.		
	Zienswijze	Antwoord
a	Sluit zich aan bij de zienswijzen van indieners 3.	Zie beantwoording bij indieners 3.
b	Bij deze zienswijze is de zienswijze gevoegd dd 16-06-2009 die was ingediend in de procedure tegen het vernietigde bestemmingsplan Koninginnebuurt, eerste partiële herziening:	Zie reactie K. Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool wordt hierna een reactie gegeven.
	Samengevat:	
c	- aantasting monumentale omgeving;	Zie reactie A.

d	- goot- en bouwhoogtes schoolgebouw kloppen niet;	De maten in dit plan komen overeen met de vergunde situatie. Zie reactie B.
e	- aantasting monumentale bomen in tuin door wegvallen van zonlicht;	Zie reactie J.
f	- toegestane bouwvlak: past niet in bouwdichtheid van omgeving en doet geen recht aan het oorspronkelijke ontwerp van Zocher;	Zie reactie A.
g	- bouwvlak komt op 1 meter van de erfafscheiding van Hazepaterlaan waardoor inbreuk privacy;	De kortste afstand van nieuwbouw van het schoolgebouw tot erfgrans Hazepaterlaan 1 is circa 6 meter. Zie verder reactie C.
h	- strijd met milieuzonering;	Zie reactie E.
i	- noodlokalen hadden allang moeten worden gesloopt.	De noodlokalen worden met de komst van de uitbreiding gesloopt.
j	- ook de aanbouw staat te dicht bij de panden aan Florapark en Floraplein.	Waarschijnlijk wordt met “de aanbouw” bedoeld op de uitbreiding die met vergunning (1984) is gebouwd. Deze bestaande situatie is positief bestemd.
k	- bestemming M is te ruim; pleiten voor inperking van de functie om bijv. Brede school te voorkomen.	De bestemming M is in dit bestemmingsplan beperkt tot basisonderwijs, buitenschoolse opvang en verenigingsleven. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat dit gerbuik ruimtelijk verantwoord inpasbaar is.
l	- buurt ondervindt nu al overlast (gevaarlijke verkeerssituaties en parkeerproblemen)	Zie onder meer reactie D, G en N.
m	- samenvoeging van de twee scholen geeft verzwaring van de overlast.	Verwezen wordt naar de relevante hoofdstukken van de toelichting en naar de reacties C, D, E G en N.
n	- pleit voor behoud van de twee locaties van de school.	Zie onder meer reactie H.
o	- verzoekt om een persoonlijke benadering en niet alleen een bericht in de Stadskrant.	Omwonenden hebben in januari 2013 persoonlijk een brief ontvangen waarin ze zijn geïnformeerd over de start van dit bestemmingsplan en over de planning/procedure. Indieners ontvangen per mail een uitnodiging voor behandeling in de commissie Ontwikkeling van dit bestemmingsplan.
p	De gemeente wordt aansprakelijk gesteld voor waardevermindering en eventuele schade.	Zie reactie M.

18. Haarlemse Bomenwachters		
	Zienswijze	Antwoord
	Sluit zich aan bij de zienswijzen van indieners 3.	Verwezen wordt naar de beantwoording bij indiener 3

Hoofdstuk 3

3.1 Overige door het college voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Fouten of onduidelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan welke ambtelijk gedurende de bestemmingsplanprocedure worden geconstateerd kunnen in de vaststellingsfase nog worden hersteld. In dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht is hieronder een overzicht opgenomen van deze door het college aan de raad voorgestelde ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Voor zover de ambtshalve wijzigingen betrekking hebben op de thema's zijn deze voor de leesbaarheid bij het betreffende thema opgenomen (zie 2.3 van dit zienswijzen- en wijzigingsoverzicht).

3.1.1 Toelichting		
Hoofdstuk	Ontwerpbestemmingsplan	Aanpassing
1.2	Tekstueel: Aan de noordzijde door de weg Florapark	Verwijderd “de weg”, toegevoegd “het”
1.5		Procedure is geactualiseerd naar de vaststellingsfase
2.1	Laatste alinea hoofdstuk 4.9	Gewijzigd in 4.8
2.5.1	Onderschrift bij afbeelding 2.2	Gewijzigd in 2.1
3.1.5	Groenbeleid en groentoets	Toegevoegd: de boomeffectanalyse (2009) is opgenomen in de bijlagenbundel
3.1.6	Onderschrift afbeelding 2.3	Gewijzigd in 3.1
4.1 ad d.	artikel 2.18 lid 1 onder h. van het Activiteitenbesluit	artikel 2.18 lid 1 onder h. en i. van het Activiteitenbesluit
4.2	Verkeersveiligheid	Toegevoegde zin: het onderzoek verkeersveiligheid (Oranjewoud 2010) is opgenomen in de bijlagenbundel
4.2	Laatste zin: zie 2.5.1 beschrijving openbare ruimte	Gewijzigd in 2.5.2 aanpassing openbare ruimte
4.3	Bodem	Toegevoegde zin: het bodemonderzoek is opgenomen in de bijlagenbundel
4.4	Waterparagraaf	Toegevoegde zin: de mail van Rijnland is opgenomen in de bijlagenbundel
4.5	Luchtkwaliteit	Toegevoegde zin: het luchtonderzoek maakt deel uit van het verkeerskundig, parkeer en milieuonderzoek (bijlage 2 bijlagenbundel)
4.9	De uitbreiding komt op en plek die momenteel geheel is verhard...	De uitbreiding komt op en plek die momenteel vrijwel geheel is verhard...
5.4.1	Bestemmingen art 3 Maatschappelijk en art 4 Groen	Aangepast conform de verbeelding: artikel 3 Groen en artikel 4 Maatschappelijk
5.8	Hoofdopzet Waarderingskaart	Toegevoegd de muren en toegangspoort

3.1.2 Verbeelding		
	Ontwerpbestemmingsplan	Aanpassing
-	-	Toegevoegd: Sba-02 ter plaatse van de muren, toegangshek

3.1.3 Regels		
Artikel	Ontwerpbestemmingsplan	Aanpassing
3	Maatschappelijk	De artikelen zijn in overeenstemming gebracht met de verbeelding Artikel 3 Groen
	bij de bestemming behorende 'andere bouwwerken' zoals speelvoorzieningen, erfafscheidingen...	Bij de bestemming behorende 'andere bouwwerken' zoals niet-overdekte fietsenstallingen, trappen en bordessen, speelvoorzieningen, erfafscheidingen
4	Groen	Artikel 4 Maatschappelijk
6	In artikel 6.2 van de regels ontbreekt het voorschrift 'goothoogte'. Op de verbeelding staat deze aanduiding wel opgenomen.	Artikel 6.2 Onder het kopje Goothoogte/bouwhoogte/ondergronds bouwwerk toegevoegd: a. ter plaatse van de aanduiding 'goothoogte' dient de bestaande goothoogte te worden gehandhaafd. NB: Hierdoor wijzigt ook de doornummering in de regels.
	Voor de schooluitbreiding aan de zijde van de Wagenweg geldt dat boven goothoogtevan de kap van het gebouw met de 'specifieke bouwaanduidingen orde 2'.	Voor de schooluitbreiding aan de zijde van de Wagenweg geldt dat boven goothoogtevan de kap van het direct aangrenzende schoolgebouw met de 'specifieke bouwaanduidingen orde 2'.
	Artikel 8 geschrapt	Door het schrappen van Artikel 8 wijzigt de doornummering van de artikelen: artikel 8 :Overgangsrecht artikel 9 :Slotregel
	Waarderingskaart bij regels	De waarderingskaart is verplaatst naar de bijlagen bij de toelichting