

Geachte leden van de Commissie Ontwikkeling,

Ik ben Angela Lolis, van Grieks restaurant Delphi in de [REDACTED] en eigenares van de Kleine [REDACTED]

Een zelfstandige functie vanuit een bepaald adres, moet lijkt mij, ook op dat adres als zodanig zijn aangevraagd. Hoe zit dat bij een illegaal adres? En als de functie dan toch wordt aangevraagd vanuit een legaal adres, moet de functie dan ook niet vervuld worden vanuit dat legale adres?

Het lijkt zo vanzelfsprekend, maar dat is het niet. Ik zal u hier nader toelichting op geven.

Vanuit het [REDACTED] zijn voor de functie uitvoering van een gebruikruimte en methadonpost vergunningen aangevraagd. Er is overigens aangegeven dat het niet om medische voorzieningen gaat, op het aanvraagformulier, wat het wel is. En waarbij dan ook veel zwaardere eisen aan een dergelijke vergunning zouden zijn gesteld, als dit naar waarheid was ingevuld. Verder zijn er nog meer inhoudelijke onjuistheden, maar ik zal u daar niet verder mee vermoeien.

Echter de daadwerkelijke functie wordt uitgevoerd als hoofdactiviteit vanuit het illegale adres [REDACTED], zie deze foto.

Afgezien van het feit, dat het adres illegaal is en als zodanig alleen vanuit het [REDACTED] vergunningen zijn aangevraagd en verkregen, is een zelfstandige functie vanuit de [REDACTED] niet toegestaan, gezien de Nota van B&W No.4/98 (1924) waaruit blijkt dat er vergunning is verleend tot het hebben van een **uitgang** aan de [REDACTED] en **dienste** van het perceel [REDACTED]. Mijns inziens is een uitgang niet hetzelfde als een ingang en is een uitgang ten dienste van het perceel [REDACTED] dus niet geschikt om als hoofdingang te gebruiken voor een zelfstandige functie, in dit geval een methadonverstrekking en harddrugsgebruiksruimte.

Verder zijn er vanuit het verleden velen beloftes gedaan dat de overlastgevende voorziening verplaatst zou worden. Hier is al heel veel over gezegd en afgesproken, mocht u desondanks dit ontgaan zijn en geïnteresseerd zijn, dan kunt u hierover contact met mij opnemen. Feiten zijn dus, dat een zelfstandige functie vanuit de [REDACTED] m.b.t. het pand [REDACTED] niet is toegestaan en er zijn beloftes gedaan dat de toenmalige Brijderstichting, nu Parnassia, gaat verhuizen naar een andere locatie. Deze beloftes spelen al vele, vele jaren.

Het wordt erg gewaardeerd dat het college ook daadwerkelijk inspanningen verricht heeft om die belofte waar te maken. Dat geeft de Haarlemse burger het vertrouwen in het bestuur terug. **Het feit dat de functie van drugsopvang niet is opgenomen op de plankaart, is in overeenstemming met de afspraken die gemaakt zijn.** Wat dat betreft, klopt de reactie, weergegeven in het wijzigingsoverzicht, met betrekking tot Vaststelling bestemmingsplan Oude Stad niet. Dit is dan ook mijn bezwaar wat ik tegen deze wijziging heb. Uiteraard moet er een tijdelijke bestemmingstechnische oplossing gevonden worden voor het feit dat de voorziening momenteel nog illegaal uitgevoerd wordt vanuit de [REDACTED]. Het is ook niet zo dat omwonenden geen begrip hebben voor uw situatie en verwachten dat u de voorziening nu direct sluit. Maar het toevoegen van een regel, dat het [REDACTED] tevens een uitgiftepunt is voor methadonvoorziening, is en kan geen oplossing zijn met betrekking de methadonpost en gebruikruimte op het [REDACTED] en/of het illegale adres [REDACTED]. Daarbij is opvallend dat er weer geen rekening wordt gehouden met het feit dat mensen, tijdig, als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt, hun zienswijze kenbaar moeten kunnen maken. Hetgeen nu niet gebeurd is met het toevoegen van een regel en waarbij nu weer dezelfde burgers gedupeerd worden. Zo en zo zou het plan opnieuw ter

inzage moeten komen te liggen, zodat belanghebbenden de mogelijkheid krijgen om hun zienswijze naar voren te brengen. Maar afgezien daarvan, de regel kan, gezien de situatie die ik u net genoemd heb, niet opgenomen worden.

Het is geen oplossing voor het feit dat de drugsopvang niet genoemd wordt, sterker, het feit dat de drugsopvang niet genoemd wordt, is in overeenstemming met afspraken die hierover gemaakt zijn, dat de voorzieningen naar een andere locatie zouden verhuizen. Ik wil u ook wijzen op het door mij ingebrachte en behandelde burgerinitiatief die nader ingaat over de vraag hoe de gemeente met overlastgevende voorzieningen, zoals een drugsvoorziening om gaat. Honderden mensen hebben hiervoor uw aandacht gevraagd. Ik verwijs u naar Bestuursopdracht n.a.v. burgerinitiatief over het besluitvormingsproces bij overlastgevende voorzieningen **Reg.nummer: 2011/65771**. Er zou naar aanleiding van dit burgerinitiatief beter om worden gegaan met transparantie in bestemmingsplannen, zodat belanghebbenden tijdig kunnen reageren. Hoe wordt hier in de praktijk mee omgegaan? Gezien het antwoord om een regel toe te voegen, vraag ik mij dat af.

Nogmaals, er is echt begrip voor het feit dat een dergelijke andere locatie niet van de een op de andere dag gevonden zal worden, maar realiseer u ook dat omwonenden al jaren wachten op uitvoering van beloftes die in het verleden zijn gedaan.

Verder ben ik nu in positieve afwachting, van het feit dat u nu, nu dit punt aan de orde is, over mijn mondelinge inbreng gaat discussiëren, nu in alle openheid en niet achter gesloten deuren. Dat u vragen stelt en communiceert en niet negeert door geen vragen te stellen. Zodat ik niet alleen aangehoord wordt, maar dat er uiteindelijk ook echt over gesproken en besloten wordt, in alle openbaarheid op dit moment, nu het punt op de agenda staat. Toegevoegde noot...*Helaas ben ik niet in de gelegenheid gesteld mijn mondelinge inbreng te doen en af te ronden op een correcte manier, gezien de voorzitter van de commissie in discussie ging. De discussie duurde langer dan het afmaken van mijn betoog. Maar inderdaad, mevrouw heeft daar het recht toe. Dat geeft echter wel aan, dat jarenlang werk van een burger, met honderden burgers die getekend hebben voor het burgerinitiatief, om een beetje extra tijd, wat ook telefonisch al was aangevraagd, maar geen antwoord op was gekomen, aan de kant wordt geschoven. Terwijl deze inbreng toch interessant voor de commissieleden moet zijn, lijkt mij. Maar inderdaad, mevrouw heeft het recht daar toe. Het is een kwestie van belangen afwegen.... Ik heb begrip voor het feit dat ze de vergadering moet leiden, helaas voelde ik mij nogal afgeleid wat mijn inbreng niet ten goede kwam.* Einde toegevoegde noot.

Ik heb zeker begrip voor uw positie, ik ga ervan uit dat u dat inmiddels ook voor de positie van omwonenden gekregen hebt. **Ik verzoek u dus om NIET de regel op te nemen dat het pand ~~tevens~~ een uitgiftepunt is voor methadonverstrekking**, zoals naderhand toegevoegd is bij "wijzigingen".

Het is mij onduidelijk onder welke zonering een drugsopvang valt en mocht dit in mijn ogen onjuist zijn ingedeeld in mijn ogen, (bijvoorbeeld lichter dan de zwaarste horeca qua zonering) dan vraag ik hierbij of ik hiertegen nog mijn bezwaar kan uiten. Immers, een drugsvoorziening is een zwaardere functie dan de zwaarste horeca functie. Dit zou duidelijk uit de milieuzonering moeten blijken. Graag uw reactie hierop.

Ik begon mijn betoog met de woorden "Ten eerste" en na een "Ten eerste", komt altijd een "Ten Tweede". Hierbij kom ik toe aan het tweede punt.

Als u werkelijk van mening bent dat de functie van methadonpost/gebruiksruimte vanuit de [REDACTED] nag gebeuren, dan zou het gezegde "gelijke monniken, gelijke kappen", op moeten gaan. Wij hebben in de [REDACTED] een zelfde situatie met ons pand (een hoekpand wat intern verbonden is aan elkaar), sterker nog... de keuken van het restaurant aan de [REDACTED], is voor de helft daadwerkelijk gebouwd in de [REDACTED], vanwaar dus de horeca voorziening uitgevoerd wordt. Het zou niet meer als netjes zijn, als wij, net als voorheen het geval was, gewoon weer de horeca bestemming zouden terugkrijgen op de [REDACTED]. Maar afgezien van het feit wat u nu besluit met betrekking tot het pand [REDACTED], verzoeken wij u (al is het alleen maar om reden dat de keuken daadwerkelijk voor de helft gelegen is in het pand van [REDACTED] en vanuit daar dus ook een horeca functie vervuld wordt, de bestemming horeca toe te voegen op het perceel [REDACTED]).

Verder wil ik opmerken dat ik niet goed kan bepalen of wij nog verder benadeeld worden in bouwmogelijkheden en functie c.q. bestemmingswijzigingen, in dit bestemmingsplan wat nu voor vaststelling door uw commissie behandeld wordt. Graag zou ik hier nader inhoudelijk over geïnformeerd willen worden door iemand van de gemeente, hetgeen nog niet gelukt is. En ik vraag mij af of het mogelijk is om hier nog bezwaar tegen te maken (bijvoorbeeld bij het vaststellen van het bestemmingsplan Oude Stad), mochten wij hierin benadeeld worden.

Ik dank u voor uw aandacht,
Angela Lolis

Besluitenlijst behorende bij de B&W-omslag wgz 99/11,
onderwerp: voorstellen in het kader van een onderzoek naar
Differentiatie van het aanbod voor dak- en thuislozen,
verslaafden en mensen met een psychiatrische problematiek.

Te besluiten:

1. met ondersteuning van de sectorvoorlichter voor 1 mei een communicatieplan uit te werken, dat een bijdrage levert aan de vermindering van het stigmatiserende beeld in de samenleving van dak- en thuislozen (waaronder zwervjongeren), verslaafden en met mensen met een psychiatrische problematiek en het project Kwartiermaken hierin te betrekken;
2. voor 1 juni met de betrokken instellingen de openings- en sluitingstijden van de dag- avond- en nachtopvang van het Leger des Heils, de avondopvang van het Kruispunt, de dagopvang (inloop) van de Brijderstichting en RODAS, het aanloopcentrum "Stem in de Stad" en de inloop van de Stichting Release beter op elkaar te laten afstemmen;
3. voor 1 mei maatregelen te treffen om de (extreme) overlast van de kleine groep "hardliners" tegen te gaan, namelijk een coördinerende en ondersteunende casemanager van de Brijderstichting, methadonverstrekking op andere locatie (te bepalen in het driehoeksoverleg) en indien nodig met hulp van de politie, onderzoek naar mogelijkheden voor een straatverbod en één Officier van Justitie voor deze groep;
4. in Haarlem de differentiatie naar probleemgebieden niet verder uit te breiden;
5. voor de "hardliners" geen slaapplekvoorziening te treffen, maar de ontwikkelingen wel nauwlettend te blijven volgen;
6. bij het zoeken naar een nieuwe locatie voor de dagopvang rekening te houden met voldoende ruimte voor een aanbod van dagactiviteiten;
7. na te gaan of het aanbod van werktrajecten uitgebreid kan worden, waarbij gebruik gemaakt wordt van de specifieke deskundigheid en personele inzet van de instellingen;
8. de criteria waaraan een nieuwe locatie dagopvang moet voldoen, als volgt te verfijnen/aan te vullen:
 - a. vermenging met andere overlastveroorzakers moet voorkomen worden. Anders gezegd: de dagopvang niet op een locatie huisvesten waar al veel overlast is;
 - b. de locatie moet voldoende ruimte bieden om alle functies goed te kunnen vervullen;
9. voor de nieuwe locatie in ieder geval een nul-meting toe te passen en daarna gedurende een periode van 2 jaar halfjaarlijks te meten of de overlast af- of toeneemt;
10. de besluiten 2 en 6 worden alleen uitgevoerd als voor de mogelijke financiële consequenties voldoende dekking gerealiseerd kan worden.

J:Besluit.11

10

Online



VERPLEEGPOST

METHADONPOST