



Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Actiepartij
t.a.v. Dhr. S. Vrugt

Datum 12 november 2013
Ons kenmerk 2013/464703
Contactpersoon A. Stilma
Doorkiesnummer 023 - 5113339
E-mail astilma@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake Paspoortwet

Geachte heer Vrugt,

Op 11 september heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de Paspoortwet.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. Erkent u dat er mensen zijn die ernstige gewetensbezwaren hebben tegen de registratie en het gebruik van biometrische gegevens?

Antwoord:

Dit onderwerp speelt op dit moment op landelijk niveau en wij houden alle ontwikkelingen nauwgezet in de gaten. Wij dienen echter als Nederlandse gemeente de wet- en regelgeving van de rijksoverheid uit te voeren. Het is ons bekend dat het op jaarbasis twee tot drie keer voorkomt dat een inwoner van de gemeente Haarlem zich meldt met een aanvraag voor een paspoort en vanwege gewetensbezwaren geen vingerafdrukken wil afgeven. Een burger die gewetensbezwaren heeft tegen het opnemen van vingerafdrukken of om een andere reden geen vingerafdrukken wil laten opnemen, kan op dit moment geen reisdocument krijgen. De aanvraag zal –conform hetgeen bepaald is in de Algemene Wet bestuursrecht- niet in behandeling worden genomen als er niet aan alle voorwaarden is voldaan¹.

¹ Artikel 39 lid1 PUN



2. Erkent u dat de gemeente een zorgplicht heeft t.a.v. deze mensen die wel Nederlands staatsburger zijn en staan ingeschreven in het GBA?

Antwoord:

Wij dienen als Nederlandse gemeente de wet- en regelgeving van de rijksoverheid uit te voeren. Indien de Eerste Kamer in 2013 instemt met de wijzigingen in de huidige paspoortwet dan is de planning dat medio 2014 gestopt kan worden met de afname van vingerafdrukken voor een Nederlands identiteitsbewijs. Hierdoor kunnen inwoners van de gemeente Haarlem zonder dat er registratie plaatsvindt of biometrische gegevens worden gebruikt een identiteitsbewijs aanvragen.

3. Erkent u dat de zorgplicht daarin bestaat, omstandigheden te scheppen waardoor ook deze mensen in staat zijn zelf in hun inkomen te voorzien en mee te doen in de maatschappij?

Antwoord:

Op 1 januari 2005 is de Wet op de uitgebreide identificatieplicht² in werking getreden waarmee de Wet op de identificatieplicht³ is gewijzigd en aangevuld. Deze wet houdt geen draagplicht in, maar wel de verplichting om op verzoek een identiteitsbewijs te tonen. Daarnaast is in een groot aantal wetten de verplichting tot identificeren opgenomen voordat een dienst verleend kan worden. Deze plicht is onder andere opgenomen in de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens, Wet werk en bijstand en de Kieswet⁴.

² Stb. 2004,300.

³ Stb. 1993, 660.

⁴ Artikel J 24, eerste lid, aanhef en onder a, van de Kieswet.



Haarlem

3

4. Bent u met de Actiepartij van mening dat in gevallen waarin geen geldig identiteitsbewijs kan worden getoond, er ook mogelijkheden zijn waarop de identiteit kan worden aangetoond, zoals nu al gebeurt den bate van de kieswet (waarbij ook verlopen id-bewijs afdoende is voor het aantonen van de identiteit)?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3. Daarnaast is het momenteel in Nederland inderdaad mogelijk om te stemmen met een identiteitsbewijs dat maximaal 5 jaar verlopen is. Deze verruiming is door de Minister van Justitie expliciet vastgelegd in de Regeling aanwijzing aanvullende documenten identificatieplicht Kieswet.⁵ Deze regeling geldt alleen bij stemmen in het stembureau en is niet van toepassing als een kiezer zich buiten Nederland registreert of voor andere doeleinden.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

mr. B.B. Schneiders

⁵ Stcrt. 2010, 7041.

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr. 2013/374802	Doc. nr.:
Afd. DV/Team Buit	Korte:
Reg. datum. 12 SEP 2013	
Afgebr. datum:	Ontv. bew. ja
Bemiddelaar:	Paraaf afgedaan



Raadsvragen ex art. 38 RvO
Betreft: Paspootwet

Haarlem, 11 september 2013.

Geacht college,

Het is alweer zo'n half jaar geleden dat in De Pletterij een vervolg werd gegeven aan een eerdere informatieve avond over de (nieuwe) Paspootwet. Op deze avond werd door burgerrechtenorganisaties ook weer helder geschetst tegen welke (forse) problemen gewetensbezwaarden aanlopen, die om welke reden dan ook weigeren hun biometrische gegevens af te staan of die überhaupt geen persoonsbewijs wensen te bezitten of opgelegd te krijgen.

Voor een korte schets van waar deze mensen tegen aan lopen in het dagelijks leven, voegen wij een bijdrage van dhr. Johan van Someren (o.a. verbonden aan de organisatie Vrijbit) toe. Nu er in Nederland enige duizenden gewetensbezwaarden zijn, gaat de Actiepartij er van uit, dat ook Haarlem inwoners zal kennen, die met dit probleem worstelen.

Hoewel het een landelijk thema betreft, vinden wij het daarom toch van belang inzicht te hebben in de wijze waarop de gemeente met deze mensen om gaat en welke mogelijkheden er (zouden kunnen) zijn, om voor deze inwoners toch een volwaardig bestaan in onze samenleving mogelijk te maken.

Vandaar onze vragen:

1. Erkent u dat er mensen zijn die ernstige gewetensbezwaren hebben tegen de registratie en het gebruik van biometrische gegevens?
2. Erkent u dat de gemeente een zorgplicht heeft t.a.v. deze mensen die nb wel Nederlands staatsburger zijn en staan ingeschreven in het GBA?
3. Erkent u dat de zorgplicht daarin bestaat, omstandigheden te scheppen waardoor ook deze mensen in staat zijn zelf in hun inkomen te voorzien en mee te doen in de maatschappij?
4. Bent u met de Actiepartij van mening dat in gevallen waarin geen geldig identiteitsbewijs kan worden getoond, er ook andere mogelijkheden zijn waarop de identiteit kan worden aangetoond, zoals nu al gebeurt ten bate van de kieswet (waarbij ook een verlopen id-bewijs afdoende is voor het aantonen van de identiteit)?

Vriendelijke groet en bij voorbaat dank voor beantwoording,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij.

aantal mensen binnen deze groep betreft het hier bezwaren tegen de registratie van biometrische gegevens in het algemeen, dus ook de registratie van een gezichtsscan die in een database wordt opgeslagen en conform de paspoortwet 2009 ook voor identiteitsvaststelling binnen het kader van opsporingsdoeleinden kan worden gebruikt. Ook het gebruik van RFID chips in reisdocumenten heeft al geleid tot een rechtszaak, inmiddels aanbeland bij de Raad van State) omdat deze nooit afdoende te beveiligen zijn.

Zolang geen alternatieven worden geboden om zich voor binnenlandse situaties ook op een andere manier de identiteit te kunnen vaststellen is dat probleem ook met een vingerafdrukvrije kaart niet opgelost.

Waar het op aankomt is erkenning, dat er mensen zijn die gegronde principiële bezwaren hebben tegen de registratie van biometrische gegevens in het algemeen en het gebruik van RFID chips voor identificatiedoeleinden. Die mensen zijn echt niet staatsgevaarlijk en willen gewoon meedoen in de maatschappij maar die hebben geen geldig reisdocument, dus zal tenminste in een aantal binnenlandse situaties waar identificatie noodzakelijk is op een andere manier een oplossing geboden moeten worden. Binnen de politiek werd een oplossing altijd uitsluitend uitgelegd als een speciale kaart zonder biometrie, wat niet mogelijk zou zijn vanwege de eisen die voor identiteitsbewijzen worden gesteld, maar dat was niet wat wij bedoelden. Er zijn ook andere manieren om vast te stellen dat iemand is wie hij zegt te zijn, afhankelijk van de situatie waarin identificatie noodzakelijk is, te beginnen bij de gemeentelijke basisadministratie.

Dat er alternatieven zijn bewijst ook de aanpassing van de kieswet, het is mogelijk om met een document waarvan de geldigheid niet langer dan vijf jaar is verstreken te stemmen. Daarom heb ik zelf voorgesteld, begin nou eens in eigen land met het accepteren van een verlopen document, desnoods een document dat niet langer dan vijf jaar verstreken is.. Dat is nog geen definitieve oplossing maar wel een begin.

Inmiddels is door de tweede Kamerfractie van de Christenunie vragen gesteld aan het kabinet over deze kwestie. Zie:

<http://www.christenunie.nl/k/nl/n33079/news/view/569898/363763/christenunie-wil-regeling-voor-weigeraars-biometrische-gegevens.html>

Elly Tanger

Van: Griffiebureau
Verzonden: maandag 16 september 2013 9:26
Aan: benw proces; DIV_helpdesk
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen Actiepartij aan b&w mbt nieuwe Paspoortwet /AANVULLING

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 13/376802	Doc. nr.: 13/379293
Afd.: OV/Tea Bala	Kopie:
Reg. datum: 17 SEP 2013	
Afdoen. datum:	Ontv. bew.
Behandelaar: A. STILMA	Paraaf afgedaan

Beste collega,
Graag in proces toevoegen, hoort bij eerdere mails inzake dit onderwerp van afgelopen vrijdag.
Dank.

Groet, Griffiebureau

Van: Sjaak Vrugt [mailto:sjaakvrugt@gmail.com]

Verzonden: zondag 15 september 2013 10:41

Aan: Griffiebureau

CC: Abid Azannay; Artie Ramsodit; Bart Jonkers; Cees Schrama; Cora Sikkema; Daphne Huijsse; Diane Kerbert; Dik Bol; Dilia Leitner; Evert de Iongh; Fedde Reeskamp; Femke de Leeuw; Gideon van Driel; Helga Koper; Hessel Kruisman; Jan vd Manakker; Jeroen Boer; Jeroen Fritz; Joyce Langenacker; jur visser; Louise van Zetten; Maaïke Pippel; Marceline Schopman; Merijn Snoek; Mirjam Breed D66; Mirjam Otten (mirjamottenvvd@hotmail.nl); Moussa Aynan; Paul Marselje; Pea Bosma; Peter Schouten; Rob de Jong; Roel Schaart; Ronald Gebhardt; Ronald Hiltermann; sibel ozogul; Tenda Hoffmans; Wouter Rutten; Wybren van Haga; Baaijens Jan; Cees Wiersma; Gerrit Stapelkamp; Hans van der Bruggen; Inge Crul; Pieter-Anne Wever; Remko Trompetter

Onderwerp: Re: Schriftelijke vragen Actiepartij aan b&w mbt nieuwe Paspoortwet

Allen,

bij het indienen van deze vragen was ik nog één detail vergeten te vermelden. Namelijk dat ook de Nationale Ombudsman zich over deze kwestie heeft gebogen en eind september hierover ook een onderhoud zal hebben met de minister. In zoverre van belang, dat de ombudsman dus ook 'meekijkt' op dit onderwerp en op de hoogte is van de alternatieven, zoals ook voorgesteld door o.a. onze fractie en landelijk door de belangenorganisaties.

Dat even voor de volledigheid, ter info.

grt., Sjaak.

Op 11 september 2013 12:48 schreef Sjaak Vrugt <sjaakvrugt@gmail.com>:

Griffie, collega's, e.a.,

bij deze dient de fractie van de Actiepartij schriftelijke vragen in over de toepassing van de (nieuwe) Paspoortwet. In het bijzonder gaat het daarbij om een alternatief voor gewetensbezwaarden, die om wat voor redenen dan ook weigeren hun biometrische gegevens aan het document toe te voegen. De handelwijze zoals gebruikelijk bij verkiezingen, waarbij volgens de kieswet ook identificatie mogelijk is middels een verlopen identiteitskaart of paspoort, zou hierin naar de mening van de Actiepartij een alternatief kunnen zijn voor deze groep inwoners.

Mvg.,

Sjaak Vrugt,
Actiepartij.