

Aan de gemeenteraad van Haarlem

Postbus 511
2003 PB Haarlem

Datum: 29-09-2013

Betreft: hotelboot aan de Spaarndamseweg

Geachte raadsleden,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende: sinds maart van dit jaar zijn de woningen, behorende tot het appartementen complex "De Pionier" aan de Spaarndamseweg opgeleverd en inmiddels worden zij vrijwel alle bewoond. Tegenover de woningen ligt momenteel een boot in het Spaarne, waarvan de eigenaar de intentie heeft om deze te laten fungeren als hotelboot. Navraag naar de status hiervan bij de havendienst van de gemeente, leverde als antwoord op (door een juridisch medewerker Handhaving en Toezicht verzonden) dat de eigenaar een proefperiode van een jaar had gekregen (1 okt 2012- 1 okt. 2013) om zijn schip als hotelboot te exploiteren. In hetzelfde antwoord van 18 juni j.l. werd tevens vermeld dat de eigenaar inmiddels een brief had ontvangen namens de burgemeester, met daarin de mededeling dat de plannen voor de hotelboot geen doorgang zouden gaan vinden. Dit omdat er niet voldaan was aan de gestelde voorwaarden. De eigenaar was gesommeerd om per 1 oktober 2013 een ligplaats buiten Haarlem te zoeken. Tot die tijd mocht het schip op de huidige locatie blijven liggen, maar niet als hotelboot geëxploiteerd worden.

De hele zomer is dit echter toch gebeurd. Er verbleven regelmatig gasten op het schip en tevens was er vrijwel elke dag een grote groep jongeren aanwezig(geschatte leeftijd 16-20 jaar) om te zwemmen en te barbecueën. Om de feestvreugde te vergroten plaatste de eigenaar 4 grote muziekboxen op het dek die uiteraard ook enthousiast gebruikt werden. Naast deze groep maakten ook jongere kinderen (basisschool leeftijd) uit de buurt gebruik van het schip om te zwemmen, met toestemming van de eigenaar. Dit ging gepaard met het nodige geschreeuw en gejoel zoals kinderen nu eenmaal doen wanneer ze samen plezier hebben. Het leidde echter regelmatig ook tot gevaarlijke situaties, wanneer er enthousiast van het schip werd gesprongen tussen de drukke plezier- en beroepsvaart door. Een enkele keer is politie komen kijken, maar er veranderde daardoor niets aan de situatie. Hoewel de (geluids) overlast soms aanzienlijk was en tot laat duurde, hebben wij er niet al te veel bezwaar tegen gemaakt in de veronderstelling dat dit per 1 oktober toch verleden tijd zou zijn. Tot onze verbazing lazen wij echter in het Haarlams Dagblad van 30 augustus j.l. dat de eigenaar van het schip, de heer van Boekel, van onze burgemeester een herkansing krijgt, omdat de gemeente in gebreke is gebleven bij het verlenen van medewerking voor het verkrijgen van de juiste vergunningen. Citaat: " De gemeente erkent dat ondernemer René van Boekel afgelopen jaar onvoldoende de gelegenheid heeft gehad om te laten zien dat zijn drijvende hotel aan de kade van de Spaarndamseweg een aanwinst voor de stad kan zijn."

Uiteraard zijn wij hierover erg verbaasd en bezorgd en deze zorg willen wij bij deze dan ook graag kenbaar maken aan het college. Op de onderstaande site van de gemeente staan de plannen m.b.t. de Spaarndamseweg.

<http://www.haarlem.nl/haarlem-a-z/bouwprojecten/stadsdeel-noord/spaarndamseweg/herinrichting-spaarndamseweg/>

Dat de gemeente als uitgangspunt heeft om waterrecreatie, w.o. horecaboten, te bevorderen en hierbij ook de Spaarndamseweg weg wil betrekken is begrijpelijk. Echter, in de eveneens op deze site te lezen inspraak notitie uit 2009/2010 heeft de gemeente uitdrukkelijk aangegeven (zie punt 6) dat alvorens tot realisatie over te gaan dit nog ter visie wordt voorgelegd. Op de bijgaande impressie staat de gewenste plek waarop eventueel 2

GEMEENTE HAARLEM	
13/44484	Dit is
603/40	Kopie
Dag datum: 1 OKT 2013	
Uitgevoerd door:	Ontv. door:
Getuige:	Paraf. afgeev.

Nr. Reg.	117	17/10
raadsst.		
in h. b&w om preadvies		
in h. b&w ter afdeling		
in h. burg. ter afdeling		
art. 38 RVO vragen raadslid		

Beste auteur, denkt u aan het
afschrift van het antwoord!

s.v.p. sturen aan de Griffie

horecaschepen moeten komen aangegeven. (Zie tekening)



Twee zaken vallen hier aan op:

1. De mogelijke locatie is zeker niet de plek waar nu het schip van de heer van Boekel ligt.
2. Hoe zit het met de inspraak?

Als de heer van Boekel er in slaagt om zijn vergunningen rond te krijgen, is de hotelboot dan een feit? Zal een tweede proefperiode waarover in bovenstaand krantenartikel sprake is, een ander beeld laten zien dan de overlast waarvan nu al in de eerste periode sprake was? Wij vrezen dat dit niet het geval zal zijn, vandaar ook deze brief. In de eerder genoemde inspraak notitie staat bij punt 15 een voorstel om de boot te verplaatsen, waardoor bewoners niet uitkijken op een horecaboot. Het antwoord hierop van de gemeente is, dat bij de uitwerking van de waterrecreatie dit voorstel zal worden meegenomen.

Bij deze willen we u als gemeente dan ook graag houden aan de eerder door u gedane toezegging: Inspraak alvorens tot realisatie over te gaan, waarbij de volgende punten in ieder geval ter sprake zouden moeten komen:

- Mogelijke locatie horecaschepen
- Overlast voor buurtbewoners, mede gezien de doelgroep die door de heer van Boekel beoogd wordt
- Handhaving van wet- en regelgeving

Immers, in dezelfde hierboven genoemde notitie staat bij punt 37 in het antwoord van de gemeente m.b.t. de herinrichting van de Spaamdamsesweg: "Het ontwerp is zeker ook gemaakt voor de buurt. Bewoners van de aanliggende wijken kunnen dadelijk hier prettig verblijven aan het water". Wij hopen van harte dat dit zo zal zijn!

In afwachting van uw antwoord verblijven wij met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

