

Raad van de gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Datum
24 juni 2013

Ons nummer
201212047/3/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Haarlem
Bp 1e herziening Binnenduinrand

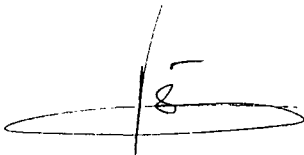
Behandelend ambtenaar
J.P. van het Hul
070-4264277

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van de uitspraak treft u hierbij aan. De Afdeling heeft het verzet van J.A. Sassen gegrond verklaard. De uitspraak waartegen het verzet was gericht, is daarmee vervallen. Het onderzoek in deze zaak wordt voortgezet in de stand waarin het zich bevond.

Over de verdere behandeling van de zaak ontvangt u zo nodig nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)
van:

J.A. Sassen, wonend te Haarlem,
opposant,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 12 april 2013 in
zaak nr. 201212047/2/R1.

Procesverloop

Bij uitspraak van 12 april 2013, in zaak nr. 201212047/2/R1, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep van Sassen tegen het besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 11 oktober 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan "1^e herziening Binnenduintrand" niet-ontvankelijk verklaard omdat de beroepsgrond van Sassen niet steunt op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft Sassen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 3 mei 2013, verzet gedaan.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 19 juni 2013, waar Sassen is verschenen.

Overwegingen

1. Verzet, als bedoeld in artikel 8:55 van de Awb, betreft uitsluitend de vraag of de Afdeling ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling, dat wil zeggen zonder Sassen te horen, is overgegaan wegens – in dit geval – de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep. 'Kennelijk' in artikel 8:54 van de Awb betekent dat over de uitkomst van de procedure in redelijkheid geen twijfel mogelijk is.

2. In de uitspraak, waarvan verzet, heeft de Afdeling overwogen dat door een belanghebbende slechts beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, voorschriften of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden en dat Sassen kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht met betrekking tot het ontbreken van de mogelijkheid in de planregels om een bedrijfswoning op te richten en tegen een gebruiksverbod van een bedrijfswoning.

3. Sassen voert in verzet aan dat hij in zijn zienswijze op het ontwerpplan naar voren heeft gebracht dat een aantal in artikel 6 (agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (AL)) van het bestemmingsplan "Binnenduintrand 2007" beschreven mogelijkheden om tot realisatie van een bedrijfswoning te komen niet in het bestemmingsplan "1^e herziening Binnenduintrand" voorkomen. Volgens Sassen heeft hij in zijn zienswijze verzocht om deze verschillen met het bestemmingsplan "Binnenduintrand 2007" op te heffen en daarmee een bedrijfswoning op zijn perceel mogelijk te maken, al was het maar door daartoe een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen.

4. Dit betoog slaagt. Uit de als bijlage bij het vastgestelde bestemmingsplan behorende Zienswijzennota en wijzigingsoverzicht bestemmingsplan "1^e Herziening Binnenduintrand" wordt de mondelinge zienswijze van Sassen als volgt weergegeven: "In het oorspronkelijke bestemmingsplan was een bouwperceel opgenomen en dat bood daardoor ook specifieke gebruiksmogelijkheden. In dit ontwerpbestemmingsplan zijn

enkel de bouwvlakken opgenomen en zijn de eerdere wel toegelaten gebruiksmogelijkheden vervallen. Verzocht wordt om deze weer op te nemen."

5. Hoewel in algemene zin over gebruiksmogelijkheden wordt gesproken, kan hier niet zonder meer uit worden afgeleid dat, zoals de Afdeling in de uitspraak, waarvan verzet, heeft geoordeeld, Sassen geen zienswijze naar voren heeft gebracht met betrekking tot de mogelijkheden van een bedrijfswoning op zijn perceel. Derhalve is geen sprake van de voor de toepassing van artikel 8:54 van de Awb vereiste kennelijkheid.

6. Het verzet is gegrond, waaruit volgt dat de uitspraak van 12 april 2013 is vervallen. Het onderzoek wordt voortgezet in de stand waarin het zich bevond.

7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het verzet gegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. den Broeder, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen
lid van de enkelvoudige kamer

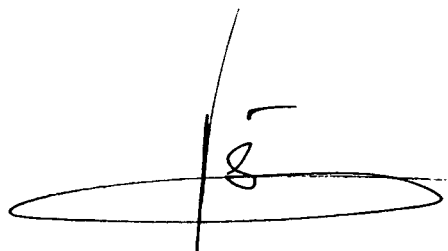
w.g. Den Broeder
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 juni 2013

187-209.

Verzonden: 24 juni 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

J.A. Sassen, wonend te Haarlem,
appellant,

en

de raad van de gemeente Haarlem,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 oktober 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "1e herziening Binnenduinrand" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Sassen beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn aangevuld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Het beroep van Sassen, dat is gericht tegen het ontbreken van de mogelijkheid in de planregels 3.1 en 3.2 om een bedrijfswoning op te richten en tegen een gebruiksverbod van een bedrijfswoning in planregel 3.3, steunt niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.
2. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht, kan door een belanghebbende slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, voorschriften of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij ter zake geen zienswijze naar voren heeft gebracht. Hiervan is de Afdeling niet gebleken. De omstandigheid dat bij het plan nog wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan maakt dit niet anders, nu het beroep van Sassen zich niet tegen deze wijzigingen richt.
3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 april 2013

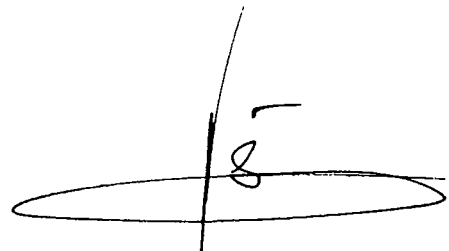
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 12 april 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser