

Nr. F	Raadsst.
raam	verg. d.d.
Voor kennisgeving aangen.	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	
art. 38 RVO, vragen raadslid	



Inspectie Veiligheid en Justitie
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Gemeente Haarlem (NH)
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 203
2000 AE HAARLEM

Lange Houtstraat 26
2511 CW Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.ivenj.nl

Contactpersoon

Leo Koolen
sr. inspecteur

T 070 426 86 75
l.j.m.koolen@ivenj.minvenj.nl

Ons kenmerk

278505

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 10 juli 2012
Onderwerp rapport 'Veiligheid en gezondheidsbescherming bij
publieksevenementen moet verbeteren'

Geachte leden,

De Inspectie voor de Gezondheidszorg en de Inspectie Veiligheid en Justitie (voorheen Inspectie Openbare Orde en Veiligheid) hebben in 2011 onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen. Hierbij bied ik u, mede namens de Inspectie voor de Gezondheidszorg, het (landelijke) rapport aan. Ook ontvangt u de individuele rapportage over uw gemeente.

Binnen dit onderzoek hebben de inspecties gekeken naar de rol van de gemeenten (als vergunningverlener) en de rol van de hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio (voor de advisering). Beiden hebben zo een rol om de veiligheid en gezondheid van burgers bij publieksevenementen te beschermen. De inspecties concluderen het volgende:

• **Evenementenbeleid gemeenten nog niet op orde**

De gemeenten vullen hun verantwoordelijkheid als vergunningverlener voor publieksevenementen lang niet altijd goed in. Nog te vaak prevaleert het economisch belang of de promotie van de eigen gemeente boven het belang van de publieke veiligheid en gezondheid. Ook de beschikbare kennis en capaciteit spelen een belangrijke rol; deze zijn bij de kleinere gemeenten meer beperkt. Het evenementenbeleid is in veel gemeenten ook niet op orde. Veel gemeenten hebben wel een bestuurlijk vastgesteld evenementenbeleid maar hebben dit niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten en de andere gemeenten in de regio. Het beleid is in de grote gemeenten meer uitgewerkt dan in de kleinere gemeenten.

Verder concluderen de inspecties dat:

- er geen eenduidige definitie is van 'publieksevenement'. Het hanteren van een eenduidige definitie is noodzakelijk voor samenwerking en uniformiteit binnen de regio;
- er onvoldoende gebruik wordt gemaakt van een actuele, regionale evenementenkalender. Het hebben van een regionale evenementenkalender is cruciaal voor een goede risicoanalyse, professionele advisering en regionale prioritering.

Beste auteur, denkt u aan het
afschrift van het antwoord!

s.v.p. sturen aan de Griffie

- **Gemeenten vragen niet structureel en systematisch om advies aan hulpverleningsdiensten**

Gemeenten kunnen de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR)) om advies vragen over te stellen vergunningsvoorwaarden. De hulpverleningsdiensten zijn de deskundigen op het gebied van veiligheid en gezondheid. Om te voorkomen dat gemeenten tegenstrijdige adviezen ontvangen, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten hun adviezen integreren of op elkaar afstemmen. Gemeenten raadplegen de hulpverleningsdiensten meestal nadat zijzelf de afweging hebben gemaakt dat er maatregelen in de vergunning nodig zijn om de veiligheid en gezondheid van burgers te beschermen. De gemeenten gaan daarmee voorbij aan de professionaliteit en deskundigheid van de hulpverleningsdiensten.

In de praktijk wordt er echter lang niet altijd integraal geadviseerd. Een groot deel van de gemeenten is terughoudend in het vragen van één integraal advies. De hulpverleningsdiensten adviseren zelden ongevraagd; ook het ongevraagd integreren van de afzonderlijke adviezen is geen gewoonte.

- **Er is onvoldoende toezicht bij evenementen**

Het stellen van voorwaarden heeft alleen zin als gemeenten ook (laten) controleren of de voorwaarden opgevolgd worden en als zij sancties verbinden aan het niet naleven ervan. In de praktijk houden gemeenten echter lang niet altijd toezicht. Bovendien wordt vaak niet gehandhaafd indien blijkt dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan.

Aanbevelingen

De inspecties doen de volgende aanbevelingen:

Colleges van B&W:

- Zorg voor meer samenwerking en afstemming in de veiligheidsregio.
- Formuleer per veiligheidsregio een eenduidige definitie voor publieksevenementen, met een indeling in (risico)categorieën.
- Stel een regionale evenementenkalender op met alle evenementen, niet alleen de grote.
- Kom tot een regionaal evenementenbeleid.
- Informeer burgers, gemeenteraad en hulpverleningsdiensten actief over verleende vergunningen en de gestelde voorwaarden.
- Houd (meer) toezicht op en handhaving van verleende vergunningen.

Gemeenten en hulpverleningsdiensten:

- Richt een gezamenlijk kwaliteitssysteem in om het evenementenbeleid te borgen.

Aangezien gemeenten het bevoegd gezag zijn in het proces rond de vergunningverlening bij publieksevenementen, doen de inspecties een dringend beroep op de colleges van burgemeester en wethouders om de aanbevelingen op te volgen. In aanvulling hierop worden de voorzitters van de veiligheidsregio's verzocht de initiatieven voor regionale samenwerking te ondersteunen.

Datum

10 juli 2012

Ons kenmerk

278505

Het landelijke rapport is te vinden op de websites van de inspecties: www.igz.nl en www.ivenj.nl. De individuele rapportages over de gemeenten en de hulpverleningsdiensten, die in dit onderzoek zijn bevraagd, staan op de website van de IGZ.

Datum

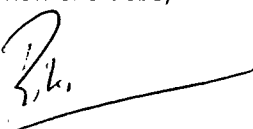
10 juli 2012

Ons kenmerk

278505

In 2013 zullen de inspecties op het niveau van de veiligheidsregio's onderzoeken of de situatie is verbeterd.

Hoogachtend,
Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie
namens deze,


E. Riks
Directeur Toezicht



Rapportage naar aanleiding van het thematische
onderzoek naar de kwaliteit van het proces van
vergunningverlening voor publieksevenementen

Gemeente Haarlem in de veiligheidsregio
Kennemerland

Amsterdam
Juni 2011

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Bevindingen onderzoek.....	6
3	Beschouwing en aanbevelingen.....	12
	Bijlage analysekader.....	13

1 Inleiding

Thematisch toezichtonderzoek

Deze rapportage beschrijft de bevindingen van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) en de Inspectie voor Openbare Orde en Veiligheid (Inspectie OOV) bij de gemeente Haarlem in de veiligheidsregio Kennemerland, gebaseerd op de ingevulde vragenlijst, in het kader van het thematisch toezichtonderzoek naar de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen.

Aanleiding

Publieksevenementen worden steeds complexer en massaler in omvang. De burger dient hierbij beschermd te worden tegen eventuele risico's. De gemeente is de vergunningverlener en kan in de vergunning voorwaarden stellen om de veiligheid en gezondheid van de burgers¹ tijdens publieksevenementen te waarborgen. De gemeente kan zich laten adviseren bij het nemen van het besluit om al dan niet een vergunning te verlenen en bij het bepalen van de voorwaarden. Voor de onderwerpen veiligheid en gezondheid is het gewenst dat de gemeente advies inwint bij de brandweer en de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), al dan niet samenwerkend in de veiligheidsregio, en de politie.

Dat evenementen niet zonder risico's zijn en dat zich in de praktijk ernstige calamiteiten voordoen is de afgelopen jaren helaas afdoende gebleken. Dit zou voor de gemeenten voldoende reden moeten zijn om het proces van vergunningverlening zorgvuldig vorm te geven en uit te voeren. De inspecties hebben echter aanwijzingen ontvangen dat de bescherming van de burgers bij publieksevenementen nog steeds niet op voldoende en verantwoorde wijze geborgd is. Daarom hebben de IGZ en de Inspectie OOV besloten om in 2010/2011 een onderzoek uit te voeren gericht op de kwaliteit van het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen, de invulling van de regierol door de gemeenten en de (multidisciplinaire) advisering door de drie hulpverleningsdiensten over de voorwaarden voor het organiseren van een publieksevenement.

Het inspectieonderzoek bouwt deels voort op een eerder onderzoek uit 2007/2008. Toen onderzochten beide inspecties of de GHOR goed was voorbereid op deze adviestaak. Geconcludeerd werd dat dit het geval was, maar dat de gemeenten vaak geen advies vroegen of de ontvangen adviezen niet altijd vertaalden in voorwaarden bij de vergunning. Bovendien constateerden de inspecties dat de GHOR bij de advisering slechts sporadisch samenwerkte met de brandweer en de politie. De inspecties vonden dit zorgwekkend en formuleerden aanbevelingen om te komen tot een meer integrale advisering door de drie hulpverleningsdiensten en tot een adequate invulling van de organisatie van de vergunningverlening door de gemeente.

¹ Onder burgers vallen zowel de bezoekers van een publieksevenement als ook de organisatoren en de hulpverleners

Doel en beoogd effect van het onderzoek

Dit onderzoek, gericht op de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen, spitst zich toe op de gemeenten als vergunningverlener en op de kwaliteit van de (multidisciplinaire) advisering door de hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio's (in dit document regio genoemd).

Het doel van dit onderzoek is het stimuleren van de multidisciplinaire samenwerking (tussen gemeenten en hulpverleningsdiensten, tussen gemeenten onderling en tussen hulpverleningsdiensten onderling) binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen en het stimuleren van gemeenten om op verantwoorde wijze invulling te geven aan hun regierol. Hiermee dient de veiligheid en gezondheid van de burgers bij publieksevenementen in voldoende mate te worden gewaarborgd.

Analysekader risico-inschatting voor hulpverleningsdiensten

Ten behoeve van dit toezichtonderzoek hebben de inspecties een analysekader risico-inschatting voor gemeenten en een analysekader risico-inschatting hulpverleningsdiensten opgesteld. Deze analysekaders zijn opgesteld na gesprekken met koepelorganisaties zoals het Veiligheidsberaad, Raad van Korpschefs en koepels van brandweer en GHOR, alsmede het landelijk project handreiking evenementenveiligheid. Aan de hand van de analysekaders maken de inspecties een risico-inschatting van de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen

Werkwijze

Het onderzoek bestaat uit het verzamelen van schriftelijke informatie bij alle 25 regionale brandweerkorpsen, GHOR-bureaus (al dan niet samenwerkend binnen de Veiligheidsregio) en politiekorpsen en bij een selectie van gemeenten door middel van het laten invullen van een webbased vragenlijst.

Aanvullend bezoeken de inspecties in 6 geselecteerde regio's (Groningen, Drenthe, Flevoland, Amsterdam Amstelland, Utrecht en Limburg Zuid):

- Gemeenten

In elk van de zes regio's bezochten de inspecties 5 geselecteerde gemeenten. Ze spraken met vertegenwoordigers van gemeenten (beleidsmedewerkers, bestuurders en vergunningverlenend ambtenaren). Tijdens de bezoeken bestudeerden de inspecties tevens documenten die betrekking hebben op het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen.

- Hulpverleningsdiensten

In de 6 geselecteerde regio's bezochten de inspecties de betreffende hulpverleningsdiensten (Brandweer, Politie en GHOR). De inspecties spraken met vertegenwoordigers van de hulpverleningsdiensten op uitvoerend en bestuurlijk niveau. Ook hier hebben de inspecties, tijdens de bezoeken, documenten ingezien die betrekking

hebben op het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen, met name gericht op de advisering.

Rapportages

De gemeenten en hulpverleningsdiensten, die door de inspecties zijn bezocht, ontvangen hun individuele score/rapportage op basis van de ingevulde vragenlijst. Deze is aangevuld met de bevindingen van het bezoek. Via de procedure van hoor- en wederhoor krijgen zij de mogelijkheid hierin feitelijke onjuistheden aan te geven. Vervolgens wordt hen de definitieve instellingsrapportage aangeboden met een beschouwing en aanbevelingen.

Alle gemeenten en hulpverleningsdiensten die uitsluitend deelnemen via de webbased vragenlijsten, ontvangen op basis van deze vragenlijst hun individuele score/rapportage. Ook hebben zij via de procedure van hoor en wederhoor de mogelijkheid om feitelijke onjuistheden te benoemen. Daarna wordt de rapportage definitief gemaakt en aangevuld met een beschouwing en aanbevelingen. Uw gemeente is uitsluitend via de webbased vragenlijst benaderd.

Naast de individuele rapportages schrijven de inspecties ook een geaggregeerde rapportage over de kwaliteit en de transparantie van het proces van de vergunningverlening voor publieksevenementen. De geaggregeerde rapportage is gebaseerd op de informatie uit alle ingevulde vragenlijsten en de bevindingen uit de inspectiebezoeken. Deze geaggregeerde rapportage wordt aangeboden aan de verantwoordelijke ministers/staatssecretarissen in het kabinet. Het is gebruikelijk dat zij de rapportage doorsturen naar de Tweede Kamer. De individuele rapportages en de geaggregeerde rapportage worden openbaar gemaakt via www.igz.nl en www.ioov.nl. De geaggregeerde rapportage zal naar waarschijnlijkheid rond het najaar van 2011 verschijnen.

Daarnaast zullen ook gemeenteraden en besturen van hulpverleningsdiensten worden geïnformeerd over de bevindingen uit het onderzoek in hun gemeente/regio.

2 Bevindingen onderzoek 'kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen'

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk leest u een samenvatting van de gegevens uit de ingevulde vragenlijst van de gemeente Haarlem in de veiligheidsregio Kennemerland over het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen. De nummering van de paragrafen correspondeert met de nummering van de paragrafen van de webbased vragenlijst.

De inspecties geven op basis van de antwoorden uit ingevulde vragenlijsten een risico-inschatting voor uw gemeente. Deze risico-inschatting heeft betrekking op de situatie eind 2010 (het moment van het invullen van de vragenlijst). Eventuele aanvullingen en recente ontwikkelingen zijn verwerkt in een toelichting in de kaders onder de scoreaanduidingen. De definiëring van de scores behorend bij de risico-inschatting is als volgt:

Score	Definiëring risico-inschatting voor gemeenten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

Indien er scores voorkomen als 'hoog risico' en 'zeer hoog risico' dan adviseren de inspecties aan om deze scores te verbeteren.

2.2 Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen

Met **beleid** van uw gemeente wordt bedoeld: de schriftelijk vastgelegde doelstellingen met betrekking tot de vergunningverlening bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is geïmplementeerd en wordt nageleefd.

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Score: **Laag tot geen risico**

2.3 Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen

*Met dit **beleid** van uw gemeente wordt bedoeld: de schriftelijk vastgelegde doelstellingen over het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de werkwijze om deze doelstellingen te bereiken. Het beleid is geïmplementeerd en wordt nageleefd.*

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld, is met de hulpverleningsdiensten afgestemd en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Score: Laag tot geen risico

2.4 Definitie van publieksevenementen

*Met de **definitie van een publieksevenement** wordt bedoeld: een omschrijving van het begrip publieksevenement met indeling in (risico)categorieën. De definitie moet de mogelijkheid bieden om een lijst samen te stellen van evenementen die (eventueel) vergunningsplichtig zijn.*

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Score: Matig risico

Nadere toelichting in de fase van hoor en wederhoor:

De gemeente Haarlem beschikt over één definitie van publieksevenementen. Deze definitie is in samenspraak met de hulpdiensten regionaal vastgesteld en wordt gehanteerd in de deelnemende gemeenten. De definitie is ook door de burgemeester en het college vastgesteld. Op basis van deze definitie wordt jaarlijks de evenementenkalender regionaal vastgesteld en vervolgens in de gemeente Haarlem. Afstemming van grote publiekevenementen vindt regionaal plaats.

Daarnaast worden de evenementen met bezoekersaantallen boven de 3000 personen binnen de gemeente ingedeeld in categorieën op basis van een risico analyse. Op basis van de risico analyse wordt al dan niet besloten tot een multidisciplinaire voorbereiding in de gemeentelijke projectgroep Grote evenementen.

2.5 Evenementenkalender(s)

*Met een **evenementenkalender** wordt bedoeld: een lijst met evenementen, verdeeld over het jaar. Deze kan voor een of meer gemeenten en/of op het niveau van de regio zijn opgesteld. De kalender verschaft de gemeente(n) en de hulpverleningsdiensten informatie over een mogelijke concentratie van meerdere evenementen in een zelfde periode of op een gelijke locatie. Het biedt hen de mogelijkheid een inschatting te maken of, met inachtneming van de noodzakelijke voorwaarden voor de veiligheid van de burgers, de evenementen kunnen plaatsvinden op de beoogde tijdstippen en locaties.*

De gemeente beschikt niet over een evenementenkalender of beschikt over meerdere evenementenkalenders.

Score: geen risicoscore, vragen met betrekking tot dit onderwerp waren van informatieve aard

2.6 Procedure rondom de evenementenkalender(s)

Een evenementenkalender wint aan waarde als er een heldere procedure is voor het vullen, het volledig maken en actueel houden. Een actuele en volledige kalender geeft de gemeenten en de hulpverleningsdiensten inzicht in de spreiding van evenementen naar tijd en plaats.

2.6.1 Verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd.

Score: Laag tot geen risico

2.6.2 Actualiteit en volledigheid

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure

Score: Laag tot geen risico

2.6.3 Adviesaanvragen aan de hulpverleningsdiensten

Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Score: Laag tot geen risico

2.7 Evaluatie van het beleid

Dit onderdeel is reeds meegewogen in de paragrafen 2.2 t/m 2.5.

2.8 Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening

Een vooraf vastgestelde procedure voor het vragen van advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten draagt bij aan eenduidige weging van de risico's door de hulpverleningsdiensten met daaraan gekoppeld gewogen integrale adviezen.

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Score: Laag tot geen risico

2.9 Vragen en krijgen van advies

2.9.1 Afspraken m.b.t. het vragen en krijgen van advies

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd.

Score: Laag tot geen risico

2.9.2 Afwijken van het advies

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Score: Laag tot geen risico

2.10 Vergunningverlening bij publieksevenementen

2.10.1 Verantwoordelijkheid

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd.

Score: Laag tot geen risico

2.10.2 Capaciteit

De gemeente beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Score: Laag tot geen risico

2.10.3 Deskundigheid

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Score: Laag tot geen risico

2.11 Relatie gemeenten en hulpverleningsdiensten binnen de regio

Bij de advisering over voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen zijn veel partijen betrokken, zowel de adviesvragers (gemeenten) als de adviesgevers (o.m. hulpverleningsdiensten). Als er zoveel partijen betrokken zijn, is regelmatig overleg, afstemming en evaluatie over het adviestraject noodzakelijk. Dit kan zowel op het niveau van de leiding/het bestuur plaatsvinden als op uitvoerend/ ambtelijk niveau.

Geen onderdeel analysekader.

2.12 Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten

2.12.1 Verantwoording aan de burger

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Score: **Hoog risico**

2.12.2 Verantwoording aan de gemeenteraad

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

Score: **Laag tot geen risico**

2.12.3 Verantwoording aan de hulpverleningsdiensten

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Score: **Zeer hoog risico**

2.13 Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving

Gemeenten kunnen voorwaarden stellen voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Zij moeten vervolgens nagaan of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Daartoe dienen zij toezicht op de naleving te organiseren. Indien dan geconstateerd wordt dat van de gestelde voorwaarden wordt afgeweken, zullen gemeenten adequaat moeten reageren.

2.13.1 Procedure voor toezicht

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of heeft een procedure voor het handhavend optreden. Of de gemeente heeft beide procedures maar deze zijn niet vastgesteld.

Score: **Hoog risico**

2.13.2 Momenten van toezicht

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning of vlak voor het evenement (schouw) of tijdens het evenement.

Score: **Hoog risico**

Nadere toelichting in de fase van hoor en wederhoor:
Voor het houden van , én de momenten van toezicht maakt de gemeente per evenement een afzonderlijke analyse gemaakt.

2.13.3 Handhaving

De gemeente treedt altijd handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan.

Score: Laag tot geen risico

2.13.4 Afstemming toezicht en handhaving

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Score: Matig risico

2.14 Evaluatie van het proces van vergunningsverlening voor publieksevenementen

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern.

Score: Hoog risico

3 Beschouwing en aanbevelingen

In het vorige hoofdstuk heeft u kunnen lezen hoe u scoort m.b.t. het proces van vergunningverlening bij voor publieksevenementen. U heeft zich aan de hand van deze informatie een beeld kunnen vormen van de huidige kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen en heeft handvatten gekregen voor het verder verbeteren van deze kwaliteit.

Dit hoofdstuk heeft een meer beschouwend karakter. Gezocht is naar verbanden, en verklaringen in de onderzoeksresultaten zoals beschreven in hoofdstuk 2 Bevindingen. Dit heeft geleid tot enkele oordelen die - naast de oordelen uit hoofdstuk 2 - als geheel bij het (verder) verbeteren van de kwaliteit van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen gebruikt kunnen worden.

Werken via een kwaliteitssysteem

Een kwaliteitssysteem houdt in dat er een beleid is ontwikkeld en vastgelegd. Om uitvoering te geven aan het beleid zijn werkafspraken nodig met werkinstructies/protocollen. Hierin zijn verantwoordelijkheden benoemd. De werkinstructies/protocollen moeten worden geïmplementeerd en uitgevoerd. Periodiek is evaluatie van ervaringen met beleid en protocollen/werkinstructies aangewezen om deze zo nodig bij te stellen.

Een kwaliteitssysteem kan voor alle facetten in het evenementenbeleid gebruikt worden: het opstellen van een evenementenkalender, het vragen van advies, het verlenen van vergunningen enzovoort. Het hanteren van kwaliteitssystemen maakt de werkwijze solide en kan continuïteit garanderen bij (tijdelijke) uitval van de betreffende ambtenaren. Bovendien leidt het tot eenduidige voorwaarden in de vergunningen. Het biedt de burger de veiligheid, die het mag verwachten.

Aanbevelingen

Op grond van de bevindingen adviseren de inspecties het volgende:

Op alle onderdelen in de bevindingen (Hoofdstuk 2) waar de score '**hoog risico**' of '**zeer hoog risico**' is, het proces verder te verbeteren naar de scores '**Matig risico**' of '**Laag tot geen risico**'.

Bijlage Analyse kader risico-inschatting voor gemeenten

Score	Definiëring risico-inschatting voor gemeenten
Laag tot geen risico	De inspecties constateren geen tot een laag risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Matig risico	De inspecties constateren een matig risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Hoog risico	De inspecties constateren een hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.
Zeer hoog risico	De inspecties constateren een zeer hoog risico in (onderdelen van) condities, handelwijze of processen.

Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld en is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Matig risico

of

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet (bestuurlijk) vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Hoog risico

of

De gemeente heeft geen beleid over de vergunningverlening voor publieksevenementen.

Zeer hoog risico

Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld, is met de hulpverleningsdiensten afgestemd en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en is met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Matig risico

of

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is niet vastgesteld en/of is niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio.

Hoog risico

of

De gemeente heeft geen beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Zeer hoog risico

Definitie van publieksevenementen

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**

of

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is niet bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld en/of is niet gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio vastgesteld.

Hoog risico

of

De gemeente heeft geen of verschillende definities voor 'publieksevenement'.

Zeer hoog risico

Evenementenkalender(s)

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld (dit gebeurt tenminste één keer per jaar) gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

of

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio.

of

De gemeente beschikt over één evenementenkalender. Deze is niet vastgesteld en/of is niet gezamenlijk vastgesteld met de hulpverleningsdiensten in de regio.

of

De gemeente beschikt niet over een evenementenkalender of beschikt over meerdere evenementenkalenders.

Procedure rondom de evenementenkalender(s): verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is vastgelegd.

Laag tot geen risico

of

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de evenementenkalender(s) is niet (voor alle evenementenkalender(s)) vastgelegd.

Zeer hoog risico

Procedure rondom de evenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de evenementenkalender(s) is een procedure.

Laag tot geen risico

of

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van (een deel van) de evenementenkalender(s) is geen procedure.

Zeer hoog risico

Procedure rondom de evenementenkalender(s): adviesvraag aan hulpverleningsdiensten

Uit de evenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Laag tot geen risico

of

Uit de evenementenkalender(s) volgt niet bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten gevraagd moet worden over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Zeer hoog risico

Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Laag tot geen risico

of

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante evenementen een afzonderlijk advies aan alle hulpverleningsdiensten in de regio over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Matig risico

of

De gemeente beschikt niet over een procedure om bij relevante evenementen advies aan de hulpverleningsdiensten in de regio te vragen.

Zeer hoog risico

Vragen en krijgen van advies: afspraken m.b.t. het vragen en krijgen van advies

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de

vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn al dan niet schriftelijk vastgelegd.

Of

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn niet door alle partijen schriftelijk vastgelegd.

Hoog risico

of

De gemeente heeft met geen van de hulpverleningsdiensten in de regio afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

Zeer hoog risico

Vragen en krijgen van advies: afwijken van het advies

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Laag tot geen risico

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente meestal met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Matig risico

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente soms met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Hoog risico

of

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente nooit met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

Zeer hoog risico

Vergunningverlening bij publieksevenementen: verantwoordelijkheid

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen vastgelegd.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft de eindverantwoordelijkheid voor de vergunningverlening bij publieksevenementen niet vastgelegd.

Zeer hoog risico

Vergunningverlening bij publieksevenementen: capaciteit

De gemeente beschikt naar eigen zeggen over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Laag tot geen risico

of

De gemeente beschikt naar eigen zeggen niet over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Zeer hoog risico

Vergunningverlening bij publieksevenementen: deskundigheid

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Laag tot geen risico

of

Volgens de gemeente beschikken de eigen medewerkers niet over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

Zeer hoog risico

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de burger

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

Laag tot geen risico

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Hoog risico

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Zeer hoog risico

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de gemeenteraad

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

Laag tot geen risico

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Hoog risico

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Zeer hoog risico

Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de hulpverleningsdiensten

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Laag tot geen risico

of

De gemeente verantwoordt zich alleen op passieve wijze aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Hoog risico

of

De gemeente verantwoordt zich nooit aan de hulpverleningsdiensten over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Zeer hoog risico

Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: procedure voor toezicht

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en een procedure voor het handhavend optreden. Beide procedures zijn vastgesteld.

Laag tot geen risico

of

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen of heeft een procedure voor het handhavend optreden. Of de gemeente heeft beide procedures maar deze zijn niet vastgesteld.

Hoog risico

of

De gemeente heeft geen procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en de gemeente heeft geen procedure voor het handhavend optreden.

Zeer hoog risico

Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: momenten van toezicht

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning in de voorbereidingsfase, vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement.

Laag tot geen risico

of

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning vlak voor het evenement (schouw) en tijdens het evenement.

Matig risico

Of

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning of vlak voor het evenement (schouw) of tijdens het evenement.

Hoog risico

of

De gemeente houdt geen toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning.

Zeer hoog risico

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving:
handhaving**

De gemeente treedt altijd handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Laag tot geen risico**
of

De gemeente treedt meestal handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Matig risico**
Of

De gemeente treedt soms handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Hoog risico**
of

De gemeente treedt nooit handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan. **Zeer hoog risico**

**Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving:
afstemming toezicht en handhaving**

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). En het toezicht en de handhaving wordt op structurele basis geëvalueerd (minimaal eens per jaar). **Laag tot geen risico**
of

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**
of

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met een deel van de hulpverleningsdiensten in de regio. **Hoog risico**
of

Het toezicht en de handhaving wordt niet afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio. Of er is helemaal geen toezicht en handhaving. **Zeer hoog risico**

Evaluatie van het proces van vergunningsverlening voor publieksevenementen

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met andere betrokken gemeente(n) en alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). **Laag tot geen risico**
of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met alle hulpverleningsdiensten in de regio. **Matig risico**
of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen. Dit gebeurt intern. **Hoog risico**
of

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle evenementen niet. **Zeer hoog risico**