

Geachte leden van de Commissie Samenleving,

Ik ben Angela Lolis en wij van Grieks restaurant Delphi in de Gravinnesteeg, alwaar de Brijderstichting nu momenteel zit met de methadonpost en de gebruikruimte. Mijn familie woont boven het restaurant. Ik ben hier om u te laten weten dat wij het onacceptabel en onverdraagbaar vinden dat de gemeente na de informatiebijeenkomst op 17 januari 2011, met betrekking tot de unielocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138, dit punt niet direct op de agenda van de Commissie Samenleving heeft gezet. Wij vragen u om dit punt voor 3 februari op de agenda te zetten.

Maar bovenal zijn wij van mening dat het ook juridisch niet mogelijk is om op deze manier een besluit te nemen. De volgende wettelijke beginselen komen daarmee in de knel;

Zorgvuldigheidsbeginsel. De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).

Van het onderzoek klopt niets, bestemmingtechnisch onmogelijk, de belangen van zowel gebruiker als omwonende worden hierin tekort gedaan. Er is geen vooroverleg geweest met wijkraden en bewoners en de procedure om te komen tot een deugdelijk besluit heeft gefaald. En er is geen rekening gehouden met beloftes die gedaan zijn aan de omwonenden van de huidige methadonvoorziening/gebruikruimte aan de Gravinnesteeg.

- Motiveringsbeginsel. De overheid moet zijn besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (art. 3:46 Awb).

De feiten kloppen niet, zo wordt in het Collegebesluit (STZ WWGZ 2011) de criteria voor de locatie aangepast ten opzichte van de genoemde eisen, opgesteld door Brijderstichting en het Leger des Heils (STZ/VG Reg.nr. 2009/57082). Wordt in het laatst genoemde document nog van 1400 m² uitgegaan, in het Collegebesluit STZ WWGZ 2011) is dit ineens tussen de 1000m² en 1400m². De beoogde buitenruimte is bovendien al helemaal niet mogelijk op de locatie Gedempte Oude Gracht. De feiten kloppen dus niet en zijn niet begrijpelijk. Er is niet gemotiveerd waarom de eisen nu ineens zijn aangepast.

- Rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet zijn besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen.

Veel jaren besteed ik al aandacht aan het feit dat het rechtszekerheidsbeginsel niet zo wordt uitgevoerd, als bedoeld in de wetgeving. Om een voorbeeld hiervan te noemen; Allerlei functies worden duidelijk weergegeven op de zoneringslijst die onderdeel uitmaakt van een bestemmingsplan. Een woonbestemming geniet in zekere zin bescherming tegen hinder. Een schoenmaker in bestemmingsplan Heiliglanden de Kamp, kan dus geen bedrijf uitvoeren in de woonomgeving omdat hij onder zonering 3 valt. Met andere woorden, de zonering beperkt bepaalde functies ter bescherming van de woonfunctie. Gezien de gemeente willens en wetens flexibel wil zijn en niet wil benoemen waar een unielocatie onder valt, blijft het altijd discutabel. Hierdoor kan de burger niet tijdig, als het bestemmingsplan ter inzage ligt voor inspraak, bezwaar maken tegen planologische ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt.

- Gelijkheidsbeginsel. De overheid moet gelijke gevallen op gelijke wijze behandelen (art. 1 Grondwet).

Het gelijkheidsbeginsel wordt met voeten betreden, gezien het bovengenoemde, maar ook gezien het feit dat burgers die zich niet op sociale bijstand kunnen beroepen, niet opgewassen zijn tegen de gemeente die met geld van de burgers, eindeloos kunnen procederen. Ook met betrekking tot de verschillende petten die de gemeente opheeft, wordt het gelijkheidsbeginsel niet nageleefd.

- Fair-play-beginsel. De overheid moet zich onpartijdig opstellen bij het nemen van een besluit en moet de noodzakelijke openheid en eerlijkheid in acht nemen (art. 2:4 Awb). Uit bovengenoemde blijkt dat de gemeente zich niet onpartijdig opstelt.
- Vertrouwensbeginsel. Wie op goede gronden -bijvoorbeeld na een duidelijke toezegging- erop mag vertrouwen dat de overheid een bepaald besluit neemt, heeft daar ook recht op. Dat er toezeggingen zijn gedaan is wel duidelijk alsmede ook duidelijk is dat die niet zijn nagekomen.

Kortgezegd, wij verzoeken u om het punt unielocatie om bovengenoemde dwingende redenen op 3 februari in de Commissie Samenleving op te nemen. Er van uitgaande dat u het Coalitieakkoord wilt naleven, waarin u zegt een betrouwbare overheid te willen zijn, samen met actieve Haarlemmers, gaan wij ervan uit dat u zult besluiten dat de locatie Gedempte Oude Gracht 138 ongeschikt is als unielocatie voor dak- en thuislozen.

Dank u voor uw aandacht.

Van: "Esveld, C. van" <c.v.esveld@haarlem.nl>
Aan: div_stadhuys <div_stadhuys@haarlem.nl>
CC: "Hetem, D.M.J." <dmhetem@haarlem.nl>
Datum: 1/28/2011 10:28
Onderwerp: Registratie inspreektekst
Bijlagen: Inspreektekst mevr.Lolinunilocatie dd 27 januari 2011 cie sl.doc

DAMES, heren,
willen jullie bijgaande inspreektekst aub officieel inboeken als ingekomen stuk/brief en aan ons retourneren.

b.v.d
CArla van Esveld
griffie
tel. 3034