

Beste Jeroen Boer,

Nogmaals excuus voor het maar half beantwoorden van je gestelde art 38 vragen. Hierbij stuur ik je, zoals afgesproken per mail, de antwoorden op de vijf onbeantwoorde vragen over de huisvuilpassen.

Hoe zit het met het nabellen van mensen, die zelf voor een pas hebben gebeld en gecontroleerd zijn?

Het was niet meer na te gaan welke adressen naderhand een pas hebben gekregen. Afgesproken is dat, ingaande de plaatsing van ondergrondse containers in de Amsterdamsebuurt, Spaarnelanden het adres noteert van bewoners die aangeven geen pas te hebben ontvangen. Vervolgens wordt dit adres doorgezonden naar de afdeling geo-informatie van de gemeente om te onderzoeken wat de reden is dat het betreffende adres niet op de aan Spaarnelanden verstrekte adressenlijst voorkomt.

Hoeveel zijn dit er? De extra 350?

Dit klopt.

Wat is het resultaat?

Zie het antwoord op de eerste vraag .

En hoe zit het met het onderzoek of Spaarnelanden zelf de beschikking kan krijgen over een real time verbinding met het GBA?

Spaarnelanden zal op korte termijn over deze verbinding kunnen beschikken.

Het is wettelijk niet toegestaan dat Spaarnelanden direct een inkijk functie krijgt in de GBA. Als alternatief wordt er een administratieve verbinding opgezet tussen Spaarnelanden en de gemeente, waaruit Spaarnelanden kan herleiden of op het betreffende perceel afvalstoffenheffing wordt betaald. Deze werkwijze moet er aan bijdragen dat het aantal fouten tot een minimum wordt beperkt.

Kan ik daar dan ook uit concluderen, dat zij eigenlijk altijd met een verouderde versie werken?

Tussen het door Spaarnelanden gebruikte bestand en de feitelijke situatie van het moment kunnen altijd enige verschillen optreden.

Deze beantwoording graag ook naar de gehele commissie Beheer sturen.

Met vriendelijke groet,
Lukas Mulder